

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par likumprojektu “Pašvaldību likums”

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	J.Sala	<p>Iepazīstoties ar Pašvaldību likuma projektu un izlasot 1. pantu par likuma mērķi, turpmāk likumprojektā nevar atrast demokrātisku, tiesisku un sabiedrībai pieņemamu kārtību, kā konkrēta pagasta iedzīvotāji var demokrātiski lemt par savu labklājību. 2. pantā rakstīts par to, ka likums paredz sabiedrības iesaisti.....</p> <p>Var rasties situācija, ka jaunā novada veidojumā, iedzīvotāju labklājība, vides sakoptība un pakalpojumu pieejamība jūtamai pasliktinās.</p> <p>Priekšlikums: Pašvaldību likumā iestrādāt iespēju, kā var jaunā pagasta (šobrīd esošā novada) iedzīvotāji sarīkot pagasta mēroga referendumu vai aptauju un tiesiski izstāties no viena novada un pievienoties citam novadam vai veidot savu, patstāvīgu novadu. Piemēram: Esošais Iecavas novads, kur iedzīvotāju liela daļa strādā Rīgā un ir saistīti ar Rīgas, Pierīgas un Jelgavas attīstības centriem, bez ekonomiskiem argumentiem pievienots pierobežā esošam Bauskas novadam, kas, pēc Likumdevēja ieskata, it kā esot Iecavai visperspektīvākais attīstības centrs.</p>	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts “Pašvaldību likums” (turpmāk – Likumprojekts) paredz domei tiesības apstiprināt pašvaldības teritoriālo dalījumu un tā pārvaldes struktūru. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka valsts administratīvā iedalījuma noteikšana ir likumdevēja kompetences jautājums, kas šobrīd ir noregulēts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā.
2.	Biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” (turpmāk – Providus)	Ņemot vērā to, ka jaunajā pašvaldību likumā būs ieviesti vairāki jauninājumi attiecībā uz pašvaldības sadarbību ar iedzīvotājiem, aicinām VARAM laikus sniegt pašvaldībām metodisko atbalstu to īstenošanā, vadlīniju vai parauglikumu veidā (par līdzdalības budžeta ieviešanu, iedzīvotāju valdes ievēlēšanu).	Ņemts vērā.	

3.	Rīgas domes Labklājības departaments	<p>Šī brīža Pašvaldības likuma redakcijā nav sadaļa “Likumā lietotie termini”, kas aprūstina likuma lasīšanu un pieļauj Likumā izmantoto terminu interpretāciju. Līdz ar to paredzēt nodaļu “Likumā lietotie termini”, kurā atrunāt būtiskākos izmantotos terminus.</p> <p>Spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkts (jaunā redakcija – otrās daļas 5.panta 6.punkts) nosaka, ka pašvaldību autonomā funkcija ir nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu. Neskatoties uz plašo veselības aprūpes pieejamības termina pielietojumu Latvijā, tas Latvijas normatīvajos aktos līdz šim nav definēts, tam nav noteikti konkrēti novērtēšanas kritēriji, kā arī valsts un pašvaldību sadarbības principi veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanā, pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras izveidošanā un uzturēšanā. Saskaņā ar iepriekšminēto būtu lietderīgi, šo terminu skaidrot Likumprojektā.</p>	Nav ņemts vērā.	Nav saskatīta nepieciešamība veidot atsevišķu sadaļu. Veselības aprūpes kārtība ir atrunāta nozares normatīvajos aktos, likumprojektā tikai ģenerāli tiek nosauktas pašvaldības autonomās funkcijas. Papildus veselības aprūpes ietvars tiks skaidrots Likumprojekta anotācijā, pamatojoties uz Veselības ministrijas sniegto informāciju.
4.	Latvijas Pašvaldību savienība (turpmāk – LPS)	Lūdzam sagatavojot likumprojektu paredzēt tajā nodaļu “Likumā lietotie termini”, kurā atrunāt būtiskākos izmantotos terminus.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatīta nepieciešamība veidot atsevišķu sadaļu.
5.	Zemgales NVO centrs	Pienākumā par domes sēžu dokumentēšanu un atspoguļošanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē – audio vai audiovizuālā formā visā likuma saturā , novēršot pretrunas, piemēram, 26.panta (3)daļā (noteikts audiovizuālais formāts) un 38.pantā (noteikts audio VAI audiovizuāls formāts).	Ņemts vērā.	
6.	O.Galanders	Prasītos likumā sākumā rast ietvertas likumā izmantotās definīcijas, piem., pašvaldība, pašvaldības teritorija, dome u.c. No esošajiem formulējumiem, kopsakarā skatot 1.p. un 3.p. iznāk, ka pašvaldība ir publiska persona ar tai piešķirtu administratīvo teritoriju, kas ir īpatnība, ņemot vērā, ka citām publiskām personām (piemēram universitātēm) valstī nav savu teritoriju.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatīta nepieciešamība veidot atsevišķu sadaļu.
7.	Tieslietu ministrija	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 28.09.2020. atzinumā Nr. 1-22/8569 par Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma grozījumu projektu vērsa Tieslietu ministrijas uzmanību uz to, ka plānotās administratīvi teritoriālās reformas	Ņemts vērā.	Jautājums tiks vērtēts turpmākajā Likumprojekta virzības gaitā, rīkojot atsevišķu diskusiju starp

		<p>rezultātā netiek grozītas visu pašvaldību administratīvi teritoriālās robežas, kas nozīmē, ka pēc reformas īstenošanas atsevišķu pašvaldību izdotie saistošie noteikumi netiks pārskatīti. Ievērojot minēto, Pašvaldību likuma izstrādes procesā būtu nepieciešams panākt vienošanos starp Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, Tieslietu ministriju (iesaistot arī VSIA "Latvijas Vēstnesis") un Latvijas Pašvaldību savienību par kārtību, kādā spēkā esošos saistošos noteikumus, kuri netiks pārskatīti, pārņemt sistematizācijai portālā likumi.lv, lai šajā portālā pēc administratīvi teritoriālās reformas sabiedrībai būtu pieejami visi spēkā palikušie saistošie noteikumi. Vienlaikus būtu nepieciešams vienoties par šim pasākumam nepieciešamā finansējuma apjomu un avotu.</p>		<p>Tieslietu ministriju, oficiālo izdevēju "Latvijas Vēstnesis", Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM) un pašvaldību pārstāvjiem.</p>
8.	Tieslietu ministrija	<p>Tieslietu ministrija ir secinājusi, ka ne visu dokumentu publiska paziņošana notiek oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", jo Paziņošanas likuma 11.pants paredz iespēju pašvaldībām dokumentu paziņot ar publikāciju vietējā laikrakstā un izlikt paziņojumu pašvaldības telpās, savukārt iestādēm normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos – ar publikāciju savā mājaslapā internetā. Šāda atšķirīga pieeja dokumentu publiskai paziņošanai apgrūtina iespēju izsekot visām publikācijām, kuras varētu attiekties uz indivīdu un ietekmēt viņa tiesības vai pienākumus. Kontekstā ar jauno Pašvaldību likumprojekta regulējumu saistībā ar pašvaldību izdoto administratīvo aktu publisku paziņošanu Tieslietu ministrija ierosina nodrošināt <u>vienveidīgu praksi attiecībā uz administratīvo aktu publisku paziņošanu</u> (tai skaitā to publicēšanu vienuviet – oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ar iespēju papildus izplatīt arī citos veidos, izvēloties konkrētajā gadījumā piemērotāko risinājumu), lai novērstu iespēju apšaubīt administratīvā akta paziņošanas faktu.</p>	Ņemts vērā.	<p>Saskaņā ar Tieslietu ministrijas sniegto informāciju no 2021.gada oficiālā publikācija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" būs bez maksas. Publiskas paziņošanas pienākums iekļauts 57. un 62.pantā attiecībā uz sabiedrības iesaistes pasākumiem.</p>
9.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA)	<p>Ir izvērtējama nepieciešamība izstrādāt jaunu Pašvaldību likumu, jo nav īstenots komplekss pētījums par esošā likuma „Par pašvaldībām” trūkumiem (jauna likuma koncepcija). Mūsuprāt, būtu apspriežama iespēja esošajā likumā izdarīt būtiskus grozījumus. Turklāt izstrādātais pašvaldību likumprojekts nesatur</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojekta izstrādes pamatojums ir iekļauts anotācijā un informatīvajā ziņojumā "Par Pašvaldību likuma izstrādi" (apstiprināts</p>

		<p>tik būtiskas izmaiņas, lai būtu nepieciešams pavisam jauns Pašvaldību likums.</p>		<p>Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija sēdē).</p>
10.	LLPA	<p>No jaunā Pašvaldību likuma regulējuma ir nepamatoti svītrots pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūts, ko Tieslietu ministrijas ir ierosinājusi aizstāt ar izpirkuma tiesību regulējumu. Vēršam uzmanību, ka viens vai otrs tiesību institūts likumā noteikti ir iekļaujams, ko ir nepieciešams papildus izvērtēt.</p> <p>Pievēršam uzmanību, ka pašvaldībām pirmpirkuma tiesības piešķirtas kā priekšrocība, lai <u>sabiedrības interesēs</u> iegādātos objektus ar kultūrvēsturisku nozīmi, dabas aizsargājamus objektus, veicinātu sociālas nozīmes funkcijas u. c.</p> <p>Nepastāvot pirmpirkuma tiesību institūtam pašvaldība šādas tiesības zaudēs, kā rezultātā vairs nepastāvēs iespēja iegādāties nekustamo īpašumu, kas būtu svarīgs pašvaldības stratēģisko mērķu īstenošanai, lai īstenojot pašvaldības funkcijas nodrošinātu sabiedrības intereses. Pastāvot pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūtam līdz šodienai nav saskatāms administratīvais slogs virzot jautājumus izskatīšanai un ir iespējams iekļauties normatīvajos aktos paredzētos termiņos, lai izsniegtu personām izziņas par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Pirmpirkuma tiesību institūta izslēgšana ir pamatota Likumprojekta anotācijā.</p>
11.	LPS	<p>Jūrmalas pilsētas dome regulējumu par pašvaldību pirmpirkuma tiesībām izslēgšanu, uzskata par nepamatotu.</p> <p>Ņemams vērā, ka pašvaldībām pirmpirkuma tiesības piešķirtas kā priekšrocība, lai <u>sabiedrības interesēs</u> iegādātos objektus ar kultūrvēsturisku nozīmi, dabas aizsargājamus objektus, veicinātu sociālas nozīmes funkcijas u. c.</p> <p>Nepastāvot pirmpirkuma tiesību institūtam pašvaldība šādas tiesības zaudēs, kā rezultātā vairs nepastāvēs iespēja iegādāties nekustamo īpašumu, kas būtu svarīgs pašvaldības stratēģisko mērķu īstenošanai, lai īstenojot pašvaldības funkcijas nodrošinātu sabiedrības interese. Pastāvot pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūtam līdz šodienai nav saskatāms administratīvais slogs virzot jautājumus izskatīšanai un ir iespējams iekļauties normatīvajos aktos paredzētos termiņos, lai izsniegtu personām izziņas par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Pirmpirkuma tiesību institūta izslēgšana ir pamatota Likumprojekta anotācijā.</p>

12.	LPS	Lūgums atkārtoti izvērtēt atteikšanos no pirmpirkuma, tas nav samērīgi visos gadījumos, rosinām tomēr saglabāt pirmpirkuma tiesības neapbūvētiem zemes gabaliem pilsētas teritorijās, jo tas dotu iespēju pašvaldībām šādos gadījumos paplašināt pašvaldības zaļās zonas.	Nav ņemts vērā.	Pirmpirkuma tiesību institūta izslēgšana ir pamatota Likumprojekta anotācijā.
13.	LPS	Liepājas pilsētas pašvaldība uzskata par pamatotu atteikšanos no pirmpirkuma tiesību institūta administratīvā sloga mazināšanai. Taču būtiski ir pirmpirkuma institūtu Pašvaldību likumā aizstāt ar izpirkuma tiesību institūtu. Lai gan Liepājas pilsētas pašvaldība ir vairākkārt izmantojusi pirmpirkuma tiesības, tas nemazina administratīvo slogu ne iedzīvotājiem, ne pašvaldībai. Taču, aizstājot pirmpirkuma tiesību institūtu ar izpirkuma tiesībām, nepieciešams, lai pašvaldība varētu savlaicīgi iegūt informāciju par darījumiem, nepieciešams noteikt saprātīgus termiņus izpirkuma tiesību izmantošanai. Pašvaldības ieskatā izpirkuma tiesību regulējuma vispārīgie principi un termiņi būtu nosakāmi jaunajā Pašvaldību likumā.	Nav ņemts vērā.	Pirmpirkuma tiesību institūta izslēgšana ir pamatota Likumprojekta anotācijā, izpirkuma tiesību regulējums pagaidām nav vērtēts.
14.	LPS	Administratīvi teritoriālas reformas ietvaros jaunievēlētās domes darbība pašā sākumā būs apgrūtināta, tās pirmajā sēdē varēs ievēlēt tikai domes priekšsēdētāju, jo nav spēkā esoša pašvaldības nolikuma, kurā noteikts, piemēram, domes priekšsēdētāja vietnieku skaits, komitejas, līdz ar to nākamajā sēdē varēs apstiprināt tikai pašvaldības nolikumu, ņemot vērā, ka tas stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā parakstīšanas, tikai trešajā domes sēdē varēs izskatīt lēmumprojektus par domes priekšsēdētāja ievēlēšanu, par komiteju izveidošanu un to locekļu ievēlēšanu. Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 8.punktu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija līdz 2020.gada 30.septembrim bija jāizstrādā pašvaldībām metodika jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai, kura šī gada 30.septembrī publicēta https://www.varam.gov.lv/lv/atr-planosanas-platforma , ja apskatās sadaļu par izpilddirektoru, tad atsaucis ir uz likumu "Par pašvaldībām" un līdzīgi arī citviet, loģiskāk būtu bijis metodiku	Nav ņemts vērā	Likumprojekta spēkā stāšanās datums pagarināts uz 2022.gada 1.janvāri, taču jaunveidojamās pašvaldības savu darbību uzsāks jau 2021.gada 1.jūlijā, kad vēl spēkā būs likums "Par pašvaldībām".

		jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai veidot, kad pieņemts jaunais Likumprojekts.		
15.	LLPA LPS	Nepieciešami grozījumi arī citos normatīvajos aktos, ietverot arī likumos, paredzot pēc iespējas lielākas tiesības administratīvo aktu pieņemšanu deleģēt citām pašvaldības institūcijām. Kā piemērs minams – Izložu un azartspēļu likums, kur nepārprotami noteikts, ka lēmumu par atļauju atvērt spēļu zāli pieņem dome.	Ņemts vērā.	Administratīvos aktus dome izdod tikai likumā paredzētos gadījumos, VARAM ir apzinājusī attiecīgo normatīvo aktu regulējumu.
16.	LPS	Nav konsekvences vārdu “varēt” un “drīkstēt” lietošanā. Tiem ir dažāda nozīme, bet tiek lietoti vienādā – vārda “drīkstēt” nozīmē, turklāt abi divi. Tas var radīt iespaidu, ka normas ir atšķirīgas, iespējai dažādi interpretēt. Likumprojektā pārsvarā tiek lietots “var”, “nevar”, atsevišķās vietās “nedrīkst”. Ierosinājums – visur likumprojekta tekstā vārdu “var” aizstāt ar vārdu “drīkst”, bet vārdu “nevar” aizstāt ar vārdu “nedrīkst”. Līdzīgi ir ar vārda “ātrāk” un “agrāk” lietošanu likumprojektā. Tiem ir dažāda nozīme, bet tiek lietoti vienādā – vārda “agrāk” nozīmē. Ierosinājums – likumprojekta 57.panta septītajā daļā aizstāt vārdu “ātrāk” ar vārdu “agrāk”.	Ņemts vērā.	Izvērtēts un precizēts atbilstoši saturam.
17.	LLPA	Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 1. pantu pašvaldība ir administratīva teritorija. Savukārt šā likuma 3. panta otrajā daļā ir noteikts, ka būtiska administratīvās teritorijas pazīme ir tās ilgtspēja, ko savā darbībā tieši arī nodrošina pašvaldība. Ievērojot minētās pašvaldības pazīmes sistēmisko nozīmi un likumu terminu sasaisti, lūdzam papildināt likumprojekta pirmo pantu ar vārdu „ilgtspējīgu”, veidojot pantu šādā redakcijā: “Likuma mērķis ir nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, <u>ilgtspējīgu</u>, atklātu un sabiedrībai pieejamu pārvaldi katras pašvaldības administratīvajā teritorijā.”	Ņemts vērā.	
18.	LPS	Ņemot vērā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 3.panta otrās daļa regulējumu, kas noteic, ka iedzīvotāju kopīgās identitātes stiprināšanai un kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai un <u>ilgtspējīgai attīstībai</u> pilsētu un pagastu piederību latviešu vēsturiskajām zemēm — Vidzemei, Latgalei, Kurzemei, Zemgalei un Sēlijai — <u>regulē atsevišķs likums</u> , priekšlikums Likumprojekta	Ņemts vērā.	

		1.panta redakciju izteikt šādā redakcijā: “1. Likuma mērķis ir nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, <u>ilgtspējīgu</u> , atklātu un sabiedrībai pieejamu pārvaldi katras pašvaldības administratīvajā teritorijā.”			
19.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	Aicinām likumprojekta 3. pantu papildināt ar jaunu daļu šādā redakcijā: "(5) "sekmēt un sniegt atbalstu pilsoniskās sabiedrības organizācijām administratīvajā teritorijā".	Ņemts vērā.	
20.	LLPA		Lūdzam likumprojekta 3. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) rosinām 3. panta pirmajā daļā svītrot vārdus “un tai padotas”. Pašvaldības administrācijas termina skaidrojums ir ietverts likumprojekta 20. pantā, kas skaidro gan administrācijas iedalījumu, gan tās padotības formas. Tāpēc šajā panta daļā tam ir tikai ilustratīva nozīme. Papildus tam būtu izvērtējams pašvaldības administrācijas jēdziena skaidrojumu ietvert šajā pantā, veidojot panta jaunu daļu; 2) rosinām papildināt likumu ar šobrīd spēkā esošā likuma redakcijā esošu normu un papildināt 3. pantu ar piekto daļu šādā redakcijā: “(5) Darba valoda pašvaldības domē un tās izveidotajās institūcijās un iestādēs ir latviešu valoda.”; 3) veidojot vienotu praksi pašvaldības kā atvasinātas publiskas personas, tās institūciju un to aktīvu reģistrācijai valsts reģistros, lūdzam likumprojekta pārejas noteikumos ietvert uzdevumu Ministru kabinetam sagatavot <u>vadlīnijas attiecībā uz dažādos reģistros reģistrējamo informāciju</u> (vadlīnijās varētu skaidrot, piemēram, kā uz kā vārda reģistrējams nekustamais īpašums zemesgrāmatā, kapitāla daļas - Uzņēmumu reģistrā. Salīdzinājumam Liepājas pilsētas pašvaldība Uzņēmumu reģistrā	Nav ņemts vērā. Ņemts vērā. Ņemts vērā.	Pašvaldības administratīvo struktūru apstiprina dome, kurai padota ir administrācija. Darba valodu pašvaldībās nosaka Latvijas Republikas Satversme un Valsts valodas likums. Vadlīnijas izstrādā par reģistru atbildīgās valsts pārvaldes iestādes, kā arī šādi aspekti tiks noteikti VARAM izstrādātajā Metodikā jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai, kas izstrādāta saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 8.punktu. Jautājums jau pašreiz ir minēts, kā arī tiks detalizētāk atrunāts metodikā jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai, kas izstrādāta saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma

		ir reģistrēta kā atvasināta publiska persona, bet tā nav reģistrēta kā nodokļu maksātāja. Kā nodokļu maksātājas ir reģistrētas iestādes un aģentūras. Līdz ar to nav saprotams, uz kā vārda reģistrējamās kapitāla daļas uzņēmumu reģistrā – uz pašvaldības, kura neveic nekādus maksājumus, vai uz konkrētas iestādes vārda).		pārejas noteikumu 8.punktā VARAM doto uzdevumu. Vienlaikus norādām, ka vadlīniju esamība negarantēs, ka visas pašvaldības tās ievēros.
21.	LPS	Kopumā iebilstam pret pašvaldības nostiprināšanu valsts pārvaldes sastāvā, proti, 3. panta pirmā daļa noteic: <i>“Pašvaldība ir atvasināta publiska persona, kas ar leģitīmi ievēlētas lēmējinstiūcijas – domes – un tās izveidotas un tai padotas administrācijas starpniecību patstāvīgi nodrošina un ir atbildīga par pašvaldībai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.”</i> . Eiropas Komisijas izsludinātajā “Good Government”, kurā ir izklāstīti labas valsts vadības nosacījumi, ir norādīts, ka vietējā vara, veicot savas funkcijas, nav un nedrīkst būt pakļauta valstij, citādi ir ar valsts uzdoto funkciju veikšanu. Likumprojekta regulējums turpina pašvaldību norādīt kā valsts pārvaldes sastāvdaļu.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldību loma valsts pārvaldē ir nostiprināta Valsts pārvaldes iekārtas likumā u.c., kā arī atzīta Satversmes tiesas spriedumos.
22.	LPS	Ņemot vērā, ka Uzņēmumu reģistrā pašvaldības ir reģistrētas gan ar nosaukumu “dome”, gan “pašvaldība”, kā arī lai nodrošinātu vienotu izpratni par reģistrējamām personām dažādos reģistros, nepieciešams vienotas vadlīnijas attiecībā uz dažādos reģistros reģistrējamo informāciju, piemēram, kā uz kā vārda reģistrējams nekustamais īpašums zemesgrāmatā, kapitāla daļas - Uzņēmumu reģistrā. Piemēram, Liepājas pilsētas pašvaldība Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta kā atvasināta publiska persona, bet tā nav reģistrēta kā nodokļu maksātāja. Kā nodokļu maksātājas ir reģistrētas iestādes un aģentūras. Līdz ar to nav saprotams, uz kā vārda reģistrējamās kapitāla daļas uzņēmumu reģistrā – uz pašvaldības, kura neveic nekādus maksājumus, vai uz konkrētas iestādes vārda.	Ņemts vērā.	Jautājums risināts Metodikā jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai.
23.	LPS	Priekšlikums precizēt terminu “administrācija”.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikums sniegts bez pamatojuma.

24.	O.Galanders	Kā trūkums vērtējama starptautisko un ES tiesību aktu juridiskā spēka ignorēšana, kas izpaudusies 4.1.p. redakcijā.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikums sniegts bez pamatojuma.
25.	O.Galanders	Nešķiet piemērotākais 4.2.2.p. izvēlētais (neviennozīmīgais) termins “uzdotā kompetence”, jo arī autonomā kompetence ir pašvaldībām ar likumu “uzdota”, nevis pašu izraudzīta.	Nav ņemts vērā.	Uzdotā ir papildus deleģētā kompetence.
26.	Jūrmalas pilsētas dome	Likumprojekta 5. panta pirmās daļas 7. punkts šādā redakcijā nav atbalstāms, jo ievērojot līdzšinējo praksi un līdzekļu trūkumu pašvaldības autonomo funkciju un uzdevumu izpildē, kas konstatēts arī Valsts kontroles ziņojumos, pašvaldība nav tiesīga atbalstīt profesionālo sportu. Nepieciešams precizēt likumprojekta 5. panta pirmās daļas 7. punkta redakciju, nosakot, ka pašvaldība nav tiesīga atbalstīt profesionālo sportu, sevišķi, piešķirot līdzekļus sporta komandām, kurās ir nodarbināti leģionāri, jo atbalsts profesionālajam sportam ir pretrunā ar vispārējo komercdarbības atbalsta aizliegumu, kas secināts arī Eiropas komisijas 04.07.2016. lēmumā (ES) 2017/97 par valsts atbalstu SA.40168 – 2015C (ex SA.33584-2013/C (ex 2014/NN)), ko Nīderlande īstenojusi par labu Tilburgas profesionālajam futbola klubam Wilem II.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā Sporta likumā jau noteikto pašvaldības kompetenci.
27.	LPS	Autonomās funkcijas ir nenoteiktas, līdz ar to tās iespējams dažādi interpretēt. Neskaidro definējumu dēļ nav iespējams nodalīt valsts atbildību (arī pienākumus) un pašvaldību atbildību (pienākumus), nav skaidrs pašvaldību funkciju finansējuma apjoms vai proporcionālais sadalījums starp pašvaldību un valsti. <i>Atšķirība starp autonomo un uzdoto kompetenci (funkcijām) ir jāievēro ļoti strikti (līdz šim tas ir radījis zināmas grūtības). No tās atkarīga gan pašvaldības rīcības brīvība (autonomija) vai padotība valdībai, gan pašvaldības vai valsts (Latvijas Republikas) atbildība par prettiesisku rīcību un zaudējumiem, gan iespējamā strīdus izšķiršana tiesas ceļā. Tādēļ likuma formulējamam šeit jābūt nepārprotamam. Gan valdībai, gan pašvaldības domniekam, gan pašvaldības administrācijas ierēdnim, gan pašvaldības iedzīvotājam vienmēr skaidri jāzina,</i>	Nav ņemts vērā.	Funkciju formulējumā līdzdarbojušās nozaru ministrijas atbilstoši nozaru tiesiskajam regulējumam.

		<p><i>vai konkrētā gadījumā runa ir par pašvaldības autonomo vai uzdoto funkciju pildīšanu.</i>¹</p> <p>Piemēram, attiecībā uz 5.panta pirmās daļas 5.punktā minēto funkciju neskaidra ir situācija ar SIA “Liepājas Teātris” un SIA “Liepājas leļļu teātris” finansēšanu. Minētie teātri Latvijā ir vienīgie <u>profesionālie</u> teātri, kurus finansē pašvaldība, valsts minētai funkcijai finansējumu nepiešķir. Nepieciešams skaidrs definējums, kuros gadījumos pašvaldības finansē profesionālās kultūras institūcijas, kuros valsts, īpaši ņemot vērā, ka šādas institūcijas darbojas plašāk kā vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā. Līdzīga situācija ir ar reģionālajām lidostām, kur ir skaidri jānedefinē, vai tās skatāmas caur autonomās funkcijas – sabiedriskā transporta pakalpojuma organizēšana, prizmu kā vienas pašvaldības atbildība vai valsts atbildība ir vienotas lidostu uzturēšanas un attīstības sistēma.</p> <p>Līdzīgi varētu norādīt arī uz izglītības funkciju (5.panta pirmās daļas 4.punktu), kad sākotnēji no valsts budžeta uzsāka finansēt sākumskolu izglītojamo ēdināšanu, bet turpmāk minēto uzdevumu jāfinansē pašvaldībām bez piešķirti papildus līdzekļiem, jo valsts ir norādījusi, ka tā ir pašvaldību kompetence.</p> <p>Atsaucoties uz iepriekš ir nepieciešams speciāls regulējums gadījumiem, kad vēsturiski ir izveidojusies situācija, kad pašvaldība kā rūpīgs un gādīgs saimnieks ir rūpējies par savu īpašumu uzturēšanu un attīstību, iespēju robežās veikusi visas nepieciešamās darbības, lai pieaugtu kapitālsabiedrību kapitāla vērtība un atdeve, bet tā kā šie gadījumi nav formulējami kā klasiskas pašvaldību autonomās funkcijas, būtu vajadzīgs noteikt pārejas periodu šo situāciju risināšanai kad un kā šiem objektiem tiek noteikts valsts un pašvaldības atbildības apjoms un sadarbības modelis. Kā piemēru var minēt Liepājas pilsētas pašvaldības finansēto un attīstīto Liepājas lidostu, Liepājas teātri un Liepājas Leļļu teātri. Priekšlikums – precizēt autonomo funkciju redakciju, lai būtu skaidri nodalāmas valsts funkcijas no pašvaldību funkcijām vai definētas uzdotās (delegētās)</p>		
--	--	--	--	--

¹ Skatīt E.Levits. Pašvaldību likuma koncepcija.,2003., 19.punkts

		funkcijas pašvaldībām (piemēram, aviācija, profesionālā māksla).		
28.	LPS	Likumprojekta 5.panta 6. un 7.punktā attiecībā uz finansiālā atbalsta sniegšanu papildināt ar norādi “ir tiesīgas sniegt”.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldību kompetence atrunāta speciālajā regulējumā.
29.	LPS	<p>Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to ir īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs, kā arī tajās lietotie jēdzieni atbilstu citos normatīvajos aktos noteiktajiem.</p> <p>Termins <i>komunālie pakalpojumi</i> nav definēts citos normatīvajos aktos, tā pat arī sekojošais uzskaitījums <i>ūdensapgāde un kanalizācija</i> un <i>siltumapgāde</i> neatbilst Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā, Enerģētikas likumā un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā lietotajiem terminiem. Līdz ar to priekšlikums ir uzskatīti konkrētus pakalpojumus, par kuru organizēšanu atbildīga ir pašvaldība.</p> <p>Priekšlikums iespējama redakcijai: <i>“1) organizēt iedzīvotājiem sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus un notekūdeņu savākšanu, novadīšanu un attīrīšanu, centralizētās vai lokālas siltumapgādes pakalpojumus, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds;”</i></p>	Ņemts vērā.	Tiks precizēts atbilstoši speciālajam regulējumam.
30.	LPS	Pirmās daļas 3.punktā: izslēgt vārdus “atjaunošanu, pārbūvi”, jo atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība sevī ietver visu veidu būvju projektēšanu un būvdarbus. Savukārt Būvniecības likuma 1.panta 9.punktam būves pārbūve ir būvdarbi , kuru rezultātā ir mainīts būves vai tās daļas apjoms vai pastiprināti nesošie elementi vai konstrukcijas, mainot vai nemainot lietošanas veidu, un atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 4.punktam būves atjaunošana ir būvdarbi , kuru rezultātā ir nomainīti nolietotojušie būves nesošie elementi vai konstrukcijas vai veikti funkcionāli vai	Ņemts vērā.	

		tehniski uzlabojumi, nemainot būves apjomu vai nesošo elementu nestspēju.		
31.	LPS	Jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā nav paredzēts pašvaldību tiesības noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, jo to jau regulē spēkā esošie likumi. Iebilstam. Likumā "Par pašvaldībām" jā saglabā pašvaldības autonomā funkcija noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības īpašuma izmantošanas kārtību un pašvaldību kompetenci tajā nosaka speciālie normatīvie akti.
32.	Biedrība "Krimuldas novada Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrība"	Ļoti lūdzu, lai saglabātu izveidotās un cerīgi turpinātu jaunu Brīvprātīgo ugunsdzēsēju komandu izveidošanu, kā tas vēsturiski bija/notika līdz 2004.gadam, ierakstīt 5.pantā "Autonomās funkcijas" punktā 18) to turpinot ar: "...saglabājot Brīvprātīgo ugunsdzēsēju formējumus un nodrošinot jaunu veidošanu".	Ņemts vērā.	
33.	Latvijas Republikas Saeimas deputāts M.Šteins	Pirmkārt, lūdzu ņemt vērā biedrību "Latvijas Jaunatnes padome" un "Latvijas Pilsoniskā alianse" atzinumus likumprojektā "Pašvaldību likums", kuru satura izstrādē esmu iesaistījies. Otrkārt, ņemot vērā iepriekš minēto organizāciju atzinumus, lūdzu papildināt likuma autonomo funkciju sarakstu ar šādām funkcijām: a) veikt darbu ar jaunatni (<i>neiebilstu, ka tiek papildināts jau esošais punkts par sportu: veicināt sporta un darba ar jaunatni attīstību, lai gan "veikt" forma ir atbilstošāka</i>); b) sekmēt un sniegt atbalstu pilsoniskās sabiedrības organizācijām administratīvajā teritorijā.	Ņemts vērā.	
34.	Biedrība "Latvijas Mazpulki"	Izsakām iebildumu pret Likumprojekta 5. pantu "Autonomās funkcijas" šādā redakcijā, lūdzam likumprojekta 5. panta pirmo daļu papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Veikt darbu ar jaunatni, izveidojot sistēmu, kas nodrošina jaunatnes darbu gan pilsētās, gan pagastos."	Ņemts vērā.	
35.	Rīgas domes Labklājības departaments	1. Jādefinē pašvaldības atbildība attiecībā uz iedzīvotāju veselības veicināšanu un saglabāšanu. Departaments izsaka priekšlikumu, atdalīt atsevišķi pašvaldības atbildību veicināt tautas vai profesionālo sportu, no veselīga dzīvesveida, vai konkrēti definēt sporta jēdzienu Likumprojekta izpratnē. Vēlamies uzsvērt, ka sports nav fiziskā aktivitāte, kas ir veselīga dzīvesveida	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības kompetenci nosaka speciālais regulējums (Sporta likums).

		<p>veicināšanas būtiska sastāvdaļa. Tāpat vēlamies uzsvērt, ka Likumprojektā jāparedz jēdziens “slimības profilakse” (HIV, Infekciju u.c. slimību ierobežošana (glikozes, holesterīna testi SAS riska faktoru agrīnai noteikšanai un tml.). Papildus norādām, ka pašvaldības jau īsteno slimību profilakse pasākums, slimības profilakses jēdziens nav vienādojams ar veselības veicināšanas jēdzienu.</p> <p>2. Priekšlikums mainīt terminu “gādāt” aizvietojo to ar līdzvērtīgu terminu (<i>gādāt nozīme: rīkoties tā, lai nodrošinātu (nepieciešamo, vajadzīgo) “nodrošināt”/“veicināt”</i>).</p> <p>3. Saskaņā ar augstāk minēto Departaments izsaka priekšlikumu mainīt spēkā esošā Likuma 15.panta 6.punkta redakciju uz sekojošu: “Nodrošināt iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātes un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Nodrošināt pašvaldības iedzīvotājiem veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumus un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”. Ja termins “gādāt” nav aizvietoājams, tad priekšlikums 15.panta 6.punktu izteikt šādā redakcijā: “Gādāt par iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātēm un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Gādāt par pašvaldības iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumiem un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”.</p> <p>Tā pat nav izprotamajā jaunā redakcijā “finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai”. (jaunās redakcijas otrās daļas 5.panta 6.punkts) Pašvaldības kompetencē nav valsts apmaksātas veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšana vai kāda cita veida finansiāla atbalsta sniegšana iedzīvotājiem veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanā (izņemot sociālo palīdzību - pabalstu veidā). Izvēloties šādu jēdzienu iekļaušanu tiesību normā, nepieciešams sniegt pašvaldībām skaidrojumu punkta interpretācijā, proti, kas ir saprotams ar finansiālu un organizatorisku nodrošināšanu un vai tas, pretēji šobrīd plānotajām izmaiņām, neļauj pārāk plašu telpu interpretācijām. Norādām, ka valsts apmaksātos stacionāros un ambulatoros veselības aprūpes</p>		
--	--	---	--	--

		<p>pakalpojumus Latvijā var saņemt valsts, pašvaldību, privātās ārstniecības iestādēs, kā arī pie pašnodarbinātiem speciālistiem. Reizēm veidojas situācijas, kad veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēji piedāvā iedzīvotājiem izvēles iespēju saņemt maksas veselības aprūpes pakalpojumus, piemēram, kad ir beigušās valsts kvotas vai arī uz valsts finansēto veselības aprūpes pakalpojumu ir gara rinda, līdz ar topiedāvātātiesību normas redakcija "finansiāla un organizatoriska palīdzība ārstniecības iestādēm", nebūtu atbalstāma, jo būtu konkrēti jānorāda, kādām veselības aprūpes iestādēm un kāda veida pašvaldības palīdzība ir paredzēta.</p>		
36.	Izglītības un zinātnes ministrija	<p>Iebildums: lūdzam Likumprojekta 5. panta pirmo daļu papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Veikt darbu ar jaunatni sistēmas izveidi un attīstību".</p>	Ņemts vērā.	
37.	Latvijas Jaunatnes padome	<p>LJP izsaka šādu iebildumu: LJP kategoriski iebilst pret Likumprojekta 5. pantu "Autonomās funkcijas" šādā redakcijā. LJP izsaka šādus priekšlikumus: 1. LJP aicina iekļaut arī darbu ar jaunatni kā autonomo funkciju un Likumprojekta 5. panta 1. punkta 7. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: "veicināt sporta un darbu ar jaunatni attīstību" vai 2. Likumprojekta 5. panta 1. punktu papildināt ar 20. apakšpunktu šādā redakcijā: "veikt darbu ar jaunatni."</p>	Ņemts vērā.	
38.	Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienība	<p><i>5. pantā "Autonomās funkcijas" 18) nodrošināt brīvprātīgo ugunsdzēsēju formējumu veidošanu un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem. Vai arī :</i> LBUBA Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību formējumu saglabāšana, atbalstīšana un jaunu veidošana ar mērķi nodrošināt iedzīvotājiem ugunsdrošības, ugunsdzēsības, glābšanas un civilās aizsardzības pasākumus.</p>	Ņemts vērā.	

39.	Zemgales Reģionālā Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju Biedrība	<p>Nodrošināt brīvprātīgo ugunsdzēsēju formējumu veidošanu un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem.</p> <p>Ar mērķi nodrošināt iedzīvotājiem ugunsdrošības, ugunsdzēsības, glābšanas un civilās aizsardzības pasākumus.</p> <p>Lai nodrošinātu pašvaldību iedzīvotāju drošību un sakārtotu ugunsdrošības un ugunsdzēsības, civilās aizsardzības sistēmu valstī.</p>	Nemts vērā.	
40.	A.Glāzītis	<p>2005.gada 14.marta likumā “Par pašvaldībām” vienīgā vieta par pašvaldībā dzīvojošo iedzīvotāju/vēlētāju veselību pieminēta II nodaļā “Pašvaldību kompetence” 6.pantā “Pašvaldību autonomās funkcijas” 4. punktā “nodrošināt veselības aprūpes pieejamību”. 5 vārdi! Līdz šim pieejamības nodrošināšana katrā pašvaldībā tulkota pēc savas izpratnes!</p> <p>Apspriešanai nodots Likumprojekts VARAMLik_240920_Pasvaldibu_likums atkal par pašvaldībā dzīvojošo iedzīvotāju veselību pieminēts tikai I nodaļā “Vispārīgie noteikumi” 5. pantā “Autonomās funkcijas” 6. punktā “Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (īstenot veselīga dzīvesveida veicināšanas pasākumus; sniegt organizatorisku un finansiālu palīdzību iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai)”. Jau 24 vārdi!</p> <p>Mans jautājums:</p> <p>Ko likumprojekta autors šeit vēlējies pateikt? Kam un kāda organizatoriska un finansiāla palīdzība tiks sniegta ? Kādu pieejamību nodrošinās? Teritoriālu? Profesionālu? Finansiālu? Kādā apjomā? utt... Kurš un kā pašvaldībās atbildēs par primārās un sekundārās veselības aprūpes jautājumiem, kā primārā veselības aprūpe tiks integrēta ar lokāliem sociāliem dienestiem? Kā tiks veidots efektīvs veselības aprūpes iestāžu tīkls?</p> <p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Juris Pūce (AP!) virzot ATR solīja: “Jaunajās, lielākajās pašvaldībās būs iespējams izveidot efektīvu izglītības, kultūras, veselības aprūpes un sociālo pakalpojumu iestāžu tīklu, sabiedriskā transporta un ceļu tīklu, kā arī komunālās saimniecības tīklu”.</p>	Nemts vērā.	Jautājums tiks diskutēts starpinstitūciju saskaņošanā.

		Likumprojektā par to nekas nav teikts!		
41.	Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija	<p>Saistībā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē publicēto likumprojektu “Pašvaldību likums” (turpmāk – Likumprojekts) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) izsaka priekšlikumus attiecībā uz Likumprojekta 5.panta pirmās daļas pirmo punktu, kurā noteikts, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir <i>“organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds”</i>.</p> <p>Regulators vērs uzmanību, ka šobrīd attiecībā uz Likumprojekta 5.panta pirmās daļas pirmajā punktā uzskaitītajiem pakalpojumiem normatīvajos aktos netiek lietots vārds “komunālie” (izņemot specifisku tehnisko terminu “komunālie notekūdeņi”). Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas pirmā punkta b) apakšpunktā minēti siltumenerģijas, dabasgāzes piegādes, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi un sadzīves atkritumu izvešana, kas tiek apzīmēti kā dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamie pakalpojumi. Jēdziens “komunālie pakalpojumi” var būt maldinošs, tas netiek izmantots aktuālajos normatīvajos aktos, bet izmantots agrāk tiesību aktos, kas šobrīd zaudējuši spēku.</p> <p>Regulators papildus aicina izvērtēt vārda “iedzīvotāji” lietošanu Likumprojekta 5.panta pirmās daļas pirmajā punktā, kā arī visā Likumprojektā. Likumprojektā nav konkrēti paskaidrots, kas ir domāts ar “iedzīvotājiem”.</p> <p>Regulatora praksē ir bijuši gadījumi, kad juridiskās personas, skaidrojot savas tiesības, ir vēlējušās saprast attiecīgās administratīvās teritorijas juridisko personu tiesības attiecībā uz Likumprojekta 5.panta pirmās daļas pirmajā punktā noteikto, kas saturiski ir tas pats, kas šobrīd noteikts spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktā.</p> <p>Regulatora kompetencē nav skaidrot likumos noteiktās tiesību normas, tostarp, attiecībā uz likumu “Par pašvaldībām”. Līdz ar jauno Likumprojektu vēlams precizēt attiecīgās tiesību normas –</p>	Nemts vērā.	

		<p>kuros gadījumos ir runa par iedzīvotājiem – fiziskām personām, kādām fiziskām personām, un kuros gadījumos – gan par fiziskām, gan juridiskām personām. Piemēram, Likumprojekta 23.panta otrās daļas 4.punktā minēts: “<i>attiecīgajā teritorijā dzīvojošajiem iedzīvotājiem un tajā reģistrētajām juridiskajām personām</i>”.</p> <p>Likumprojekts tiešā veidā neietekmē regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, tomēr Regulators vērš uzmanību uz iepriekš minēto, lai uzlabotu normatīvā akta lasītāju izpratni par tiesību normās noteikto.</p>		
42.	O.Galanders	<p>Kritiski vērtējams ir fakts, ka 5.p. pārņemta “vecā likuma” 15.p. kaite – raibā formulējumu izvēle: “organizēt”, “gādāt”, “nodrošināt”, “rūpēties”, “veicināt”, “sniegt”, “īstenot”, “sekmēt”, “piedalīties”, “noteikt”, “nodrošināt un veikt”. Tik liela daudzveidība rada neskaidrības un liedz viennozīmīgi klasificēt funkcijas, tostarp saprast, kuras no tām ir deleģējamās, kuras nav, un kuru īstenošanā pašvaldība ir kā organizējoši - kontrolējoša institūcija, pašai nekropļojot tirgu un necenšoties iesaistīties konkurencē ar privātpersonām (proti, lai nerodas kļavas interešu konfliktu situācijas, kā šobrīd, kad vienas funkcijas izpildē pašvaldība ir gan izpildītājs (līdz ar citiem izpildītājiem), gan kontrolētājs (ar ekskluzīvu monopola kompetenci)).</p> <p>Likumdevējam būtu skaidri jānošķir un jādefinē, kurās funkcijās kāda precīzi ir pašvaldības loma, kas iespējams, norādot ko katrs no šajā pantā izmantotajiem darbības vārdiem nozīmē. Neskaidrības rada arī jēdziena “piedalīties” izmantošana, neprecizējot atbildības/lomu sadali ar citiem dalībniekiem.</p>	Nemts vērā.	<p>Minētais skaidrojams ar atšķirīgo pašvaldībai veicamo darbību raksturu vai pašvaldības iesaistes pakāpi konkrētās funkcijas izpildē. Konkrēts lietotais termins izriet no nozaru ministriju sniegtajiem priekšlikumiem, analizējot jau minētās pašvaldībai veicamās darbības funkcijas izpildē, kā arī no Likumprojekta izstrādes gaitā no dažādām institūcijām saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem.</p> <p>Sīkāks skaidrojums sniegts Likumprojekta anotācijā.</p>
43.	O.Galanders	<p>Nav attaisnota (9.p.) “dzīvokļa” jautājumu pastāvēšana, līdzvērtīgi negarantējot “māju” jautājumu pastāvēšanu, proti, nav pamatoti viena tipa mājokļu jautājumus prioritārizēt, diskriminējot cita tipa mājokļu iemītņiekus un liedzot tiem līdzvērtīgu palīdzību. Ierosinājums – “mājokļu jautājumi”.</p> <p>Jau jau iepriekš teikts, ka tās ir ekskluzīvi, autonomas pašvaldības funkcijas (proti, tās ir 100% pašvaldības kompetencē), neloģiska ir šī it kā sašaurinošā norāde, ka to</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējums iekļauts saskaņā ar speciālajos normatīvajos aktos noteikto kārtību (likums “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”).</p>

		izpilde paredzēta tikai “savas kompetences ietvaros”, jo matemātiski iznāk ka 100% no 100% ir tie paši 100%. Nav viennozīmīgi skaidrs vai pašvaldība atbild arī par tām savām autonomajām funkcijām, kuras ir ārpus tās kompetences.		
44.	O.Galanders	5.4.p. faktiski likvidē “autonomo” funkciju autonomiju, jo tajās neierobežoti ļauj iejaukties (ar šo funkciju ar pašvaldību nesaskaņotu “īstenošanu”) valsts tiešajai pārvaldei. Saglabājot šo normu, funkciju/kompetences dēvēšana par “autonomo” ir viennozīmīgi maldinoša. Esot 2 paralēliem funkciju īstenošanai būtu skaidri jānosaka īstenošanas hierarhija, robežas un citas abu īstenošanu savstarpējās attiecības, lai neradītu auglīgu augšni kolīzijām.	Nav ņemts vērā.	Minētā norma paredz finansēšanas kārtību nevis iejaukšanos konkrētā kompetencē.
45.	O.Galanders	5.4.p. 1.teikumā, iespējams, piemērotāks termina “likums” vietā būtu termins “normatīvais akts”, ja vien nav vēlmes dot pilnu attiecīgā likuma nosaukumu. Šis jēdziens ir arī nesaskanīgs, pat pretrunīgs ar 2.teikumā teikto, ka finansējumu var ietekmēt arī citi normatīvie akti.	Nav ņemts vērā.	Konkrētais regulējums ir likuma jautājums.
46.	O.Galanders	Skaidrības dēļ būtu jānošķir norma, kura ļauj papildus valstij finansēt “autonomās” funkcijas no normas, kas ļauj “īstenot” “autonomās” funkcijas paralēli pašvaldībai.	Nav ņemts vērā.	Minētais nav Likumprojekta regulējuma jautājums.
47.	O.Galanders	5.5.p. ir neskaidra, jo netiek norādīts 1) nedz nodevējs, 2) nedz “vecu” un “jaunu” funkciju nošķiršanas kritēriji, 3) nedz izskaidrots, kā iespējamās funkcijas bez tajās ietilpstošiem uzdevumiem. Savukārt uz 5.5.p. norādīto par finansējuma avotiem, būtu precizējams, ka nodevējs nevis “nosaka” avotus (pēc būtības – tikai uz tiem norāda, neatkarīgi vai tie ir nodevējam piederoši un vai viņš tiesīgs ar tiem rīkoties), bet, ka funkciju nodevējs “nodrošina finansējumu”.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība un problemātika, lai Likumprojektā ietvertu detalizētāku skaidrojumu vai mainītu lietotos apzīmējumus.
48.	O.Galanders	5.6.p., ņemot vērā pašvaldību kā demokrātiski vēlētu institūciju neatkarību, būtu jāparedz, ka nekāda patvarīga uzņemšanās (šefība) nav iespējama. Jānoteic, ka pie skaidri definētu nosacījumu iestāšanās tas darāms ar attiecīgās pašvaldības piekrišanu un nediskriminējot citas pašvaldības.	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts neparedz patvarīgu iejaukšanos pašvaldības darbā.

49.	LLPA	<p>Lūdzam kopumā izvērtēt un pēc iespējas saglabāt pašvaldības kompetenci, kas ir noteikta likumā „Par pašvaldībām”, atsakoties tikai no novecojušiem un aktualitāti zaudējušiem formulējumiem, vienlaikus nepaplašinot un nesašaurinot pašvaldības kompetenci Tāpat LLPA ir gatava tikties ar katru ministriju un diskutēt par to redzējumiem autonomo funkciju formulējumu precizējumiem, jo šobrīd likumprojektā šie formulējumi ir pretrunīgi, nepilnīgi un tālu no vēlamā.</p> <p>Papildus tam lūdzam par likumprojekta 5. pantu ņemt vērā šādus vispārējus komentārus un izdarīt šādus grozījumus:</p> <p>1) likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to ir īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs, kā arī tajās lietotie jēdzieni atbilstu citos normatīvajos aktos noteiktajiem.</p> <p>Šobrīd autonomās funkcijas ir nenoteiktas, līdz ar to tās iespējams dažādi interpretēt. Neskaidro definējumu dēļ nav iespējams nodalīt valsts atbildību (arī pienākumus) un pašvaldību atbildību (pienākumus), nav skaidrs pašvaldību funkciju finansējuma apjoms vai proporcionālais sadalījums starp pašvaldību un valsti. Ievērojot minēto uzskatām, ka robeža starp pašvaldības autonomo un uzdoto kompetenci ir jāveido un jāievēro ļoti strikti, ievērojot <u>Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto</u>. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu no šā iedalījuma izriet gan pašvaldības un valsts kompetences sadalījums (pašvaldības rīcības brīvība funkcijas izpildē vai ierobežojumi uzdotās kompetences izpildē), gan pašvaldības un valsts (Latvijas Republikas) atbildības par prettiesisku rīcību un zaudējumiem robeža, gan iespējamie pašvaldības un valsts strīdu iespējas tiesas ceļā. Tādēļ likuma formulējamam šeit jābūt nepārprotamam. Gan valdībai, gan pašvaldības domniekam, gan pašvaldības administrācijas ierēdnim, gan pašvaldības iedzīvotājam vienmēr skaidri jāzina, vai konkrētā gadījumā runa ir par pašvaldības autonomo vai uzdoto</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Ņemot vērā, ka pašreiz spēkā esošais likums “Par pašvaldībām” pieņemts 1994.gadā, tajā lietotais formulējums, tajā skaitā arī attiecībā uz autonomo funkciju uzskaitījumu, ir „novecojis”, un terminoloģijas ziņā ir jāsalāgo ar attiecīgās jomas speciālajos normatīvajos aktos veiktajām izmaiņām. Tādējādi panākot, ka likumprojektā tiktu iekļauti tādi termini un nosacījumi, kas nav pretrunā ar vēlāk izdarītiem grozījumiem citos normatīvajos aktos. Autonomo funkciju formulējuma pilnveidošana nemaina un nepaplašina to saturu pēc būtības, bet gan nodrošina šo funkciju juridiski korektu atspoguļojumu.</p> <p>Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjoms, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus</p>
-----	------	---	-----------------	--

		<p>funkciju pildīšanu². Rosinām precizēt autonomo funkciju redakciju, lai būtu skaidri nodalāmas valsts funkcijas no pašvaldību funkcijām vai definētas uzdotās (deleģētās) funkcijas pašvaldībām (piemēram, aviācija, profesionālā māksla).</p> <p>Piemēram Liepājas valstspilsētas gadījumā likumprojektā būtu jānovērš situācija, ka:</p> <p>a) attiecībā uz 5. panta pirmās daļas 5. punktā minēto funkciju rodas neskaidrība ar SIA “Liepājas Teātris” un SIA “Liepājas leļļu teātris” finansēšanu. Minētie teātri Latvijā ir vienīgie <u>profesionālie</u> teātri, kurus finansē pašvaldība, valsts minētai funkcijai finansējumu nepiešķir). Likumprojektā ir nepieciešams skaidrs un nepārprotams formulējums, kuros gadījumos pašvaldības finansē profesionālās kultūras institūcijas, kuros valsts, īpaši ņemot vērā, ka šādas institūcijas darbojas plašāk kā vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā. Līdzīga situācija ir ar reģionālajām lidostām, par kurām likumprojektā ir skaidri jānodefinē, vai tās skatāmas caur autonomās funkcijas – sabiedriskā transporta pakalpojuma organizēšana, prizmu kā vienas pašvaldības atbildība vai valsts atbildība ir vienotas lidostu uzturēšanas un attīstības sistēma;</p> <p>b) līdzīgi ir arī ar izglītības funkciju (5. panta pirmās daļas 4. punktu), kad sākotnēji no valsts budžeta uzsāka finansēt sākumskolu izglītojamo ēdināšanu, bet turpmāk minēto uzdevumu jāfinansē pašvaldībām bez piešķirtiem papildus līdzekļiem, jo valsts ir norādījusi, ka tā ir pašvaldību kompetence. Tāpēc likumprojekta pārejas noteikumos ir nepieciešams paredzēt īpašu regulējumu gadījumiem, kad vēsturiski ir izveidojusies situācija, kad pašvaldība kā rūpīgs un gādīgs saimnieks ir rūpējies par savu īpašumu uzturēšanu un attīstību, iespēju robežās veikusi visas nepieciešamās darbības, lai pieaugtu kapitālsabiedrību kapitāla vērtība un atdeve, bet tā kā šie gadījumi nav formulējami kā klasiskas pašvaldību autonomās funkcijas, būtu vajadzīgs noteikt pārejas periodu šo situāciju risināšanai kad un kā šiem objektiem tiek noteikts valsts un pašvaldības atbildības apjoms un sadarbības</p>		
--	--	---	--	--

² Vairāk skatīt E.Levits. Pašvaldību likuma koncepcija., 2003., 19.punkts

		<p>modelis (dalītās atbildības funkcijas). Kā piemēru var minēt Liepājas pilsētas pašvaldības finansēto un attīstīto Liepājas lidostu, Liepājas teātri un Liepājas Leļļu teātri.</p> <p>2) pievēršam uzmanību, ka likumprojekta panta pirmās daļas 1. punktā minētais formulējums „komunālie pakalpojumi” nav skaidrots citos normatīvajos aktos, tāpēc praksē tas rada neskaidrības. Turklāt arī uzdevumu uzskaitījums un to formulējumi „ūdensapgāde, kanalizācija un siltumapgāde” neatbilst Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma, Enerģētikas likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma lietojumam. Līdz ar to lūdzam to pārskatīt. Priekšlikums iespējamai redakcijai, par ko būtu jāsāk diskusijas VARAM, EM un pašvaldībām, varētu būt šāds:</p> <p>“1) organizēt iedzīvotājiem sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus un notekūdeņu savākšanu, novadīšanu un attīrīšanu, centralizētās vai lokālas siltumapgādes pakalpojumus, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds;”</p> <p>3) ierosinām 5. panta pirmās daļas 2. punktu precizēt atbilstoši Atkritumu apsaimniekošana likuma normām, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, EM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šāda:</p> <p>“2) gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas organizēšana un kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana);”</p>		
50.	LPS	<p>Pašvaldību kompetenci vispārējās izglītības īstenošanā regulējošie normatīvie akti – Vispārējās izglītības likums un Izglītības likums – neparedz pašvaldības pienākumu gādāt par profesionālās ievirzes un pieaugušo izglītības pieejamību. Ņemot vērā, ka profesionālās ievirzes izglītības iestādes var dibināt arī valsts vai privātpersonas, kā arī interešu izglītības programmas ir tiesīgas īstenot izglītības</p>	Ņemts vērā.	

		<p>iestādes un citas juridiskās un fiziskās personas, kuras nav reģistrētas Izglītības iestāžu reģistrā, pēc attiecīgas licences saņemšanas pašvaldībā, nav saskatāms pamatojums kā pašvaldības autonomo funkciju paredzēt pienākumu gādāt par profesionālās ievirzes izglītības pieejamību.</p> <p>Vienlaikus no “<i>nodrošināt obligātās izglītības iegūvi</i>”, gramatiski izriet, ka pašvaldības autonomā funkcija ir nodrošināt, lai persona iegūst obligāto izglītību. Ievērojot, ka izglītības ieguve nav atkarīga no pašvaldības, bet gan no pašas personas, pašvaldība var tikai nodrošināt iespējas iegūt obligāto izglītību.</p> <p>Aicinām 5.panta pirmās daļas ceturto punktu izteikt sekojošā redakcijā: <i>“4) gādāt par iedzīvotāju izglītību (nodrošināt iespēju iegūt pirmsskolas izglītību un pamatizglītību, piedalīties vidējās izglītības, profesionālās ievirzes izglītības, interešu izglītības un pieaugušo izglītības pieejamības nodrošināšanā)</i></p>		
51.	LLPA LPS	<p><u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u></p> <p>Nav atbalstāms pašvaldību autonomo funkciju definēšana kā pienākums sniegt finansiālu atbalstu, piemēram, finansiālu atbalstu kultūras institūcijām (5. punkts). Uzskatām, ka publiskā finansējuma piešķiršanā ir jāņem vērā komercdarbības atbalsta regulējumu, t.i., finansējuma jeb atbalsta piešķiršana ir aizliegta, izņemot gadījumus, kad atbalsta programma vai individuālais atbalsta projekts atbilst Eiropas Savienības aktiem un tajos noteiktajām piemērojamām procedūrām, kuras izriet no Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta 3. un 4. punkta, kā arī citām starptautisko tiesību normām.</p> <p>Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 5. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, KM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcijas varētu būt šādas: „5) rūpēties par kultūras pieejamību, kultūras vērtību radīšanu un saglabāšanu (piedalīties kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā, kultūras pasākumu atbalstīšanā);” <i>vai šāda redakcija:</i></p>	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Kultūras ministrijas priekšlikumu.

		“5) rūpēties par kultūras pieejamību, kultūras vērtību radīšanu (ir tiesības sniegt organizatorisku un finansiālu atbalstu kultūras institūcijām un citiem pasākumu rīkotājiem; piedalīties materiālā un nemateriālā kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā);”, ņemot vērā to, ka materiālā (kultūras pieminekļi) un nemateriālā kultūras mantojuma (paražas, rituāli, svētki utt.) saglabāšanu un aizsardzību reglamentē atšķirīgi normatīvi akti.”		
52.	LPS	Ņemot vērā to, ka materiālā (kultūras pieminekļi) un nemateriālā kultūras mantojuma (paražas, rituāli, svētki utt.) saglabāšanu un aizsardzību reglamentē atšķirīgi normatīvi akti, būtu nepieciešams papildināt Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 5.punktu aiz vārda “piedalīties” ar vārdiem “materiālā un nemateriālā”. Priekšlikums izteikt Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 5.punktu šādā redakcijā: “5) rūpēties par kultūras pieejamību, kultūras vērtību radīšanu (sniegt organizatorisku un finansiālu atbalstu kultūras institūcijām un citiem pasākumu rīkotājiem; piedalīties <u>materiālā un nemateriālā</u> kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā);”	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Kultūras ministrijas priekšlikumu.
53.	LPS	Tas ir labi, bet jāformulē citādi, jo tad iznāk, ka jāfinansē katra iniciatīva. Te drīzāk jāietver atļauja finansiāli atbalstīt un jāskatās konteksts ar Izšķērdēšanas likumu.	Nav ņemts vērā.	No regulējuma neizriet pienākums finansēt katru iniciatīvu.
54.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u> No Veselības aprūpes finansēšanas likuma izriet, ka veselības aprūpes finansēšanas avoti, galvenokārt, ir valsts budžeta dotācijas, savukārt pašvaldību budžeta finansējums tiek piešķirts tikai veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai, kā arī atsevišķu pakalpojumu izmaksu segšanai. Situācijā, kad Finanšu ministrija publiski ir izteikusi priekšlikumu ieviest veselības nodokli, kas paredz daļu no pašvaldībām piekrītošajiem iedzīvotāju ienākuma nodokļa (IIN) ieņēmumiem novirzīšanu veselības aprūpes sistēmai, nav atbalstāma pašvaldības autonomās funkcijas veselības jomā būtiska paplašināšana cita starpā paredzot pienākumu sniegt finansiālu palīdzību iedzīvotājiem un	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Veselības ministrijas priekšlikumu. Veselības aprūpes kārtība ir atrunāta nozares normatīvajos aktos, likumprojektā tikai ģenerāli tiek nosauktas pašvaldības autonomās funkcijas.

		<p>ārstniecības iestādēm. Veselība ir cilvēku pamatvajadzība, savukārt palīdzība iedzīvotājiem to pamatvajadzību apmierināšanai tiek sniegta sociālās palīdzības ietvaros.</p> <p>Ņemot vērā, ka publiskā finansējuma piešķiršanā ir jāņem vērā komercdarbības atbalsta regulējumu, t.i., finansējuma jeb atbalsta piešķiršana ir aizliegta, izņemot gadījumus, kad atbalsta programma vai individuālais atbalsta projekts atbilst Eiropas Savienības aktiem un tajos noteiktajām piemērojamām procedūrām, nav atbalstāms pašvaldību autonomo funkciju definēšana kā pienākums sniegt finansiālu atbalstu.</p> <p>Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka skatot gan likumā “Par pašvaldībām”, gan likumprojektā nosaukto pašvaldības autonomo funkciju izpildes kārtību, kas regulēta speciālajos normatīvajos aktos, secināms, ka funkciju (tajās ietilpstošo pārvaldes uzdevumu) izpildē ir iesaistīta arī valsts tiešā pārvalde. Līdz ar to likumprojektā noteikts, ka valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionālītātes principu.</p> <p>Veselības aprūpi valstī kopumā organizē un pārrauga šādas iestādes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veselības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde veselības nozarē, kas ietver sabiedrības veselības, veselības aprūpes, farmācijas un narkotiku legālās aprites apakšnozari; ir augstākā iestāde ministrijas padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm (kapitāla daļu turētājs valsts kapitālsabiedrībās); 2. Nacionālais veselības dienests, kurš administrē veselības aprūpei paredzētos valsts budžeta līdzekļus un uzrauga valsts budžeta līdzekļu izlietojumu ārstniecības iestādēs un aptiekās; 3. Dienesta konsultatīvā padome (izveidota 2018. gadā), kura izskata dienesta sagatavotos pārskatus par valsts finansējuma izlietojumu veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā, izskata dienesta sagatavotos priekšlikumus par veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju izvēles kritērijiem un nosacījumiem veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai, sniedz ieteikumus dienesta darbības uzlabošanai veselības aprūpes finansēšanas un valsts finansējuma izlietojuma uzraudzības jomā, 		
--	--	--	--	--

	<p>sekmē veselības aprūpes finansēšanas jomu regulējošu normatīvo aktu pilnveidošanu, veic citus veselības aprūpes jomu regulējošos normatīvajos aktos noteiktos pienākumus;</p> <p>4. Veselības inspekcija, kuras mērķis ir īstenot valsts pārvaldes funkcijas veselības nozares uzraudzībā un kontrolē, lai nodrošinātu minēto jomu regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu un izpildi kvalitatīvai un kvalificētai veselības aprūpei, kā arī drošai un veselīgai dzīves videi.</p> <p>No piedāvātās redakcijas nav saprotams, kādas darbības sagaidāmas no pašvaldības organizatorisku un finansiālu palīdzību sniegšanā ārstniecības iestādēm. Turklāt valsts apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus sniedz ne tikai valsts un pašvaldību ārstniecības iestādes, bet arī privātās ārstniecības iestādes. Būtiski ir noteikt arī jomu, kurā pašvaldībām būtu jāveicina pieejamība, jo primārās veselības aprūpe (PVA) ir pirmais saskarsmes posms starp indivīdu (ģimeni) un veselības aprūpes sistēmu un vienlaikus arī šīs sistēmas racionālais pamats. PVA pakalpojumu plānošanu, līgumu slēgšanu un norēķināšanos ar PVA pakalpojumu sniedzējiem par sniegtajiem pakalpojumiem veic NVD. Savukārt sekundārajā veselības aprūpes līmenī pēc Veselības ministrijas veiktās slimnīcu reformas, jau šobrīd visas slimnīcas ir iedalītas piecos līmeņos, kam definēti konkrētie ārstniecības pakalpojumi Ministru kabineta 2018. gada 28. augusta noteikumos Nr. 555 “Veselības aprūpes organizēšanas un samaksas kārtība”.</p> <p>Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 6. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, VM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcijas varētu būt šādas:</p> <p>“6) nodrošināt veselības aprūpes pieejamību;”</p> <p>Papildus tam <u>aicinām speciālos likumos definēt termina “nodrošināt pieejamību” tvērumu</u>, lai veicinātu vienotu izpratni par pašvaldību lomu veselības aprūpē, kā tas ticis norādīts arī iepriekš Veselības ministrijas ziņojumos un pasūtītajos vērtējumos saistībā ar veselības aprūpes sistēmas reformu.</p>		
--	---	--	--

55.	LPS	6) ļoti nekonkrēts un izplūdis punkts, ko var interpretēt ļoti plaši. Precīzāk ir patreizējā likuma redakcijā “nodrošināt primārās veselības aprūpes pieejamību”.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Veselības ministrijas priekšlikumu.
56.	LPS	Iebilstam pret Veselības ministrijas ierosinājumu ievērojami paplašināt pašvaldības funkciju veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā. Finansiāla un organizatoriska palīdzība ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai ir Veselības ministrijas funkcija.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Veselības ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.
57.	LPS	Latvijas Republikas Veselības ministrija (turpmāk - VM) aicina Likumprojektā precizēt un paplašināt jēdziena “nodrošināt pakalpojuma pieejamību” ar papildus kritērijiem, kas ietver nepieciešamību nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem un sniegt atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi, taču VM nesniedz plašāku skaidrojumu šādam priekšlikumam, līdz ar to nav pieļaujama šāda jēdziena paplašināšana, jo tā var tikt plaši interpretēta. Nav saprotams, kādi kritēriji būtu jāņem vērā, nodrošinot ģeogrāfisko pieejamību (noteikts attālums līdz veselības aprūpes pakalpojumam, veselības aprūpes pakalpojuma sasniegšanas laiks ar sabiedrisko transportu, kā arī nav norādīti par kuriem tieši veselības aprūpes pakalpojumiem ir runa – primārā veselības aprūpe, ambulatorā, t.sk. diagnostiskie izmeklējumi vai stacionārs). Iespējams minētais jāatrunā citā normatīvajā aktā. Taču tā kā valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju izvēle ir VM padotības iestādes Nacionālā veselības dienesta (turpmāk – NVD) kompetencē, tad tai izvēloties	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Veselības ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.

		<p>ārstniecības iestādes ar kurām tiek slēgti līgumi, NVD būtu jāņem vērā teritoriālā pieejamība. Jautājums par kādiem pacientiem (iedzīvotāju grupām - personas ar kustību traucējumiem u.tml.) un kādiem transporta pakalpojumiem tiek runāts un kāds ir šo pakalpojumu mērķis. Tāpat, izsakot šādu priekšlikumu, jāņem vērā katras pašvaldības iespējas jaunās vietās nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību (jaunie dzīvojamie rajoni un tml., vai tur ir pieejama pašvaldības teritorija, būves, kurās ir iespējams nodrošināt ārstniecības iestādi utt.).</p> <p>Attiecībā uz VM priekšlikumu noteikt pašvaldībām pienākumu - nelabvēlīgo vides veselības faktoru iedarbības uz iedzīvotājiem mazināšanā, būtu skaidri jādefinē, kādus vides ietekmējošos faktorus pašvaldība ir tiesīga regulēt, papildus ņemot vērā tādus, kas vēl nav atrunāti citos normatīvajos aktos.</p> <p>Attiecībā uz VM ierosinājumu izteikt likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punktu jauna redakcijā: “Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanas pasākumu īstenošana, finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai)” jānorāda sekojošais:</p> <p>1. izstrādājot Likumprojektu, jādefinē pašvaldības atbildība attiecībā uz iedzīvotāju veselības veicināšanu un saglabāšanu. Departaments izsaka priekšlikumu, sagatavojot Likumprojektu, atdalīt atsevišķi, pašvaldības atbildību veicināt tautas vai profesionālo sportu, no veselīga dzīvesveida, vai konkrēti definēt sporta jēdzienu Likumprojekta izpratnē. Vēlamies uzsvērt, ka sports nav fiziskā aktivitāte, kas ir veselīga dzīvesveida veicināšanas būtiska sastāvdaļa. Tāpat vēlamies uzsvērt, ka Likumprojektā jāparedz jēdziens “slimības profilakse” (HIV, Infekciju u.c. slimību ierobežošana (glikozes, holesterīna testi SAS riska faktoru agrīnai noteikšanai un tml.). Papildus norādām, ka pašvaldības jau īsteno slimību profilakse pasākums, slimības profilakses jēdziens nav vienādojams ar veselības veicināšanas jēdzienu.</p>		
--	--	---	--	--

	<p>2. Priekšlikums mainīt terminu “gādāt” aizvietojot to ar līdzvērtīgu terminu (<i>gādāt nozīme: rīkoties tā, lai nodrošinātu (nepieciešamo, vajadzīgo) “nodrošināt”/“veicināt”</i>).</p> <p>3. Saskaņā ar augstāk minēto Departaments izsaka priekšlikumu mainīt Likuma 15.panta 6.punkta redakciju uz sekojošu: “Nodrošināt iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātes un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Nodrošināt pašvaldības iedzīvotājiem veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumus un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”. Ja termins “gādāt” nav aizvietoājams, tad priekšlikums 15.panta 6.punktu izteikt šādā redakcijā: “Gādāt par iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātēm un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Gādāt par pašvaldības iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumiem un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”.</p> <p>Nav izprotama VM piedāvātā Likumprojekta 15.panta 6.punktā (16.lpp.) jaunā redakcija “finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai”. Pašvaldības kompetencē nav valsts apmaksātas veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšana vai kāda cita veida finansiāla atbalsta sniegšana iedzīvotājiem veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanā (izņemot sociālo palīdzību - pabalstu veidā). VM, izvēloties šādu jēdzienu iekļaušanu tiesību normā, nepieciešams sniegt pašvaldībām skaidrojumu punkta interpretācijā, proti, kas ir saprotams ar finansiālu un organizatorisku nodrošināšanu un vai tas, pretēji šobrīd plānotajām izmaiņām, neļauj pārāk plašu telpu interpretācijām. Norādām, ka valsts apmaksātos stacionāros un ambulatoros veselības aprūpes pakalpojumus Latvijā var saņemt valsts, pašvaldību, privātās ārstniecības iestādēs, kā arī pie pašnodarbinātiem speciālistiem. Reizēm veidojas situācijas, kad veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēji piedāvā iedzīvotājiem izvēles iespēju saņemt maksas veselības aprūpes pakalpojumus, piemēram, kad ir beigušās valsts kvotas vai arī uz valsts finansēto veselības aprūpes pakalpojumu ir gara rinda, līdz</p>		
--	---	--	--

		ar to VM, piedāvātā tiesību normas redakcija “finansiāla un organizatoriska palīdzība ārstniecības iestādēm”, nebūtu atbalstāma, jo būtu konkrēti jānorāda, kādām veselības aprūpes iestādēm un kāda veida pašvaldības palīdzība ir paredzēta.		
58.	LPS	Svītrot vārdu “saglabāšanu” Aizstāt vārdus “ārstniecības iestādēm” ar vārdiem “pašvaldības ārstniecības institūcijām”	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Veselības ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.
59.	LPS	Minētā tiesību norma piedāvātajā redakcijā nav atbalstāma, jo ievērojot līdzšinējo praksi un līdzekļu trūkumu pašvaldības autonomo funkciju un uzdevumu izpildē, kas konstatēts arī Valsts kontroles ziņojumos, pašvaldībai nav tiesības atbalstīt profesionālo sportu. Nepieciešams precizēt Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 7.punkta redakciju, nosakot, ka pašvaldība nav tiesīga atbalstīt profesionālo sportu, sevišķi piešķirot līdzekļus sporta komandām, kurās ir nodarbināti leģionāri.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldību kompetence sporta jomā ir noteikta Sporta likuma 7.panta pirmajā daļā.
60.	LPS	Pārāk plaši, tāda nevar būt pašvaldības funkcija. iepriekšējā likuma redakcija veiksmīgāka, kura arī ir uzlabojama. Piemēram - veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un nodarbošanos ar sportu.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā nozaru ministriju un Likumprojekta darba grupas izstrādes ietvaros saskaņoto normas redakciju.
61.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u> Ņemot vērā, ka sociālās palīdzības sniegšanas un saņemšanas principi ir noteikti Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un sociālās drošības sistēmas darbības pamatprincipi likumā “Par sociālo drošību”, nav pamatoti kā pašvaldības	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās Labklājības ministrijas priekšlikumu.

		<p>autonomo funkciju noteikt “profesionāla” atbalsta sniegšanu, jo to neparedz speciālie likumi un tas nav izmērāms, objektīvi novērtējams kritērijs. Ievērojot, ka sociālās palīdzība un sociālie pakalpojumi tajā skaitā sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas veidi ir regulēti likumos, nav saskatāms mērķis to uzskaitīšanai iekavās.</p> <p>Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 8. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, LM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šāda:</p> <p>“ 8) nodrošināt iedzīvotājiem atbalstu sociālo problēmu risināšanā, iespēju saņemt sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumus;”</p>		<p>Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.</p>
62.	LPS	<p>Papildināt ar vārdu “profesionālu” aiz vārdiem “iespēju saņemt”.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.</p>
63.	LPS	<p>Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka skatot gan likumā “Par pašvaldībām”, gan Likumprojektā nosaukto pašvaldības autonomo funkciju izpildes kārtību, kas regulēta speciālajos normatīvajos aktos, secināms, ka funkciju (tajās ietilpstošo pārvaldes uzdevumu) izpildē ir iesaistīta arī valsts tiešā pārvalde. Līdz ar to Likumprojektā noteikts, ka valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu.</p> <p>Veselības aprūpi valstī kopumā organizē un pārrauga šādas iestādes:</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to</p>

		<p>1. Veselības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde veselības nozarē, kas ietver sabiedrības veselības, veselības aprūpes, farmācijas un narkotiku legālās aprites apakšnozari; ir augstākā iestāde ministrijas padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm (kapitāla daļu turētājs valsts kapitālsabiedrībās);</p> <p>2. Nacionālais veselības dienests, kurš administrē veselības aprūpei paredzētos valsts budžeta līdzekļus un uzrauga valsts budžeta līdzekļu izlietojumu ārstniecības iestādēs un aptiekās;</p> <p>3. Dienesta konsultatīvā padome (izveidota 2018. gadā), kura izskata dienesta sagatavotos pārskatus par valsts finansējuma izlietojumu veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā, izskata dienesta sagatavotos priekšlikumus par veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju izvēles kritērijiem un nosacījumiem veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai, sniedz ieteikumus dienesta darbības uzlabošanai veselības aprūpes finansēšanas un valsts finansējuma izlietojuma uzraudzības jomā, sekmē veselības aprūpes finansēšanas jomu regulējošu normatīvo aktu pilnveidošanu, veic citus veselības aprūpes jomu regulējošos normatīvajos aktos noteiktos pienākumus;</p> <p>4. Veselības inspekcija, kuras mērķis ir īstenot valsts pārvaldes funkcijas veselības nozares uzraudzībā un kontrolē, lai nodrošinātu minēto jomu regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu un izpildi kvalitatīvai un kvalificētai veselības aprūpei, kā arī drošai un veselīgai dzīves videi.</p> <p>No piedāvātās redakcijas nav saprotams kādas darbības sagaidāmas no pašvaldības organizatorisku un finansiālu palīdzību sniegšanā ārstniecības iestādēm. Turklāt valsts apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus sniedz ne tikai valsts un pašvaldību ārstniecības iestādes, bet arī privātās ārstniecības iestādes. Būtiski ir noteikt arī jomu, kurā pašvaldībām būtu jāveicina pieejamība, jo primārās veselības aprūpe (PVA) ir pirmais saskarsmes posms starp indivīdu (ģimeni) un veselības aprūpes sistēmu un vienlaikus arī šīs sistēmas racionālais pamats. PVA pakalpojumu plānošanu, līgumu slēgšanu un norēķināšanos ar PVA pakalpojumu sniedzējiem par sniegtajiem pakalpojumiem veic NVD. Savukārt sekundārajā veselības aprūpes līmenī pēc</p>	<p>reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.</p>
--	--	--	---

		<p>Veselības ministrijas veiktās slimnīcu reformas, jau šobrīd visas slimnīcas ir iedalītas piecos līmeņos, kam definēti konkrētie ārstniecības pakalpojumi Ministru kabineta 2018.gada 28.augusta noteikumos Nr.555 “Veselības aprūpes organizēšanas un samaksas kārtība”.</p> <p>Līdz ar to nepieciešams precizēt termina „nodrošināt pieejamību“ tvērumu, lai veicinātu vienotu izpratni par pašvaldību lomu veselības aprūpē, kā tas ticis norādīts arī iepriekš Veselības ministrijas ziņojumos un pasūtītajos vērtējumos saistībā ar veselības aprūpes sistēmas reformu.</p> <p>Tāpat minētā tiesību norma šādā redakcijā konkrēti neiezīmē veicamos uzdevumus un pašvaldības pienākumus. Nav precizēta ārstniecības pakalpojumu sniedzēju īpašumu forma, kuri varēs pretendēt uz pašvaldības finansējumu, kā arī pašvaldībai tiek paredzētas jaunas finansiāli apjomīgas funkcijas.</p> <p>Veselības aprūpes pieejamības definēšanai ir nepieciešama atsevišķa diskusija, lai precīzi iezīmētu valsts un pašvaldības atbildības jomas.</p>		
64.	LLPA LPS	<p><u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u></p> <p><u>Likumprojekta 10. punktā kā vienu no pašvaldības autonomajām funkcijām paredz pienākumu nodrošināt bērnu aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē.</u> Minētās funkcijas izpilde nav tiešā veidā atkarīga no pašvaldības darbībām šajā jomā, proti, pašvaldība nevar nevienu piespiest kļūt par aizbildni vai uzņemties audžuģimenes pienākumus. Aizbildņus ieceļ un audžuģimenes statusu nosaka bāriņtiesas. Vēršam uzmanību, ka pašvaldība nodrošina tikai bāriņtiesas izveidi un darbību, saskaņā ar Bāriņtiesas likuma 4. panta pirmo daļu, bāriņtiesa savā darbībā pamatojas uz normatīvajiem aktiem un publisko tiesību principiem, proti, savā darbībā bērna vai aizgādībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībā bāriņtiesa nav pakļauta pašvaldībai. Deinstitutionalizācijas ir Labklājības ministrijas virzīts iekļaujošas sabiedrības veidošanas process. Apstāklis, ka Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra noteikumi Nr. 871 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjoms, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.</p>

		<p>pakalpojumu infrastruktūru bērnu aprūpei ģimeniskā vidē un personu ar invaliditāti neatkarīgai dzīvei un integrācijai sabiedrībā” 9.3.1.1. pasākuma “Pakalpojumu infrastruktūras attīstība deinstitucionalizācijas plānu īstenošanai” pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” ietvaros pašvaldības var saņemt ERAF finansējumu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, tajā skaitā radot mazāku, ģimeniskai videi pietuvinātu dzīvesvidi, nav pamats kā pašvaldības autonomo funkciju noteikt nodrošināt bērnu aprūpi ģimeniskā vidē.</p> <p>Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 10. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, LM un pašvaldībām. Diskutējamās priekšlikuma redakcijas varētu būt šādas:</p> <p>“10) gādāt par bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību;”</p> <p><i>vai šādā redakcijā:</i></p> <p>“10) īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādību, adopciju un veicināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē;”</p>		
65.	LPS	<p>Minētā tiesību norma piedāvātajā redakcijā nav atbalstāma, jo pašvaldība nevar nodrošināt bērna aprūpi <u>tikai</u> ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē, jo uz doto brīdi nav pietiekami daudz aizbildņu vai audžuģimeņu, kas būtu izteikuši vēlmi pieņemt aprūpē bez vecāku gādības palikušus bērnus.</p> <p>Priekšlikums izteikt Likumprojekta 5.panta pirmās daļas 10.punktu šādā redakcijā:</p> <p><i>“10) īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādību, adopciju un veicināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē;”</i></p>	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu. Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.
66.	LPS	<p>Jāizsaka šādā redakcijā “10) stiprināt ģimenes noteicošo lomu un atbildību bērnu audzināšanā, īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē;”</p>	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu.

				Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus sadarbībā ar nozares ministrijām.
67.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u> Lūdzam aizstāt vārdus “uzņēmējdarbībai” ar vārdiem “saimnieciskajai darbībai”.	Nav ņemts vērā.	Funkcijas formulējums tika veidots balstoties uz LPS Likumprojekta izstrādes gaitā izteikto priekšlikumu, lietot terminu “uzņēmējdarbība”.
68.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u> Aicinām par to papildus diskutēt VARAM, IEM un pašvaldībām. Ievērojot to, ka garantēt personu un sabiedrības drošību ir policijas uzdevums, ko nodrošina arī Iekšlietu ministrijas Valsts policija, iebilstam pret „drošības nodrošināšanas” paredzēšanu kā pašvaldības autonomo funkciju.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Iekšlietu ministrijas priekšlikuma, ņemot vērā pašvaldības policijas kompetenci.
69.	LLPA	Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu. Aicinām par to papildus diskutēt VARAM, EM un pašvaldībām. Lūdzam precizēt normu, jo šajā likumprojektā minētās funkcijas formulējumā nav saprotama būvvaldes kompetences tiesiskais ietvars un tā robežas.	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Ekonomikas ministrijas priekšlikuma, salāgojot to ar Būvniecības likuma regulējumu (sk. likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā”, Saeimas Nr.574/Lp13).
70.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u> Ņemot vērā Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumā noteikto civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā iesaistīto institūciju kompetenci, piemēram, Veselības ministrija koordinē katastrofas, kuras saistītas ar cilvēku infekcijas slimību epidēmijām; Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests - vada,	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Iekšlietu ministrijas priekšlikuma.

		<p>koordinē un kontrolē civilās aizsardzības sistēmas darbību, saskaņo civilās aizsardzības plānus un paredz ļoti konkrētus uzdevumus pašvaldībām - nodrošināt pašvaldības institūcijas ar tām civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo finansējumu; nodrošināt iedzīvotāju evakuāciju no katastrofas apdraudētajām vai skartajām teritorijām, kā arī šo iedzīvotāju uzskaiti, pagaidu izmitināšanu, ēdināšanu un sociālo aprūpi; piedalīties civilās aizsardzības mācībās un organizēt pašvaldības civilās aizsardzības mācības u.c., <u>nav pamatoti kā pašvaldības funkciju paredzēt pienākumu nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem.</u></p> <p>Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 18. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, LM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šāda: “18) piedalīties civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem;”</p>		
71.	LLPA	<p><u>Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.</u></p> <p>Pievēršam jūsu uzmanību, ka nav notikušas VARAM, SM un pašvaldību konsultācijas par minētās funkcijas saturu un formulējumu.</p>	Nav ņemts vērā.	Regulējums skatāms kopsakarā ar Likumprojekta 5.panta otro daļu, ka funkciju izpilde tiek detalizēta speciālajos normatīvajos aktos.
72.	LPS	jāizsaka šādā redakcijā “10) stiprināt ģimenes noteicošo lomu un atbildību bērnu audzināšanā, īstenojot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē;”	Nav ņemts vērā.	Regulējums iekļauts, ņemot vērā par nozari atbildīgās ministrijas priekšlikumu.
73.	LPS	novadu pašvaldības vairs tieši neorganizē sabiedriskā transporta pakalpojumus	Nav ņemts vērā.	Regulējums skatāms kopsakarā ar Likumprojekta 5.panta otro daļu, ka funkciju izpilde tiek detalizēta speciālajos normatīvajos aktos.

74.	LLPA LPS	Rosinām izslēgt šo daļu, jo tas ir noteikts šī paša panta pirmajā daļā - uzskaitītas pašvaldības funkcijas, kas tai jāorganizē. Turklāt tas jau izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma.	Nav ņemts vērā.	Likumprojekta regulējums ir strukturēts.
75.	LLPA LPS	<u>Iebilstam pret šāda likumprojekta panta daļas formulējumu</u> , jo pašvaldības izdevumi var palielināties arī jau pastāvošas autonomas funkcijas ietvaros. Piemēram, likums "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" paredz pašvaldībai pienākumu nodrošināt pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveidi, ja vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus. Tāpat ikvienu autonomo funkciju var paplašināt arī papildus pienākumi IT drošības un lietošanas jautājumos. Ierosinām precizēt šo panta daļu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM un pašvaldībām. Diskutējamās priekšlikuma redakcijas varētu būt šādas: "(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai uzdevumu, kura izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka pašvaldībai jauni ienākumu avoti šīs funkcijas vai uzdevuma izpildes nodrošināšanai." vai šāda redakcijā: "(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai jaunus uzdevumus esošas autonomās funkcijas ietvaros, kuru izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai."	Nav ņemts vērā.	Finansējuma avoti var ietvert arī jaunus finansējuma avotus. Vienmēr ir jāizvērtē arī esošo finansējuma avotu iespējas.
76.	LLPA LPS	Minētā tiesību norma šādā redakcijā nav atbalstāma, jo tā vērtējama kā deklaratīva norma. Nepieciešams izstrādāt normatīvo regulējumu kā šāda funkciju uzņemšanās var notikt. Rosinām to deleģēt izstrādāt Ministru kabinetam. Papildus tam ir nepieciešams skaidrot proporcionalitātes principa ietvaru.	Nav ņemts vērā.	Norma likumprojektā iekļauta pēc Latvijas Pašvaldību savienības priekšlikuma.
77.	LLPA	Likumprojektā vietām tiek uzskaitīti vairāki normatīvo aktu veidi, piemēram 5. panta otrajā (likumi, Ministru kabineta noteikumi, saistoši noteikumi, noslēgtie publisko tiesību līgumi), bet savukārt 10. panta pirmās daļas 16. punktā tiek lietots termins "likumā", līdz ar to nav saprotams šī likumprojekta ietvaros lietoto terminu tvērums.	Ņemts vērā.	

78.	Finanšu ministrija	<p>Likumprojekta 6.panta trešajā daļā ir lietots šāds formulējuma: “(3) Brīvprātīgās iniciatīvas plāno, un finansējumu to izpildei nodrošina tādā apjomā, kas nav nepieciešams pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšanai.”</p> <p>Anotācijā par šo normu ir paskaidrots šādi: “Prioritāra ir autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšana, tādējādi novēršot situāciju, ka pašvaldība īsteno brīvprātīgās iniciatīvas, neskatoties uz to, ka citu tās kompetencē esošo funkciju izpildei finansējums ir nepietiekams. Katrai pašvaldībai ir pienākums izvērtēt visu sabiedrības grupu intereses un noteikt prioritātes, kā arī paredzēt saprātīgu un racionālu finansējuma sadalījumu šīm prioritātēm.”</p> <p>Finanšu ministrija konceptuāli atbalsta anotācijā pausto pamatdomu, taču vērš uzmanību, ka likumprojekta redakcija – ar formulējumu “kas nav nepieciešams” – nav saprotama. Ierosinām VARAM apsvērt iespējas precizēt 6.panta trešās daļas redakciju, iespējams šādi: “<i>Brīvprātīgās iniciatīvas plāno un finansējumu to izpildei nodrošina tad un tādā apmēra, lai tas neapdraudētu pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšanu</i>”.</p>	Ņemts vērā.	
79.	Latvijas Pilsoniskā alianse	<p>Aicinām Likumprojekta 6. pantu "Brīvprātīgās iniciatīvas" papildināt ar atklātības prasībām, izsakot panta ceturto daļu šādā redakcijā:</p> <p>"Pašvaldība saistošajos noteikumos nosaka brīvprātīgo iniciatīvu noteikumus un kritērijus to izpildei. Informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu, izlietojumu un sasniegtajiem rezultātiem brīvprātīgo iniciatīvu izpildei publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļa vietnē, un ievērojot šī likuma 79. panta prasības, pašvaldības publiskajā gada pārskatā."</p> <p>Bez tam, pašvaldības gada pārskatā jānorāda informācija arī par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu.</p>	Nav ņemts vērā.	Gada publiskajā pārskatā iekļaujamo informāciju nosaka speciālais regulējums (Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumi Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem"), kā arī informācijas pieejamību nodrošina Informācijas atklātības likums.
80.	O.Galanders	Piedāvātais 6.1.p. formulējums (ņemot vērā pašvaldību administrāciju piesardzību un bailes tapt pieķertiem likumu pārkāpumos) faktiski draud darīt neiespējamus (kā jau tas	Nav ņemts vērā.	Pašvaldībām var būt noteikta daļa rīcības brīvības

		2012.gadā panākts ar tautas nobalsošanām, paceļot 7-kārtīgi savācamo parakstu skaitu) pašvaldības brīvprātīgās funkcijas, ar plašo atsauci uz nenoteikta loka kompetencēm kuras vienkopus nav nekur atrodamas un skaidri formulētas. Pilnīgi pietiekama būtu norāde uz aizliegumu (ne tikai likumā) bet jebkuros normatīvajos aktos.		iedzīvotāju interešu nodrošināšanai.
81.	O.Galanders	6.3.p. ar visai plaši interpretējamo formulējumu un prakses, kritēriju (kā pareizi nošķirt pašvaldības budžetā esošos līdzekļus, kas nepieciešami un kas nav nepieciešami autonomo funkciju un deleģēto uzdevumu veikšanai) neesamības dēļ, draud darīt neiespējamās pašvaldības brīvprātīgās funkcijas. Neiederīgs ir iepriekš šajā normatīvajā aktā nedefinētais, bet te pēkšņi lietotais jēdziens “deleģētais pārvaldes uzdevums” (kurš tiek definēts tikai nākamajā pantā, tādējādi atklājot, ka normatīvā akta struktūra nav līdz galam pārdomāta).	Nemts vērā.	Precizēta redakcija.
82.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 6. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) Ierosinām precizēt šo panta daļu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šādas: “(1) Pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi īstenot savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas nav Saeimas, tiesas, valsts tiesās pārvaldes vai citu atvasinātu publisku personu kompetencē.” Jebkurai rīcībai ir jābūt atbilstošai normatīvajiem aktiem, jo pretējā gadījumā tā ir pretiesiska rīcība, līdz ar to šī teikuma daļa ir lieka; 2) neatbalstām panta trešās daļas redakciju. Ņemot vērā, ka nav noteikti kritēriji, pēc kādiem varētu secināt, ka finansējums nav nepieciešamas pašvaldības autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšanai, pašvaldībām būs praktiski neiespējami īstenot brīvprātīgās iniciatīvas. Tāpēc ierosinām svītrot 6. panta trešo daļu.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības kompetence nav neierobežota, tā ir īstenojama likumā noteiktajos ietvaros.
83.	Latvijas alianse	Pilsoniskā Aicinām likumprojekta 7. panta otro daļu papildināt ar vārdu "valsts" izsakot teikumu šādā redakcijā:	Nav ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.

		"(2) Deleģējot valsts pārvaldes uzdevumu, pašvaldībai nodrošina finansējumu, kas nepieciešams šī pārvaldes uzdevuma izpildei, izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem."		
84.	O.Galanders	No 7.1.p., kura izvēlētā ciešamā kārta liedz saprast, kurš ir tas deleģētājs un vai tas kuram deleģēts, ir tiesīgs iebilst vai atteikt, vai šāds deleģējums ir imperatīvs.	Nav ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.
85.	O.Galanders	7.2.p. nedod skaidru atbildi uz jautājumu, kurš ir tas neatkarīgais eksperts, kas nosaka finansējuma pietiekamību/atbilstību. Kam šāda eksperta pakalpojums jāfinansē un kurš tiesīgs to piesaistīt? Parasti šādās situācijās pircējam cena liekas par lielu, bet pārdevējam par mazu!	Nav ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.
86.	O.Galanders	Tā kā 7.1.p. ir runa gan par valsts tiešās pārvaldes, gan par atvasinātu publisku personu uzdevumu deleģēšanu, iztrūkst 7.3.p. analogiska regulējuma attiecībā uz pēdējo, kas uzskatāms par trūkumu.	Nav ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.
87.	LLPA	Lūdzam likumprojekta 6. pantā izdarīt šādu grozījumu: „svītrot panta otrajā daļā vārdus “izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem”.” Pašvaldībai primāri esošā finansējuma ietvaros ir jāveic autonomo funkciju izpilde. Minētās funkcijas ir veicamas, nodrošinot pēc iespējas augstāku to izpildes kvalitāti. Savukārt valstij ir jānodrošina deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei nepieciešamais finansējums, jo jebkurš uzdevums rada papildu finansējuma nepieciešamību.	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts paredz pašvaldības tiesības, nevis pienākumu.
88.	LPS	Pašvaldībai primāri esošā finansējuma ietvaros ir jāveic autonomo funkciju izpilde. Minētās funkcijas ir veicamas, nodrošinot pēc iespējas augstāku to izpildes kvalitāti. Liepājas pilsētas pašvaldība uzskata, ka valstij ir jānodrošina deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei nepieciešamais finansējums, jo jebkurš uzdevums rada papildu finansējuma nepieciešamību. <u>Priekšlikums – svītrot vārdus “izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem”.</u>	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts paredz pašvaldības tiesības, nevis pienākumu.
89.	O.Galanders	8.p. ir loģiski nesaderīgs ar raibo 5.p. No tā var secināt, ka pašvaldība var deleģēt jebkuru uzdevumu, neraugoties uz 5.p.	Nav ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.

		attiecināmajā punktā izmantojot “darbības vārdu” - organizēt, izsniegt, veikt, tostarp deleģējot civilstāvokļa aktu reģistrāciju, atļauju izsniegšanu, bērna tiesību aizsardzības uzdevumus privātpersonām. Skaidri sastrukturējot 5.p., šajā būtu daudz vienkāršāk precizēt uz kurām autonomajām funkcijām tas attiecināms un uz kurām ne.		likumu. To paredz arī likuma “Par pašvaldībām” 15.panta ceturtnā daļa.
90.	LLPA	Šādā redakcijā šī tiesību norma nepamatoti ierobežo pašvaldības tiesības deleģēt pārvaldes uzdevumus, ja tiek noteikts, ka pašvaldības uzdevumus deleģēt var tikai privātpersonām, liedzot tos, piemēram, deleģēt citām pašvaldībām. Ievērojot minēto, ierosinām likumprojekta 8. pantu izteikt šādā redakcijā: “Pašvaldība var deleģēt atsevišķu tās autonomajā funkcijā ietilpstošu pārvaldes uzdevumus privātpersonai vai citai publiskai personai. Pārvaldes uzdevuma deleģēšanas kārtību, veidus un ierobežojumus nosaka Valsts pārvaldes iekārtas likums.”	Ņemts vērā.	Regulējums saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.
91.	LPS	Mēs lūgtu atkārtoti izvērtēt pašvaldības institucionālo uzbūvi un to skaidrāk definēt, jo vērtējot uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju par pašvaldību reģistrāciju secinām, ka tā ir ļoti raiba, piemēram, vieniem pašvaldība reģistrēta kā atvasināta publiska persona, citiem kā iestāde. Vieniem kā administrācijas parakst tiesīgas personas reģistrēti izpilddirektori, citiem domes priekšsēdētāji. Runājot ar pašvaldībām, secinu, ka nav skaidra šī institucionālā uzbūve.	Nav ņemts vērā.	Šis nav likumprojektā risināms jautājums, bet metodiskā darba ar pašvaldībām jautājums.
92.	O.Galanders	9.p. viens no trūkumiem (ja vien netiek izvēlēta pieeja, definīcijas dot likuma 2.pantā, pirmo atstājot mērķiem), nav definēts, kas dome īsti ir – (likumdošanas varas) iestāde, cita veida institūcija. Jau šobrīd spēkā esošajā regulējumā šis trūkums nereti rada jautājumus, vai normatīvo aktu atsauces uz publisko personu iestādēm ir attiecināma uz domi vai ne.	Nav ņemts vērā.	VARAM nav konstatējusi problēmas ar domes statusa izpratni.
93.	O.Galanders	9.1.p. ieteiktais formulējums (lai mazinātu liekvārdību) – Domi veido vēlēti deputāti, kuru skaitu nosaka Pašvaldības domes vēlēšanu likums.	Nav ņemts vērā.	Panta daļu regulējumam ir atšķirīga nozīme.

94.	O.Galanders	9.2. un 9.3.p. pēc būtības vairs neregulē domes kā kolektīvas likumdevējietādes jautājumus, bet gan atsevišķu tās locekļu – deputātu (kuriem katram atsevišķi ir pilnīgi atšķirīgas tiesības un pienākumi t.i. tiesībsubjektība kā domei) jautājumus un būtu ietverami atsevišķā pantā – Domes deputāti.	Nav ņemts vērā.	Tā kā domi veido deputāti, kuru darbību nosaka atsevišķs likums, tad nav nepieciešams atsevišķs pants šajā likumprojektā.
95.	LLPA LPS	Saskaņā ar juridisko tehniku ierosinām panta nosaukumā svītrot vārdu “Pašvaldības”, jo no likuma ir skaidrs, ka dome var būt tikai un vienīgi pašvaldībai.	Ņemts vērā.	
96.	O.Galanders	Formulējums “domes kompetence” sapludina tiesības un pienākumus, radot virkni neskaidrību, tostarp vai kādas kompetences aktivitātes neīstenošana ir normatīvo aktu pārkāpums (ja to veikt bijis pienākums) vai ne, kas savukārt būtiski domes un tās amatpersonu atbildības vērtēšanas kontekstā. Piemēram, vai saistošo noteikumu izdošana ir tiesība vai pienākums?	Nav ņemts vērā.	Detalizāciju nosaka speciālo normatīvo aktu regulējums, ja tas neparedz pienākumu, tad tās ir tiesības.
97.	LLPA	Lūdzam likumprojekta 10. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) ievērojot vispārpieņemtus tiesību normu formulējumus, ka pašvaldības budžetu un teritorijas plānojumu neizdod, bet gan apstiprina, aicinām precizēt panta pirmās daļas 1. punktu, aizvietojot vārdu „izdot” ar vārdu „apstiprina”; 2) minētās tiesību normas redakciju nepieciešams konkrētāk precizēt, kā arī noteikt gadījumus, kādos pašvaldība šādu lēmumu vispār ir tiesīga pieņemt, salāgojot to ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normām. Ierosinām izteikt likumprojekta 10. panta pirmās daļas 4. punktu šādā redakcijā: “4) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas apvienošanu ar citas pašvaldības administratīvo teritoriju vai tās pievienošanu citas pašvaldības administratīvai teritorijai vai arī par administratīvās teritorijas sadalīšanu, kā arī par tās administratīvās teritorijas robežu izmaiņšanu;”	Ņemts vērā.	
98.	LLPA LPS	Likumprojekta 7. punktā lietoto terminu ir nepieciešams salāgot ar citiem šajā likumprojektā lietotajiem terminiem. Likumprojekta 20. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka Administrāciju veido pašvaldības izpildinstitūcijas – iestādes un amatpersonas.	Ņemts vērā.	

99.	LLPA LPS	<p>Ierosinām 10. panta 10. punktā izdarīt šādus grozījumus:</p> <p>1) Svītrot vārdus “darba grupu” Darba grupa praksē tiek izveidota ar rīkojumu konkrētu uzdevumu veikšanai. Institūcijas, kas izveido konkrēto darba grupu, pēc darba grupas uzdevuma izpildes izbeidz tās darbību, par spēku zaudējušu atzīstot rīkojumu, kas bija darba grupas izveides pamatā. Ievērojot, ka darba grupas tiek veidotas konkrētu uzdevumu veikšanai, bieži viena arī steidzamu, ārkārtas jautājumu vai situāciju risināšanai, lai nodrošinātu operatīvu un efektīvu pašvaldības darbību un mazinātu administratīvo slogu, <u>nav atbalstāma 10. panta pirmās daļas 10. un 12. punkta redakcija</u> paredzot, ka tikai dome var ievēlēt un atlaist (atbrīvot) darba grupas locekļus. Papildus, lai mazinātu administratīvo slogu, <u>likumprojektā būtu jāparedz, ka domei nav jālemj par komiteju, komisiju vai valdes locekļu atlaišanu (atcelšanu), ja ir saņemts personas iesniegums vai persona ir mirusi.</u> Nav saskatāma nepieciešamība domei lemt par personas jau izdarītu izvēli, pretējā gadījumā var veidoties situācija, kurā dome, pretēji personas gribai, lemj par tās neatbrīvošanu (neatcelšanu) no komitejas, komisijas vai valdes locekļa amata</p> <p>2) ierosinām pirms vārda “valžu,” papildināt ar vārdu “iedzīvotāju”.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Konkrētā persona attiecīgajā institūcijā pārstāvēs pašvaldību, līdz ar to, ja tā nav domes priekšsēdētājs, kam pašvaldības pārstāvības tiesības ir likumprojektā paredzētas, tad vienīgi dome ir tiesīga šādu pašvaldības pārstāvi pilnvarot. Regulējums nav attiecināms uz pašvaldības pašas veidotām institūcijām.</p> <p>Tāpat domes kompetencē ir apstiprināt jebkuras izmaiņas to institūciju sastāvā, kuras ieceļ vai ievēl dome, lai tās tiktu noteiktā kārtībā fiksētas. Var tikt risināts jautājums par brīdi, ar kuru beidzas locekļa pilnvaras.</p> <p>Regulējums svītrots.</p>
100.	LLPA LPS	<p>13.punktā Svītrot aiz komata “kā arī noteikt citus algotus amatus domē un to atalgojumu” Nav viennozīmīgi saprotams, kas šajā punktā tiek saprasts ar formulējumu “citus algotus amatus domē”. Vai domē, ar ko saprot deputātu kopumu, bez priekšsēdētāja vietniekiem var būt arī citi algoti amati? Lūdzam norādīt šos amatus!</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Nav saskatāma nepieciešamība Likumprojektā uzskaitīt visus algotus amatus domē.</p>
101.	LLPA LPS	<p>16.punktā Nepieciešams izdarīt šādus grozījumus: 1) nav skaidrs, vai iekavās tiek sniegts izsmēļos lietošanas veidu uzskaitījums, t.i., vai ar lietošanu tiek saprasta tikai iznomāšana. Ņemot vērā īres un nomas līgumu atšķirīgos raksturus,</p>	Ņemts vērā.	<p>Regulējums precizēts atbilstoši speciālajiem normatīvajiem aktiem.</p>

		<p>nepieciešams precizēt iekavu lietojumu šā panta daļas punkta a) un b) apakšpunktā;</p> <p>2) nepieciešams precizēt lietoto terminoloģiju, piem.: – “ūdensvada” - ūdenssaimniecības pakalpojums; – “pašvaldības piegādātā siltumenerģija”.</p> <p>Jānorāda, ka pašvaldība nenosaka maksu par piegādāto siltumenerģiju, bet gan siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu;</p> <p>3) lūdzam precizēt e) apakšpunktu, aizstājot vārdu “savākšana” ar vārdu “apsaimniekošana”, jo maksā par sadzīves atkritumu savākšanu ietilpst arī tādas darbības kā pārvadāšana, pārkrāukšana.</p>		
102.	LLPA LPS	<p>Otrā daļa: Nepieciešams salāgot panta daļā lietotos formulējumus. Teikuma daļu “ja likums tieši nosaka, ka attiecīgu lēmumu pieņemšana ir domes kompetencē” ir nepieciešams precizēt, jo pašā pantā jau ir novērojama pretrunā, jo tā pirmā daļa noteikts “Tikai domes kompetencē ir”.</p>	Ņemts vērā.	
103.	LLPA	<p>Tāpat likumprojektā nav vienveidīgi noteikts normatīvais regulējums attiecībā uz domes priekšsēdētāja vietnieku, piemēram, 10. panta pirmās daļas 14. punktā ir noteikts, ka tikai dome var atcelt domes priekšsēdētāja izdotos tiesību aktus. Pie šāda regulējuma nav skaidrs kura kompetencē ir atcelt priekšsēdētāja vietnieka tiesību aktus.</p>	Nav ņemts vērā.	Ja priekšsēdētāja vietnieks pilda priekšsēdētāja amata pienākumus uz viņu ir attiecināma arī normā noteiktā kārtība.
104.	O.Galanders	<p>10.2.p atsauce “ja likums tieši nosaka”, no vienas puses ir pārāk plaša un nesamērīgu slogu uzliekoša (nepārtraukti pētīt/vētīt ~ 1500 spēkā esošos likumus), no otras pārk šaura, pieļaujot, ka regulējums varētu atrasties arī cita veida normatīvajā aktā. Labākais risinājums būtu norāde “ja šis likums tieši nosaka” un turpmāk visus ierobežojumus iestrādāt tieši šajā likumā, nevis izkaisīt pa visas tiesību sistēmas plašumiem.</p>	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības darbību regulē arī speciālie normatīvie akti.
105.	LPS	<p>10.panta pirmās daļas 14. un 15.punkts nosaka, ka Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir atcelt domes priekšsēdētāja izdotos tiesību aktus; apturēt un atcelt pašvaldības iestāžu vadītāju lēmumus vēršu</p>	Nav ņemts vērā.	Atkarīgs no realizētās padotības formas.

		uzmanību uz to, ka iestādes vadītājs ir atbildīgs par iestādes darbu, līdz ar to šī norma nav tiesiska. Loģiski būtu piešķirt tiesības atcelt prettiesiskus lēmumus.		
106.	LPS	10. pants. Domes kompetence (1) Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: 1) izdot saistošos noteikumus, tajā skaitā pašvaldības nolikumu, pašvaldības budžetu un teritorijas plānojumu; 2) apstiprināt pārskatus par pašvaldības budžeta izpildi, kā arī saimniecisko un gada publisko pārskatu; Iezīmēju sarkanā krāsā diskutējamo normu. No šī var saprast, ka ik mēneša atskaites par budžeta izpildi, kuras tiek sagatavots e-pārskatu sistēmā ir jāapstiprina domē. (Vismaz mēs to tā saprotam, , jo no šī nav saprotams par kādu periodu ir domāti šie pārskati). Tas īsti nav izdarāms katru mēnesi un tas nebūtu arī lietderīgi. Ja šis teikums ir attiecināms uz gada budžeta izpildi, tad pārskats par budžeta izpildi jau ir saimnieciskā gada pārskata sastāvdaļa.	Nemts vērā.	
107.	LPS	Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: [..] <i>“4) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas likvidēšanu;”</i> Minētās tiesību normas redakciju nepieciešams konkrētāk precizēt, kā arī noteikt gadījumus, kādos pašvaldība šādu lēmumu vispār ir tiesīga pieņemt. Priekšlikums izteikt Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 4.punktu šādā redakcijā: <i>“4) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas pievienošanu citas pašvaldības administratīvajai teritorijai vai sadalīšanu;”</i>	Nemts vērā.	Norma izslēgta.
108.	LPS	Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 10.punkta redakciju nepieciešams papildināt, aiz vārda “komisiju,” ar vārdu “iedzīvotāju”.	Nav ņemts vērā.	Regulējums nav attiecināms uz iedzīvotāju konsultatīvajām padomēm.
109.	LPS	Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 12.punkta redakciju nepieciešams papildināt, aiz vārda “komisijās,” ar vārdu “iedzīvotāju”.	Nav ņemts vērā.	Regulējums nav attiecināms uz iedzīvotāju konsultatīvajām padomēm.
110.	LPS	10.panta otrā daļa ir pretrunā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11.panta trešo daļu, kas nosaka, ka <i>“pašvaldības dome piešķir, maina vai likvidē nosaukumus ielām</i>	Nemts vērā.	

		<i>un laukumiem pilsētās un ciemos, nosaukumus vai numurus viensētām, apbūvei paredzētajām zemes vienībām un ēkām, kā arī numurus telpu grupām. [...] Nosaukumu vai numuru piešķiršanu, maiņu un likvidēšanu ēkām, apbūvei paredzētajām zemes vienībām un telpu grupām pašvaldības dome var nodot kādai no šīs pašvaldības institūcijām.”;</i>		
111.	Ventspils pilsētas domes deputāti Ģ.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	Līdzšinējā prakse Ventspils pilsētas domē rāda, ka jau vairāku sasaukumu domes pirmās sēdes netiek juridiski noslēgtas, proti, tās pēc domes priekšsēdētāja ievēlēšanas netiek vadītas, domes priekšsēdētājs sēdes protokolu neparaksta, lai dome varētu turpināt savu darbu, domes deputāti sasauca ārkārtas sēdi, kurā tiek ievēlēti domes priekšsēdētāja vietnieki un pastāvīgās komitejas. Par pēdējo tādu gadījumu tika informēts VARAM, kuri šo situāciju nespēja vai negribēja sakārtot, tāpēc likumā ir strikti jānosaka, ka pirmās sēdes vadītājiem – pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājam un jaunievēlētajam domes priekšsēdētājam abiem ir obligāti jāparaksta domes sēdes protokols. 11.pants. Domes pirmā sēde (3) Pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs līdz domes priekšsēdētāja ievēlēšanai vada domes sēdi un paraksta domes lēmumu par domes priekšsēdētāja ievēlēšanu. Pirmās domes sēdes protokolu paraksta pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs un jaunievēlētais domes priekšsēdētājs.	Nav ņemts vērā.	Nav plānots un nav pamatoti Likumprojektā iekļaut tik detalizētu regulējumu.
112.	O.Galanders	Lai likuma struktūru padarītu loģiskāku 11.p. būtu pārceļams uz 4.nodaļu, pie citu domes sēžu rīkošanas regulējuma.	Nav ņemts vērā.	Panti ir iekļauti loģiskā secībā.
113.	O.Galanders	11.p. vietā būtu jābūt pantam “Pašvaldības komiteja”, kurā jādod šī veidojuma definīcija, vieta kopējā pašvaldības struktūrā (lēmējinstāde, lēmēj institūcija, domes struktūrvienība), vispārējs apraksts, līdzīgi kā par citām. Ja tā ir domes struktūrvienība (ko var secināt no 25.1., tad tā kā tāda ietverama 9.p., piem kā 9.2.p.)	Nav ņemts vērā.	Panti ir iekļauti loģiskā secībā. Komitejas būtība un izveidošanas kārtība Likumprojektā ir noteikta. Nav saskatāma nepieciešamība iekļaut atsevišķu šī apzīmējuma skaidrojumu.

114.	Ventspils pilsētas domes deputāti G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	Kā jau minējām, Ventspils pilsētas domē ilgstoša prakse ir pēc domes priekšsēdētāja ievēlēšanas nenoslēgt pirmo domes sēdi, deputātiem sasaukt ārkārtas domes sēdi, kurā tiek ievēlēti domes priekšsēdētāja vietnieki. Šāds likuma traktējums ir jāizslēdz, tāpēc ir jāparedz, ka tieši pirmajā domes sēdē un tieši pēc domes priekšsēdētāja ievēlēšanas tiek ievēlēti domes priekšsēdētāja vietnieki. 13.pants. Domes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas (1) Pēc domes priekšsēdētāja ievēlēšanas domes pirmajā sēdē no attiecīgās domes deputātiem ievēlē priekšsēdētāja vietnieku.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība ietvert atsauci uz domes pirmo sēdi. Priekšsēdētāja vietnieku ievēlē pēc domes priekšsēdētāja ievēlēšanas.
115.	LLPA	Likumprojektā tiesību normas vietām ir neveikli formulētas, piemēram 13. panta otrās daļas pirmais teikums: <i>Domes priekšsēdētājam var būt vairāk kā viens vietnieks.</i> Ierosinātu šo teikumu izteikt šādā redakcijā: <i>Domes priekšsēdētājam var būt vairāki vietnieki.</i>	Ņemts vērā.	
116.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	Atbalstāms, ka likumprojektā vairs netiek noteikts ierobežojums pašvaldības komiteju locekļu skaitam nepārsniegt pusi no domes deputātu kopskaita, kas esošā likuma redakcijā liedz iespēju plašākām diskusijām un aktīvākai deputātu iesaistei lēmumu projektu apspriešanas procesā. Priekšlikums: <i>noteikt, ka samērīguma principa ievērošana konkrētajā jautājumā tiek atrunāta “pašvaldības nolikumā”.</i>	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
117.	LLPA	Ierosinām izdarīt šajā pantā šādus grozījumus: 1) ierosinām apsvērt iespēju paredzēt komitejas locekļu iespēju izbeigt darbu komitejā pēc analogijas kā šā likumprojekta 18. pantā ir paredzētās tiesības atkāpties no amata domes priekšsēdētājam vai priekšsēdētāja vietniekam, kas paredz, ka turpina pildīt savus pienākumus līdz nākamajai domes sēdei, kad viņa pilnvaras izbeidzas neatkarīgi no tā, vai šajā sēdē tiek ievēlēts jauns domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks;	Nav ņemts vērā.	Dome var nepieņemt lēmumu atbrīvojot komitejas locekli no darba komitejā, sevišķi, ja deputāts ir vienīgais no attiecīgā kandidātu saraksta. Ņemot vērā, ka deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim, tad pirms viņu atbrīvojot no vienas komitejas, ir jāizvērtē, kurā komitejā viņš tiks ievēlēts, vienlaikus pēc iespējas nodrošinot

		2) likumprojekta 15. panta trešo daļu ir nepieciešams tehniski precizēt , aizstājot ciparus un vārdu “15. panta” ar cipariem un vārdu “14. panta”.	Nemts vērā.	proporcionālu komitejas sastāvu.	
118.	LPS	Nepieciešams precizēt, vai arī dome var atbrīvot no komitejas locekļa amata, it sevišķi gadījumos, ja deputāts sistemātiski neierodas uz komitejas sēdēm, tādejādi apgrūtinot lēmumu pieņemšanu. Minētā punkta (2) nosaka, ka, ja deputāts atsakās no dalības kādā komitejā, tad viņa vietā ievēlē kādu citu no saraksta. Kas notiek, ja no saraksta domē ievēlēts tikai viens deputāts?	Nemts vērā.	Papildināta anotācija, ka deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim, līdz ar to pirms viņu atbrīvot no vienas komitejas, ir jāizvērtē, kurā komitejā viņš tiks ievēlēts, vienlaikus pēc iespējas nodrošinot proporcionālu komitejas sastāvu.	
119.	LPS	Likumprojekta 15.panta trešo daļu nepieciešams precizēt, aizstājot ciparus un vārdu “15.panta” ar cipariem un vārdu “14.panta”.	Nemts vērā.		
120.	LPS	Nav skaidra nepieciešamība, kādēļ domei būtu formāli jālemj par atbrīvošanu gadījumos, kad ir saņemts personas iesniegums par atkāpšanos no komitejas locekļa pienākumu pildīšanas. Un kādai būtu jābūt domes rīcībai, ja persona ir mirusi. Rosinām apsvērt iespēju paredzēt komitejas locekļu iespēju izbeigt darbu komitejā analogiski kā ir 18.pants paredzētās tiesības atkāpties no domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieks ieņemamā amata. Minētais pants paredz, ka turpina pildīt savus pienākumus līdz nākamajai domes sēdei, kad viņa pilnvaras izbeidzas neatkarīgi no tā, vai šajā sēdē tiek ievēlēts jauns domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks.	Nav ņemts vērā.	Dome var nepieņemt lēmumu atbrīvot komitejas locekli no darba komitejā, sevišķi, ja deputāts ir vienīgais no attiecīgā kandidātu saraksta. Ņemot vērā, ka deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim, tad pirms viņu atbrīvot no vienas komitejas, ir jāizvērtē, kurā komitejā viņš tiks ievēlēts, vienlaikus pēc iespējas nodrošinot proporcionālu komitejas sastāvu.	
121.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	Aicinām noteikt, ka ierobežojumi ieņemt amatus pašvaldībā ir ne tikai domes priekšsēdētājam, kā to paredz Likumprojekta 16. panta pirmā daļa, bet arī domes priekšsēdētāja vietniekiem, komiteju,	Nav ņemts vērā.	VARAM ieskatā komitejas priekšsēdētāja vai viņa vietnieka amats pēc

		<p>komisiju un citu domes vēlētu struktūru vadītāju un viņu vietnieku amatiem, piemēram izsakot Likumprojekta 16. panta pirmo daļu šādā redakcijā:</p> <p>"(1) Par domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, komiteju, komisija un citu domes vēlētu struktūru amata kandidātu nevar izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) liedz pildīt domes priekšsēdētāja amata pienākumus."</p>		<p>kompetences apjoma un nozīmīguma nav salīdzināms ar domes priekšsēdētāja vai viņa vietnieka amatu. Komitejas priekšsēdētājs vai viņa vietnieks lielākā mērā pilda organizatorisku funkciju nodrošinot komitejas (sēžu) vadīšanu, turklāt komitejas kompetencē arī nav galīgu lēmumu pieņemšana. Minētajam viedoklim pievienojas arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, vienlaikus vēršot uzmanību, ka Likumprojekta 16. panta otrā daļa paredz ikvienam domes deputātam tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.</p>
122.	<p>Ventspils pilsētas domes deputāti - G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis</p>	<p>Ierobežojumi amatu ieņemšanā ir jāattiecina arī uz domes priekšsēdētāja vietniekiem, jo domes priekšsēdētāja vietnieki pilda priekšsēdētāja funkcijas priekšsēdētāja prombūtnes laikā, tātad tie ir savstarpēji saistīti amati. Bez tam, skaidri ir jāparedz, ka, ja tiesiski ierobežojumi tiek piemēroti personām jau atrodoties amatos, tad automātiski no piemērošanas brīža šādas amatpersonas šos amatus zaudē.</p> <p>16.pants. Ierobežojumi amatu ieņemšanai domē</p>	<p>Nemts vērā daļēji.</p>	<p>Ierobežojumi attiecināmi uz kandidāta izvirzīšanas brīdi. Savukārt ikvienam domes deputātam <u>ir tiesības tikt ievēlētam</u> domes institūcijās un amatos, ja ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav</p>

		<p>(1) Par domes priekšsēdētāja un domes priekšsēdētāja vietnieka amata kandidātu nevar izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) liedz pildīt domes priekšsēdētāja un/vai domes priekšsēdētāja amata pienākumus. Ja Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā domes priekšsēdētājam un domes priekšsēdētāja vietniekam jau ieņemot attiecīgos amatus tiek piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis), kurš liedz pildīt attiecīgos pienākumus, tad attiecīgās amatpersonas attiecīgos amatus zaudē no tā brīža, kad tiek piemērots attiecīgais drošības līdzeklis.</p>		<p>piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu. VARAM ieskatā papildu skaidrojums Likumprojektā nav jāietver.</p>
123.	LLPA LPS	<p><u>Likumprojekta 16. pantu ir nepieciešams izslēgt.</u> Šāda likumprojekta panta iekļaušana ir prettiesiska, jo neatbilst nevainīguma prezumpcijas prasībai, kā arī:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) no panta teksta nav skaidrs, kurš un kā pārbaudīs par šādu izslēdzamo apstākļu nepastāvēšanu; 2) pēc būtības nav atbalstāms ierobežojums domes priekšsēdētāja amatam izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis. Drošības līdzekli - noteiktas nodarbošanās aizliegumu vai aizliegumu pildīt konkrēta amata (darba) pienākumus – kriminālprocesa ietvaros nosaka procesa virzītājs. Tā mērķis ir nodrošināt netraucētu kriminālprocesa īstenošanu un tas tiek noteikts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma normām. Drošības līdzeklis nav sods, tomēr, paredzot likumā “Par pašvaldībām” ierobežojumu ievēlētā deputātam tikt izvirzītam domes priekšsēdētāja amatam, šāds ierobežojums pēc sava rakstura ir pielīdzināms sodam, kas būtu pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteiktajai nevainīguma prezumpcijai. <p>Satversmes tiesa 2019. gada 23. decembra lietā Nr.2019-08-01, kas ierosināta pēc Jura Juraša konstitucionālās sūdzības “Par Saeimas kārtības ruļļa 17. panta otrās daļas un 19. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta otrajam teikumam un 101. panta pirmajam teikumam”, ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcijas princips liedz pret personu izturēties</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Tieslietu ministrijas ierosinājuma, pamatojums skatāms anotācijā, kas papildināts ar satversmības risku izvērtējumu.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka amatpersonas atrašanās noteiktā amatā ir nesaraunami saistīta ar attiecīgā amata pienākumu pildīšanu. Amatpersonas atrašanās amatā, neveicot amata pienākumus, ir nepamatota, amata statusu devalvējoša.</p>

		<p>tā, it kā būtu pierādīts, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Nevainīguma prezumpcijas princips kriminālprocesā prasa nodrošināt personai tiesības tikt uzskatītai par nevainīgu izvirzītajās apsūdzībās līdz brīdim, kad ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tiek atzīta personas vaina (plašāk sk. Satversmes tiesas 2006. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr.2005-22-01 4. un 5. punktu).</p> <p>Arī gadījumā, ja pašvaldībā ievēlētam deputātam, kuram kriminālprocesā ir piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis), tiek pilnībā liegtas tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, tostarp domes priekšsēdētāja amatā, tiesību ierobežojums ir nesamērīgs. Ļaujot ar noteikto drošības līdzekli tik būtiski ierobežot deputāta tiesības un amata pilnvaras, tiek apdraudēta demokrātija, deputāta brīvais pārstāvības mandāts, kas paredz deputāta tiesību īstenošanu neatkarīgi no ārējas ietekmes.</p> <p>Vietējās pašvaldības domes priekšsēdētājs ir politiska amatpersona -amatpersona, kuru ievēlē saskaņā ar deputātu politisko gribu un uzticību, kas savukārt reprezentē vēlētajū politisko gribu un uzticību. Attiecībā uz pašvaldības domes priekšsēdētāju sabiedrība (vēlētāji), balsojot pašvaldību vēlēšanās, izsaka savu viedokli par to, vai šī persona kā deputāta kandidāts bauda vēlētajū uzticību vai tieši pretēji – viņa šādu uzticību nebauda.</p> <p>Vēlētajū uzticība ir vērtējama augstāk kā procesa virzītāja apsvērumi par procesuālā piespiedu līdzekļa (drošības līdzekļa) piemērošanu, tāpēc tiesības tikt ievēlētam par domes priekšsēdētāju nav liedzamas, pamatojoties uz to, ka deputātam kriminālprocesā ir piemērots procesuāls piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis).</p>		
124.	LLPA LPS	<p>Atbilstoši likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” vispārīgajam regulējumam, valsts amatpersona pati ir atbildīga par interešu konflikta nepieļaušanu un ētikas normu ievērošanu un ierobežojumi jau noteikti speciālajos likumos.</p> <p>Priekšlikums svītrot 16. pantu.</p>	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.

125.	LPS	paver plašas iespējas “demokrātiski” izslēgt personas, kas valstī valdošajai koalīcijai ir nevēlamas - personas vaina nav pierādīta, apsūdzības nepamatotas - ko tālāk?	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
126.	LPS	Likumprojekta 16.panta otrā daļa noteic, ka ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja citos likumos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu. Ņemot vērā, ka arī Likumprojekts un iespējams arī kādreiz tiek pieņemti papildu ierobežojumi deputātiem ieņemt kādus amatus, priekšlikums Likumprojekta 16.panta otrā punkta redakciju izteikt vispārīgāku: “(2) Ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja <u>normatīvajos aktos</u> nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.”	Ņemts vērā.	
127.	Latvijas Pilsoniskā alianse	Aicinām papildināt Likumprojekta 17. panta trešās daļas 9. punktu ar vārdiem "pašvaldības nolikumā", izsakot teikumu šādā redakcijā: "9) veic citus pienākumus, kas paredzēti ārējos normatīvajos aktos, domes lēmumos un pašvaldības nolikumā. "	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības nolikums ir normatīvais akts.
128.	Ventspils pilsētas domes deputāti - G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	LR Tieslietu ministrija ar 23.10.2013.gada vēstuli Nr.1-13.10/3984 “Par viedokļa sniegšanu” skaidroja VARAM ministrijai, ko nozīmē jēdziens “prombūtne”. Kompetentā iestāde - Tieslietu ministrija, VARAM skaidri norādīja, ka gadījums, kad domes priekšsēdētājs, atrodoties atvaļinājumā, pilda deputāta pienākumus, proti, piedalās domes sēdēs, kā arī tās institūciju sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts un balso par iesniegtajiem lēmumu projektiem, nav uzskatāms par gadījumu, kurš traktējams kā "prombūtnes jēdziens", jo domes priekšsēdētājs atrodas darba vietā un pilda savus amata pienākumus. Papildus tika norādīts, kā vispār ir iespējams domes priekšsēdētājam pildīt deputāta pienākumus, nepildot domes priekšsēdētāja pienākumus. Diemžēl vēl līdz šim VARAM uzskata, ka likumā “Par pašvaldībām” ietvaros jēdziens “prombūtne” var būt arī juridiski ierobežojumi, kādi ir noteikti Lembergam – proti, ar	Nav ņemts vērā.	Prombūtne ir visi tie gadījumi, kad personai ir kavēta pildīt savus amatu pienākumus. Prombūtnes iemesli var būt dažādi – tāpat kā darba tiesiskajās attiecībās. Nav plānots šos gadījumus atrunāt likumprojektā.

		<p>prokuratūras/tiesas lēmumu liegts pildīt Ventpils pilsētas domes priekšsēdētāja pienākumus. Lai rastu nepārprotamu skaidrojumu, jaunajā likumā ir skaidri jānedefinē jēdziens “prombūtne”.</p> <p>17.pants. Domes priekšsēdētāja un viņa vietnieka pilnvaras</p> <p>(4) Domes priekšsēdētāja vietnieks aizvieto domes priekšsēdētāju viņa prombūtnes laikā, kā arī pilda pienākumus, ko uzdevis domes priekšsēdētājs ar rīkojumu vai kas noteikti pašvaldības nolikumā. Ja domes priekšsēdētājam ir vairāk kā viens vietnieks, domes priekšsēdētāja vietnieku kompetenci, tajā skaitā domes priekšsēdētāja aizvietošanas kārtību, nosaka pašvaldības nolikumā. Ar jēdzienu “prombūtne” šā likuma izpratnē tiek saprasta domes priekšsēdētāja fiziska prombūtne, proti, atrašanās atvaļinājumā, darba nespējas situācijā vai patvaļīgā neatrašanās darbā. Gadījums, kad domes priekšsēdētājs atrodies prombūtnē pilda deputāta pienākumus, proti, piedalās domes sēdēs, kā arī tās institūciju sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts un balso par iesniegtajiem lēmumu projektiem, nav uzskatāms par gadījumu, kas traktējams kā "prombūtnes jēdziens".</p>		
129.	O.Galanders	No 17.1.p. var izsecināt ka domes priekšsēdētājam var būt tikai 1 vietnieks, kas ir pretrunā ar 17.4.p. norādi, ka kaut kā var rasties arī vairāki vietnieki.	Nav ņemts vērā.	Pretruna nav konstatēta.
130.	O.Galanders	17.5.p. un citās normās izvērtējams termins “atbrīvots”, kas maldinoši liek domāt, ka atrašanās attiecīgajā amatā nav brīvprātīga un šāda “brīvlaišana” ir katra brīvību cenoša indivīda mērķis. Šajā kontekstā 18.p. būtu apsverama jēdziena “atkāpties no amata” aizstāšana ar jēdzienu “atbrīvoties (vai pašatbrīvoties – pēc analogijas ar pašizolēties) no amata”. Ierosinājums pēc paša gribas amata zaudēšanai izmantot – atstāt/pamest amatu, bet ne pēc paša gribas – atlaist no amata, jo nodarbinātība Latvijā ir brīvprātīga, piespiedu darbs aizliegts un amatu iegūšana/zaudēšana nekādi neizmaina personas brīvību.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība mainīt norādītos darbības vārdus.
131.	O.Galanders	17.5.p. nenoteic, kurš no vairākiem vietniekiem pilda domes priekšsēdētāja pienākumus un kas notiek viņa tiesību realizācijas jomā šajā laikā (tās īsteno VARAministrs vai neviens). Nav	Ņemts vērā.	Minētā kārtība nosakāma pašvaldības nolikumā.

		regulējuma nedz likumā, nedz norādes uz tā iekļaušanas nepieciešamību pašvaldības nolikumā.		
132.	LLPA LPS	<p>Lūdzam likumprojekta 17. pantā izdarīt šādus precizējumus:</p> <p>1) ievērojot to, ka domes darbs notiek domes sēdēs un komiteju sēdēs, savukārt atbilstoši 22. panta pirmajai daļai, par pašvaldības administrācijas darbu ir atbildīgs domes izpilddirektors, nav viennozīmīgi saprotama domes priekšsēdētāja pilnvaru “vadīt pašvaldības darbu” saturs. Priekšlikums aizstāt vārdu “pašvaldības” var vārdu “dome”;</p> <p>2) <u>nav atbalstāma trešās daļas 5. punkta redakcija, kas paredz domes priekšsēdētāja atbildību par tiesas spriedumu izpildi lietās, kurās viena no pusēm ir pašvaldība.</u> Ievērojot pašvaldības veikto darbību apjomu un dažādās atbildības nozares, kuru reālo izpildi nodrošina pašvaldības iestādes, nav samērīgi noteikt domes priekšsēdētāja atbildību par visu pašvaldības iestāžu darbībām saistībā ar tiesas spriedumiem. Piemēram, situācijā, kurā ar tiesas spriedumu pašvaldībai kā īpašniekam tiek uzlikts pienākums samaksāt pašvaldības dzīvokļa apsaimniekošanas parāda, būtu nesamērīgi uzskatīt, ka par atbildīgās iestādes rīcību nepildot tiesas spriedumu atbildīgs būtu domes priekšsēdētājs, kuru turklāt par šādu rīcību atbilstoši 74. pantam VARAM ministrs ar rīkojumu var atstādināt no pienākumu pildīšanas. Tāpēc aicinām šā panta 5. punktu svītrot;</p> <p>3) vienlaikus, ievērojot pašvaldības izpilddirektora 22. panta otrās daļas 2. punktā noteikto kompetenci kontrolēt un koordinēt pašvaldības administrācijas darbu, dot saistošus rīkojumus, kā arī 76. pantā ietvertos liegumu pašvaldības domes deputātam darboties pašvaldības izpildvarā, nav skaidrs mērķis paredzēt domes priekšsēdētāja tiesības dot saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem. Ir nepieciešams izvērtēt šā panta trešās daļas 7. punktu izteikt šādā redakcijā: “7) dod saistošus rīkojumus pašvaldības iestāžu un institūciju vadītājiem;”</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>	<p>Atbildības sistēma pašvaldībā ir pakārtota, un dome ar tās priekšsēdētāju vadībā likumā noteiktā kārtībā atbild par visu pašvaldības institūciju darbu.</p>

133.	LLPA	Vietām normas dublējas, piemēram, 17. panta trešās daļas 3. punktā ir noteikts, ka domes priekšsēdētājs vada finanšu komitejas darbu un arī 40. panta pirmajā daļā ir noteikts tas pats.	Nemts vērā.	
134.	LPS	<p>Pretēji varas dalīšanas principam ir likumprojekta 17.panta trešās daļas 7.punktā un 22.panta otrās daļas 2.punktā iekļautā norma par to, ka domes priekšsēdētājs un izpilddirektors “dod saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem, kuri par to informē savu tiešo vadītāju”.</p> <p>Priekšlikums papildināt ar vārdiem “iestāžu un institūciju vadītājiem” aiz vārda “rīkojumus”.</p> <p>Svītrot vārdus “ kuri par to informē savu tiešo vadītāju”</p>	Nemts vērā daļēji.	Tiešā vadītāja informēšanas pienākums netiek svītrots. Darbiniekam ir pienākums par citas amatpersonas dotiem uzdevumiem informēt savu vadītāju.
135.	LPS	<p>17.p 5.d., kas nosaka, ja domes priekšsēdētājs ir atlaists, atbrīvots, vai atkāpies no amata pienākumu pildīšanas, vai citu iemeslu dēļ vairs nespēs pildīt priekšsēdētāja pienākumus, priekšsēdētāja vietnieks pilda domes priekšsēdētāja pienākumus līdz jauna domes priekšsēdētāja ievēlēšanai.</p> <p>Bet 13.p 2.d., nosaka, ka Domes priekšsēdētājam var būt vairāk kā viens vietnieks. Domes priekšsēdētāja vietnieku skaitu nosaka pašvaldības nolikumā</p> <p>Nav līdz galam pateikts, kā tad nosaka, kurš vietnieks pilda pienākumus, būtu jāpapildina, piemēram, ja ir vairāk kā viens vietnieks, tad nolikumā nosaka, kurš pilda pienākumus.</p>	Nav ņemts vērā.	Kārtība ir nosakāma pašvaldības nolikumā.
136.	LLPA	<p>Lūdzam izvērtēt šādu priekšlikumu:</p> <p>No panta teksta nav saprotams, kas vadīs sēdi, ja nav vietnieka. Šajā gadījumā būtu jānorāda, ka par sēdes vadītāju lemj dome.</p>	Nemts vērā.	
137.	LLPA	<p>Likumprojektā ir pašsaprotami pieņemts, ka domes priekšsēdētājam jebkurā gadījumā ir kāds vietnieks, kas izriet no likumprojekta 19. panta piektās daļas, kura nosaka, ka: <i>Jautājuma par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata izskatīšanu domes sēdē vada domes priekšsēdētāja vietnieks.</i> No šīs normas īsti nav saprotams, vai tiešām likumdevējs vēlas, lai domei būtu pienākums ievēlēt priekšsēdētājam vietnieku? Jo likumdevējs ir noteicis kā sēdes vadītāju tikai priekšsēdētāja vietnieku, līdz ar to nav saprotams, kas vadītu šādu sēdi, ja vietnieka nav.</p>	Nemts vērā.	

138.	LPS	19.panta otrā daļa jāizsaka šādā redakcijā “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram ir tiesības pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata, ja domes priekšsēdētājs pēc aizrādījuma neievēro vai nepilda ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus vai tiesas spriedumus.”	Nav ņemts vērā.	Domes priekšsēdētājam ir pienākums savā darbā ievērot un pildīt ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus un tiesas spriedumus, nevis to darīt tikai pēc aizrādījuma.
139.	LPS	Priekšlikums aizstāt vārdus “vairāk kā puse” ar vārdiem “divas trešdaļas” Centrālajai pārvaldei šauri definētas funkcijas, priekšlikums precizēt un papildināt, lai skaidri būtu saprotamas, kas ietilpst <u>organizatoriskajās funkcijās un tehniskajā apkalpošanā.</u>	Nav ņemts vērā.	Tāpat kā domes priekšsēdētājs ir ievēlēts, ja par kandidātu nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem, ar tādu pašu balsu vairākumu priekšsēdētājs ir atbrīvots.
140.	Providus	Būtu nepieciešams stiprināt politiski neitrālas domes administrācijas principu (lai administrācija tik bieži nemainītos, mainoties domes politiskajiem sastāviem) nosakot atklātus konkursus kā galveno administrācijas darbinieku rekrutēšanas principu, kā arī nosakot pienākumu administrācijas darbiniekiem (ieskaitot izpilddirektoru) atbildēt par savas darbības vai bezdarbības likumību (pēc analogijas ar Civildienesta likuma 16.punktu: "(1) Ierēdnis, pildot amata pienākumus, ir atbildīgs par savas darbības vai bezdarbības likumību. Ja ierēdnim rodas šaubas par uzdevuma likumīgumu, viņa pienākums ir atteikties no uzdevuma pildīšanas, rakstveidā informējot amatpersonu, kas devusi uzdevumu. (2) Ierēdnim ir tiesības apstrīdēt saņemto rīkojumu vai uzdevumu, iesniedzot sūdzību nākamajai augstākajai amatpersonai, kura rīkojumu vai uzdevumu atceļ, atstāj to spēkā vai izdod jaunu."	Ņemts vērā daļēji.	Likumprojektā iekļauta prasība par atklātu konkursu rīkošanu. Savukārt civildienestu Likumprojekts pašvaldībās neparedz.
141.	O.Galanders	20.1.p. ir terminoloģiska pretruna. Pirmajā teikumā teikts, ka administrāciju “dome izveido”, bet turpat otrajā teikumā ka administrāciju veido ... iestādes uz amatpersonas. Kurš tad īsti veido un izveido? Būtu jāizvairās no terminu “izveido” un “veido” neviennozīmīga lietojuma.	Nav ņemts vērā.	Skaidrojams, ka pašvaldības administrāciju izveido dome. Savukārt pati administrācija tiek veidota no pašvaldības izpildinstitūcijām. Pašvaldības izpilddirektors ir amatpersona, kam piešķirtas

		20.2. ir atsauce uz iepriekšnedefinētu subjektu – izpilddirektoru, kas liecina par nekorektu juridisko un loģisko tehniku – operēt ar nedefinētiem mainīgajiem.		Likumprojekta 22.pantā noteiktās pilnvaras.
142.	O.Galanders	No 20.1.p. aplami secināms, ka amatpersonas ir izpildinstitūcijas, lai arī no senajiem romiešiem pārņemtais svešvārds “institutiones” latviešu valodā pārņemts kā kolektīva veidojuma apzīmējums. Ja šī likuma izpratnē paredzētas vienpersoniskas izpildinstitūcijas – tas prasītos definēts “terminu” pantā.	Nav ņemts vērā.	Arī amatpersonas ir daļa no pašvaldības administrācijas izpildinstitūcijām.
143.	O.Galanders	20.2.p. ir neskaidrs, jo 1) “runā” par iepriekš nedefinētu veidojumu “pašvaldības struktūrvienību”, 2) neļauj izprast “administrācijas” un “centrālās pārvaldes” savstarpējām attiecībām pašvaldības struktūrā (vai viena ir otras sastāvdaļa?).	Ņemts vērā.	
144.	LLPA	Lūdzam izdarīt šādus grozījumus: 1) ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 6. punktu, ierosinām svītrot pirmās daļas pēdējo teikumu un izteikt šo daļu šādā redakcijā: “(1) Pašvaldības administrācija ir pastarpinātā pārvalde, ko dome izveido pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai.”; 2) attiecībā uz panta otro daļu: pirmkārt, centrālajai pārvaldei šauri definētas funkcijas, līdz ar to priekšlikums precizēt un papildināt, lai skaidri būtu saprotamas, kas ietilpst organizatoriskajās funkcijās un tehniskajā apkalpošanā. Otrkārt, nosakot, ka centrālā pārvalde ir struktūrvienība, nav saprotams kādas institūcijas struktūrvienība tā ir, proti, vai šeit ir domāts, ka tā ir domes kā koleģiālas institūcijas (lēmējvaras) struktūrvienība vai kādas citas iestādes struktūrvienība;	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts nosaka minimālo centrālās pārvaldes kompetenci, kā arī pilnvaro domi ar pašvaldības nolikumu piešķirt tai plašāku kompetenci. Centrālā pārvalde ietilpst pašvaldības administrācijā, tādējādi uz to ir attiecināma 20.panta ceturrtā daļa. Skatīt anotāciju.
145.	LPS LLPA	aicinām 20. pantu papildināt ar jaunu piekto daļu šādā redakcijā: “(5) Dome vai tās pilnvarota persona lemj par pašvaldības mantas un pašvaldības iestāžu uzņemto saistību un prasību virzību starp pašvaldības iestādēm.”	Nav ņemts vērā.	Iebildumam nav sniegts pamatojums. Nav saprotams, kas ir domāts ar saistību un prasību “virzību” vai “kustību”. Likumprojekta saskaņošanas gaitā VARAM ir saņēmusi

				informāciju no Finanšu ministrijas, ka Valsts ieņēmumu dienests konceptuāli atbalsta LLPA un LPS izteiktā ierosinājuma turpmāku virzību, vienlaikus izsakot šādu iebildumu, ka ir precizējams, ko saprot ar terminu “prasību kustība” vai to precizēt. Komerctiesību jomā ir reglamentēta saistību tiesību nodošana un pārņemšana. Ievērojot minēto, ierosinām LLPA un LPS precizēt iebildumā sniegto normas redakciju. Vienlaikus VARAM pauž uzskatu, ka visai pašvaldības administrācijai saistošu kārtību attiecībā par savstarpējo norēķinu veikšanu būtu tiesīga noteikt tikai dome.
146.	LPS	Nosakot, ka centrālā pārvalde ir struktūrvienība, nav saprotams kādas institūcijas struktūrvienība tā ir, proti, vai šeit ir domāts, ka tā ir domes kā koleģiālas institūcijas (lēmējvaras) struktūrvienība vai kādas citas iestādes struktūrvienība. Priekšlikums – precizēt redakciju.	Nav ņemts vērā.	Centrālā pārvalde ir pašvaldības iestāde.
147.	LPS	Nav saprotams, kas īsti ir administrācija, kas notiek ar izpilddirektora pilnvarām. Ja administrācija ir “struktūrvienība”, tad kam? Iespaidis, ka to rakstījuši cilvēki, kam pašvaldība aprobežojas ar neskaidru Rīgas pieredzi.	Nav ņemts vērā.	Pamatojums sniegts Likumprojekta anotācijā.
148.	LPS	nav lietderīgi vēsturisko centrālo administrāciju turpmāk saukt par centrālo pārvaldi. Turklāt strukturāla vienība “pārvalde”	Nav ņemts vērā.	Centrālā administrācija likumā vai Ministru kabineta noteikumos nav definēta un

		likumprojektā jau ir teritoriālā pārvalde. Pašvaldībām arī citas struktūrvienības ir pārvaldes.		nav izveidota visās pašvaldībās. Vārds “pārvalde” tieši tādēļ arī lietota, lai būtu vienveidība starp iestāžu nosaukumiem (veidiem) – centrālā pārvalde un teritoriālā iedalījuma vienības (vai to apvienības) pārvalde. Turklāt pašvaldība iestādes nosaukumā var nelietot vārdu “pārvalde”, galvenais ir atrunāt pašvaldības nolikumā, ka attiecīgā iestāde ir centrālā pārvalde likumprojekta izpratnē.
149.	LPS	Papildināt otro teikumu ar vārdu “pašvaldības” pirms vārda “administrāciju”	Nemts vērā.	
150.	Latvijas Pilsoniskā alianse	<p>Aicinām Likumprojektā noteikt minimālās kompetences prasības un izglītību, kādai jābūt izpilddirektoram pašvaldībā, tādējādi nodrošinot, ka persona, kas pilda nozīmīgu amatu pašvaldībā, ir kompetents, spēj pildīt pienākumus (iepriekšējā darba pieredze vadošā amatā) un ir ar labu reputāciju (iepriekšējā darba pieredze, vadītāju atsauksmes). Aicinām Likumprojektā iekļaut informatīvā ziņojumā "Par Pašvaldību likuma izstrādi" ietvertās pamatprasības attiecībā uz pašvaldības izpilddirektoru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - profesionālās prasības personām, kuras pilda izpilddirektora amata pienākumus, ir jābūt tādām, kas pamato un sniedz pārliecību par šo personu kompetenci (izglītība), spēju pildīt pienākumus (iepriekšējā darba pieredze vadošā amatā) un labu reputāciju (iepriekšējā darba pieredze, vadītāju atsauksmes); - darba līguma termiņa ierobežojums (pieci gadi pēc analogijas ar citu valsts pārvaldes institūciju amatpersonām noteikto darbības laiku) pildīt izpilddirektora amata pienākumus uz noteiktu laiku ar tiesībām tikt apstiprinātam atkārtoti atbilstoši 	Nemts vērā daļēji.	Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome. Dome attiecīgi var noteikt nepieciešamību pēc noteiktas pieredzes arī vadošā amatā. Vienlaikus jāņem vērā, ka gan valsts pārvaldē, gan privātajā sektorā strādā daudz profesionāļu, kas nav ieņēmuši vadošus amatus, bet kuru kvalifikācija un kompetences varētu atbilst

		<p>konkursa uz amata vietu rezultātiem, lai saprātīgā termiņā nodrošinātu konkurenci uz šādu amata vietu.</p> <p>- attiecībā uz amatā esošajiem izpilddirektoriem pēc jauna tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās būtu nepieciešams veikt darba tiesisko attiecību noteikumu grozījumus, piemērojot ārējam normatīvajam aktam atbilstošu pilnvaru termiņu.</p> <p>Aicinām Likumprojekta 21. panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā: (3) Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā amata pienākumu pildīšanai nepieciešamo minimālo izglītības līmeni un jomu, iepriekšējās darba pieredze vadošā amatā vismaz trīs gadi vai pieredze vairāk kā 10 darbinieku komandas vadībā vismaz trīs gads un kompetences prasības) nosaka dome.</p>		<p>pašvaldības izpilddirektora amata prasībām. Noteiktas profesionālās pieredzes ietveršana Likumprojektā ierobežotu personu tiesības uz amatu un attiecīgi arī domes izvēles iespējas. Par pašvaldības izpilddirektora darbu ir atbildīga dome, līdz ar to tās interesēs ir noteikt amatam atbilstošas kvalifikācijas prasības.</p>
151.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	<p>Neviennozīmīgi vērtējama likumprojektā piedāvātā ideja paplašināt izpilddirektora kompetenci un pilnvaras. Atbalstāma ir iecere izpilddirektora kandidātu izvēlēties atklāta konkursa kārtībā un noteikt darbības pilnvaru termiņu. Taču paplašinot izpilddirektora kompetenci un pilnvaras, vienlaikus tiek samazināta domes priekšsēdētāja loma. Šāda situācija var veicināt paralēlu, savstarpēji konkurējošu varas centru veidošanos, kas rezultējas pastāvīgos konfliktos. Likumprojektā ir noteikti izpilddirektora pilnvaru termiņi, taču nekādi pilnvaru termiņu ierobežojumi nav noteikti pašvaldības izpilddirektoru vietniekiem.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Izpilddirektora pilnvaras nav būtiski paplašinātas. Izpilddirektora vietniekam nav paredzēts noteikt konkrētu pilnvaru termiņu.</p>
152.	O.Galanders	<p>21.1.p. ieteikums pašvaldības izpilddirektora iecelšanas termiņu noteikt 4 gadi, kas sakristu ar domes, Saeimas u.c. demokrātiski vēlētu institūciju ievēlēšanas termiņu.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Pamatojums norādīts Likumprojekta anotācijā.</p>
153.	O.Galanders	<p>21.2.p. nedara skaidru, kurš un pēc kādiem kritērijiem un ar kādiem rīkiem (piem 10 baļļu skalā) ir izpilddirektora vērtētājs. Kā šādi izvērtēts izpilddirektors konkurē ar citiem amata kandidātiem, kuru vērtēšanai, iespējams, nav visu to datu, kuri ir par līdzšinējo izpilddirektoru? Kas notiek ar līdzšinējiem izpilddirektoriem? Vai to iepriekš ieņemtais amata laiks (piemēram, jau bijis 8 gadus) jāņem vērā, lemjot par to atkārtotu iecelšanu un iecelot uz atlikušajiem 2 gadiem, lai nepārsniegtu 2 x 5 gadus)?</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Konkrētu kandidātu vērtēšanas kārtību nosaka pašvaldības dome. Pašvaldību izpilddirektori, ar kuriem dome lems neturpināt darba tiesiskās attiecības, tiks atbrīvoti uz šī likuma pamata.</p>

				Iepriekš minētajā amatā nostrādātais laika periods netiek ņemts vērā, jo Likumprojektam nav atpakaļvērsts spēks.
154.	O.Galanders	21.3.p. beigās papildināt ar palīgteikumu, “atbilstoši pašvaldības attīstības dokumentos noteiktajiem mērķiem.”, lai iecelšanai izvēlētie kritēriji nebūtu balstīti uz neobjektīviem (interesu konfliktā balstītiem) noteikumiem, kuri nekādi nekorelē ar pašvaldības mērķiem.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome, vadoties pēc tās apsvērumiem.
155.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 21. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) ievērojot to, ka lielākajai daļai pašvaldību izpilddirektoru šobrīd ir noslēgti darba līgumi uz nenoteiktu laiku, no likumprojekta nav skaidrs uz kāda pamata esošie darba līgumi uz nenoteiktu laiku tiks pārveidoti par darba līgumiem uz noteiktu laiku. Turklāt par darba līgumiem šajā pantā nekas vispār nav noteikts. Pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu un, atbrīvojot viņu no amata, ir piemērojams Darba likums. Ne likumprojekta 21. pantā, ne arī pārejas noteikumu 2. punktā nav paredzēti tiesiskie pamati, kādos no amata var tikt atbrīvoti pašvaldības izpilddirektori. Paredzams, ka izpilddirektori, ar kuriem netiks turpinātas darba tiesiskās attiecības, vērsīsies tiesā par uzteikuma un lēmuma atzīšanu par spēkā neesošiem, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku. 2) nav pietiekami pamatots ierobežojums izpilddirektoru iecelt uz noteiktu laiku, jo šāds ierobežojums ir netaisnīgs un pārkāpj vienlīdzības principu. <u>Vēršam uzmanību uz līdzīgu situāciju, kad politiskā vara ir nodalīta no izpildvaras ministrijās, kurās valsts sekretāra amatam nav noteikts terminēts darbības laiks;</u> 3) uzskatām, ka šajā gadījumā tiesību aktā būtu ietverama tiesību norma par domes tiesībām atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu	Nav ņemts vērā.	Pašvaldību izpilddirektori, ar kuriem dome lems neturpināt darba tiesiskās attiecības, tiks atbrīvoti uz šī likuma pamata. Mainoties tiesiskajam regulējumam, ne vienmēr var piemērot līdzšinējo tiesisko regulējumu, tādēļ Likumprojekta pārejas noteikumos ir paredzēta šī pārejas kārtība. Jebkurai personai ir tiesības vērsties tiesā savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai. Izpilddirektora iecelšana uz noteiktu laiku ir pamatota anotācijā. Valstī ir virkne augstu amatpersonu, kas tiek ieceltas amatā uz noteiktu laiku. Ministrijas valsts sekretāru neievēl koleģiāla institūcija, turklāt ministrija ir

		<p>citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību. Šādu regulējumu ir izvēlējusies Somija, papildus nosakot, ka direktors ir jāinformē par uzticības zaudēšanas pamatojumu pirms jautājuma virzīšanas domes sēdē un jādod iespēja tikt uzklautam;</p> <p>4) izpilddirektora iecelšana uz noteiktu pilnvaru laiku neveicina lēmējvaras nošķiršanu no izpildvaras, jo, iecelot izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, izpilddirektors kā izpildvaras pārstāvis ir atkarīgs no politiku labvēlības. Šāda norma pauž to, ka izpilddirektors ir “politisks” amats, taču izpilddirektoram pēc būtības jābūt profesionālam ierēdnim, nevis “politiskam” ierēdnim.</p> <p>Ievērojot minēto, ierosinām svītrot pantus, kas paredz pašvaldības izpilddirektoru iecelšanu uz noteiktu laiku un paredzēt, ka domes tiesības atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību.</p> <p>5) likumprojekta 21. panta piektās daļas trešo teikumu nepieciešams papildināt aiz vārda “izpilddirektora” ar vārdu “vietnieka”.</p> <p>6) lūdzam likumprojekta 21. panta sestajā daļā precīzi norādīt, vai puse no ievēlētiem deputātiem vai puse no klātesošiem deputātiem; līdzīgi kā tas noteikts 12. panta otrajā daļā un 19. panta sestajā daļā. No anotācijas izriet, ka plānots no ievēlēto deputātu skaita.</p>		<p>viena no nozaru politiku veidojošām iestādēm valsts tiešajā pārvaldē, taču pašvaldības izpilddirektors ir vienīgais šāds amats pašvaldībā.</p> <p>Izpilddirektora atkārtota neievēlēšana amatā nenozīmēs to, ka viņš nevar ieņemt citu amatu pašvaldības administrācijā. Izpilddirektors netiek iecelts uz domes pilnvaru termiņu, kas ir četri gadi, bet uz pieciem gadiem. Izpilddirektora amata kandidātam noteiktās minimālās prasības nodrošinās kandidāta noteiktu izglītības līmeni, uzticamību un lojalitāti valstij un līdz ar to arī pašvaldībai. Lēmuma pieņemšana par piemērotāko kandidātu ir domes kompetencē atbilstoši tās noteiktajām kvalifikācijas prasībām.</p>
156.	LPS	<p>Tas nedrīkstētu būt politizēts amats, jo pēc būtības ir profesionāls darbs, tāpat kā piemēram, valsts sekretārs ministrijā. Tad vajadzētu arī analogu pieeju. Vēl varētu piekrist par tiem 2x5 termiņiem, bet pārējie nosacījumi nevis stiprina lēmējvaras un izpildvaras dalījumu, bet sapludina. Līdzšinējais regulējums, ka priekšsēdētājs nominē apstiprināšanai domei kandidātu, ir pamatots, jo izpilddirektors ir persona, kurai viņš uzticētos, drīzāk tad varētu noteikt kvalifikācijas kritērijus, lai izvairītos no tūras politiskās izvēles. To rakstījuši cilvēki, kuriem ir</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Pamatojums norādīts Likumprojekta anotācijā.</p>

		nepamatotas bažas, ka pēc politiskās varas maiņas, netiks galā ar izpilddirektora nomaiņu. Praksē tādas problēmas nav.		
157.	LPS	<p>Pašvaldība uzskata, ka nav pietiekami pamatots ierobežojums izpilddirektoru iecelt uz noteiktu laiku. Vēršam uzmanību uz līdzīgu situāciju, kad politiskā vara ir nodalīta no izpildvaras ministrijās, kurās valsts sekretāra amatam nav noteikts terminēts darbības laiks.</p> <p>Uzskatām, ka šajā gadījumā tiesību aktā būtu ietverama tiesību norma par domes tiesībām atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību. Šādu regulējumu ir izvēlējusies Somija, papildus nosakot, ka direktors ir jāinformē par uzticības zaudēšanas pamatojumu pirms jautājuma virzīšanas domes sēdē un jādod iespēja tikt uzklausītam.</p> <p>Izpilddirektora iecelšana uz noteiktu pilnvaru laiku neveicina lēmējvaras nošķiršanu no izpildvaras. jo, iecelot izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, izpilddirektors kā izpildvaras pārstāvis ir atkarīgs no politiķu labvēlības. Papildus vēršama uzmanība, ka ar pašvaldības izpilddirektoru šobrīd ir noslēgts darba līgums uz nenoteiktu laiku, kas būtu jāvērtē kopsakarā ar Darba likuma normām.</p> <p>Priekšlikums – nenoteikt izpilddirektora amatam noteiktu termiņu. Paredzēt, ka domes tiesības atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību.</p>	Nav ņemts vērā.	Pamatojums norādīts Likumprojekta anotācijā.
158.	LPS	Iebilstam pret vēlmi noteikt izpilddirektora pilnvaru termiņu. Likuma “Par pašvaldībām” 68.panta otrajā daļā noteikts, ka izpilddirektors nodrošina pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darba nepārtrauktību domes nomaiņas gadījumā. Šāds nosacījums ietverts arī likumprojekta 22.panta 10.punktā Nedrīkst novērtēt par zemu uzkrāto institucionālo atmiņu un ilggadējā darbā uzkrāto kompetenci.	Nav ņemts vērā.	Pamatojums norādīts Likumprojekta anotācijā.
159.	LPS	Likumprojekta 21.panta piektās daļas trešo teikumu nepieciešams papildināt aiz vārda “izpilddirektora” ar vārdu “vietnieka”.	Ņemts vērā.	

160.	LPS	21.panta piektās daļas otro teikumu izteikt šādā redakcijā: “Pašvaldības izpilddirektora <u>vietnieka</u> amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā;	Ņemts vērā.	
161.	LPS	21.pants piektā daļa nepieciešams redakcionāls precizējums “pašvaldības izpilddirektora <u>vietnieka</u> kandidāta atlase...”, jo par izpilddirektora kandidāta atlasi ir runa iepriekš.	Ņemts vērā.	
162.	LPS	Precizēt formulējumu par izpilddirektora pilnvaru termiņu. Vienā teikumā ir strikti noteikts pilnvaru termiņš, bet otrā teikumā (21.pansts (4), ka izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt pienākumus līdz nākošajam. Pieredze ir taču tāda, ka ilgi nav nākošais izpilddirektors. Tad kāpēc tāds strikts termiņš 10 gadi (5 +5)?	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt izpilddirektora pienākumus līdz jauna pašvaldības izpilddirektora iecelšanai, ja pašvaldībā nav izpilddirektora vietnieka, lai nodrošinātu domes darba nepārtrauktību.
163.	LPS	Priekšlikums svītrot otro teikumu.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
164.	Finanšu ministrija	Likumprojekta 22.panta “Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka pilnvaras” otro daļu papildināt ar jaunu apakšpunktu: “atbild par efektīvas iekšējās kontroles sistēmas izveidošanu, tās pārraudzību un uzlabošanu <i>atbilstoši iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām</i> ”.	Ņemts vērā.	
165.	Ventspils pilsētas domes deputāti - Ģ.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	Ventspils pilsētas domē ir nācies saskartie ar praksi, ka ar pašvaldības izpilddirektora rīkojumu ir izdoti noteikumi, kas regulē personu datu aizsardzību un privātumu politiku pašvaldības teritorijā. Līdzīgi ar izpilddirektora rīkojumu ir apstiprināti Ventspils pilsētas domes portāla www.ventspils.lv lietošanas noteikumi, kas regulē Domes deputātu piekļuvi portālam, diskriminē mazākuma deputātus, nenodrošinot tiem līdzvērtīgu piekļuvi portālam, kādu bauda Domes vairākuma deputāti. Šāda nevienlīdzība deputātu starpā par prettiesisku atzīta ar LR AT 2018. gada 27. novembra lēmumu lietā Nr. 670019217. Šis lēmums atspoguļots ar	Nav ņemts vērā.	Jautājums par deputāta tiesībām un statusu risināms Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma ietvaros.

		<p>Administratīvās rajona un apgabaltiesu lēmumos. Ir nepieņemami, ka šādu netaisnīgu un prettiesisku kārtību nosaka ar pašvaldības izpilddirektora rīkojumu. Deputātu tiesības nosaka likums un par to nodrošināšanas atsevišķiem aspektiem Domē ir jālemj deputātiem, ja tas ir nepieciešams.</p> <p>22.pants. Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka pilnvaras</p> <p>(4) Pašvaldības izpilddirektors vai viņa vietnieks nevar izdot rīkojumus, kas regulē Domes deputātu likumā noteiktās tiesības.</p> <p>(5) Pašvaldības izpilddirektors vai viņa vietnieks nevar izdot rīkojumus, kas nosaka cilvēktiesības un personu datu aizsardzību pašvaldības teritorijā</p>		
166.	LLPA LPS	<p>Lūdzam likumprojekta 22. pantā izdarīt šādus grozījumus:</p> <p>1) nepieciešams pārskatīt izpilddirektora kompetenci attiecībā uz kapitālsabiedrību pārvaldību atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumam. Šā likuma 14. pants nosaka, ka pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības izpilddirektors. Šajā likumā ir precīzi noteikts, kādus lēmumus pieņem kapitāla daļu turētājs un par kādiem lēmumiem ir jālemj attiecīgās publiskās personas augstākajai lēmējinstīcijai, piemēram, saskaņā ar 5. panta pirmo daļu, lēmumu par publiskas personas līdzdalības iegūšanu vai izšķirošās ietekmes iegūšanu vai izbeigšanu kapitālsabiedrībā pieņem attiecīgās publiskās personas augstākā lēmējinstīcija.</p> <p>Nav pamatoti noteikt, ka izpilddirektors ir atbildīgs par pašvaldības kapitālsabiedrības darbu kopumā. Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums paredz konkrētu izpilddirektora kā kapitāla daļu turētāja un domes, kā pašvaldības augstākās lēmējinstīcijas kompetenci, līdz ar to nepieciešams precizēt likumprojekta 22. panta pirmo daļu un pirmās daļas 5. Apakšpunktu;</p> <p>2) priekšlikums papildināt otrās daļas 6. punktu ar vārdu “pašvaldības” pirms vārda “administrācijas”;</p> <p>3) Nemot vērā, ka izpilddirektora vietnieka pienākumus noteic ne tikai rīkojums vai pašvaldības nolikums, bet arī darba tiesisko</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p>	<p>Likumprojekts jau paredz, ka atbildība ir normatīvajos aktos un domes lēmumos noteiktā apjomā. Likumprojektā nav jāpārraksta citu likumu regulējums. Tā kā Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums ir augstākais normatīvais akts kapitālsabiedrību pārvaldības jomā, tad iekšējiem normatīvajiem aktiem un domes lēmumiem ir jābūt tam pakārtotiem.</p>

		<p>attiecību ietvaros parakstītais amata apraksts, priekšlikums 22. panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā: “(3) Izpilddirektora vietnieks aizvieto izpilddirektoru viņa prombūtnes laikā, kā arī pilda pienākumus, ko uzdevis izpilddirektors ar rīkojumu vai kas noteikti amata aprakstā vai pašvaldības nolikumā. Ja pašvaldības izpilddirektoram ir vairāk kā viens vietnieks, izpilddirektora vietnieku kompetenci, tajā skaitā izpilddirektora aizvietošanas kārtību, nosaka pašvaldības nolikumā un amata aprakstā.”; 4) priekšlikums papildināt ceturto daļu ar vārdiem “un institūciju” aiz vārdiem “pašvaldības iestāžu”.</p>	Ņemts vērā.	
167.	LPS	<p>22. panta 2.daļas 2. punktā ir pārdomājama konstrukcija “Izpilddirektors...”dod saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem, kuri par to informē savu tiešo vadītāju”, manuprāt, būtu tikai loģiska konstrukcija, ka izpilddirektors dod rīkojumus tiešajiem vadītājiem, kuri tālāk jau strādā ar saviem darbiniekiem.</p>	Nav ņemts vērā.	Izpilddirektors var dot saistošus rīkojumus pašvaldības administrācijas darbiniekiem.
168.	LPS	<p>Ņemot vērā, ka izpilddirektora vietnieka pienākumus noteic ne tikai rīkojums vai pašvaldības nolikums, bet arī darba tiesisko attiecību ietvaros parakstītais amata apraksts, priekšlikums 22.panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā: “(3) Izpilddirektora vietnieks aizvieto izpilddirektoru viņa prombūtnes laikā, kā arī pilda pienākumus, ko uzdevis izpilddirektors ar rīkojumu vai kas noteikti <u>amata aprakstā vai pašvaldības nolikumā</u>. Ja pašvaldības izpilddirektoram ir vairāk kā viens vietnieks, izpilddirektora vietnieku kompetenci, tajā skaitā izpilddirektora aizvietošanas kārtību, nosaka pašvaldības nolikumā un <u>amata aprakstā</u>.”</p>	Ņemts vērā.	
169.	Latvijas Lauku forums	<p>Tā kā 23. Pantā paredzēts, ka dome var izveidot teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldi vai iedalījuma apvienības pārvaldi, bet tā nav obligāta prasība. Šādā gadījumā lūdzam veikt izvērtējumu/uzraudzību, kā pagastos, kur vairs nebūs pieejami pašvaldības sniegtie pakalpojumi tiks saglabātas vienlīdzīgas iespējas un tiesības uz pašvaldības pakalpojumiem, nodrošinot vienādu pieeju visiem Latvijas lauku iedzīvotājiem.</p>	Ņemts vērā.	Plānots paplašināt vienoto klientu apkalpošanas tīklu valstī un to kapacitāti.

170.	LLPA	Likumprojektā tiek lietoti dažādi termini, gan 23. pantā lietotais „novada pašvaldības pārvalde”, gan 35. pantā lietotais termins “pagasta pārvalde”. Lūdzam izvērtēt un novērst šo institūciju nosaukuma lietojuma atšķirību.	Nemts vērā.	
171.	LPS	23.panta otrās daļas 5.punkts svītrojams, jo civilstāvokļa aktu reģistrācija teritoriālajās vienībās, kas nav iedzīvotājiem bieži nepieciešams pakalpojums, radītu nepieciešamību decentralizēt pirms 11 gadiem izveidotās centrālās dzimtsarakstu iestādes, kā arī papildus administratīvos izdevumus.	Nemts vērā.	
172.	LPS	Nav saprotams 3.punkts. Faktiski būtu jārunā nevis par pārvaldēm, bet klientu apkalpošanas centriem un to obligātajiem pakalpojumiem. Tekstā ir kaut kāds miksējums no vecā un pakalpojumu pieejas.	Nav ņemts vērā.	Tā kā ir plānots paplašināt vienoto klientu apkalpošanas tīklu valstī un to kapacitāti, tad ir jāpārvērtē novada pašvaldību pārvaldes struktūra, to optimizējot. Pašvaldības administrācijas struktūras veidošana ir domes kompetencē. Papildināta anotācija par 23.panta trešās daļas piemērošanu.
173.	LPS	Kā redzams no minētās tiesību normas otrās daļas, tad <u>pārvaldes kompetencei nosaka pašvaldības nolikumā un papildus tam Pārvaldes var nodrošināt “vismaz” tālāk pantā uzskaitītos pakalpojumus</u> . Tas nozīmē, ka domei pašvaldības nolikumā ir tiesības pārvaldei noteikt vairāk funkcijas, kas uzskaitītas minētā panta otrajā daļā. Tomēr pretrunā ar otro daļu ir trešā daļa, jo tajā noteikts, ka tajā teritoriālā iedalījuma vienībā vai to apvienībā, kurā atrodas vienotais apkalpošanas centrs, tad pārvaldi neveido. Uzskatām, ka trešā daļa ierobežo tiesības veidot pārvaldes, kurām ir paredzēts arī uzdot veikt vairāk funkcijas nekā noteiktais minimums panta otrajā daļā. Tas ir, ja pašreizējā situācijā vairākās pašvaldības, kurās līdz šim jau ir bijuši izveidoti klientu apkalpošanas centri, līdz ar to automātiski nevarēs veidot pārvaldes un attiecīgajā administratīvajā teritorijā noteiktajiem iedzīvotājiem netiks nodrošināts pietiekošs pakalpojumu apmērs,	Nemts vērā.	

		kā to varēs noteikt pašvaldības, kurās līdz šim brīdim nav bijuši izveidoti klientu apkalpošanas centi! Šādā veidā netiek ievērots subsidiaritātes princips, uz kuru VARAM balstījās, gatavojot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu.		
174.	LPS	23. panta 3. daļa - īsti nav skaidrs par pārvaldes neveidošanu teritoriālā iedalījumā vienībā, kurā ir VKAC, manuprāt loģiskāk būtu, ja VKAC tomēr iekļautos struktūras, kas saucas pagasta pārvalde ietvarā.	Nav ņemts vērā.	Tā kā ir plānots paplašināt vienoto klientu apkalpošanas tīklu valstī un to kapacitāti, tad ir jāpārvērtē novada pašvaldību pārvaldes struktūra, to optimizējot. Pašvaldības administrācijas struktūras veidošana ir domes kompetencē. Papildināta anotācija par 23.panta trešās daļas piemērošanu.
175.	Ventspils pilsētas domes deputāti - G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	Ventspils pilsētas dome, veidojot komisijas, līdz šim nav nodrošinājusi, ka komisiju sastāvos, kuros tiek iekļauti Domes deputāti, tiek ievērota proporcionalitāte. Saskaņā ar LR Senāta 2019. gada 13. februāra lēmumu ir noteikts, ka Domes komisijās, kurās tiek iekļauti deputāti, ir nodrošināma proporcionalitātes principa ievērošana. Šis lēmums ir nostiprināts attiecīgi Administratīvās rajona un apgabaltiesas spriedumos. 24.pants. Administratīvā komisija (4) Administratīvās komisijas sastāvā deputātus iekļauj ievērojot vēlēšanu rezultātā pārstāvēto politisko spēku proporcionalitāti	Nav ņemts vērā.	Ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma 115.panta ceturtajā daļā ietverto nosacījumu, ka administratīvā pārkāpuma procesu ir tiesīga veikt amatpersona, kurai ir augstākā izglītība vai — ja tā ir Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, Militārās policijas amatpersona vai pašvaldības policijas amatpersona — vismaz vidējā izglītība. Līdz ar to, ņemot vērā speciālajā normatīvajā aktā izvirzīto nosacījumu, proporcionalitātes principa

				absolūta piemērošana var nebūt iespējama.
176.	O.Galanders	25.1.p. ļauj secināt, ka komiteja ir domes struktūrvienība.	Nav ņemts vērā.	Nav norādīts pamatojums, kā normas regulējums ļauj secināt, ka komiteja ir domes struktūrvienība.
177.	O.Galanders	25.2.p. formulējumu piedāvāju "Domes darba organizāciju nosaka domes pieņemts pašvaldības nolikums."	Ņemts vērā.	Domes darba organizāciju nosaka pašvaldības darba reglaments
178.	O.Galanders	Ņemot vērā likumā (arī turpat sekojošajos pantos) piekopto stilu, 26.p. nosaukumu iesaku "Domes sēde".	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība mainīt esošo panta nosaukumu.
179.	O.Galanders	26.2.p. tiek ierosināts mainīt formulējumu pēc teksta "ja nepieciešams izskatīt tādu jautājumu" ar " , kurā apspriežama informācija, kuras izpaušana trešajām personām aizliegta ar normatīvajiem aktiem.". Ņemot vērā, ka atbilstoši Bērna tiesību konvencijas 3.1.p. ikviens pašvaldības domes lemjams jautājums skatāms caur bērna labāko interešu (nav skaidrs, vai likumprojektā ietvertās kolektīvās "bērnu intereses" ir tās pašas vai kāds cits fenomens) prizmu, pēc piedāvātā formulējuma visi domē skatāmie jautājumi būtu izskatāmi kā slēgti.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā noteikti konkrēti gadījumi, kad domes sēdi var atzīt par slēgtu.
180.	O.Galanders	26.3.p. 1.teikumu tiek ierosināts papildināt beigās ar tekstu: " , kad tā ir daļēji slēgta vai pilnībā slēgta." un 2.teikumu beigās ar tekstu: "un savlaicīgu iespēju iepazīties ar lēmumprojektiem."	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā noteikts - "izņemot likumā noteiktos gadījumus". Iespēja iepazīties ar lēmumprojektiem Likumprojektā jau ir regulēta.
181.	O.Galanders	26.3.p. 2.teikumu tiek ierosināts papildināt beigās ar tekstu: " , kvalitatīvu tiešraides ierakstu atklātā video formātā ar izšķirtspēju ne mazāku kā 1920x1080 un tiešraižu ierakstu arhīva uzturēšanas nodrošināšanu."	Nav ņemts vērā.	Nav plānots un nav arī pamatoti Likumprojekta ietvaros minēto jautājumu regulēt vēl detalizētāk.
182.	O.Galanders	26.p. nedod skaidrību, kurš un kurā brīdī ierosina attiecīgos darba kārtības jautājumus padarīt par slēgtiem? Sēdes sasaucējs? Jautājuma virzītājs uz domes sēdi? Referents?	Nav ņemts vērā.	Nav plānots un nav arī pamatoti Likumprojekta ietvaros minēto jautājumu regulēt vēl detalizētāk.

183.	LLPA LPS	<p>Lūdzam izdarīt likumprojekta 26. pantā grozījumus, jo, mūsaprāt, šā panta trešā daļa ir pretrunā likumprojekta 38. panta otrajai daļai, kas sēdes audiovizuālā ieraksta veikšanu paredz kā vienu no variantiem, ka Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic tās audio <u>vai</u> audiovizuālu ierakstu un sestajai daļai Domes sēdes audio <u>vai</u> audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes.</p> <p>Ņemot vērā, ka sēdes audiovizuālās tiešraides laikā nav iespējams nodrošināt normatīvajos aktos noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus, nav saskatāms mērķis un pamats šādas tiešraides nodrošināšanas pienākumam. Turklāt, likumprojekta 38. pants audiovizuālā ieraksta ievietošanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē paredz kā vienu no variantiem.</p> <p>Tāpēc aicinām svītrot Likumprojekta 26. panta trešās daļas otro teikumu, vai arī to norādīt pieļāvuma formā, to atrunājot pašvaldības nolikumā.</p>	Nav ņemts vērā.	Slēgtai domes sēdei vai tās daļai neveic audiovizuālu tiešraidi. Domes sēdes audiovizuāla tiešraide ir pielīdzināma dalībai domes sēdē, tikai tā notiek virtuāli. Arī domes deputātiem un citiem sēdes dalībniekiem ir jāievēro aizliegums izpaust ierobežotas pieejamības informāciju, fizisku personu datus, kas attiecināms arī uz sēdes atklāto daļu. Likumprojekta anotācijā arī norādīts pašvaldībām sniedzamais atbalsts attālināta darba nodrošināšanai, kura ietvaros iespējams nodrošināt arī likumprojekta prasību izpildi
184.	LPS	<p>Pašvaldībai tiek uzlikti jauni pienākumi, kas rada papildu izmaksas. Papildus būs jāiegādājas noteikta aparātūra vai jāslēdz līgums par pakalpojuma nodrošināšanu.</p> <p>Priekšlikums – izteikt trešās daļas 2.teikumu šādā redakcijā: “Pašvaldība savā oficiālajā tīmekļvietnē var nodrošināt domes sēdes audiovizuālu tiešraidi.”</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Audiovizuāla tiešraide nav uzskatāma par pārmērīgu prasību. Turklāt atsevišķas pašvaldības to īsteno jau tagad.</p> <p>Slēgtai domes sēdei vai tās daļai neveic audiovizuālu tiešraidi. Domes sēdes audiovizuāla tiešraide ir pielīdzināma dalībai domes sēdē, tikai tā notiek virtuāli. Arī domes deputātiem un citiem sēdes dalībniekiem ir jāievēro aizliegums izpaust ierobežotas pieejamības informāciju, fizisku personu</p>

				datus, kas attiecināms arī uz sēdes atklāto daļu. Likumprojekta anotācijā arī norādīts pašvaldībām sniedzamais atbalsts attālināta darba nodrošināšanai, kura ietvaros iespējams nodrošināt arī likumprojekta prasību izpildi.
185.	LPS	26. pants trešā daļa prasība par audiovizuālo tiešraidi ir pārmērīga un nav skaidrs, kā to savienot ar prasībām par personu datu aizsardzību, ja kāds no deputātiem tās neievēro. Sēdēm audiovizuāla tiešraide, savukārt 38. panta 2. daļa prasa, ka jānodrošina audio vai audiovizuāls ieraksts – trūkst konsekvences – vai nu arī šajā punktā jāatstāj izvēles iespēja vai abos punktos jāizvēlas viens no risinājumiem.	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
186.	LPS	Priekšlikums precizēt, kur norādāma izskatāmā jautājuma būtība.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
187.	O.Galanders	būtu jāprecizē, kā un kura vieta norādāma internetā noturētajām sēdēm un hibrīdsēdēm (vairāki deputāti fiziski vienkopus, iespējams vairākas deputātu grupas, katra savā vietā). Pretējā gadījumā rodas priekšstats, ka VARAM nevis risina šādus kolīziju jautājumus, bet tos apiet vai ignorē, jo ar to jau nesastopas pats, bet gan kaut kādi domes priekšsēži.	Nemts vērā.	
188.	O.Galanders	27.1. liela neskaidrība jau līdz šim ir “sasaukšanas” jēdziens. Ieteicams to precizēt vai ietvert definīcijās, aprakstot, kādas konkrēti darbības ietver sasaukšana – vai tā ir mutiska (no vārda saukt) izziņošana vai to var veikt ar citiem līdzekļiem, kas ir šī ziņojuma obligātais saņēmējs, kādi elektroniski pierādījumi jā saglabā, lai pierādītu ka sēde bijusi pienācīgi sasaukta? Varbūt tomēr atteikties no šī tiešās demokrātijas “saukšanas” atavisma un to aizstāt ar jēdzienu “izziņot”.	Nav ņemts vērā.	Nav plānots un nav arī pamatoti Likumprojekta ietvaros minēto jautājumu regulēt vēl detalizētāk.
189.	O.Galanders	27.2.p. kāds ir racionālais grauds nodalīt sēdes “sasaukšanu” vai izziņošanu no tās paziņošanas deputātiem, kuri ir primāri tiesiski ieinteresēti būt izziņošanas adresāti. Iesakau apsvērt, īpaši ņemot	Nav ņemts vērā.	Nav plānots un nav arī pamatoti Likumprojekta

		vērā elektroniskās apraides iespēju, sasaukšanu, izziņošanu, paziņošanu deputātiem (un iespējams sabiedrībai) apvienot kā vienu darbību, kas paveicama elektroniski parakstot dokumentu (lai fiksētu laiku) un to vai tajā esošo informāciju nekavējoši nosūtīt deputātiem (viņu izvēlētajā formā – epastā, izvēlētajā mesendžerī) un nodot administrācijai publiskošajai oficiālajā tīmekļvietnē un pašvaldības centrālajā ēkā.		ietvaros minēto jautājumu regulēt vēl detalizētāk.
190.	O.Galanders	27.3.p. 3 darba dienas iesaku izteikt stundās (aizstāt ar 72 darba dienu stundām), lai neradītu kārdinājumu administrācijai (kas līdz šim visai regulāri notiek), 3 pilnās darba dienas īsināt, paziņojot darba dienas beigās, pat ja sēde nolikta 3 darba dienas sākumā vai vidū.	Nav ņemts vērā.	Terminš 3 darba dienas ir atzīstams par pietiekami skaidri definētu.
191.	O.Galanders	27.3.p. būtu papildināms ar norādi, kas notiek situācijā, ja izsludināšana, paziņošana, sasaukšana nav bijusi pienācīgi veikta. Nav ietverta kāda no 3 obligātajām informācijas vienībām, norāde ir uz laiku, kurš ir mazāks par 72 darba stundām. Būtu skaidri jānorāda, ka šāds izziņojums, paziņojums ir spēkā neesošs no tā paušanas brīža un deputātiem nesaistošs	Nav ņemts vērā.	Nav Likumprojekta regulējuma jautājums.
192.	O.Galanders	27.3.p. dod atsauci uz iepriekš nedefinētu vienību – centrālās pārvaldes ēku (nekur nav teikts, ka tādai jābūt), lai arī daudz loģiskāk būtu noteikt – pašvaldības centrālajā ēkā.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā ir skaidrots centrālās pārvaldes jēdziens. Attiecīgi ir iespējams saprast, kas ir minētās pārvaldes ēka.
193.	O.Galanders	27.3.p. vēl viena neskaidrība. Iepriekš nav likumā definēts, kas ir un kā rodas pašvaldības oficiālā tīmekļvietne. Kā pašvaldības esošo vai esošās tīmekļvietnes jāoficializē/jādeoficializē?	Nav ņemts vērā.	Nav Likumprojekta regulējuma jautājums.
194.	O.Galanders	Kas ir 28.2.p. beigās noteiktā paziņojuma par “domes nākamās kārtējās sēdes norises laiku un vietu” adresāts? Ministrs, deputāti, sabiedrība? Kādā formā? Vai šajā gadījumā izpaliek “sasaukšanas” rituāls?	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā noteikts, ja uz atkārtotu domes kārtējo sēdi nav ieradies šā likuma 26. panta otrajā daļā minētais domes deputātu skaits, domes priekšsēdētājs informē par to vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru triju darba dienu laikā pēc dienas, kurā vajadzēja notikt

				atkārtotai domes kārtējai sēdei, kā arī paziņo domes nākamās kārtējās sēdes norises laiku un vietu. Detalizētāka jautājuma regulēšana Likumprojektā nav plānota un nav arī pamatota, ņemot vērā, ka Likumprojekts regulē vispārējo pašvaldību darbību.
195.	O.Galanders	29.2.p. ir kolidējošs ar 30.2.p., no kuriem pirmais paredz, ka sasaucējam ir jānorāda jautājuma steidzamības pamatojumu, savukārt otrs, ka VARAministrs un MK steidzamības pamatojumu nenorāda. Rezultātā sasaucējam pašam jārada šo subjektu iniciēto sēžu steidzamības pamatojumi.	Nav ņemts vērā.	Normas nav savstarpēji pretrunīgas, jo tajās ir regulētas dažādas situācijas.
196.	O.Galanders	29.2.p. nav skaidrs, kamdēļ (situācijā, kad sēdē var būt vairāki darba kārtības jautājumi) pievienojams tik 1 lēmuma projekts.	Nav ņemts vērā.	Ja tiek skatīti vairāki jautājumi – pievienojami vairāki lēmumu projekti.
197.	O.Galanders	29.3.p. neparedz tiesiskās sekas gadījumam, kad kādam no visiem deputātiem nav bijusi nodrošināta materiālu pieejamība vai pieejamība laikā.	Nav ņemts vērā.	Deputāta tiesību jautājumi risināmi Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma ietvaros.
198.	O.Galanders	29.4.p. nedara skaidru, kāda ir procedūra domes priekšsēdētāja norādītā “steidzamības pamatojuma” izvērtēšanai. Kas, kā, kad to var iniciēt? Vai domes priekšsēdētājs pats (esot interešu konfliktā) var organizēt šo procesu un vadīt tā objektīvu izvērtēšanu? Vai izvērtēšanai pirms ārkārtas sēdes sasaukuma atsevišķa izvērtēšanas sēde? Kādi ir samērīguma kritēriji steidzamības laikam kontekstā ar steidzamības pamatojumu? Piemēram, ja jautājuma risinājums objektīvi varētu gaidīt vēl dienu, bet sēde sasaukta dienu agrāk. Vai steidzamības paziņojumam pievienojami pierādījumi? Vai pareizi tiek saprasts, ka pat ja likums paredz steidzamības pamatojuma sniegšanu, bet domes priekšsēdētājs to nav sniedzis, domei tomēr ir pienākums sanākt, lai lemtu par šī vienīgā	Nav ņemts vērā.	Minētais steidzamības pamatojuma izvērtējums tiek veikts sasauktās sēdes ietvaros.

		jautājuma izslēgšanu no darba kārtības? Kas šādā situācijā sedz zaudējumus, izmaksas?		
199.	O.Galanders	29.5.p. nesaprātīgi paredz, ka neierobežotu laiku pēc sēdes “izsludināšanas” (iespējams jau pēc pašas sēdes) tās laiku, vietu un darba kārtību publicē oficiālajā tīmekļvietnē! Nekur nav definēta “izsludināšanas” procedūra! Kāds racionālais pamatojums sabiedrībai nepublicēt “steidzamības pamatojumu”?	Nav ņemts vērā.	Nav saprotama ierosinājuma būtība un pamatojums.
200.	O.Galanders	29.p. neparedz ierobežojumus ārkārtas sēžu sasaukšanai svētku dienās, brīvdienās, ārpus parastā darba laika. Tāpat nav noteikti termiņi, kāds ir īsākais laiks, starp sasaukšanu un noteikto sēdes laiku (ir vienīgi 3h termiņš materiālu pieejamībai). Nav reglamentēta (parastām sēdēm minētā) paziņošanas procedūra, kas atstāj neizpratnē, kā ārkārtas sēdes pašpaziņojas deputātiem un sabiedrībai vai izsludināšana tomēr ietver šo paziņošanu. Nav norādes, ka šai paziņošanas procedūrai (kas, kad, kā) būtu jābūt noteiktai pašvaldības nolikumā.	Nav ņemts vērā.	Likumprojekta nav plānots iekļaut ierobežojumā norādītos ierobežojumus un nosacījumus. Savukārt paziņojumu par domes ārkārtas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.
201.	O.Galanders	27., 29., 30., 31.p. ieteikums norādāmo informāciju uztveramības uzlabošanai sakārtot šādā secībā: laiks, vieta, darba kārtība, steidzamības pamatojums.	Nav ņemts vērā.	Attiecīgās normas ir uztveramas esošajā secībā.
202.	LLPA LPS	Iebilstam šādai likumprojekta 29. panta ceturtnās daļas un 30. panta ceturtnās daļas redakcijai, jo tā ietver politiski neizvērtētu un pašvaldību darba praksē juridiski nepiemērojamu tiesisko regulējumu. Izstrādājot normatīvo aktu projektus, “ir būtiski nepieļaut raksturīgākās problemātikas definēšanas kļūdas - problemātikas definīcijā ietvert problemātikas risinājumu un pieņemt konkrētus apstākļus kā problemātikas iemeslu, tos pietiekami neizvērtējot” (Eugene Bardach, A Practical Guide for Policy Analysis, Richard and Rhoda Goldman School of Public Policy (Berkeley, Washington: University of California, 2012), 7.)). Turklāt ikviena politiskā alternatīva ir vērtējama no trīs praktiska rakstura kritērijiem - politiskās alternatīvas tiek vērtētas no “tiesiskuma, politiskās pieņemamības un spēcīguma, dzīvotspējas aspekta” (Eugene Bardach, A Practical Guide for Policy Analysis, Richard	Nav ņemts vērā.	Ārkārtas sēdes sasaukšana ir pieļaujama tieši ārkārtas, steidzamos gadījumos, kas ir objektīvi pamatojami un nepieciešami pašvaldības funkciju izpildes un darba nepārtrauktības nodrošināšanai, nevis pēc vienas vai dažu personu subjektīviem ieskatiem. Turklāt arī Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 117.punkts paredz Ministru kabineta

	<p>and Rhoda Goldman School of Public Policy (Berkeley, Washington: University of California, 2012), 33.)). Piedāvātā likumprojekta redakcija neatbilst politiskas pieņemamības un spēcīguma, kā arī dzīvotspējas aspekta principiem, kā arī tiesiskuma principam. Kā pamatojums šādai redakcijai tika norādīts, ka tā izstrādāta, lai novērstu situācijas nākotnē, kad vai nu pēc priekšsēdētāja iniciatīvas vai domes deputātu iniciatīvas tiek sasauktas ārkārtas sēdes un tajās tiek skatīti jautājumi, kuri neprasa steidzamu risinājumu un kuru izskatīšana kārtējā domes sēdē nerada nelabvēlīgas sekas. <u>Piedāvātajā likumprojekta 29. panta ceturtās daļas un 30. panta ceturtās daļas redakcijā ietverts plānotais risinājums, kas nav sasniedzams ar šādas redakcijas ietveršanu likumprojektā, ņemot vērā turpmāk minēto.</u></p> <p>1) Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu (likumprojekta 10. panta ievaddaļa). Pašvaldības pārziņa jeb kompetence pamatā noteikta likumprojekta 5. pantā definētajās pašvaldības autonomajās funkcijās, kas “ir tās funkcijas, kuru dēļ pašvaldības vispār pastāv – lai noteiktas teritorijas iedzīvotāji demokrātiskā procedūrā paši varētu īstenot savas vietējās intereses” (Levits E. Pašvaldību likuma koncepcija. – Tiešsaites raksts - 2003. - http://www.public.law.lv/ptilevicpasvaldiba.html). Vienlaikus likumprojekta 10. panta pirmā daļa (ar iespējamo izņēmumu 15. – 22. punktā) noteic jautājumu loku, par ko lemt ekskluzīvas tiesības ir tikai pašvaldības domei. Pašvaldību domju kompetence ietver vienu no valsts pārvaldes Latvijas Republikā pamatelementiem, ka “publiskās varas pienākumus pēc iespējas realizē tā vara, kas atrodas vistuvāk personai un spēj nodrošināt pienākumu efektīvu īstenošanu zemākā pārvaldes līmenī” (VARAM.gov.lv. Reģionālās attīstības plānošanas, vadības, finansēšanas, uzraudzības un novērtēšanas procesā ievēro šādus pamatprincipus. Pieejams: http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/reg_att/?doc=13630). Arī likumprojekta anotācijā ir noteikts, ka valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu. Tas</p>	<p>loceklis var lūgt Ministru prezidentu informatīvo ziņojumu vai tiesību akta projektu, vai jautājumu, kas iesniegts kā Ministru kabineta lieta, izskatīt Ministru kabineta sēdē steidzamības kārtībā. Steidzamības kārtību var piemērot tikai izņēmuma gadījumā, ja jautājumu nepieciešams risināt nekavējoties saistībā ar tādu valstij nelabvēlīgu seku iestāšanos, kas skar būtiskas sabiedrības intereses vai valsts starptautiskās, finanšu, ekonomiskās vai drošības intereses. Iesniedzējam steidzamība jāpamato pēc būtības, norādot konkrētās nelabvēlīgās sekas. Turklāt atbilstoši 120.punktam, ja Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija vai Pārresoru koordinācijas centrs konstatē, ka atbildīgā ministrija nav norādījusi pamatojumu steidzamības kārtības piemērošanai vai pamatojums nav norādīts pēc būtības, tā nekavējoties elektroniski (nosūtot informāciju uz oficiālo e-pasta adresi) informē par to atbildīgo ministriju un Valsts kanceleju, un atbildīgā</p>
--	---	---

		<p>nozīmē, ka funkcijā ietilpstošu pārvaldes uzdevumu pilda subjekts, kurš ir tuvāk iedzīvotājam un var uzdevumu izpildīt efektīvāk. Attiecīgi ikviens domes sēdē izskatāmais jautājums tieši skar jeb attiecas uz konkrētu personu vai personu loku, kam konkrētais jautājums aktuāls. Ārkārtas domes sēdes jau šobrīd likumā “Par pašvaldībām” un likumprojektā paredzētas un pašvaldību darbā tiek noturētas un arī turpmāk būtu noturamas, lai steidzamā kārtībā izskatītu kādu no domes kompetencē esošajiem un iedzīvotāju tiesību vai pienākumu noteicošajiem jautājumiem, ņemot vērā, ka domes priekšsēdētājs un domes deputāti ir politiskas personas, kas pārstāv to vēlētāju tiesības un intereses. Pašlaik likums “Par pašvaldībām” paredz objektīvus jeb izpildāmus priekšnoteikumus domes ārkārtas sēdes sasaukšanai, proti, ir noteiktas personas, kas var pieprasīt vai pēc savas iniciatīvas sasaukt domes ārkārtas sēdi. Likumprojektā paredzot regulējumu, ka ārkārtas sēdes sasaukšanai jānorāda steidzamības pamatojums, kas turklāt ir vērtējams kā pietiekams vai nepietiekams, tiks ieviests subjektivitāti ietverošs tiesiskais regulējums, jo domes deputātu viedoklis par jautājuma izskatīšanas steidzamību var atšķirties un nav objektīvi izmērāms. Domes priekšsēdētājs un domes deputāti nostāju par konkrēto domes ārkārtas sēdē izskatāmo jautājumu pauž par to balsojot, ne vērtējot tā izskatīšanas steidzamības pamatojumu. Ņemot vērā minēto – nekorekti definēto problemātiku likumprojekta redakcijas pamatojumā (Likumprojekta anotācijas 13. lpp.), piedāvātajai likumprojekta 29. panta ceturtais daļas un 30. panta ceturtais daļas redakcijai nepiemīt politiskās pieņemamības un dzīvotspējas, kā arī spēcīguma aspekta, jo ar plānoto redakciju tiks ierobežotas ļoti specifiskas un nereti pašvaldības domes darbā praktiski nepieciešamas domes priekšsēdētāja un domes deputātu tiesības.</p> <p>2) Papildus vērtējot likumprojekta 29. panta ceturtais daļas un 30. panta ceturtais daļas politiskās izvērtēšanas efektivitātes trūkumu, konstatējama tās neatbilstība normatīvo aktu izstrādes prasībām. Turklāt minētā redakcija nav piemērojama praksē, attiecīgi var radīt pretēju – negatīvu efektu pašvaldības domes darba organizācijā, ņemot vērā turpmāk minēto.</p>	<p>ministrija šādu projektu saskaņo un iesniedz Ministru kabinetā šajos noteikumos noteiktajā parastajā kārtībā. Steidzamības pamatojuma izvērtējumu veic dome pirms sēdes darba kārtībā iekļautā jautājuma izskatīšanas uzsākšanas. Likumprojekts precizēts, papildināta anotācija par steidzamības pamatojuma un seku, kas iestātos, ja jautājums netiktu risināts steidzami, norādīšanu, kā arī tiesu praksē atzīto, ka arī procesuālās kārtības neievērošana var rezultēties lēmuma atzīšanā par spēkā neesošu.</p>
--	--	--	---

		<p>Pēc definīcijas “tiesisks ir uz tiesību normu pamata radīts, uzturēts un regulēts” (Terminu skaidrojošā vārdnīca, Letonika, http://letonika.lv/default.aspx?q=tiesisks&s=0&g=0). Attiecīgi ikvienai politiskai alternatīvai jāatbilst spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.1. apakšpunktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas. Par deklaratīviem un nevēlamiem atzīstami ne tikai tādi noteikumi, par kuriem jau iepriekš paredzams, ka tos nebūs iespējams īstenot praktisku, ekonomisku, politisku vai citu iemeslu dēļ, bet arī tādi noteikumi, kuriem nav noteikts īstenošanas mehānisms vai kurus vispār nav paredzēts īstenot, jo tie satur tikai apgalvojumu, paziņojumu vai faktu konstatāciju. Šādas normas ir juridiski nevērtīgas, liekas un nepamatoti palielina normatīvā akta apjomu (Valsts kanceleja, “Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata”. Pieejams: https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/81). Piedāvātā likumprojekta 29. panta ceturtdaļa un 30. panta ceturtdaļa paredz, ka dome izvērtē domes priekšsēdētāja un domes deputātu domes ārkārtas sēdēs sasaukšanas pamatojuma pietiekamību. Ņemot vērā, ka Latvijas Republikas pašvaldību domēs tiek pārstāvēti deputāti no dažādām politiskajām partijām, ar atšķirīgiem uzskatiem un politiskajām prioritātēm, turklāt nereti atšķiras domes pozīcijas un opozīcijas viedokļi, prognozējams, ka ārkārtas sēdes jautājumu izslēgšanas gadījumā, ārkārtas sēdes iniciatoram/iem būs atšķirīgs viedoklis jeb pretenzijas par jautājuma steidzamības pamatojuma nepietiekamību. Ņemot vērā, ka pašvaldību darbību pārraudzību realizē VARAM (Ministru kabineta 2011. gada 29. marta noteikumu Nr. 233 “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums” 4.4. apakšpunkts), prognozējams, ka VARAM tiks iesniegtas sūdzības gadījumos, kad tiks noraidīta iecere sasaukt domes ārkārtas sēdi. Ņemot vērā, ka konkrētās pašvaldības darba specifiku un aktuālo jautājumu loku pārzina tikai konkrētās pašvaldības dome, VARAM nevarēs izvērtēt ārkārtas domes sēdes sasaukšanas pamatojumu, turklāt VARAM nav piešķirta šāda kompetence. Tiesā konkrētais lēmums nebūs</p>		
--	--	---	--	--

	<p>pārsūdzams, ņemot vērā, ka politiskie lēmumi netiek pieņemti administratīvā procesa ietvaros. Ievērojot minēto, pēc šāda likumprojekta regulējama ieviešanas, nepastāvēs mehānisma kā objektīvi izvērtēt domes ārkārtas sēdes sasaukšanas pamatojumu, kas, savukārt, nozīmē, ka likumprojekta 29. panta ceturtajā un 30. panta ceturtajā daļā ietvertie priekšlikumi ir deklaratīvas tiesību normas. Vēršam uzmanību, ka politikas virzītājs atlasīto politisko alternatīvu kontekstā pirmkārt veic “prognozēšanas darbības. Prognozēšana atklāj iespējamās sekas katras no alternatīvu pieņemšanas gadījumā. Prognozēšanas ietvaros tiek apzinātas ticamas, ar potenciālu esošas un normatīvas vērtības, kas ietver esošās un prognozētās politikas sekas, tiek atklātas iespējamās nākotnes politiskās problēmsituācijas, tiek noteikta atbalsta un opozīcijas iespējamība” (William N. Dunn, Public policy analysis: An introduction (Englewood Cliffs: Prentice Hall, 2012), 18.). Likumprojekta virzītājam jāapzinās, ka, pieņemot tiesisko regulējumu, kas pašvaldībai nav objektīvi izpildāms, pretēji normatīvisma mazināšanas principam, likumprojektā tiks iekļauts tiesiskais regulējums, kas sarežģīs, ne efektīvizēs pašvaldību domju darbu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka kritiski vērtējams arguments, kad pēc domes priekšsēdētāja vai deputātu iniciatīvas tiek sasauktas ārkārtas sēdes un tajās tiek skatīti jautājumi, kuri neprasa steidzamu risinājumu un kuru izskatīšana kārtējā domes sēdē nerada nelabvēlīgas sekas, jo ar deputātu subjektīvo vērtējumu par jautājuma steidzamības pietiekamību, var tikt radīts pretējs efekts, ka, objektīvu vai subjektīvu uzskatu ietvaros, noraidot šādas iniciatīvas, var netikt steidzamā kārtībā izskatīti jautājumi, kas izskatāmi domes ārkārtas sēdē steidzamības kārtībā, tādējādi radot negatīvas likumprojekta 29. panta ceturtais daļas un 30. panta ceturtais daļas piemērošanas sekas.</p> <p>Ņemot vērā minēto, iebilstam pret likumprojekta 29. panta ceturtais daļas un 30. panta ceturtais daļas ietvertajiem priekšlikumiem, uzskatot tos par neizvērtētiem un praksē pašvaldības domes darbā nepiemērojamiem. Vēršam uzmanību, ka deklaratīvu tiesību normu pieņemšana attiecībā uz</p>		
--	--	--	--

		pašvaldību domes ārkārtas sēdes noturēšanu, prognozējama ar neefektīvu tiesiskā regulējuma piemērošanas seku iestāšanos.		
203.	LPS	29. panta ceturtdā daļa, 30. panta ceturtdā daļa, 31. panta piektā daļa - kā tiek īstenotas domes tiesības izvērtēt ārkārtas sēdes steidzamības pamatojumu? Vai tas notiek sēdes laikā vai pirms tās? Kāds ir izvērtēšanas mehānisms?	Nav ņemts vērā.	Pamatojums norādīts anotācijā.
204.	Latvijas pilsoniskā alianse	Aicinām papildināt Likumprojekta 30. panta pirmo daļu ar jaunu punktu šādā redakcijā: "4. administratīvās teritorijas iedzīvotāju valde".	Nav ņemts vērā.	Iebildumam nav sniegts pamatojums. Saskaņā ar Likumprojektā noteikto iedzīvotāju valdes plānoto kompetenci un tās konsultatīvo raksturu nav saskatāma nepieciešamība paredzēt iedzīvotāju valdei tiesības prasīt sasaukt ārkārtas sēdi.
205.	O.Galanders	30.3.p. un 31.5.p. nav saskanīgs ar 29.4.p., kurš paredz, ka "steidzamības pamatojuma" neesamība automātiski rada iespēju sēdi par šādu jautājumu nesasaukt. Regulējums būtu unificējams, ka ikviena "steidzamības pamatojuma" neesamība ir pamats sēdes nesasaukšanai, paziņojot par to sasaukšanas iniciatoriem.	Nav ņemts vērā.	Normas nav savstarpēji pretrunīgas.
206.	O.Galanders	30.4.p. un 31.5.p. pilnībā dublē 29.4.p. 1.teikumu (kā vispārējo normu) un būtu izslēdzams.	Nav ņemts vērā.	Normas netiek dublētas.
207.	O.Galanders	30.5.p. neprecizē pilnvarojumu formu (notariāls, elektroniski parakstīts, vienkārši parakstīts).	Nav ņemts vērā.	Minētajā normā, ņemot vērā tās būtību, nav plānots definēt konkrētu pilnvarojuma formu.
208.	O.Galanders	nav skaidrs, neesot jēdziena "aizkavēts pildīt savus pienākumus" definīcijai, nosakot ka aizkavējumam jāizriet no trešās personas prettiesiskas rīcības (piem, esot ķīlnieku sagrābšanas upurim). Kāda un kur aprakstīta procedūra, lai deputāti uzzinātu par šādu "aizkavējumu"? Tā kā 17.3.p. noteic vien domes priekšsēdētāja pilnvaras (nenošķirot tiesības no pienākumiem), kuram tiesības šajā situācijā lemt vai aizkavēta tieši "pienākuma" un nevis tiesības pildīšana? Tāpat šī panta formulējums neparedz gadījumu, ja vietnieki ir vairāki. Nav noteikts, kurš tiesīgs izvērtēt/konstatēt	Nav ņemts vērā.	Nav saprotama ierosinājuma būtība un pamatojums.

		pašvaldības darba nepārtrauktības nepieciešamību un vai pašvaldības vienas iestādes - domes darba pauze pasniedzama kā visas pašvaldības (kurā var būt vairāki desmiti iestāžu) darba nepārtrauktības būtisku traucēkli? Kā tiek īstenota 1/3 deputātu “sasaukšanas” procedūra? Vai tā identiska ar priekšsēdētāja realizētu “sasaukšanu”, kura definēta “definīciju” pantā? Kāpēc šajā gadījumā paziņojuma adresātos izpaliek sabiedrība (ar paziņojuma nonākšanu pašvaldības centrālajā ēkā un tīmekļvietnē)?		
209.	O.Galanders	31.2.p. 2.teikumā paredzētajā situācijā, kurai personai pienākums VARAministram nosūtīt paziņojumu?	Ņemts vērā.	Sēdes vadītājam.
210.	O.Galanders	31.p. rada mūžseno vistas-olas dilemmu. Deputāti sasauca sēdi, paziņojot citiem deputātiem pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā (31.1.p.), taču sasaukt sēdi var ne vēlāk kā 3 darba dienas pēc paziņošanas (31.3.p.)! Proti, veidojas mūžīgais process, jo pēc katras sēdes sasaukšanas jābūt paziņošanai, pēc kuras 3 dienu laikā atkal jābūt sasauktai sēdei, kurai jāseko paziņošanai u.t.t. Šīs normas idejas autors noteikti pelnījis Nobela prēmiju vai vismaz 3-zvaigžņu ordeni par “perpetum mobile” idejas iedzīvināšanu Latvijas valsts pārvaldes procesu vadībā! Šis rodas, lielā mērā pateicoties “sasaukšanas” netveramajam institūtam.	Nav ņemts vērā.	Nav saprotama ierosinājuma būtība un pamatojums.
211.	O.Galanders	31.4.p. nedod atbildi kā konstatēt, kurš no vairākiem deputātiem pirmais parakstījis paziņojumu, ja vien netiek izmantots elektroniskais paraksts ar laika zīmogu. Vai izmantojami grafologu pakalpojumi? Vai jātic šo deputātu vārdiem un pie paraksta norādītajam laikam? Vai parakstīšana “uz papīra” vizuāli ar tehniskiem līdzekļiem (videokameru) fiksējama un šis materiāls pievienojams lēmumiem?	Nav ņemts vērā.	Nav saprotama ierosinājuma būtība un pamatojums.
212.	O.Galanders	Attiecībā uz 31.5.p., kas notiek un kādas sekas ir, ja dome nepamatoti atzīst “steidzamības pamatojumu” par nepietiekamu un vēlākie notikumi (vai tiesas ceļā gūti pierādījumi) pierāda, ka balsojušie deputāti ir apzināti vai nolaidības dēļ neatzinuši objektīvu steidzamību, kuras neatzīšanas dēļ radušies zaudējumi vai cits kaitējums (negatīvas sekas) pašvaldībai vai tai piederīgām personām (piem, iedzīvotājiem)?	Nav ņemts vērā.	Minētais nav Likumprojekta regulējuma jautājums.

213.	O.Galanders	32.p. nosaukumu ieteikts izteikt vienskaitlī "Atkārtota ārkārtas sēdes sasaukšana".	Ņemts vērā.	
214.	LPS	Otrajā daļā aizstāt skaitli "27" ar skaitli "26".	Ņemts vērā.	
215.	O.Galanders	33.p. virsrakstu ieteikt grozīt uz "Tiešsaistes videosapulču rīka izmantošana domes sēdē", jo domes sēde vairāk atgādina sapulci nevis konferenci un rīks paredz plašāku informācijas apmaiņu kā vien "plikas" sarunas (proti, audio).	Nav ņemts vērā.	Arī attālināta domes sēde Likumprojekta ietvaros ir domes sēde.
216.	O.Galanders	33.1.p. 1.teikumā tiek ierosināts "var paredzēt" aizstāt ar "paredz" un jēdzienu "attālināti" aizstāt ar "izklīdēti" (no attālums un attālinājums rada jautājumu par attālumu no kuras vietas (domes sēžu zāles) vai no kuras personas (sapulces vadītāja?).	Nav ņemts vērā.	Minētais regulējums Likumprojektā noteikts kā tiesības nevis obligāts pienākums. Nav saskatāma nepieciešamība minētā apzīmējuma maiņai.
217.	O.Galanders	33.p. izmantoto terminu neizskaidrošana "terminu" pantā rada neskaidrības. Kā nošķiramas situācijas, kad "sēde notiek attālināti" (deputāti paliek, sēde attālinās), no situācijas, kad sēde ir klātienē, bet deputāts attālinās (sēde paliek, deputāts(i) attālinās)? Vai atšķirība meklējama deputātu skaitā, kuri ir nošķirti no sēdes vadītāja? "Definīciju pantā" būtu jādefinē visi sēžu veidi (piemēram, klātienē, attālināta, izklīdēta, hibrīdsēde), skaidri norādot kritērijus to nošķiršanai vienai no otras.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība veidot atsevišķu terminu sadaļu.
218.	O.Galanders	33.3.p. atspoguļotā situācija, kad izklīdēti atrodošs deputāts, kurš sēdē piedalās elektroniski, bet tiek uzskatīts par "klātesošu" rada problēmu, definējot kas tad ir klātienē un klātienē sēde un kā tā atšķiras no neklātienē, izklīdētās.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā ir sniegts skaidrojums par iespēju domes sēdē piedalīties attālināti. Minētā kārtība nemaina regulējumu, kad deputāts ir uzskatāms par klātesošu.
219.	O.Galanders	33.3.p. dotā norāde: "viņam ir nodrošināta tehniska iespēja piedalīties sēdē" rada jautājumu, kam ir pienākums "tehnisko iespēju" nodrošināt? Un kāds ir šī "definīciju pantā" nedefinētā jēdziena saturs? Ņemot vērā, ka videosapulce nevar notikt bez sapulces dalībnieka tehniku pieeju ar elektroenerģijai, internetam,	Nav ņemts vērā.	Minētais jautājums nav detalizēti regulējams Likumprojekta ietvaros.

		<p>aparātūrai un programmatūrai, visi šie 4 elementi būtu nodrošināmi. Ņemot vērā, ka gadījumā, ja deputāts izmanto videosapulces iespēju, pašvaldībai atkrīt nepieciešamība apmaksāt deputāta ceļa izdevumus, tai kā ceļa izdevumu segšanai būtu jānodrošina šie 4 tehniskie elementu esamība vai to apmaksā. Attiecībā uz programmatūru nodrošināms, ka tā ir valsts valodā, ņemot vērā, ka domes deputāta kandidātam nav izvirzīta prasība pēc kādām noteiktām svešvalodu zināšanām.</p>		
220.	O.Galanders	<p>33.3.p. kontekstā būtu jādefinē, kas saprotams ar “elektronisko balsošanu tiešsaistē” un kādas ir tās integritātes minimālās prasības (deputāta autentifikācija un balsojuma atklātums, līdzīgi kā 35.1.p.).</p>	Nav ņemts vērā.	Skat. Likumprojekta 35.panta 1.daļu.
221.	O.Galanders	<p>Kāds ir racionāls pamatojums 33.5.p. noteiktajam aizliegumam (izņemot, ka copy-paste no vecā likuma bijis likumprojekta autoriem tehniski vienkāršākais risinājums), ja tiek izmantota attiecīga droša programmatūra (iespējams VARAM speciālistu auditēta un atzīta par labu esam), kas nodrošina balsojumu integritāti/autentiskumu/caurspīdīgumu? Ar kādu pamatojumu tieši šie balsojumi par personālijām tiek izcelti “pāri” citiem (tostarp finansiāli daudz nozīmīgākiem), ja klātienē esot tie neprasa “kvalificētu vairākumu” (pēc analogijas ar Satversmes 1., 2. 3., 6.pantu grozījumiem) vai vienbalsību?</p>	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā noteikts, ka par minētajiem jautājumiem balso ar vēlēšanu zīmēm klātienē. Minēto kārtību nav plānots mainīt.
222.	LLPA	<p>Uzskatām, ka ir nepieciešams papildināt to gadījumu skaitu, kad domes deputāts drīkst piedalīties domes sēdē attālināti, jo attaisnota prombūtne neietver tikai veselības stāvokli vai komandējumu. Ierosinām šā likumprojekta 33. panta otro daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>„(2) Domes priekšsēdētājs var noteikt, ka deputāts attālināti piedalīsies klātienē domes sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu, ja tam ir objektīvs pamats un tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā.”</p> <p>Likumprojekta 33. panta piektajā daļā nepieciešams precizēt atsauci, jo norādītā 36. panta otrā daļa nosaka domes lēmumu projektu sagatavošanas/iesniegšanas kārtību.</p>	Nav ņemts vērā.	Norādītais nosacījums “objektīva pamata esamība” ir uzskatāms par pārāk plašu.

223.	LPS	33. panta piektajā daļā atsauce uz 36. panta 2. daļu ir kļūdaina, jo tā nesatur nekādu jautājumu uzskaitījumu.	Ņemts vērā.	
224.	LPS	33. panta piektajā daļā ietvertais ierobežojums faktiski liedz deputātiem piedalīties deputātu kompetencē esošu jautājumu izlemšanā, pat neskatoties uz to, ka var tikt nodrošināta gan elektroniska balsošana, gan videokonference, ar kuras palīdzību deputāts var izteikties par attiecīgo jautājumu;	Nav ņemts vērā.	Šādu ierobežojumu paredz arī likuma "Par pašvaldībām" 34.panta otrā daļa, un nav pamata apšaubīt likumdevēja iepriekš veiktu izvērtējumu un lēmumu par attālinātas balsošanas nepieļaujamību norādītajos jautājumos.
225.	LPS	33.pants par attālinātajām domes sēdēm - primāri deputāti piedalās klātienē domes sēdēs, attālinātā domes sēdē deputāts var piedalīties ne vairāk kā 2 (divas) reizes gadā;	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
226.	LPS	Kā saprast formulējumu "deputāts atrodas citā vietā" ? Vai tas attiecas arī uz gadījumiem, kad, piemēram, atvaļinājuma laikā deputāts ir ceļojumā? Vai faktiski ir aizbraucis no valsts un dzīvo ārzemēs? Jābūt precīzi minētiem gadījumiem, kad attālinātā piedalīšanās sēdēs ir pieļaujama, lai izvairītos no ļaunprātīgas šīs iespējas izmantošanas.	Nav ņemts vērā.	Deputāts neatrodas sēdes norises vietā. Papildu skaidrojums sniegts Likumprojekta anotācijā.
227.	O.Galanders	34.2.p. 1.teikumā aizstāt vārdu "kā" ar vārdu "nekā".	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
228.	O.Galanders	Tiek ierosināts 35.1.p. 2.teikumu izteikt šādā redakcijā: "Dome elektroniska balsošanas rīka izmantošanu nosaka pašvaldības nolikumā, paredzot katra deputāta autentifikāciju un balsojuma atklātumu un lemj par tā izmantošanu, ja elektroniskā balsošanas rīka izmantošanu pieprasa kāds no deputātiem."	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
229.	LLPA LPS	Lūdzam labot pārrakstīšanās kļūdu. Nepieciešams izteikt šādā redakcijā: "35.pants. Balsošanaš kārtība."	Ņemts vērā.	
230.	O.Galanders	36.2.p. papildināt ar vēl vienu teikumu: "Pašvaldības nolikumā aizliegts diskriminēt lēmuma projektu iesniedzējus un tiem visiem, izņemot domei nepiederīgās iedzīvotāju valdes, ir vienlīdzīgas tiesības izmantot pašvaldības administrācijas/centrālās pārvaldes pakalpojumus/resursus lēmumu projektu sagatavošanā."	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
231.	O.Galanders	36.3.p. izteikt šādā redakcijā: "Lēmuma projekta iesniedzējam jānorāda lēmumprojekta veids (44.p.) – ārējais normatīvais akts,	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāms pamatojums, kā lēmumprojekta veida

		iekšējais normatīvais akts, administratīvais akts, cits pārvaldes lēmums, politisks lēmums, lēmums par normatīvā akta pieņemšanu u.c.” Šāda norāde ļautu sabiedrībai un adresātiem labāk saprast lēmuma būtību, kā arī sniegtu skaidrību par tā pārsūdzēšanas iespējām un kārtību.		norādīšana ļautu labāk saprast attiecīgā lēmuma būtību.
232.	O.Galanders	36.4.p. izteikt šādā redakcijā: “Lēmuma projekts publiskojams oficiālajā tīmekļvietnē reizē ar informāciju par sēdes vietu, laiku, darba kārtību”.	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
233.	LLPA LPS	Likuma pantu ir nepieciešams precizēt, jo praksē lēmumu projekti var tikt iesniegti arī domes sēdes laikā (piemēram, alternatīvi lēmumu projekti) . Ņemot vērā kā šie lēmumprojekti parasti nav tikuši izskatīti domes noteiktajā kārtībā, nepieciešams paredzēt kā papildus izņēmumu. Saglabājot esošo redakciju, var tikt radīta situācija, kad tiek virzīts lēmuma projekts, kuram netiek vērtēta iespēja nodrošināt finansējumu lēmuma pieņemšanas gadījumā, vai lēmuma projekts nav ievietots lietvedības programmā, kas deputātiem faktiski liegtu pieeju lēmumprojektam, izslēgtu iespēju to izvērtēt un attiecīgi balsot.	Nav ņemts vērā.	Minētais regulējums neietekmē prasību noteiktā termiņā deputātiem darīt zināmu domes sēdes darba kārtību, lēmumu projektus un saistītos materiālus. Saskaņā ar Likumprojekta 45.panta otro daļu pašvaldības lēmumam, kura izpilde ir saistīta ar izdevumiem, jābūt nodrošinātam ar pašvaldības materiāliem vai finanšu resursiem.
234.	LPS	Pašvaldība uzskata, ka pašvaldības nolikumā noteikto kārtību par lēmuma projektu virzību varētu nepiemērot tikai attiecībā uz politisku lēmumu virzību. Saglabājot esošo redakciju, var tikt radīta situācija, kad tiek virzīts lēmuma projekts, kuram netiek vērtēta iespēja nodrošināt finansējumu lēmuma pieņemšanas gadījumā, vai lēmuma projekts nav ievietots lietvedības programmā, kas deputātiem faktiski liegtu pieeju lēmumprojektam, izslēgtu iespēju to izvērtēt un attiecīgi balsot. Priekšlikums – izteikt 36.panta otrās daļas 2.teikumu šādā redakcijā: “Pašvaldības nolikumā noteikto domes lēmuma projekta virzības kārtību var neievērot attiecībā uz politisko lēmumu projektiem.”	Nav ņemts vērā.	Skat.iepriekšējo pamatojumu.

235.	O.Galanders	37.1.p. Dome lemj balsojot, ar vienkāršu balsu vairākumu, ja šajā likumā nav noteikts citādi.	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
236.	O.Galanders	37.2.p. papildināt ar pirmo un otro teikumu kurus izteikt šādi: “Ja par lēmuma projektu ir saņemts nepieciešamais balsu skaits, lēmuma projekts ir atbalstīts. Šādā gadījumā lēmuma projekts top par lēmumu.”	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
237.	O.Galanders	37.3.p. ir nekonsekvents kontekstā ar iespēju deputātam piedalīties sēdē klātienē un attālināti. Tikai tas, ka viņš balsojis nevar radīt klātesamības efektu. Piemērotāks par jēdzienu “par klātesošu” būtu jēdziens “kā piedalījies” vai “par piedalījušos”.	Nav ņemts vērā.	Deputāts ir uzskatāms par klātesošu balsošanā, ja viņš ir balsojis “par”, “pret” vai “atturas”.
238.	LLPA LPS	Minēto tiesību normas redakciju nepieciešams precizēt, jo tajā dota atsaucē uz to pašu pantu.	Ņemts vērā.	
239.	Ventspils pilsētas domes deputāti G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	Ir skaidri jānorāda, ka domes sēdes ieraksta audiovizuālā formātā. Mūsu laikā pieļaut audio ierakstu gan no tehniskās pieejamības, gan no sabiedrības informēšanas viedokļa nebūtu pareizi. SABIEDRĪBAI IR NE TIKAI JĀDZIRD, BET ARĪ JĀREDZ, kā tiek lemti tās likteņi. Tā kā likuma projekta 26.pants (3) paredz sēdes audiovizuālās tiešraides, tad jāarhivē tieši šie ieraksti. 38.pants. Domes sēdes norise (2) Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic audiovizuālu ierakstu. (6) Domes lēmumi, domes sēdes protokols, kā arī domes sēdes audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Domes lēmumus un domes sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc to parakstīšanas. Domes sēdes audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darbu dienu laikā pēc domes sēdes.	Ņemts vērā.	
240.	O.Galanders	38.2.p. izsakāms šādā redakcijā (svītrotot “audio vai”): “Domes sēdes gaitu protokolē kā arī veic tās audiovizuālu ierakstu un tiešraidi.	Nav ņemts vērā.	Skatīt Likumprojekta 26.panta trešo daļu.
241.	O.Galanders	38.3.p. 11) punktu beigās papildināt ar “un šos balsošanas motīvus”.	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.

242.	O.Galanders	38.4.p. 1.teikumu izteikt šādā redakcijā: “Domes sēdes vadītājs un sēdes protokolētājs elektroniski paraksta sēdes protokolu ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā pēc domes sēdes un tajā pašā dienā nosūta visiem deputātiem.”.	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
243.	O.Galanders	38.6.p. 1.teikumā un 3.teikumā svītrot tekstu “audio vai”. Pārdomāt, vai reāli iespējams īstenot tā 2.teikumā pausto par publicēšanu 3. darba dienā pēc parakstīšanas kontekstā ar 38.5.p. paredzētajiem termiņiem saistībā ar deputāta viedokļa ietveršanu protokolā.	Nav ņemts vērā.	Minēto kārtību ir iespējams īstenot.
244.	LLPA LPS	Ja domes priekšsēdētājam ir vairāk kā viens vietnieks, domes priekšsēdētāja vietnieku kompetenci, tajā skaitā domes priekšsēdētāja aizvietošanas kārtību, nosaka pašvaldības nolikumā. Ievērojot, ka domes sēdes vadītājam pienākumus var pildīt arī citi domes deputāti, aicinām papildināt likumprojekta 38. panta ceturto daļu aiz vārdiem “personas pienākumu izpildītājs” ar “pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.”	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība minēto norādi iekļaut.
245.	LPS	papildināt pie 38.panta 10) punkta - Likumā iestrādāt normu ar skaidrojumu par terminu NEBALSO. Gandrīz katrā sasaukumā ir aizķeršanās pie šāda balsojuma.	Ņemts vērā.	
246.	Finanšu ministrija	Likumprojekta 39.panta “Komiteju kompetence” otro daļu papildināt ar vārdiem “audita komiteju” un izteikt šādi: “Dome izveido finanšu komiteju, sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komiteju, <u>audita komiteju</u> , kā arī var izveidot citas komitejas saskaņā ar pašvaldības nolikumu.”	Nav ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā. Nepieciešams papildu pamatojums.
247.	O.Galanders	39.p. nosaukumu tiek ieteikts izteikt vienskaitlī “Komitejas kompetence”.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā paredzētas pašvaldības tiesības veidot vairākas komitejas.
248.	O.Galanders	39.2.p. tiek ieteikts svītrot “sociālo, izglītības un kultūras komiteju”, neparedzot to kā obligātu šo 3 jomu apkopojumu, tajā pašā laikā ignorējot sporta, mājokļu, bērnu u.c. jautājumus, kuri arī ietilpst pašvaldības autonomajā kompetencē un ļaujot pašvaldībām pašām lemt par visu citu, izņemot finanšu komitejas izveidi.	Nav ņemts vērā.	Norādītās papildu jomas jau ietilpst attiecīgo Likumprojektā norādīto komiteju kompetencē

249.	LLPA LPS	<p>1) Ņemot vērā, ka likumprojekta mērķis ir skaidrāk nodalīt lēmējvaru no izpildvaras, nav atbalstāma likumprojekta 40. panta otrās daļas 5. punkta redakcija, jo:</p> <p>a) pašvaldības administrācijas darbinieki sagatavo domes lēmuma projektus izskatīšanai komitejas sēdē un domes sēdē, un arī ziņo par sagatavotajiem domes lēmuma projektiem komitejas sēdē un domes sēdē;</p> <p>b) komiteja sniedz atzinumu par administrācijas darbinieku sagatavotajiem domes lēmuma projektiem komitejas sēdē;</p> <p>c) domes deputāti pieņem lēmumu par administrācijas darbinieku sagatavotajiem domes lēmuma projektiem domes sēdē.</p> <p>Ievērojot minēto, priekšlikums svītrot likumprojekta 40. panta otrās daļas 5.punktu.</p>	Nav ņemts vērā.	Regulējums neliedz iespēju par izskatāmo jautājumu ziņot arī pašvaldības darbiniekiem.
250.	LLPA	likumprojekta 40. panta pirmās daļas pirmo teikumu nepieciešams papildināt aiz vārda “locekļiem” ar vārdiem “ar vienkāršu balsu vairākumu”.	Ņemts vērā.	
251.	LPS	Likumprojekta 40.panta piektās daļas pirmo teikumu nepieciešams papildināt aiz vārda “locekļiem” ar vārdiem “ar vienkāršu balsu vairākumu”.	Ņemts vērā.	
252.	Providus	Būtu jāparedz, ka komiteju sēžu protokolos tiek fiksēts katra deputāta balsojums, personu vārds, kurām dota iespēja izteikties komitejas sēdē, kā arī komiteju sēžu protokoli būtu publiski pieejami pašvaldības mājas lapā drīz pēc komiteju sēdēm.	Ņemts vērā.	
253.	Ventspils pilsētas domes deputāti G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	<p>Komitejas sēdes, tāpat kā Domes sēdes, ir jāieraksta, sēžu materiāliem, protokoliem un ierakstiem ir jābūt brīvi pieejamiem domes deputātiem. Līdzšinējā prakse rāda, ka tā ir problēma. Diemžēl Ventspils pilsētas domes mazākuma deputāti piedalās tikai atsevišķu darba kārtības jautājumu izskatīšanā un apstiprināšanā, taču par to izpildes rezultātiem, piemēram par pašvaldības iepirkumiem, nesaņem nekādu informāciju. Mēģinājumi no pašvaldības administrācijas saņemt dokumentus, kas apliecina pieņemto lēmumu izpildi, netiek ņemti vērā un beidzas bez rezultātiem.</p> <p>41.pants. Komiteju sēdes</p>	Ņemts vērā.	

		(7) Komitejas sēdes protokolē, kā arī veic audio vai audiovizuālu ierakstu. Protokolu paraksta komitejas priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. Komiteju sēžu materiāli, protokoli, audio vai audiovizuālie ieraksti ir brīvi pieejami domes deputātiem. (8) Jautājumos, kas tiek pieņemti Komiteju sēdēs, deputāti var pieprasīt dokumentus par komitejās pieņemto jautājumu izpildi		
254.	O.Galanders	41.p. nosaukumu tiek ieteikts izteikt vienskaitlī "Komitejas sēde".	Ņemts vērā.	
255.	O.Galanders	41.1.p. pēc teksta "slēgtu" papildināt ar tekstu "vai daļēji slēgtu".	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
256.	O.Galanders	41.3.p. pēc teksta "Komitejas loceklim" papildināt ar tekstu "vai citam deputātam".	Nav ņemts vērā.	Minētās tiesības attiecināmas tikai uz komitejas locekli.
257.	O.Galanders	41.3.p. pēc teksta "videokonferences" papildināt ar tekstu "rīka starpniecību".	Ņemts vērā.	Dome, ievērojot Likumprojekta 33. panta nosacījumus, var paredzēt komitejas sēdes attālinātu norisi vai komitejas locekļa attālinātu dalību klātienē komitejas sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku.
258.	O.Galanders	41.7.p. 1.teikumu papildina ar tekstu: "kā arī veic tās audiovizuālu vai audio ierakstu".	Ņemts vērā.	
259.	LLPA LPS	Priekšlikums likumprojekta 41. panta trešo daļu papildināt, aiz vārda "kārtībā" ar vārdiem "pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā".	Ņemts vērā.	Skatīt Likumprojekta 39.panta pirmo daļu.
260.	LLPA	lūdzam izvērtēt iespēju likumā noteikt tiesību organizēt arī attālinātās komiteju sēdes.	Ņemts vērā.	
261.	Providus	Sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai būtu svarīgi paredzēt prasību publicēt informāciju par komitejas ārkārtas sēdi arī pašvaldības mājas lapā.	Ņemts vērā.	
262.	O.Galanders	42.p. nosaukumu tiek ieteikts izteikt vienskaitlī "Komitejas ārkārtas sēde".	Ņemts vērā.	

263.	LPS	Ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz atklātas komitejas sēdes un to, ka diskusijas nepieciešams nodrošināt savlaicīgi, lūdzam papildināt Likumprojekta 42.pantu ar trešo daļu šādā redakcijā: “(3) <i>Informāciju par ārkārtas sēdes laiku, vietu un darba kārtību publisko pašvaldības tīmekļa vietnē vienlaicīgi ar sēdes sasaukšanu.</i> ”	Ņemts vērā.	Paziņojumu par domes ārkārtas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.
264.	O.Galanders	43.p. nosaukumu tiek ieteikts izteikt vienskaitlī “Komiteju apvienotā sēde”.	Ņemts vērā.	
265.	Tieslietu ministrija	Kā vairākkārt atzinusi Satversmes tiesa, likumdevējs atsevišķu jautājumu izlemšanu var nodot pašvaldību kompetencē un arī pašvaldības domei <u>pilnvarojuma robežās</u> ir tiesības izdot vispārīstos (ārējus) normatīvos tiesību aktus. Tomēr pašvaldības domei nav likumdevēja rīcības brīvības un tā ir tiesīga izdot ārējos normatīvos tiesību aktus tikai likumos noteiktajos gadījumos un apjomā. <u>Pilnvarojuma apjoms nosaka to, ciktāl pašvaldības dome var rīkoties, izstrādājot un izdodot tiesību normas (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2016. gada 12. februāra sprieduma lietā Nr. 2015-13-03 14.1. punktu).</u> Saistošie noteikumi ir pašvaldības domes <u>izpildu varas instruments</u> , ar kura palīdzību dome var organizēt savu autonomo funkciju izpildi un neregulēt citus jautājumus, ja <u>likums vai Ministru kabineta noteikumi ir pašvaldību tam pilnvarojuši (sk. Satversmes tiesas 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. 2018-07-05 15.2. punktu).</u> Ievērojot minēto, ierosinām izvērtēt nepieciešamību atbilstoši precizēt likumprojekta 44. panta 1. punkta "a" apakšpunktā un 47. pantā paredzēto pašvaldības kompetenci izdot saistošus noteikumus (ārējos normatīvos aktus), lai pilnvarojuma robežas būtu nepārprotamas (īpaši attiecībā uz likumprojekta 47. panta otrajā daļā paredzētajām pašvaldību tiesībām izdot saistošos noteikumus pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildei).	Ņemts vērā daļēji.	Papildināta anotācija par saistošajiem noteikumiem brīvprātīgo iniciatīvu izpildei, tajā skaitā, ka tie nevar ierobežot Satversmē noteiktās personu tiesības, arī paredzot nelabvēlīgu administratīvo aktu izdošanu.
266.	O.Galanders	45.1.p. izteikt šādā redakcijā: “Domes lēmumam jābūt tiesiskam un pēc iespējas lietderīgākam.”	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums. Turklāt jēdziens “pēc iespējas” ir atzīstams par pārāk nenoteiktu.

267.	O.Galanders	45.3.p. beigās papildināt ar tekstu: “ja vien iedzīvotāju valde nerosina VARAministram izvērtēt “par” šādu lēmumu balsojošo deputātu atbildību un lēmumprojektu virzījušo amatpersonu atbildību.	Nav ņemts vērā.	Ierosinājumam nav sniegts pamatojums.
268.	O.Galanders	45.4.p. izteikt šādā redakcijā: “Domes deputāts atbild par domes lēmuma tiesiskumu un lietderību, par kura pieņemšanu balsojis “par”.”	Nav ņemts vērā.	Domes deputāts par domes lēmuma lietderību un tiesiskumu atbild kā koleģiālas institūcijas loceklis.
269.	LLPA LPS	Priekšlikums svītrot 45. panta ceturto daļu, jo tas jau izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma un tiesu prakses. Turklāt tiesu praksē šis formulējums ir ticis būtiski precizēts, skaidrojot šādas atbildības ietvaru.	Nav ņemts vērā.	Pamatojums, ka tas izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma un tiesu prakses nav uzskatāms par pietiekamu, lai minēto normu svītrotu.
270.	O.Galanders	46.3.p. izteikt šādā redakcijā “Domes izdotos administratīvos aktus un citus pārvaldes lēmumus deputāti un adresāti var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.	Nav ņemts vērā.	Attiecībā uz tiesībām apstrīdēt pašvaldības administrācijas izdotos administratīvos aktus Likumprojektā noteikts, ka tos apstrīd pašvaldības ietvaros. Līdz ar to attiecīgais jautājums sākotnēji ir jāizskata augstākā institūcijā pašvaldības ietvaros un tikai tad tiesā. Izņēmums ir gadījumi, kad pati pašvaldības dome ir izdevusi attiecīgo administratīvo aktu, ņemot vērā, ka šajā gadījumā augstāka iestāde nav konstatējama, minētais akts ir pārsūdzams administratīvajā rajona tiesā. Minētais atbilst Administratīvā procesa likumā nostiprinātajai

				kārtībai, ka gadījumā, ja augstākās iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad administratīvo aktu pārsūdz tiesā (76.pants). Ņemot vērā, ka dome ir pašvaldības augstākā lēmējinstītūcija, nav saskatāma lietderība un iespējamība vēlreiz administratīvo aktu skatīt pašvaldībā apstrīdēšanas ietvaros.
271.	LLPA LPS	<p>Lūdzam izdarīt likumprojekta 46. Pantā šādus grozījumus:</p> <p>1) Priekšlikums likumprojekta 46. panta ceturto daļu izteikt šādā redakcijā: “(4) Pašvaldības administrācijas izdotos administratīvos aktus var apstrīdēt pašvaldības ietvaros, pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.”;</p> <p>2) apstāklis, ka lēmums tiek pieņemts balstoties uz deputātu subjektīviem apsvērumiem nav vienīgais kritērijs, kas padara to par politisku lēmumu. Teorētiski arī politiskais lēmums formāli var saturēt administratīvā akta pazīmes (Administratīvā procesa likuma 67. pants Administratīvā akta forma un sastāvdaļas), tomēr ne visos gadījumos tas nozīmē, ka izdots lēmums būtu uzskatāms par administratīvo aktu. Atsauces uz tiesību normām nepadara pieņemto lēmumu par administratīvo aktu. Nepieciešams vērtēt visas iepriekš aprakstītās pazīmes, jo atsevišķās situācijās politisks lēmums var tikt izdots pamatojoties uz administratīvo aktu, kas var radīt maldīgu priekšstatu par politiskā lēmuma juridisko dabu un līdz ar to iespējām to pārsūdzēt tiesā. Tā, piemēram, Augstākā tiesa ir atzinusi, ka Naturalizācijas pārvaldes lēmums, ar kuru tiek konstatēts, vai kandidāts atbilst pilsonības piešķiršanas juridiskajiem priekšnoteikumiem, uzskatāms par konstatējošu administratīvo aktu. To var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Ministru kabineta lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz Naturalizācijas pārvaldes sagatavoto</p>	Ņemts vērā.	

		<p>rīkojuma projektu, ir politisks lēmums. Augstākā tiesa norāda, ka Ministru kabinetam ir piešķirta neierobežota rīcības brīvība uzņemt vai neuzņemt pilsonībā personas, kuru atbilstību naturalizācijas priekšnoteikumiem konstatējusi Naturalizācijas pārvalde. (Satversmes tiesas 2011. gada 15. jūnija lēmums „Par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.2010-64-01”³)</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām 46.panta piekto daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“(5) Politiskais lēmums ir lēmums, kura saturu neierobežo tiesību normās noteikti kritēriji un kura pamatā ir uz katra deputāta subjektīviem apsvērumiem balstīts balsojums.”</p>			
272.	LPS	<p>Priekšlikums Likumprojekta 46.panta ceturto daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“(4) Pašvaldības administrācijas izdotos administratīvos aktus var apstrīdēt pašvaldības ietvaros, pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.”</p>	Ņemts vērā.		
273.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Aicinām noteikt, ka pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem nevar radīt administratīvo slogu vai arī, ja administratīvais slogs ir neizbēgams, tad jābūt līdzvērtīga apjoma administratīvā sloga samazinājumam vai arī pamatojumam, kāpēc nav iespējams samazināt administratīvo slogu citā jomā. Piemēram, valsts pārvaldē tiek izmantots "Nulles birokrātijas princips", par kuru var vairāk uzzināt šeit.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Pašvaldība izdod saistošos noteikumus atbilstoši pilnvarojumam. Ja saistošie noteikumi paredz noteikt kādas procedūras, samērīgs administratīvais slogs ir pieļaujams. Vienlaikus pašvaldībai ir jāņem vērā VPIL 10.pantā noteiktie principi, kā arī Administratīvā procesa likuma 59.panta prasības.</p>
274.	LPS		<p>Varētu arī nodalīt, kuru Saistošo noteikumu publicēšana būtu Latvijas Vēstnesī un kuru pašvaldību izdevumā (54.pants). Tagad iznāk, ka pašvaldību izdevumā vajag vēl publicēt SN PROJEKTUS. Tas viss nenormāli birokrātiski un laika ietilpīgi!! Un vēl nepieciešamība dažos gadījumos saskaņot ar Ekonomikas ministriju vai citu nozares ministriju un tad vēl ar</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Visi saistošie noteikumi ir izsludināmi oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.</p>

³ <http://likumi.lv/doc.php?id=231843>

		VARAM. Jau tagad VARAM nespēj visus SN izskatīt.(50.pants), kur vēl, ka citas ministrijas arī to vēl darīs.		
275.	LLPA LPS	<p>Lūdzam likumprojekta 48. pantā izvērtēt šādus priekšlikumus:</p> <p>1) Likumprojekta 48. panta 1. un 2. punkts šajā redakcijā pašvaldībai paredz tiesībās noteikt administratīvo atbildību tikai attiecībā uz publiskā lietošanā esošām vai nodotām teritorijām un ēkām, līdz ar to būtiski ierobežo pašvaldības iespējas pildīt tās autonomās funkcijas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, kā arī saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, jo neparedz pašvaldībai deleģējumu - izdot saistošos noteikumus par kārtību, kādā uzturamas pašvaldības teritorijā esošās būves un teritorijas privātā īpašumā, un noteikt administratīvo atbildību par tās pārkāpšanu. Kā skaidrots likumprojekta anotācijā – likumprojektā nav ietvertas pašvaldības tiesības paredzēt administratīvo atbildību par tādiem noteikumiem, kuru pārkāpšanas administratīvās atbildības regulējums ir iekļauts speciālajos nozaru likumos. Vienlaikus likumprojektā ietverts pilnvarojums izdot saistošus noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu par pašvaldības publiskā lietošanā noteiktu teritoriju, piemēram, parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu, izmantošanu, kuros varētu noteikt teritorijas izmantošanas ierobežojumus un aizliegumus. Izvērtējot pašvaldības iespējas ietekmēt privātā īpašumā esošu būvju un teritoriju kārtību, secināts, ka būvju uzturēšana daļēji ir regulēta Būvniecības likuma 21. panta devītajā daļā, paredzot administratīvo atbildību par būves vai tās daļas lietošanu vai pieļaušanu lietot, ja būve vai tās daļa ir tādā stāvoklī, ka tās lietošana ir bīstama (Būvniecības likuma 28. panta trešā daļa). Savukārt privāto teritoriju uzturēšanas kārtība un atbildība, piemēram, par teritorijas nesakopšanu vai vidi degradējošu izskatu, nozaru likumos vispār nav regulēta.</p> <p>Ievērojot minēto priekšlikums izteikt Likumprojekta 48. panta 2. punktu šādā redakcijā: “2) par būvju un teritoriju uzturēšanu;”.</p>	Nav ņemts vērā.	Nav ņemts vērā. 1) a) Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 159.2.apakšpunkts noteic, ka pašvaldība nosaka būves īpašniekam pienākumu sakārtot būvi, lai tā atbilstu pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām, ja būve bojā ainavu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 358.panta otro daļu labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildi veic šajā likumā noteiktajā kārtībā, ja likums, uz kura pamata administratīvais akts izdots, nenosaka citu kārtību. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 368.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību (arī — izdot noteiktu lietu) vai aizliedz izpildīt noteiktu darbību, izpilda piespiedu kārtā ar aizvītotā izpildes, piespiedu naudas vai tiešā spēka palīdzību. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts

		<p>Likumprojektā tiek paredzēts būtiski ierobežot tās jomas, par kurām līdz šim pašvaldības varēja izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību. Piemēram, netiek paredzēts, ka pašvaldība varētu izdot saistošos noteikumus paredzot administratīvo atbildību par sabiedriskās kārtības pārkāpumiem. Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā neaptver visus sabiedriskās kārtības pārkāpumu gadījumus, par kuriem šobrīd tiek paredzēta administratīvā atbildība pašvaldību saistošajos noteikumos. Piemēram, likumos nav noteikta administratīvā atbildība par piegružošanu (sīko atkritumu izmešanu tam neparedzētās vietās), sļaušanu sabiedriskās vietās, nakšņošanu sabiedriskās vietās, veļas izkāršanu tam neparedzētās vietās.</p> <p>Tādējādi būtu jānosaka, ka dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, jautājumos par sabiedrisko kārtību.</p> <p>Turklāt pantā ietvertais uzskaitījums ir izsmēlošs, neparedzot, ka šādas tiesības varētu izrietēt arī no citiem likumos un Ministru kabineta noteikumiem. Piemēram, likumprojekts šobrīd neparedz, ka šādi saistošie noteikumi varētu tikt izdoti uz:</p> <p>a) Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta (2¹) daļā⁴ noteiktā deleģējuma pamata. Piemēram, tas būtu SN regulējums par atļauju izsniegšanu dažādiem izklaides pakalpojumiem uz ūdens ar peldlīdzekļiem (supu dēļi, ūdens motocikli, laivas u.c.), elektriskie skrejriteņu un citu braucamrīku nomas pakalpojumi, pasta pakalpojumi uz ielas (paku izņemšanas stacijas) u.t.t.;</p> <p>b) saistošie noteikumi, kas izdoti uz Ministru kabineta 02.06.2015. noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 212. punkta⁵</p>	<p>neparedz pašvaldībai tiesības noteikt administratīvo atbildību par pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasību neievērošanu.</p> <p>b) Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.906 "Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.906), kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu, nosaka sanitārās apkopes prasības daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā. Saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu teritorijas sakopšanas darbi veicami pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to šie pašvaldību saistošie noteikumi ir saistīti ar noteikumu Nr.906 un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma tiesisko regulējumu. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma</p>
--	--	---	---

⁴(2¹) Kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrēta pakalpojuma sniegšanai publiskās vietās, var noteikt arī vietējā pašvaldība. Pašvaldības domei ir tiesības izdot saistošos noteikumus, kas reglamentē konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās. Lai izvērtētu saistošo noteikumu atbilstību šā likuma prasībām, pašvaldības dome papildus likumā "Par pašvaldībām" noteiktajam tos saskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, iesniedzot tai saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā.

⁵ 212. Speciāli pasažieru pārvadāšanai vai reklāmas nolūkiem izgatavotiem velosipēdiem, kuru platums pārsniedz 1 m un kuri paredzēti komercpakalpojumu sniegšanai, izmantošanas nosacījumus un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus, nosaka pašvaldības dome.

		<p>pamata. Piemēram, Rīgai to regulē saistošie noteikumi⁶ un tajos par atsevišķu SN punktu pārkāpšanu ir paredzēta arī administratīvā atbildība; aistošie noteikumi, kas izdoti uz Ceļu satiksmes likuma 9. panta trešās daļas⁷ pamata. Arī šajos SN pašvaldības ir paredzējušas administratīvo atbildību;</p> <p>c) Saistošie noteikumi par pašvaldības simboliku, kas izdoti uz likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 7. punktu, 43. panta trešo daļu, Ģerboņu likuma 8. panta (2¹) daļu. Lai arī par pašvaldības ģerboņa nepareizu lietošanu administratīvā atbildība ir paredzēta Ģerboņu likumā, savukārt pašvaldības logotipa aizsardzību regulē Preču zīmju likums, tomēr ir atsevišķi jautājumi simbolikas noteikumos, par kuriem būtu nepieciešams noteikt administratīvo atbildību arī pašos SN par simboliku un tā arī pašvaldības to praktizē;</p> <p>d) saistošie noteikumi par kapsētu darbību, kuriem viens no izdošanas pamatiem līdz šim bija likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešās daļas pamata. Arī tajos ir paredzēta administratīvā atbildība.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām papildināt 48. pantu ar 6. un 7. punktu šādā redakcijā: “6) par sabiedrisko kārtību; 7) par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem.”</p> <p>3) Papildus tam aicinām papildināt 48. pantu ar 8. un 9. punktu šādā redakcijā: „8) par teritorijas labiekārtošanu, zaļumstādījumu uzturēšanu un aizsardzību; 9. punktu par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu.”.</p>	<p>16.panta otrā daļa noteic, ka par likuma prasību neievērošanu, veicot pārvaldīšanas uzdevumu, pārvaldnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 29.pants noteic administratīvos pārkāpumus dzīvojamās mājas pārvaldīšanas jomā. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts neparedz pašvaldībai tiesības noteikt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu, kas izdoti saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu, pārkāpšanu.</p> <p>c) Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrā daļa noteic, ka kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrētas saimnieciskās darbības veikšanai pakalpojumu jomā, nosaka Ministru kabinets. Vienlaikus Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta 2¹ daļa noteic, ka kārtību, kādā</p>
--	--	---	--

⁶ Rīgas domes 2012. gada 14. augusta saistošie noteikumi Nr.183 “Speciāli pasažieru pārvadāšanai izgatavoto velosipēdu, kas paredzēti komercpakalpojumu sniegšanai, izmantošanas noteikumi Rīgas pilsētā”, pieejami: <https://likumi.lv/ta/id/251374-speciāli-pasazieru-parvadasanai-izgatavoto-velosipedu-kas-paredzeti-komercpakalpojumu-sniegsanai-izmantosanas-noteikum>

⁷ (3) *Specializēto tūristu transportlīdzekļu izmantošanas nosacījumus, transportlīdzekļa tipu un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus, nosaka attiecīgā pašvaldība.*

			<p>izsniedzama atļauja konkrēta pakalpojuma sniegšanai publiskās vietās, var noteikt arī vietējā pašvaldība. Norādām, ka Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrajā daļā un 2¹ daļā noteiktais pilnvarojums nav patstāvīgs pilnvarojums. Ministru kabineta noteikumi un pašvaldību saistošie noteikumi, kas izdoti attiecīgi uz Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrās daļas un 2¹ daļas, pamatā tiek izdoti saskaņā ar attiecīgas jomas likumā vai uz tā pamata izdota Ministru kabineta noteikumos noteikta pilnvarojuma pamata. Līdz ar to atbildība par saistošo noteikumu prasību neievērošanu ir regulējama attiecīgajā jomas likumā.</p> <p>d) Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 212.punkts ir ietverts šo noteikumu 22.nodaļā, ka noteic papildu prasības velosipēdu vadītājiem. Savukārt Ceļu satiksmes likuma 68.pants noteic administratīvo atbildību par velosipēdu</p>
--	--	--	---

			<p> vadītājiem noteikto papildu prasību pārkāpšanu. Vienlaikus saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 83.pantu, kas noteic kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā, administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Ievērojot minēto, Ceļu satiksmes likumā ir regulējams jautājums par velosipēdu vadītājiem noteikto papildu prasību pārkāpšanu. </p> <p> e) Ceļu satiksmes likuma 9.panta trešā daļa noteic, ka specializēto tūristu transportlīdzekļu izmantošanas nosacījumus, transportlīdzekļa tipu un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus, nosaka attiecīgā pašvaldība. Ievērojot minēto, Ceļu satiksmes likumā ir regulējams jautājums par saistošo noteikumu, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 9.panta trešo daļu, pārkāpšanu. </p> <p> f) Likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 7.punkts nepilnvaro </p>
--	--	--	---

			<p>pašvaldību izdot konkrēta satura saistošos noteikumus, savukārt likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa nepilnvaro pašvaldību paredzēt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu. Savukārt Ģerboņa likuma 11.panta otrā daļa noteic administratīvo atbildību par Ģerboņu reģistrā reģistrēta pašvaldības ģerboņa lietošanas noteikumu pārkāpšanu. Vienlaikus Ģerboņa likuma 12.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 11.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija, pašvaldības policija, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.</p> <p>g) Likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa nepilnvaro pašvaldību paredzēt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu.</p> <p>Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta ceturtnā daļa noteic pašvaldības kompetenci noteiktos jautājumos izdot saistošos noteikumus. Līdz ar to Likumprojekta 48.panta</p>
--	--	--	---

				<p>5.punktā paredzētās tiesības pašvaldība būs tiesīga izmantot, ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā noteikto pašvaldības kompetenci regulēt ar saistošajiem noteikumiem noteiktus jautājumus.</p> <p>Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa izsmeļoši nosaka, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Līdz ar netiek paredzēts pārpilnvarojums citos likumos vai Ministru kabineta noteikumos ietvert pilnvarojumu saistošo noteikumu izdošanai, vienlaikus paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu.</p>
276.	Tieslietu ministrija	Ierosinām izvērtēt likumprojekta 49. panta atbilstību Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) rekomendācijām par regulatīvo politiku un pārvaldību ⁸ un rekomendācijām par tiesiskajiem instrumentiem regulējuma kvalitātes uzlabošanai. ⁹ Šīs rekomendācijas valdības līmenī lielākoties ir ieviestas, savukārt	Nemts vērā.	

⁸ https://www.oecd-ilibrary.org/governance/recommendation-of-the-council-on-regulatory-policy-and-governance_9789264209022-en

⁹ <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/128/128.en.pdf>

	<p>pašvaldību līmenī būtu nepieciešams pārskatīt, vai pastāvošās prasības saistošo noteikumu izstrādei ir pietiekamas. Īpaši svarīgi tas būtu tādēļ, ka likumprojektā ir paredzēts atteikties no visu pašvaldību saistošo noteikumu pirmspārbaudes Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā, saglabājot pirmspārbaudi tikai tiem saistošajiem noteikumiem, kas attiecas uz mazaizsargātām iedzīvotāju mērķgrupām (sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jomā).</p> <p>Piemēram, šajās rekomendācijās ir uzsvērts, ka regulējumam jābūt ne tikai skaidriem mērķiem, bet arī regulējuma radītajām izmaksām ir jābūt samērīgām ar ieguvumiem (ekonomiskiem, sociāliem, vides utt.). Tāpat OECD rekomendē vienmēr apsvērt alternatīvas regulējuma izdošanai, lai noteiktu labāko un efektīvāko pieeju identificētās problēmas risināšanai. Valdībā izskatāmajiem tiesību aktu projektiem pastāv prasība vērtēt ieguvumu un izmaksu samērīgumu, kā arī iespējamās alternatīvas regulējumam¹⁰, savukārt likumprojekta 49. pants saistošo noteikumu izstrādei šādas prasības neparedz. Tāpat minētajās OECD rekomendācijās ir uzsvērts, ka regulatoriem būtu jāizvērtē, kā tiks nodrošināta noteikumu izpilde, savukārt likumprojekta 49. pants neparedz prasību to vērtēt.</p> <p>Papildus vēršam uzmanību, ka likumprojekta 49. pants neparedz prasību vērtēt saistošo noteikumu projekta atbilstību spēkā esošajiem augstāka līmeņa normatīvajiem aktiem (gan nacionālajā līmenī, gan atbilstību Latvijas starptautiskajām saistībām), kā arī atbilstību spēkā esošajiem attīstības plānošanas dokumentiem.</p> <p>Ievērojot minēto, lai uzlabotu regulējuma kvalitāti pašvaldību līmenī, ierosinām precizēt likumprojekta 49. pantu, liekot uzsvaru uz pašvaldības pienākumu vērtēt regulējuma nepieciešamību (tai skaitā iespējamās alternatīvas), nodrošināt regulējuma tiesiskumu, samērīgumu, skaidrību, kā arī veikt ietekmes izvērtējumu un ievērot noteiktās izdošanas</p>		
--	--	--	--

¹⁰ skat. Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 4. punktu.

		procedūras (tai skaitā nodrošināt sabiedrības līdzdalības iespējas saistošo noteikumu izstrādes procesā).		
277.	LLPA LPS	<p>Lūdzam likumprojekta 49. pantā izdarīt šādus grozījumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - šā panta ceturtajā daļā nebūtu piemērojama attiecībā uz saistošo noteikumu projektu, ar kuru tiek apstiprināts pašvaldības nolikums, jo saistošajos noteikumos noteikti pašvaldības darbības organizatoriskie procesi; - piektajā daļā būtu jāpapildina arī ar saistošajiem noteikumiem sociālajā jomā. Ievērojot, ka sociālā atbalsta joma pašvaldībā ar tiešā veidā atkarīga no ekonomiskās situācijas, sabiedrības viedokļa noskaidrošana par saistošo noteikumu projektu šajā sfērā, tāpat kā bērnu tiesību aizsardzības jautājumos radīs sociālo spriedzi un nebūs konstruktīva. Vienlaikus, analogiski ar 55. panta piektajā daļā noteiktajiem gadījumiem, kādos nerīko publisko apspriešanu, nav atbalstāma sabiedrības viedokļa noskaidrošana par saistošo noteikumu projektu jautājumos par kuriem izdodams administratīvais akts. - aicinām izteikt 49.panta piektās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā: “(5) Šā panta ceturtajā daļā noteikto kārtību nepiemēro šā panta trešajā daļā minētajiem saistošo noteikumu projektiem, un saistošo noteikumu projektiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības un bērnu tiesību aizsardzības jomās, kā arī 52. pantā minētajiem saistošo noteikumu projektiem.” - 49. panta piektās daļas otrajā teikumā norādīta atsauce uz nepareizo likuma pantu. 	Nemts vērā daļēji.	Papildus skatīt Likumprojekta 36.panta otro daļu. Pašvaldības nolikumā tiek noteikti arī tādi jautājumi, kas skar sabiedrības intereses. Sabiedrībai ir tiesības būt informētai un izteikt viedokli par saistošo noteikumu projektiem. Izņēmumi paredzēti tikai uz saistošajiem noteikumiem, kuru izstrādei ir paredzēta specifiska kārtība. Saistošo noteikumu projekts pēc tā pieņemšanas vairs nav saistošo noteikumu projekts, bet jau saistošie noteikumi. Papildināta anotācija par sabiedrības viedokļa noskaidrošanas nepieciešamību attiecībā par saistošo noteikumu projektiem, ņemot vērā VPIL 10. un 48.panta regulējumu.
278.	LPS	Liepājas pilsētas pašvaldība uzskata, ka sabiedrības viedokļa noskaidrošanai nebūtu nododami saistošo noteikumu projekti, kur normatīvajos aktos ir jau noteikts saistošo noteikumu saturs. Pašvaldības ieskatā nebūtu lietderīgi nodot sabiedrības viedokļa noskaidrošanai arī saistošo noteikumu projektu, kas skar sociālo drošību, kā arī dažādu atvieglojumu piešķiršanu.	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības nolikumā tiek noteikti arī tādi jautājumi, kas skar sabiedrības intereses. Sabiedrībai ir tiesības būt informētai un izteikt viedokli par saistošo noteikumu projektiem. Izņēmumi paredzēti tikai uz saistošajiem

		Līdz ar to nepieciešams precizēt 49.panta ceturto daļu, sašaurinot sabiedrības viedokļa noskaidrošanai publicējamo saistošo noteikumu projektu jomas.		noteikumiem, kuru izstrādei ir paredzēta specifiska kārtība. Saistošo noteikumu projekts pēc tā pieņemšanas vairs nav saistošo noteikumu projekts, bet jau saistošie noteikumi. Papildināta anotācija par sabiedrības viedokļa noskaidrošanas nepieciešamību attiecībā par saistošo noteikumu projektiem, ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. un 48.panta regulējumu.
279.	LPS	49.panta piektā daļa - minēto tiesību normas redakciju nepieciešams precizēt, jo tajā dota nekorekta atsauce uz 27.panta trešo daļu. Ņemot vērā, ka pašvaldības nolikums ir saistošie noteikumi, kas pamatā nosaka pašvaldības institucionālo sistēmu un pašvaldības darba organizāciju, priekšlikums minētos saistošos noteikumus noteikt kā izņēmumu nodot sabiedrības apspriešanai. Priekšlikums Likumprojekta 49.panta piekto daļu izteikt šādā redakcijā: “(5) Šā panta ceturtajā daļā noteikto kārtību nepiemēro šā panta trešajā daļā minētajiem saistošo noteikumu projektiem <u>un pašvaldības nolikumam</u> . Šos saistošo noteikumu projektus publicē šā likuma 50. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.”	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
280.	LPS	Liepājas pilsētas pašvaldības ieskatā 49.panta ceturta daļa nebūtu piemērojama attiecībā uz saistošo noteikumu projektu, ar kuru tiek apstiprināts pašvaldības nolikums, jo saistošajos noteikumos noteikti pašvaldības darbības organizatoriskie procesi. Priekšlikums – izteikt 49.panta piektās daļas 1.teikumu šādā redakcijā: “Šā panta ceturtajā daļā noteikto kārtību nepiemēro šā panta trešajā daļā un 52.pantā minētajiem saistošo noteikumu projektiem.”	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.

281.	LPS	Ievērojot, ka sabiedriskās apspriešanu, iedzīvotāji praksē bieži izmanto kā iespēju izteikt savu viedokli, kas tiešā veidā nav saistīts ar pašu apspriežamo dokumentu, skaidrības radīšanai aicinām 49.panta ceturtās daļas pēdējo teikumu izteikt šādā redakcijā: <i>“Saņemtos viedokļus par projektu pašvaldība apkopo un atspoguļo saistošo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā.”</i>	Nemts vērā.	
282.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	Tā kā publikācijas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” ir maksas pakalpojums, tad neatbalstām, ka vienīgā pašvaldības saistošo noteikumu oficiālā publikācija, no kā ir atkarīga arī saistošo noteikumu spēkā stāšanās, ir oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Priekšlikums: <i>1)50. panta (2) izteikt šādā redakcijā: Pašvaldību saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas nosūta publicēšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” vai vietējā laikrakstā, vai bezmaksas izdevumā, un saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks stāšanās laiks un ja likums neparedz citu spēkā stāšanās kārtību. Saistošie noteikumi nākamajā dienā pēc to stāšanās spēkā publicējami pašvaldības tīmekļvietnē. 2)Izstrādāt kārtību, kas noteiktu - kā tiek publicētas izmaiņas saistošajos noteikumos, t.i., saistošo noteikumu konsolidētā versija.</i>	Nav ņemts vērā.	Skatīt Ministru kabineta 2020. gada 18. augusta sēdes protokollēmumu (protokola Nr.49 38.§ 4. punkts). Saistošo noteikumu publicēšana pašvaldībai nav maksas pakalpojums.
283.	Tieslietu ministrija	Lūdzam paredzēt likumprojektā, ka pēc saistošo noteikumu izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" domei ir tiesības, bet ārējos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos – pienākums, publicēt saistošos noteikumus papildus arī pašvaldības oficiālajā tīmekļa vietnē, pašvaldības informatīvajā izdevumā, domes ēkā, pagasta vai pilsētas pārvaldēs vai citos veidos. Šādos gadījumos publikācijai būtu lietderīgi pievienot atsauci uz oficiālo publikāciju (laidiena datumu un numuru vai oficiālās publikācijas numuru) vai elektroniskā vidē – saiti uz konkrēto oficiālo publikāciju (šo informāciju vestnesis.lv var ērti iegūt, izmantojot rīku "Publikācijas atsauce"), lai nodrošinātu iespēju ērti pārbaudīt,	Nemts vērā.	

		vai pārpublicētā informācija atbilst oficiālajai publikācijai (izslēgtu dezinformācijas iespējas).		
284.	Tieslietu ministrija	Tā kā likumprojekts paredz, ka visi pašvaldību saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", ja pašā tiesību aktā nav noteikts cits tā spēkā stāšanās termiņš, tad vairs nav nepieciešams regulējums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 24. panta otrajā daļā un tā ir izslēdzama. Tāpēc nepieciešams papildināt anotācijas IV sadaļu ar informāciju, ka vienlaikus ar šo likumprojektu virzāms likumprojekts "Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā", paredzot 24. panta otrās daļas izslēgšanu. Atbildīgā Tieslietu ministrija.	Ņemts vērā.	
285.	Tieslietu ministrija	Lai nodrošinātu tiesisko noteiktību un pašvaldību saistošo noteikumu kvalitatīvu sistematizāciju saistošo noteikumu vai to normu darbības apturēšanas, atjaunošanas, atcelšanas un atzīšanas par spēkā neesošām gadījumā, būtu nepieciešams noteikt, ka pašvaldību saistošos noteikumus vai to normu darbības vai spēkā esības statusu maina ar lēmumu (rīkojumu), kuru publicē oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Papildus būtu nepieciešams skaidri noteikt, ar kuru brīdi saistošajiem noteikumiem mainās to darbības vai spēkā esamības statuss. Tiesiskās palāvības nodrošināšanai vispārīgais nosacījums varētu būt, ka saistošo noteikumu vai to normu darbība vai spēkā esība mainās ar to dienu, kad attiecīgais lēmums publicēts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (vai nākamajā dienā), ja pašā lēmumā nav noteikts citādi.	Nav ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā.
286.	Tieslietu ministrija	Ierosinām precizēt likumprojekta 50. panta otro daļu, paredzot, ka saistošie noteikumi tiek izsludināti oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" , nevis vienkārši publicēti (pēc analogijas ar likumiem un Ministru kabineta noteikumiem), jo ārējo normatīvo oficiāla izsludināšana ir normatīvā akta spēkā stāšanās priekšnosacījums. Ar to izsludināšana atšķiras no citām normatīvo aktu publikācijām dažādos informācijas resursos. Papildus ierosinām svītrot likumprojekta 50. panta otrajā daļā vārdus "un ja likums neparedz citu spēkā stāšanās	Ņemts vērā.	

		<p>kārtību". Saistošo noteikumu spēkā stāšanās nosacījumi vienmēr tiks noteikti, vai nu pēc izsludināšanas fakta, vai pēc pašos saistošajos noteikumos noteiktiem spēkā stāšanās nosacījumiem, kuri ir piemēroti attiecīgajai tiesiskajai situācijai (ievērojot Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta ceturtajā daļā noteikto, ka normatīvajam aktam vai tā daļai nav atpakaļejoša spēka, izņemot <u>likumā īpaši paredzētus gadījumus</u>¹¹).</p> <p>Vienlaikus vēršam uzmanību, ka no likumprojekta 50. panta nav skaidri saprotama kārtība, kādā izsludināmi pašvaldību saistošie noteikumi sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un kas Latvijas Vēstnesim būtu jādara ar likumprojekta 50. panta piektajā daļā paredzētajiem atzinumiem. Ja atzinumi ir jāpublicē kopā ar saistošajiem noteikumiem un to paskaidrojuma rakstu, ierosinām to nepārprotami norādīt likumprojektā, paredzot, ka atzinumi tiek nosūtīti Latvijas Vēstnesim kopā ar izsludināmiem saistošajiem noteikumiem, nevis pirms, tādējādi vienkāršojot saņemto dokumentu savstarpējo sasaisti.</p> <p>Papildus ierosinām likumprojektā ietvert norādi, ka pašvaldību saistošie noteikumi tiek sistematizēti portālā likumi.lv Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteiktajā kārtībā, lai uzsvērtu, ka turpmāk visu pašvaldību saistošie noteikumi būs pieejami sistematizētā veidā minētajā portālā. Tas gan neizslēdz pašvaldību tiesības (bet normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos – pienākumu) publicēt saistošos noteikumus arī citviet (piemēram, pašvaldības interneta vietnē, vietējā laikrakstā vai tml.), lai nodrošinātu Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta septītajā daļā paredzētā pienākuma informēt sabiedrību par savu darbību efektīvu izpildi.</p>		
287.	LLPA LPS	Lūdzam izdarīt likumprojekta 50. pantā šādus grozījumus: 1) trešās daļas otrais teikums neatbilst daļas būtībai, priekšlikums to noformēt kā jaunu panta daļu;	Nemts vērā.	

¹¹ Tiesību normai var piešķirt atpakaļvērstu spēku vienīgi tiesību normas izdevējs. Tiesību normai var paredzēt atpakaļvērstu spēku, ja tā paredz labvēlīgākas sekas nekā iepriekš noteiktās, kā arī tad, ja ir pietiekams pamats ierobežot indivīda uzticību tiesībām.

		<p>2) priekšlikums 50.panta piektās daļas pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: “(5) Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumā nav izteikti iebildumi par saistošo noteikumu tiesiskumu, ministrija atzinumu nosūta zināšanai pašvaldībai un oficiālajam izdevumam “Latvijas Vēstnesis”.</p> <p>3) paredzēt, ka pēc ministrijas atzinuma saņemšanas pašvaldība nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu publicēšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Šāda kārtība piemērojama arī gadījumā, ja pašvaldībai likumā noteiktajā termiņā atzinums nav nosūtīts.</p>		
288.	LPS	<p>Ņemot vērā, ka pašvaldības budžets ir liela apjoma dokuments, tā publicēšana no pašvaldībām prasītu papildu finanšu līdzekļus. Priekšlikums – noteikt, ka saistošo noteikumu publicēšana oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” ir bez maksas.</p>	Ņemts vērā.	Skatīt Ministru kabineta 2020. gada 18. augusta sēdes protokollēmumu (protokola Nr.49 38.§ 4. punkts).
289.	LPS	<p>Priekšlikums 50.panta piektās daļas pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: “(5) Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumā nav izteikti iebildumi par saistošo noteikumu tiesiskumu, ministrija atzinumu nosūta zināšanai pašvaldībai un oficiālajam izdevumam “Latvijas Vēstnesis [..]”.</p>	Ņemts vērā.	
290.	LPS	<p>Joprojām daļā jautājumu saglabājas ministrijas iejaukšanos vietējās likumdošanas funkcijā, kas nosaka pašvaldības saistošo noteikumu spēkā stāšanos tikai pēc saskaņošanas ar ministriju. Šāda pieredze nav Eiropas Savienībā. Priekšlikums: “Ja pašvaldības pieņem nelikumīgus saistošos noteikumus, tie apstrīdami tiesas ceļā.” Tāda ir demokrātiskas prakses izpratne.</p>	Nav ņemts vērā.	Institūcija ir izteikusi savstarpēji pretrunīgus ierosinājumus.
291.	Ventspils pilsētas domes deputāti - G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	<p>Diemžēl Ventspils pilsētas dome mazākuma deputātus budžeta sagatavošanas procesā neiesaista, visi ar domes budžeta projekta plānošanu, veidošanu, apspriešanu un pieņemšanas kārtību saistītie dokumenti ir pieejami tikai Domes vadībai un vairākuma deputātiem. Mazākuma deputātu prasība saņemt nepieciešamo informāciju savlaicīgi netiek apmierināta, šādi lūgumi tiek</p>	Nav ņemts vērā.	Jautājumi par deputātu tiesībām risināmi Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma ietvaros.

		<p>noraidīti. Tādejādi mazākuma deputāti budžeta projektu saņem tikai pēdējā brīdī, vien dažas dienas pirms tā izskatīšanas Finanšu komitejā un Domes sēdē. Rezultātā budžeta pieņemšanas process ir nepārskatāms, paskaidrojuma raksts ir virspusējs un fragmentārs un deputāti, jo īpaši mazākuma deputāti ir spiesti balsot bez nepieciešamā priekšstata par svarīgāko domes dokumentu ikgadējo budžetu.</p> <p>51. pants. Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu</p> <p>(4) Pašvaldību budžetu izstrādāšanas un izlietošanas process ir atklāts. Pašvaldības budžeta projektam ir jābūt publiski pieejamam. Visi ar domes budžeta projekta plānošanu, veidošanu, apspriešanu un pieņemšanas kārtību saistītie dokumenti, kā arī plāni par budžeta sagatavošanas etapiem savlaicīgi ir pieejami deputātiem. Deputātiem ir jānodrošina informācija, kuru saskaņā ar domes rīkojumu par pašvaldības budžeta projekta sagatavošanu no pašvaldības iestādēm, pašvaldības un pašvaldības kontrolētām kapitālsabiedrībām, biedrībām un citām institūcijām pieprasa dome.</p>		<p>Vienlaikus Likumprojekts paredz, ka domes lēmumu projektiem, atzinumiem par tiem un citiem izziņas materiāliem, kas noteikti pašvaldības darba reglamentā, jābūt pieejamiem domes deputātiem ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms domes kārtējās sēdes.</p>
292.	Tieslietu ministrija	<p>Ierosinām precizēt likumprojekta 51. panta pirmajā daļā atsauci uz likumu, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.8. apakšnodaļas prasības. Pretējā gadījumā var rasties neskaidrības, vai šī atsauce uz likumu ir iekšējā vai ārējā.</p> <p>Vienlaikus ierosinām pārskatīt likumprojekta 51. panta otrajā daļā un 52. panta otrajā daļā paredzēto spēkā stāšanās kārtību saistošajiem noteikumiem par pašvaldības budžetu un pašvaldības nolikumu, ņemot vērā, ka arī šie saistošie noteikumi ir ārējie normatīvie akti, savukārt ārējo normatīvo oficiāla izsludināšana ir ārējā normatīvā akta spēkā stāšanās priekšnosacījums.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>	<p>ARAM ieskatā nav nepieciešams Likumprojektā ietvert precīzus speciālo normatīvo aktu nosaukumus, ņemot vērā iespējamās izmaiņas, kas neizbēgami nozīmēs arī grozījumu veikšanu šajā likumā.</p>
293.	Tieslietu ministrija	<p>Tā kā likumprojekts paredz, ka visi pašvaldību saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", ja pašā tiesību aktā nav noteikts cits tā spēkā stāšanās termiņš, tad vairs nav nepieciešams regulējums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 24. panta otrajā daļā un tā ir izslēdzama. Tāpēc nepieciešams</p>	<p>Ņemts vērā.</p>	

		papildināt anotācijas IV sadaļu ar informāciju, ka vienlaikus ar šo likumprojektu virzāms likumprojekts "Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā", paredzot 24. panta otrās daļas izslēgšanu. Atbildīgā Tieslietu ministrija.		
294.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 51. Pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) aicinām 51. panta otro daļu izteikt sekojošā redakcijā: “(2) Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu stājas spēkā nākamajā dienā pēc to parakstīšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks. Saistošos noteikumus publicē pašvaldības mājaslapā internetā.” 2) attiecībā par panta pirmo daļu būtu priekšlikums precizēt, rakstot precīzu likuma nosaukumu, kāds likums regulē saistošo noteikumu par pašvaldības budžeta un tā grozījumu izstrādi.	Nav ņemts vērā.	Saistošo noteikumu spēkā stāšanās kārtība ir noteikta Likumprojekta 50.pantā. Saistošo noteikumu izsludināšana oficiālajā izdevumā notiek divu dienu laikā. Papildus pašvaldība ir tiesīga tos vai saiti uz tiem (no likumi.lv) publicēt oficiālajā tīmekļvietnē. VARAM ieskatā nav nepieciešams Likumprojektā ietvert precīzus speciālo normatīvo aktu nosaukumus, ņemot vērā iespējamās izmaiņas, kas neizbēgami nozīmēs arī grozījumu veikšanu šajā likumā.
295.	Finanšu ministrija	Likumprojekta 52.panta “Pašvaldības nolikums” pirmo daļu papildināt ar jaunu apakšpunktu: “iekšējā audita sistēmu;”.	Nav ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā. Nepieciešams papildu pamatojums.
296.	Latvijas Pilsoniskā alianse	Aicinām noteikt, ka pašvaldību nolikumā (Likumprojekta 52. pants) jābūt iekļautai informācijai par pašvaldības sadarbību ar nevalstisko sektoru un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas principiem, proti, papildināt Likumprojekta 52. panta pirmo daļu ar punktu šādā redakcijā: " (...) kārtību, kādā pašvaldības struktūrvienības sadarbojas ar nevalstisko sektoru un līdzdalības nodrošināšanu pašvaldības teritorijā".	Ņemts vērā.	

297.	LLPA	<p>Ņemot vērā, ka likumprojekta anotācijā ir minēts, ka konkrētu kārtību, kādā organizējama publiskā apspriešana, nosaka katras pašvaldības nolikumā, minētās tiesību normas redakciju nepieciešams papildināt ar punktu par publisko apspriešanu, jo tā ir būtiska atklātas un modernas pārvaldes sastāvdaļa.</p> <p>Ievērojot minēto, priekšlikums izdarīt grozījumus likumprojekta 52. panta pirmajā daļā, papildinot to ar jaunu punktu šādā redakcijā:</p> <p>“publiskās apspriešanas procedūras norises kārtību.”</p>	Ņemts vērā.	
298.	LPS	<p>Ņemot vērā, ka Likumprojekta anotācijā ir minēts, ka konkrētu kārtību, kādā organizējama publiskā apspriešana, nosaka katras pašvaldības nolikumā, minētās tiesību normas redakciju nepieciešams papildināt ar punktu par publisko apspriešanu, jo tā ir būtiska atklātas un modernas pārvaldes sastāvdaļa.</p> <p>Priekšlikums Likumprojekta 52.panta pirmo daļu papildināt ar atsevišķu punktu šādā redakcijā:</p> <p><i>“publiskās apspriešanas procedūras norises kārtību.”</i></p>	Ņemts vērā.	
299.	Latvijas alianse Pilsoniskā	<p>Likumprojektā ir iekļauts tikai viens sabiedrības informēšanas kanāls – informatīvie izdevumi, taču aicinām Likumprojektā paredzēt plašāku iespējamo sabiedrības informēšanas kanālu uzskaitījumu. Aicinām Likumprojekta 6. nodaļu "Sabiedrības informēšana un iesaiste pašvaldības darbā" papildināt ar jaunu pantu saistībā ar sabiedrības informēšanu, nosakot pamatprincipus, kādai informācijai jābūt publicētai pašvaldību un to iestāžu tīmekļa vietnēs. Kā arī aicinām ņemt vērā, ka pašvaldības aktuālo informāciju var publicēt ne tikai informatīvajā izdevumā, bet arī sociālo mediju kontos, tāpat pašvaldības mēdz apmaksāt TV un radio raidījumus, tādēļ būtu nepieciešams paredzēt arī šiem risinājumiem minimālos principus, piemēram, papildinot Likumprojekta 53. pantu ar šādu daļu:</p> <p>"(4) sniedzot informāciju masu saziņas līdzekļos, publicējot sociālajos tīklos no pašvaldības profila konta, informācijai ir jābūt patiesai, objektīvai un tiesiskai. Informācija nedrīkst būt subjektīva un tendencioza".</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojektā atstājamas pašvaldībai tiesības izvēlēties informācijas apmaiņas iespējām un tendencēm atbilstošus risinājumus. Pienākums informēt sabiedrību pašvaldībai jau izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem un 48.pantā noteiktajiem sabiedrības līdzdalības nosacījumiem. Precizēts arī Likumprojekta 53.pants un papildināta anotācija par iespējamiem</p>

				risinājumiem sabiedrības informēšanai.	
300.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Lai novērstu to, ka lielākā daļa pašvaldību neievēro Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumus Nr. 445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” minimālās prasības, aicinām Likumprojektā iekļaut jaunu pantu, nosakot minimālās prasības informācijas pieejamībai un saturam, kura nav noteikta iepriekš minētajos Ministru kabineta noteikumos, un kas ir būtiska citu, jaunizveidotajiem sabiedrības līdzdalības formātiem, izsakot šādā redakcijā: "Pašvaldību tīmekļu vietnēs sadaļa "Sabiedrības līdzdalība" tiek izvietota vietnes pirmajā skatā (sākumlapā) un tai, papildus Ministru kabineta noteikumu “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” minimālām prasībām, iekļauj informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - par izstrādes un saskaņošanas procesā esošajiem saistošajiem dokumentiem un domes lēmumu projektiem; - publiskajai apspriešanai nodotie dokumenti un ar tiem saistītie pašvaldības lēmumi ir publiski pieejami visā publiskās apspriešanas laikā un vismaz vienu gadu pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas. - pašvaldības izveidotās konsultatīvās institūcijas, to sastāvs, darba kārtības un sēžu protokolus; - pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto Latvijas pilsoņu <u>skaitis</u>, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu; (nepieciešama informācija kolektīvo iesniegumu un vietējo pašvaldību referendumu iniciatoriem). <p>Gadījumā, ja regulējums netiek ietverts Likumprojekta regulējumā, tad aicinām precizēt Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumus Nr. 445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” ar minēto regulējumu, to paredzot arī likumprojekta Pārejas noteikumus. Tādējādi tiktu novienādo informācijas minimālais apmērs, kas tiek publicēts pašvaldības tīmekļa vietnēs. Lai nodrošinātu, ka Ministru kabineta noteikumi tiek grozīti atbilstoši Latvijas Pilsoniskās alianses priekšlikumiem,</p>	Nav ņemts vērā.	Jautājums par pašvaldību tīmekļvietnēs publicējamo informāciju risināms speciālo normatīvo aktu ietvaros (sevišķi Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumos Nr.445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” un kopsakarā ar Valsts kancelejas īstenoto projektu "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma").

		<p>aicinām Likumprojekta "Pārejas noteikumi" 8. punkta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>"1) pieņem nepieciešamos grozījumus Ministru kabineta noteikumos, tajā skaitā Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumus Nr. 445 "Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā", lai tos saskaņotu ar šo likumu;"</p> <p>Latvijas Pilsoniskā alianse piedāvā ar šādu regulējumu papildināt Likumprojekta 53. pantu: "(5) Pašvaldību tīmekļu vietnēs sadaļa "Sabiedrības līdzdalība" tiek izvietota vietnes pirmajā skatā (sākumlapā), kur tiek publicēta šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izstrādes un saskaņošanas procesā esošiem saistošiem noteikumu un domes lēmumu projekti; - publiskajai apspriešanai nodotie dokumenti un ar tiem saistītie pašvaldības lēmumi visā publiskās apspriešanas laikā un vismaz vienu gadu pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas; - pašvaldības izveidotās konsultatīvās institūcijas, to personālsastāvs, darba kārtības un sēžu protokoli (tajā skaitā arī audio un video formātā); - pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto Latvijas pilsoņu skaits, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu." 		
301.	<p>Ventspils pilsētas domes deputāti</p> <p>Ģ.V.Kristovskis,</p> <p>D.Korna, A.Landmanis,</p> <p>I.Landmanis</p>	<p>Ventspils pilsētas dome šajā jomā ir bijusi īpaši ražīga un izdomu bagāta. Piemēram, tā saucamās "Lemberga preses konferences", īpaši iepirkumi, kuru rezultātā pašvaldība, tās iestādes, kapitāla sabiedrības izspēlē iepirkumus, kuru rezultātā uzvar laikraksts "Ventas Balss" u.t.t. Nav noslēpums, ka šādi Ventspils pilsētas dome ir apmaksājusi un nodrošinājusi atsevišķu pie varas esošu politiķu intereses un pēlusi, nosodījusi opozīcijā esošos.</p> <p>Šī iemesla dēļ nebūtu jādod nenodefinēta brīvība. Tieši otrādi, šajā lēmuma projektā aprakstītais būtu jāattiecinā uz visām pašvaldību pārvaldes struktūrām (iestādēm, kapitālsabiedrībām, biedrībām).</p> <p>Prakse rāda, ka zem sabiedrības informēšanas slēpjas izšķērdības un politiķu slēptu labumu gūšanas riski, tāpēc svarīgi būtu</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Likumprojektā atstājamas pašvaldībai tiesības izvēlēties informācijas apmaiņas iespējām un tendencēm atbilstošus risinājumus. Pienākums informēt sabiedrību pašvaldībai jau izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem un 48.pantā noteiktajiem sabiedrības līdzdalības nosacījumiem.</p>

		nodrošināt visiem pieejamu šo pakalpojumu izmaksu pieejamību. 53.pants. Sabiedrības iesaistes mērķis un nosacījumi (3) Informējot sabiedrību, Domes pārvaldes struktūrām (iestādēm, kapitālsabiedrībām, biedrībām) ir jāievēro šā likuma 54.panta noteikumi un jāizmanto tā sniegtās iespējas		Precizēts arī Likumprojekta 53.pants un papildināta anotācija par iespējamiem risinājumiem sabiedrības informēšanai.
302.	LLPA LPS	No likumprojekta un tā anotācijā sniegtajiem skaidrojumiem izriet, ka šajā nodaļā iekļautie sabiedrības iesaistes pasākumi ir vērsti uz sabiedrības iesaistīšanu jautājumos, ka saistīti ar teritorijas attīstību un sabiedrības interesēm kopumā (piemēram, skaidrojums anotācijā par kolektīvā iesnieguma būtību, likumprojekta 53. panta trešā daļa), atsevišķus regulējumus pielīdzinot Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” noteiktajam (turpmāk - Noteikumi Nr. 970). Noteikumu Nr. 970 noteiktā kārtība nav attiecināma uz tiem attīstības plānošanas procesiem, kuru sabiedrības līdzdalība tiek regulēta ar citu ārējo normatīvo aktu, piemēram, teritorijas attīstības plānošanas jomā. Likumprojektā noteiktais regulējuma mērķis un saturs daļēji sakrīt ar Noteikumiem Nr. 970, līdz ar to, nav skaidri nodalāmi gadījumi, kuros būs piemērojami Noteikumi Nr. 970 un kuros – likumprojekts. Ņemot vērā minēto, likumprojekta VI nodaļa ir pārskatāma un precizējama, lai neveidojas tiesību normu dublēšanās un skaidri regulētu jautājumus un jomas, kādā kārtībā un kā notiek sabiedrības informēšana un iesaiste pašvaldības darbā.	Nav ņemts vērā.	Jautājumu loks, kuru izvērtēšanā un viedokļa noskaidrošanā varētu tikt pielietoti Likumprojektā paredzētie sabiedrības iesaistes veidi, ir ļoti plašs. Turklāt konkrētu jomu uzskaitījums, ņemot vērā pašvaldības darbības plašo apmēru, varētu samazināt iespēju Likumprojektā norādīto sabiedrības iesaistes veidu piemērošanai. Likumprojektā norādītie sabiedrības iesaistes veidi piemērojami gadījumos, kad sabiedrības iesaistes kārtību nenosaka citi likumi vai Ministru kabineta noteikumi. Pašvaldībai ir jāizvērtē visas sabiedriskās iniciatīvas, vienlaikus, ja nepieciešams, pamatoti norādot, ka tās īstenojamas pieejamo budžeta līdzekļu ietvaros.
303.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas	Atzinīgi vērtējama sabiedrības iesaistes forma, kas paredz tiesības LR pilsoņiem, kuri ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā, pašvaldības domei iesniegt kolektīvo iesniegumu par to kompetencē esošajiem jautājumiem.	Nav ņemts vērā.	Publiskās apspriešanas ietvaros saņemti diametrāli pretēji viedokļi par kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu – gan izsakot nepieciešamību

	<p>“Sabiedrības vadība” 1.kurss</p>	<p>Tomēr, lai konkrētā sabiedrības iesaistes forma nepārvērstos par nemītīgu un neracionālu cīņas paņēmienu pret pašvaldības domes darbu vai instrumentu cīņā starp politiskajām partijām, Priekšlikums: 1)noteikt, ka kolektīvo iesniegumu var iesniegt 10% no katras pašvaldības reģistrēto iedzīvotāju skaita uz attiecīgā gada 1. janvāri. 2)likumā paredzēt izņēmuma jautājumus, par kuriem kolektīvo iesniegumu iesniegt nevar.</p>		<p>to palielināt, tādējādi veicinot tieši lielākam sabiedrības lokam svarīgu jautājumu izskatīšanu, gan gluži pretēji, to samazinot, lai dotu iespēju izskatīt arī mazākai sabiedrības daļai būtiskus jautājumus. Ievērojot minēto, Likumprojektā sākotnēji ietvertais regulējumus nav mainīts. Kolektīvo iesniegumu var iesniegt par jebkādu pašvaldības kompetencē esošu jautājumu. Likumprojektā nav plānots ierobežot minēto jautājumu loku.</p>
304.	Providus	<p>Šobrīd šis punkts paredz tiesības kolektīvos iesniegumus iesniegt tikai Latvijas pilsoņiem. Šis punkts ir pārlietu ierobežojošs, - ņemot vērā to, ka šiem iesniegumiem nav lemjoša rakstura, tikpat labi tos būtu tiesīgi iesniegt arī citi pašvaldībā deklarētie vai pastāvīgi dzīvojošie iedzīvotāji (ES pilsoņi, Latvijas nepilsoņi, cilvēki no trešajām valstīm ar pastāvīgajām uzturēšanās atļaujām).</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Minētais sabiedrības līdzdalības veids ir attiecināms uz Latvijas pilsoņiem analogi Saeimas kārtības ruļļa regulējumā noteiktajam. Turklāt pašvaldības kompetencē nav identificējami tādi jautājumi, kas īpaši varētu skart kādu sabiedrības grupu bez Latvijas valstspiederības, pretējā gadījumā lēmumu pieņemšana atkarībā no tās būtu atzīstama par diskriminējošu.</p>
305.	Latvijas Universitātes	Priekšlikums:	Nav ņemts vērā.	<p>Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.</p>

	Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	Likumprojektā izteiktais ierosinājums centralizēti noteikt pašvaldību informatīvo izdevumu noformējuma un izskata prasības nav atbalstāms.		
306.	Ventspils pilsētas domes deputāti - Ģ.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	<p>Ventspils pilsētas domes pieredze rāda, ka tās oficiālajā Domes interneta portālā (arī tās publiski finansētajos komunikācijas līdzekļos) tiek izplatīta ne tikai oficiāla domes informācija un skaidroti domes pieņemtie lēmumi, bet arī plaši un regulāri izplatīta subjektīva, politiskā vairākuma darbību slavinoša informācija. Vienlaikus bieži vien tiek izplatīta nepatiesa, mazākuma deputātus, arī valsts augstākās amatpersonas aizskaroša informācija un ziņas, kas ceļ tiem neslavu, aizskar to godu un cieņu. Diemžēl Domes un oficiālajā Domes interneta portālā vadība nepatieso informāciju šādos gadījumos neatsauc. Turklāt aizskartajiem deputātiem, citām valsts amatpersonām netiek dota arī iespēja šo informāciju atspēkot. Šāda situācija ir prettiesiska un netaisnīga, jo tiek pārkāpts ne tikai labas pārvaldības, bet arī deputātu vienlīdzības princips, kā arī tiesību normas, kas sargā cilvēktiesības. Šī Ventspils pilsētas domes prettiesiskā oficiālā interneta portāla (arī tās publiski finansētajos komunikācijas līdzekļos) izmantošana ir atzīta par Satversmei un deputātu līdztiesībai neatbilstošu LR Augstākās tiesas 2018. gada 27. novembrī Lietā Nr.670019217. Līdzīgi Spriedumi ir izdarīti arī šīs lietas rajona un apgabaltiesas spriedumos.</p> <p>54.pants. Informatīvie izdevumi</p> <p>(4) Ar informatīvā izdevuma izstrādi un izplatīšanu saistītos izdevumus sedz no pašvaldības budžeta, tā izmaksas ir publiski pieejamas un ievietojamas oficiālajā tīmekļa vietnē piecu darba dienu laikā pēc izdevuma izplatīšanas. Tām pat ir atšifrējamās un publicējamās pašvaldības un tās pārvaldes struktūru tīmekļu vietu satura izstrādes un nodrošināšanas izmaksas un tām jābūt pieejamām attiecīgajos tīmekļos viena mēneša laikā pēc tekošā mēneša noslēguma.</p> <p>Domes oficiālais interneta portāls un Domes publiski</p>	Nav ņemts vērā.	Jautājums par deputātu tiesībām risināms Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma ietvaros.

		<p>finansētie komunikācijas līdzekļi</p> <p>Visiem domes deputātiem, neatkarīgi no to politiskās pārstāvniecības ir proporcionālas, vienlīdzīgas tiesības oficiālajā Domes interneta portālā un tās publiski finansētajos komunikācijas līdzekļos informēt sabiedrību par savu darbību un viedokļiem, ja šāda iespēja tiek nodrošināta Domes vadībai – deputātiem vai vairākuma deputātiem</p>		
307.	Zemgales NVO centrs	<p>Lūdzu jaunveidojamajā likumā veikt pašvaldību informatīvās elektroniskās vides (mājaslapa, sociālie tīkli) tiešāku regulējumu, nosakot tajā ieviejamā informācijas satura atbilstību iedzīvotājus informējošām kompetencēm, kas izslēgtu iespēju pašvaldībām strādāt kā ziņu aģentūrām. Saskaņā ar bīstamību pašvaldību elektroniskās vides neesošā regulējumā nevienā no likumiem, kas šobrīd pieļauj vienpusēju atsevišķu deputātu darbības neadekvāti skrupulozu un regulāri biežu atspoguļošanu, ignorējot pārējo deputātu darbību/pasivitāti vai centienus. Uzskatām, ka arī elektroniskajā vidē pašvaldības pienākumos kā primāro ir jānosaka iedzīvotājus informējošo un pieņemto lēmumu skaidrojošo funkciju nevis izklaidi vai pašvaldības administrācijas darba ikdienu. Iesakām šajā likumā iestrādāt principu par procentuāli izlīdzsvarotām un prioritāro tēmu noteiktas pašvaldību informatīvās elektroniskās vides saturu.</p>	Nav ņemts vērā.	Jautājums par pašvaldību tīmekļvietnēs publicējamo informāciju risināms speciālo normatīvo aktu ietvaros (sevišķi Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumos Nr.445 "Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā" un kopsakarā ar Valsts kancelejas īstenoto projektu "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma").
308.	LPS	<p>54. panta pirmās daļas ievaddaļā noteikts: "<i>Pašvaldība ir tiesīga izdot informatīvu izdevumu...</i>". Uzskatām, ka par brīvprātīgas iniciatīvas lietderību lemj tikai dome. Tāpēc brīvprātīgas iniciatīvas uzskaitījums likumā ir pretrunā ar Eiropas Vietējo pašvaldību hartā ietvertu pašvaldības principu.</p>	Nav ņemts vērā.	Informatīvā izdevuma izdošana ir pašvaldības tiesības nevis pienākums.
309.	LPS	<p>54.panta ierobežojums (2) Informatīvo izdevumu izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī Nav ne ar ko pamatots un ir pretrunā ar sabiedrības informēšanas prasību. Ja nepieciešams ierobežot izdevumus, drīzāk jānosaka kaut kādi finansējuma "griesti" uz vienu iedzīvotāju, vai kā citādi.</p>	Nav ņemts vērā.	Vispārīgi informatīvo izdevumu pašvaldība izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī, taču šis ierobežojums neattiecas uz informatīvajiem izdevumiem, kuros publicē tikai informāciju par pašvaldības sagatavotajiem

				<p>saistošo noteikumu projektiem, izdotos tiesību aktus un to skaidrojumus, kā arī informāciju ārkārtējās situācijas, izņēmuma stāvokļa, katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā. Pastāv arī virkne citu efektīvu sabiedrības informēšanas veidu, ko pašvaldība var pielietot ikdienā, līdz ar to informatīvais izdevums kalpo tikai kā koncentrētas un iedzīvotājiem būtiskas informācijas par pašvaldības darbu avots, un noteiktais izdošanas biežums ir uzskatāms par samērīgu, lai nodrošinātu iedzīvotāju informēšanu un vienlaikus novērstu finanšu līdzekļu izšķērdēšanas risku.</p>
310.	LPS	<p>54.panta trešā daļa Svītrojama – pantā izsmeļoši ir noteikts informatīvā izdevuma saturs, periodiskums un citas būtiskas sastāvdaļas, bet prasība noformējumam un izskatam, turklāt ar MK noteikumiem, nav pamatota un demokrātiska.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Līdzvērtīgi Valsts kancelejas īstenotā projekta "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma" ietvaros pašlaik aktuālajam jautājumam par pašvaldību tīmekļvietņu vienoto platformu, arī vienots informatīvo izdevumu veidols būtiski atvieglotu informācijas pieejamību un vienotu uztveramību gan personām, gan institūcijām, nodrošinot vienotu</p>

				informācijas apjomu un veidu, kas tiktu atspoguļots pašvaldību informatīvajos izdevumos.
311.	LPS	Priekšlikums izteikt šādā redakcijā: “(3) informatīvā izdevuma noformējumu un izskatu nosaka katra pašvaldība, saglabājot pašvaldības identitāti un veicinot sabiedrības lokālpiederību”	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
312.	Latvijas Pilsoniskā alianse	Aicinām papildināt Likumprojekta 55. pantu ar jaunām daļām, nosakot atklātības principus, izsakot to šādā redakcijā: " (4) Padomju, komisiju un darba grupu sēdes ir atklātas. (5) Padomju, komisiju un darba grupu sēdes protokolē. Protokolu paraksta priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. (6) Padomju, komisiju un darba grupu sēdes protokols, kā arī sēdes audio vai audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Padomju, komisiju un darba grupu sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc to parakstīšanas. Padomju, komisiju un darba grupu sēdes audio vai audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē trīs darba dienu laikā pēc sēdes."	Nav ņemts vērā.	Paskaidrojam, ka pašvaldība savas darbības nodrošināšanai veido virkni dažādu komisiju, tajā skaitā administratīvo komisiju, iepirkumu komisiju, vēlēšanu komisiju, un darba grupu. Visu sēžu noteikšana par atklātām, sēžu audio vai audiovizuāla ieraksta publicēšana rada lielu slogu pašvaldībai. Turklāt liela daļa no komisijās izskatāmajiem jautājumiem satur ierobežotas pieejamības informāciju, tajā skaitā fizisku personu datus un informāciju dienesta vajadzībām, uz ko nav attiecināms nosacījums par informācijas atklātību sabiedrībai.
313.	Providus	Praksē darba grupas mēdz funkcionēt neilgu laiku, proti, nedarbojas pastāvīgi, tādēļ Panta otrajā daļā noteiktā prasība izstrādāt tās nolikumu varētu būt pārāk liels apgrūtinājums un nebūtu nepieciešama.	Ņemts vērā.	
314.	Ventspils pilsētas domes deputāti - Ģ.V.Kristovskis,	Ventspils pilsētas domē darbs pamata notiek nevis komitejās, bet gan konsultatīvajās padomēs un komisijās, kurās darbojas vairākuma deputāti un politiskā vairākuma atlasīti pašvaldības	Nav ņemts vērā.	Minētā panta mērķis ir sabiedrības nevis deputātu iesaiste pašvaldības darbā.

	<p>D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis</p>	<p>iedzīvotāji. Līdzīga situācija ir Domes darba grupās, kurās mazākuma deputāti netiek iekļauti. Šāda situācija ir nedemokrātiska un prettiesiska, jo netiek nodrošināta proporcionāla mazākuma deputātu vienlīdzība salīdzinot ar vairākuma deputātiem. Tādējādi gadījumos, ja Domes konsultatīvajās padomēs un komisijās, darba grupās tiek plānota deputātu līdzdalība, tad būtu jānodrošina visu deputātu vienlīdzīga, tas ir mazākuma deputātu proporcionāla dalība šajās domes veidotajās institūcijās.</p> <p>Ir vērts uzsvērt, ka saskaņā ar LR Senāta 2019. gada 13. februāra lēmumu ir noteikts, ka Domes komisijās, kurās tiek iekļauti deputāti, ir nodrošināma proporcionalitātes principa ievērošana. Šis lēmums ir nostiprināts attiecīgi Administratīvās rajona un apgabaltiesas spriedumos. Pašreiz Augstākās tiesas Senāts vērtē nepieciešamību šo prasību attiecināt arī uz padomēm un darba grupām, gadījumos, kad to sastāvos iekļauj Domes deputātus. Visi deputāti ir vienlīdzīgi, jo pieder pie koleģiālas institūcijas vienota deputātu kopuma un nav pieļaujama kādas deputātu grupas diskriminācija situācijās, kad domes komisijās, padomēs un darba grupās tiek iekļauti deputāti.</p> <p>55.pants. Konsultatīvās padomes, komisijas un darba grupas</p> <p>(1) Lai iesaistītu sabiedrību atsevišķu pašvaldības funkciju vai uzdevumu pildīšanā, dome no attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem, pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrētu biedrību vai nodibinājumu pārstāvjiem, kā arī pašvaldības administratīvajā teritorijā strādājošiem speciālistiem var izveidot konsultatīvās padomes, komisijas vai darba grupas.</p> <p>Gadījumos, kad Domes izveidoto konsultatīvo padomju, komisiju vai darba grupas sastāvos iekļauj domes deputātus, ir jāievēro visu Domē pārstāvēto politisko spēku proporcionāla deputātu pārstāvniecība.</p> <p>Lai nodrošinātu atklātību, materiālu un lēmumu pieejamību Domes deputātiem uz šo institūciju darba fiksāciju ir jāattiecina uz Komitejām attiecināmie noteikumi.</p>		
--	---	---	--	--

		(4) Informāciju par konsultatīvās padomes, komisijas vai darba grupas norises laiku un darba kārtību ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms norises publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Konsultatīvo padomju, komisiju vai darba grupu sēdes protokolē, kā arī veic audio vai audiovizuālu ierakstu. Protokolu paraksta Konsultatīvo padomju, komisiju vai darba grupu priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. Konsultatīvo padomju, komisiju vai darba grupu sēžu materiāli, protokoli, audio vai audiovizuālie ieraksti ir brīvi pieejami domes deputātiem.		
315.	Zemgales NVO centrs	Noteikt jomas, kurā konsultatīvās padomes pašvaldībai ir jāveido obligāti, piemēram, vides jautājumi un sociālie jautājumi.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā nav plānots ietvert regulējumu par obligātu konsultatīvo padomju izveidošanu atsevišķos jautājumos.
316.	LLPA LPS	Lūdzu likumprojekta 55. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) panta pirmo daļu nepieciešams papildināt aiz vārda “reģistrētu” ar vārdu “komersantu”; 2) darba grupa praksē tiek izveidota ar rīkojumu konkrētu uzdevumu veikšanai. Institūcijas, kas izveido konkrēto darba grupu, pēc darba grupas uzdevuma izpildes izbeidz tās darbību, par spēku zaudējušu atzīstot rīkojumu, kas bija darba grupas izveides pamatā. Ievērojot, ka Darba grupas tiek veidotas konkrētu uzdevumu veikšanai, bieži viena arī steidzamu, ārkārtas jautājumu vai situāciju risināšanai, lai nodrošinātu operatīvu un efektīvu pašvaldības darbību un mazinātu administratīvo slogu, aicinām paredzēt, ka atsevišķu jautājumu risināšanai darba grupas var tikt izveidotas ar izpilddirektora rīkojumu. 3) priekšlikums svītrot otro daļu, jo tā ir deklaratīva norma 4) būtu nepieciešams noteikt, par kādiem jautājumiem iedzīvotāji drīkst iesniegt kolektīvos iesniegumus, sasaistot to, piemēram, ar pašvaldības autonomo funkciju izpildes jautājumiem.	Nemts vērā. Nav ņemts vērā.	Konkrētā persona attiecīgajā institūcijā pārstāvēs pašvaldību, līdz ar to, ja tā nav domes priekšsēdētājs, kam pašvaldības pārstāvības tiesības ir likumprojektā paredzētas, tad vienīgi dome ir tiesīga šādu pašvaldības pārstāvi pilnvarot. Regulējums nav attiecināms uz pašvaldības pašas veidotām institūcijām.
317.	LPS	Nav skaidrs iedzīvotāju konsultatīvās padomes izveides process (piem., kā un kas izvēlēsies kandidātus). Būtu jānosaka, kurus	Nav ņemts vērā.	Izveidošanas nepieciešamību, kompetenci un sastāvu nosaka

		pašvaldības kompetences jautājumus drīkst skatīt iedzīvotāju konsultatīvā padome.		likums vai domes lēmums. Dome ir tiesīga pieņemt arī konsultatīvās padomes nolikumu.	
318.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Likumprojekta 56. panta otrajā daļā nepieciešams noteikt, ka publiskā apspriede ir ierosināma arī pēc novada iedzīvotāju valdes iniciatīvās bez domes lēmuma, piemēram, izsakot Likumprojekta 56. panta pirmo daļu šādā redakcijā:</p> <p>"(2) Publisko apspriešanu rīko pēc pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju, iedzīvotāju valdes, domes vai domes priekšsēdētāja iniciatīvas un pamatojoties uz domes lēmumu."</p> <p>Ņemot vērā, ka publiskās apspriedes ir konsultatīva rakstura, nav pamata ierobežot jautājumu loku, par ko var rīkot publiskās apspriedes. Aicinām dzēst 56. panta piekto daļu, tādējādi noņemt ierobežojumus jeb jautājumu loku, par kuriem nevar konsultēties, proti, - pašvaldības budžetu, pašvaldības pakalpojumu maksu, nodokļu vai nodevu likmēm, pašvaldības amatpersonu iecelšanu amatā un atbrīvošanu no tā, kā arī par jautājumiem, par kuriem izdodams administratīvais akts vai kas ir citu institūciju kompetencē.</p>	Nav ņemts vērā.	Saskaņā ar Likumprojekta 60.panta otro daļu iedzīvotāju padome var iesniegt domei lēmuma projektu par publiskās apspriešanas rīkošanu. Savukārt iedzīvotāju padomes locekļi kā iedzīvotāju pārstāvji ir tiesīgi rosināt publisko apspriešanu.
319.	Providus		<p>Panta piektā daļa aizliedz rīkot publiskās apspriešanas par pašvaldības budžetu, pašvaldības pakalpojumu maksu, nodokļu vai nodevu likmēm - šādiem ierobežojumiem nav pamata, tie ir veidoti pēc analogijas ar ierobežojumiem nacionālā līmeņa referendumiem. Piemēram, Valsts kontrole savās revīzijās konstatējusi, ka pašvaldības ļoti nekonsekventi piemēro nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus (https://www.lsm.lv/raksts/zinas/ekonomika/valsts-kontrole-garkalnes-novada-pasvaldiba-konstate-naudas-skerdesanu-par-premijam-versas-knab.a336132/), tādēļ par šādiem jautājumiem sabiedriskā apspriede pat ļoti iederētos. Līdzīgi - ar pakalpojuma maksu, budžeta veidošanas principiem. Principā par visiem jautājumiem, kur pašvaldība izdod saistošos noteikumus, būtu jābūt iespējamām publiskajām apspriešanām. Būtu jāparedz</p>	Nav ņemts vērā.	Paskaidrojam, ka lielākā daļa no minētajiem jautājumiem tiek regulēta ar saistošajiem noteikumiem, kas atbilstoši Likumprojekta 49.pantam ir nododami sabiedrības viedokļa noskaidrošanai.

		<p>iespēja iedzīvotājiem apspriest budžetu skarošos jautājumus, prioritātes, atstājot kopējo budžeta apstiprināšanu pašvaldības kompetencē.</p> <p>Līdzīga norma spēkā esošajā likumā kavēja vairākas pašvaldības uzsākt sabiedrības līdzlemtu budžetēšanu - tām šķita, ka šāds process pārkāptu šo ierobežojumu.</p>		
320.	LLPA LPS	<p>Lūdzu likumprojekta 56. pantā izdarīt šādus grozījumus:</p> <p>1) panta otrajā daļā precizēt iedzīvotāju skaitu attiecīgas publiskas apspriešanas iniciatīvas izrādīšanai;</p> <p>2) panta piektajā daļā papildus skaidrot vārdus “vai kas ir citu institūciju kompetencē.”.</p> <p>3) aicinām noteikt konkrētus kritērijus, kad publiskā apspriešana ir rīkojama pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegumu. To ir nepieciešams precizēt, jo nav viennozīmīgi saprotams, vai ierosinājumu publiskās apspriešanas rīkošanai var iesniegt tikai kā kolektīvo iesniegumu (likumprojekta 58. pants) vai publiskās apspriešanas ierosināšanai nav noteikts iesniedzēju skaits.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Pamatojoties uz VPIL 48.panta otro daļu, sabiedrībai svarīgos jautājumos pašvaldībai ir pienākums rīkot publisku apspriešanu. Likumprojekts papildināts ar starpinstitūciju saskaņošanas laikā LPS izteiktu priekšlikumu noteikt ierosinātāju procentuālu skaitu no iedzīvotājiem, kuru intereses jautājums skar, jo šī iedzīvotāju grupa ir identificējama.</p> <p>Ja dome pieņem lēmumu, kas neatbilst ievērojamas sabiedrības daļas viedoklim, tā šo lēmumu īpaši pamato. Līdz ar to neatkarīgi no tā, vai ārējā normatīvajā aktā būtu noteikti gadījumi, kad var nerīkot publisko apspriešanu, domei savs atteikums būtu pienācīgi jāpamato.</p> <p>Papildināta anotācija par pašvaldības pienākumu katrā gadījumā izvērtēt ierosinātā jautājuma būtiskumu visiem iedzīvotājiem vai noteiktai sabiedrības grupai.</p>

321.	LPS	56. panta 3. daļa satur nepamatoti sašaurinošu atsauci uz MK noteikumiem par sabiedrības līdzdalību pašvaldības attīstības plānošanas procesā, jo publiskās apspriešanas jautājumu loks var būt daudz plašāks	Nav ņemts vērā.	Panta trešā daļa nosaka procesuālo kārtību, kādā organizējama publiskā apspriešana attiecīgajos jautājumos.
322.	Zemgales NVO centrs	Noteikt, ka par sabiedriski nozīmīgu jaunu ēku celtniecību vai esošo renovāciju, infrastruktūras izmaiņām, vides labiekārtojumu, kuru projektu finansējums pārsniedz noteiktu finansiālo sliekšni (saprātīgu), publiskās apspriešanas ir organizējamas obligāti.	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā nav plānots atsevišķi izdalīt jautājumus, par kuriem publiskā apspriešana būtu jāriko obligāti. Turklāt šajā pantā norādītajā kārtībā netiek rīkota publiskā apspriešana par jautājumiem, ko jau regulē speciālie likumi.
323.	Providus	<p>Saredzam risku, ka šī norma varētu radīt neskaidras situācijas attiecībā uz tās piemērošanu un pārpratumus gan normas piemērotājiem, gan iedzīvotājiem – jo publiskās apspriešanas līdz šim ir jau pazīstams jēdziens un tiek saistīts ar sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesos.</p> <p>Taču apspriedes ar iedzīvotājiem ir ļoti būtiskas un lai skaidrāk parādītu šīs normas jēgu, ierosinām šo pantu pārdēvēt, piemēram par “Konsultācijas ar iedzīvotājiem”.</p> <p>Būtu svarīgi jumta likumā iekļaut 3 atrunas:</p> <p>Pirmkārt, ietvert atsauci uz regulējumu par publiskajām apspriedēm, kas ir spēkā attiecībā uz plānošanas dokumentu izstrādi un ka šis jumta likums esošo kārtību nemaina</p> <p>Otrkārt, būtu svarīgi Pantā pateikt, ka pašvaldībām ir tiesības rīkot konsultācijas ar iedzīvotājiem par pašvaldības autonomās kompetences jautājumiem, lemjot par piemērotāko konsultāciju formu – iedzīvotāju aptaujas, darba grupas, iedzīvotāju forumi, diskusijas klātienē/ elektroniski utt.</p> <p>Treškārt, būtu svarīgi Pantā pateikt, ka konsultācijas ar iedzīvotājiem ierosina ne tikai pašvaldība, bet arī iedzīvotāji un pašvaldībai noteiktā kārtībā ir jārespektē iedzīvotāju izteiktā vēlme.</p>	Nav ņemts vērā.	Skaidrojām, ka publiskās apspriešanas mērķis ir vairākuma iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana, tādējādi nodrošinot šāda jautājuma izlemšanu pēc iespējas atbilstošāk vairākuma no pašvaldības iedzīvotāju uzskatiem. Konsultācijas ar iedzīvotājiem, kas jau pašlaik ir minētas Likumprojekta 53.panta trešajā daļā, ir plašāks jēdziens, kas ļauj pašvaldībai pēc saviem ieskatiem pielietot arī citus sabiedrības iesaistes viedus, nodrošinot sabiedrības viedokļa noskaidrošanu.

324.	Providus	<p>Panta sestā daļa pasaka, ka domei ne vēlāk kā mēneša laikā pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas jālemj par publiskajā apspriešanā nodoto dokumentu.</p> <p>Pantā ietvertajā regulējumā tiek pieņemts, ka publiskās apspriešanas tiek organizētas par sagatavotu dokumentu, nevis, piemēram, kādu pašvaldībai konceptuālu jautājumu (kura risinājums nākotnē var tikt apstiprināts ar saistošiem noteikumiem), par kuru dome vēlas pakonsultēties ar iedzīvotājiem. Šāds ierobežojums ir īpaši problemātisks tad, ja publisko apspriešanu par sev svarīgu jautājumu būs ierosinājuši iedzīvotāji (56.panta 2.daļa).</p> <p>Tādēļ rosinām pārformulēt un “dokuments” vietā lietot citu apzīmējumu, piemēram, “jautājums” un attiecīgi, Pantā noteikt, ka dome ne vēlāk kā mēneša laikā pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas lemj par rīcību ar publiskā apspriešanā nodoto jautājumu.</p> <p>Papildus rosināt likumā precīzāk noteikt publiskās apspriešanas dabu, proti, ka tām ir konsultatīvs raksturs. Tāpat būtu svarīgi precīzi noteikt, vai un kādā veidā pašvaldība var noraidīt iedzīvotāju izteikto viedokli publiskajā apspriešanā, piemēram, nosakot, ka pašvaldībai šādā gadījumā jāsniedz precīzs skaidrojums, kādēļ tā rīkojusies pretēji publiskajā apspriedē iedzīvotāju ieteiktajam.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Par virzāmo dokumentu paskaidrojam, ka, ja jautājuma izlemšana ir domes kompetencē, tad uz publisko apspriešanu būtu sagatavojams un virzāms vismaz domes lēmuma projekts, kas paredzētu konkrētu turpmāko rīcību vai tās virzienus sabiedrībai aktuālā jautājumā.</p>
325.	Providus	<p>Turpinot iepriekšējo komentāru - Panta septītā daļa paredz, ka atkārtotu publisko apspriešanu par publiskajā apspriešanā nodotu dokumentu var rīkot ne ātrāk kā gadu pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas. Pirmkārt, vēlamies uzsvērt, ka publiskā apspriešana būtu jārīko ne tikai par jau konkrētu dokumentu, bet arī par agrīnākām stadijām – jautājumiem, problēmām. Otrkārt, šāds ierobežojums varētu būt problemātisks, jo ierobežotu pašvaldībām īstenot dažādas publiskās apspriešanas metodes, kas var izrietēt viena no otras, piemēram, gadījumos, kad sākotnējā publiskā apspriešana skaidri parāda nepieciešamību, turpināt konsultācijas ar iedzīvotājiem dažādās sociālajās grupās, citā formātā utt. Tādēļ rosinām šādu ierobežojumu izslēgt. Gadījumā, ja kāds šo instrumentu izmanto nepamatoti, lai</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Skaidrojam, ka publiskās apspriešanas mērķis ir vairākuma iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana, tādējādi nodrošinot šāda jautājuma izlemšanu pēc iespējas atbilstošāk vairākuma no pašvaldības iedzīvotāju uzskatiem.</p> <p>Konsultācijas ar iedzīvotājiem, kas jau pašlaik ir minētas Likumprojekta 53.panta trešajā daļā, ir</p>

		<p>bremzētu pašvaldības darbu, pašvaldībai ir iespēja noraidīt nepamatotu atkārtotu publisko apspriešanu, norādot skaidru pamatojumu atteikumam, taču likumā nevajadzētu ietvert ļoti stingru ierobežojumu, kas liedz pašvaldībām elastīgi reaģēt uz vietējo situāciju.</p>		<p>plašāks jēdziens, kas ļauj pašvaldībai pēc saviem ieskatiem pielietot arī citus sabiedrības iesaistes viedus, nodrošinot sabiedrības viedokļa noskaidrošanu.</p>
326.	LLPA LPS	<p>Lūdzam likumprojekta 57. pantā izdarīt šādus grozījumus:</p> <p>1) minētās tiesību normas redakcija būtu precizējama attiecībā uz norādi par informācijas publisko pieejamību klātienē. Priekšlikums publiskās apspriešanas klātienē pasākumus un iepazīšanos ar publiskajai apspriešanai nodotajiem materiāliem izdrukas formā aizstāt ar attālinātiem un tiešsaistes sabiedrības līdzdalības pasākumiem, vismaz iespējamu ārkārtējo situāciju laikā, lai nodrošinātu plānošanas procesu nepārtrauktību. Pieredze šī gada ārkārtējās situācijas laikā liecina, ka attālinātu risinājumu pielietošana ir nodrošinājusi iespēju nepārtraukti turpināt valsts pārvaldes, mācību procesa un pat daļēji veselības aprūpes procesus, turpretī, teritorijas plānošanas publiskās apspriešana tika pilnībā apturēta, tādejādi kavējot procedūru kopumā. Attiecīgās izmaiņas būtu nepieciešamas ne tikai šajā likumprojektā paredzētajā sabiedrības informēšanas kārtībā, bet arī attiecībā uz teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procedūru;</p> <p>2) svītrot vārdus no ceturrtās daļas “mutvārdos vai” un papildināt ar nosacījumu, ka norādāma pilnvarotā persona, ja viedokli izteikuši vairāk kā divi publiskās apspriešanas dalībnieki;</p> <p>3) attiecībā uz septīto daļu - minētā tiesību norma šādā redakcijā nav atbalstāma, jo nav saprotams, kādēļ nepieciešama šāda procedūru vilcināšana.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Likumprojekta 57.panta trešo daļu pati dome nosaka kārtību, kādā tiek nodrošināta šā panta pirmajā un otrajā daļā minētās informācijas publiska pieejamība klātienē centrālās pārvaldes ēkā, arī pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, ievērojot Ministru kabineta noteiktās prasības informācijas ievietošanai internetā, un citās pašvaldības noteiktās vietās.</p> <p>Ierobežojums laikā atkārtotai publiskās apspriešanas rīkošanai attiecināms uz gadījumiem, kad apspriežams tas pats dokuments, kas vienreiz jau apspriests (neattiecas uz precizētu attīstības plānošanas dokumentu apspriešanu saskaņā ar speciālo regulējumu).</p>
327.	Organizācija ManaBals Nodibinājums “Sabiedrības Līdzdalības fonds”	Organizācija aicina piešķirt kolektīvo iesniegumu balsstiesības plašākām konkrētās teritorijas iedzīvotāju grupām.	Nemts vērā daļēji.	<p>Kolektīvo iesniegumu ir tiesīgi iesniegt Latvijas Republikas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas</p>

	(turpmāk – ManaBalss)	<p>Šā brīža VARAM piedāvātie grozījumi paredz atzīt par leģitīmiem parakstiem tikai tādus, kurus veikuši tikai pašvaldībā deklarētie pilsoņi.</p> <p>ManaBalss uzskata, ka šādi tiktu ierobežotas daudzu pašvaldībās dzīvojošo leģitīmās tiesības uz līdzdalību.</p> <p>Risinājums : Ir jāparedz tiesības parakstīt kolektīvos iesniegumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - reģistrētajiem iedzīvotājiem; - pašvaldībā strādājošajiem; - studējošajiem; - mītošajiem ar īres līgumiem (tiem, kas reāli saņem pašvaldības pakalpojumus); - pašvaldības teritorijā esošo īpašumu turētājiem. 		<p>dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā vai kuriem pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums šajā teritorijā.</p> <p>Vienlaikus regulējumā nav iespējams uzskaitīt visas tās kategorijas, kas ikdienā var būt saistītas ar konkrēto pašvaldību, taču nav šīs pašvaldības iedzīvotāji. Likumprojekts neliedz pašvaldībai pielietot arī citus sabiedrības iesaistes veidus, ja pašvaldība tos uzskata par efektīviem.</p>
328.	ManaBalss	<p>Organizācija pauž atbalstu sākotnēji piedāvātā 0,5% parakstu sliekšņa iekļaušanai grozījumos.</p> <p>ManaBalss uzskata, ka kolektīvo iesniegumu regulējumam ir jābūt maksimāli vienkāršam, lai neatbaidītu no līdzdalības ne iedzīvotājus, ne pašvaldības. Tāpēc diferencēti parakstu sliekšņi neder – tie radīs apjukumu, neskaidrības, neapmierinātību un pat baumas. Savukārt ļoti zems līdzdalības sliekšnis degradē kolektīvā iesnieguma ideju – ka tas pašvaldībai ir izskatāms prioritārā kārtībā, jo eventuāli atspoguļo vairākuma viedokli (analogi kā tas jau ir definēts nacionālajā līmenī).</p> <p>Tāpēc arguments, ka, piemēram, 0,5% sliekšnis, kāds tas ir kolektīvajiem iesniegumiem Saeimā, ierobežos cilvēku iespēju virzīt savus priekšlikumus, nav atbilstošs. Jo, pirmkārt, kolektīvie iesniegumi nav vienīgais instruments, ar kuru cilvēki var vērsties ar iesniegumiem pie politiskās un izpildvaras. Otrkārt, tieši kolektīvo iesniegumu statuss prasa pārlicinoši ievērojamas</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Publiskās apspriešanas ietvaros saņemti diametrāli pretēji viedokļi par kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu – gan izsakot nepieciešamību to palielināt, tādējādi veicinot tieši lielākam sabiedrības lokam svarīgu jautājumu izskatīšanu, gan gluži pretēji, to samazinot, lai dotu iespēju izskatīt arī mazākai sabiedrības daļai būtiskus jautājumus. Ievērojot minēto, Likumprojektā sākotnēji ietvertais regulējums nav mainīts.</p>

		<p>iedzīvotāju daļas atbalstu, kuram likums tad arī nosaka adekvātu – prioritāru – izskatīšanas kārtību attiecībā pret citiem iesniegumiem.</p> <p>Risinājums: ir jāparedz 0,5% savācamo parakstu sliekšnis novada pašvaldību teritorijās un valstspilsētu pašvaldību teritorijās.</p> <p>Piemēram, Jūrmalā (turpmāk uzskatāma par valstspilsētu), 2019. gadā reģistrēti 57 145 iedzīvotāju. Balstoties uz šiem datiem, lai iesniegtu kolektīvo iesniegumu Jūrmalas domē, iedzīvotājiem būtu jāsavāc vismaz 285 paraksti, kas ir 0,5% no deklarētajiem iedzīvotājiem.</p> <p>Konkrēti Jūrmalas gadījumā par iniciatīvu un kolektīvo iesniegumu "Saglabāsim Jūrmalas dabas un kultūrvides vērtības arī nākamajām paaudzēm" platformā ManaBalss īsā laikā tika savākti ap 400 parakstu; "Glābsim Jūrmalas dabas un kultūrvides vērtības" – virs 2600 parakstu; "Par Jūrmalas Alternatīvās skolas sasteigtas reorganizācijas pārtraukšanu" – 587 parakstu. Arī citām pašvaldībām adresētās ManaBalss iniciatīvas pierāda iedzīvotāju augstu aktivitāti.</p>		
329.	ManaBalss	<p>Aicinām dialogā ar pašvaldībām iekļaut arī līdz šim demokrātiskos procesos visvairāk izstumto sabiedrības grupu - nepilsoņus - un paredzēt nepilsoņiem tiesības iesniegt un parakstīties par kolektīvajiem iesniegumiem pašvaldībās (novada pašvaldību teritorijās un valstspilsētu pašvaldību teritorijās).</p> <p>Pašvaldību dzīves jautājumos nav saprotama nepilsoņu izkļaušana no lēmumu pieņemšanas procesiem. Kā pašvaldības iedzīvotājiem un pilntiesīgiem nodokļu maksātājiem arī nepilsoņiem ir leģitīmas tiesības pievienoties interešu grupām – kolektīvo iesniegumu parakstītājiem – un virzīt savas intereses.</p> <p>Risinājums: tiesības rosināt un parakstīt kolektīvos iesniegumus nav jāparedz tikai pilsoņiem.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Minētais sabiedrības līdzdalības veids ir attiecināms uz Latvijas pilsoņiem analogi Saeimas kārtības ruļļa regulējumā noteiktajam. Turklāt pašvaldības kompetencē nav identificējami tādi jautājumi, kas īpaši varētu skart kādu sabiedrības grupu bez Latvijas valstspiederības, pretējā gadījumā lēmumu pieņemšana atkarībā no tās būtu atzīstama par diskriminējošu.</p>

330.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	Attiecībā uz 58.pantu par kolektīvo iesniegumu tika ierosināts palielināt cilvēku skaitu, kam jāparaksta iesniegums , pamatojoties uz to, ka 100 parakstu savākšana pašvaldībā, kurā ir līdz 15 000 iedzīvotāju, varētu būt pārāk vienkārša, tādējādi radot risku, ka pašvaldība varētu tikt apgrūtināta ar pārāk lielu, nepārdomātu iesniegumu skaitu. Tika izteikts priekšlikums noteikt nepieciešamo skaitu procentuāli pašvaldības iedzīvotāju skaitam, neprecizējot, cik šim procentuālajam apjomam jābūt lielam.	Nav ņemts vērā.	Publiskās apspriešanas ietvaros saņemti diametrāli pretēji viedokļi par kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu – gan izsakot nepieciešamību to palielināt, tādējādi veicinot tieši lielākam sabiedrības lokam svarīgu jautājumu izskatīšanu, gan gluži pretēji, to samazinot, lai dotu iespēju izskatīt arī mazākai sabiedrības daļai būtiskus jautājumus. Ievērojot minēto, Likumprojektā sākotnēji ietvertais regulējums nav mainīts.
331.	Latvijas Lauku forums	1) Kolektīvā iesniegumu nepieciešams paredzēt <u>ne vien novada un valstspilsētu, bet arī novada teritoriālā iedalījuma vienībās</u> . Tas ļoti nozīmīgi novados ar lielu iedzīvotāju skaitu, kur ļoti nozīmīgi jautājumi ārpus administratīvā centra skar proporcionāli nelielu daļu iedzīvotāju un pašreiz noteiktais sliekšnis – 300 iedzīvotāji ir pārāk augsts, lai nodrošinātu atbilstošu iedzīvotāju iesaisti mazākajās teritoriālā iedalījuma vienībās, rodot iespēju iesniegt kolektīvo iesniegumu par vietējā teritorijā nozīmīgu jautājumu, neradot mākslīgu tehnisko parakstu „pirkšanu” ārpus teritorijas. Piemēram, lai kolektīvo iesniegumu varētu iesniegt Kolkas pagasta iedzīvotāji, kuru kopskaits ir 837, būs jāsavāc vairāk kā 0.5% no visa Talsu novada iedzīvotāju skaita (38862), kas ir gandrīz 1/3 daļa visu iedzīvotāju un ir augsts rādītājs arī konkrētajā piemērā - Kolkā, kur ilgstoši jau ir ciemu valdes kustība un ļoti aktīva pilsoniskā sabiedrība. LLF pieredze un LLF biedru viedokļi no visiem Latvijas reģioniem norāda, ka teritorijās, kur sabiedrības aktivitāte ir zemāka, <u>nodrošināt kolektīvajam iesniegumam pašreiz likumprojektā noteikto nepieciešamo parakstu skaitu varētu būt ļoti problemātiski</u> , turklāt Latvijā vairāk nekā 300 pagastos ir	Nav ņemts vērā.	Publiskās apspriešanas ietvaros saņemti diametrāli pretēji viedokļi par kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu – gan izsakot nepieciešamību to palielināt, tādējādi veicinot tieši lielākam sabiedrības lokam svarīgu jautājumu izskatīšanu, gan gluži pretēji, to samazinot, lai dotu iespēju izskatīt arī mazākai sabiedrības daļai būtiskus jautājumus. Ievērojot minēto, Likumprojektā sākotnēji ietvertais regulējums nav mainīts. Parakstus kolektīvajam iesniegumam var vākt arī elektroniski, ja tiek nodrošināta parakstītāju

		<p>mazāk kā 1000 iedzīvotāji, kas gana plašās teritorijās, kur ir zems iedzīvotāju blīvums, radītu iespēju kolektīvu iesniegumu nozīmībai un iespējai vietēja jautājumu iniciēšanai ar šo jauno līdzdalības rīku.</p> <p>Informācijas apzināšanai par minimālo nepieciešamo iedzīvotāju skaitu kolektīvajiem iesniegumiem rakstiski un tiešsaistes diskusijā tika apzinātas vietējās rīcības grupas (VRG), kas strādā visos Latvijas reģionos, identificējot potenciālo iespējamību attālās teritorijās izstrādāt kolektīvos iesniegumus, gūstot apstiprinājumu, ka <u>nepieciešama iesnieguma iespēja teritoriālajās vienībās ar mazāku noteikto iesniedzēju skaitu.</u> VRG pieredze balstīta pastāvīgā darbā teritorijās, t.sk. organizējot vietēja līmeņa diskusijas par attīstības jautājumiem, plānojot vietējās attīstības stratēģijas.</p> <p>Pozitīvi vērtējam un atbalstām pašreizējā redakcijā ietverto - iespēju kolektīvo iesniegumu iesniegt no <u>16 gadu vecuma visiem pašvaldībā deklarētajiem iedzīvotājiem.</u></p> <p>Tāpat ļoti nozīmīgi, ka tiek saglabāta pašreizējā redakcija par iesniegumam nepieciešamā <u>konkrētā iedzīvotāju skaita fiksēšanu</u> (ne %) uz iesnieguma gada sākumu, kas ļauj skaidri iedzīvotājiem zināt, cik paraksti nepieciešami.</p> <p><u>Aicinām izteikt 58. panta 1. un 2. punktu šādā reakcijā:</u></p> <p><i>(1) Kolektīvo iesniegumu pašvaldībai par tās kompetencē esošiem jautājumiem ir tiesīgi iesniegt Latvijas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā vai teritoriālā iedalījuma vienībā.</i></p> <p><i>(2) Kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu nosaka sekojoši:</i></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>1) novada pašvaldībā vai teritoriālā iedalījuma vienībā – atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrēto iedzīvotāju skaitam pēc aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem attiecīgā gada 1. janvārī:</i></p> <p style="padding-left: 80px;"><i>a) zem 10 000 iedzīvotāji – 50 iesniedzēju;</i></p> <p style="padding-left: 80px;"><i>b) no 10 000 līdz 15 000 iedzīvotāju – 100 iesniedzēju;</i></p>	<p>identifikācija un fizisko personu datu aizsardzība, attiecīgi Likumprojektā jau ir ietverti nosacījumi, kad parakstus var vākt elektroniski.</p>
--	--	--	---

		<p>c) no 15 000 līdz 30 000 iedzīvotāju – 200 iesniedzēju; d) vairāk kā 30 000 iedzīvotāju – 300 iesniedzēju; 2) valstspilsētas pašvaldībā, izņemot Rīgas valstspilsētas pašvaldību, – 300 iesniedzēju; 3) Rīgas valstspilsētas pašvaldībā – 2 000 iesniedzēju.</p> <p>Atbilstoši trešajā punktā paredzētajam par iespēju vākt parakstus arī elektroniski, ja tiek nodrošināta parakstītāju identifikācija un fizisko personu datu aizsardzība - būtu nepieciešams skaidrojums, kā fiziskas personas, kas vāc parakstus, šo varētu ievērot, un būtu jādomā pie šāda rīka izveides vai uzturēšanas, ko iedzīvotāji var izmantot, piemēram izmantojot latvija.lv/manabalss.lv vai kā citādi, sniedzot atbalstu uzturēšanai/funkcijas nodrošināšanai.</p>		
332.	LLPA LPS	Lūdzam precizēt fizisko personu datu aizsardzības kārtību panta trešajā daļā.	Ņemts vērā.	Skaidrots anotācijā.
333.	LPS	58. un 59.panti ir nepārdomāti un bezjēdzīgi - to jāregulē Iesniegumu likumam. Pēc būtības ir diskriminējoši vienam iesniegumu veidam noteikt kaut kādas priekšrocības.	Nav ņemts vērā.	Kā norādīts anotācijā, vairāku līdziesniedzēju iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, taču kolektīvā iesnieguma izskatīšanai tiek noteikts speciāls regulējums, kas attiecināms uz gadījumiem, kad nepieciešams risināt būtiskus ar pašvaldības attīstību saistītus jautājumus, un pašvaldības administrācijas sniegtā atbilde šāda jautājuma risināšanai nebūtu uzskatāma par pietiekamu. Minētais regulējums Likumprojektā iekļauts analogi Saeimas kārtības rullī noteiktajam,

				kurā likumdevējs nav uzskatījis par nepieciešamu norādīt atsevišķu kolektīvā iesnieguma definīciju.
334.	LPS		Aizstāt skaitli un vārdus “16 gadu vecumu” ar vārdu “pilngadību”	Nav ņemts vērā. Likumprojekta regulējums saskaņots ar Saeimas kārtības ruļļa regulējumu.
335.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”:		Vienlaikus attiecībā uz 59. pantu par kolektīvo iesniegumu izskatīšanu, tika izteikts priekšlikums sāsināt laiku , kas paredzēts līdz atskaites sniegšanai domes sēdē par iesnieguma virzīšanu no sešiem uz trim mēnešiem .	Ņemts vērā.
336.	Latvijas Pilsoniskā alianse		Aicinām Likumprojekta 59. panta piektajā daļā precīzāk definēt periodu, kādā informācija par kolektīvo iesniegumu tiek publicēta pašvaldības tīmekļa vietnē un nosūtīta iesnieguma adresātiem. Proti, katrai pašvaldībai var būt atšķirīga interpretācija par periodu "regulāri". Aicinām izteikt Likumprojekta 59. panta piekto daļu šādā redakcijā: (5) Pašvaldībai ir pienākums vismaz reizi mēnesī apkopot un publicēt pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē aktuālo informāciju par kolektīvā iesnieguma virzību un tā izskatīšanas rezultātiem, kā arī regulāri par to informēt personu, kura pilnvarota pārstāvēt kolektīvā iesnieguma iesniedzējus.	Ņemts vērā daļēji. Likumprojektā ietverts periods – ne retāk kā reizi trijos mēnešos.
337.	Latvijas Pilsoniskā alianse		Ņemot vērā, ka kolektīvā iesnieguma izskatīšanā var būt iesaistītas vairākas pašvaldības institūcijas, aicinām likumprojektā paredzēt, ka ir noteikta atbildīgā komisija par iedzīvotāju kolektīvā iesnieguma izskatīšanu, kā arī noteikt, ka par attiecīgā iesnieguma virzību regulāri (ik pēc 30 dienām) tiek informēti iesniedzēji, ja iesnieguma izskatīšana un lēmuma pieņemšana ir laikietilpīga. Aicinām papildināt Likumprojekta 59. pantu ar septīto daļu šādā redakcijā: "(7) Dome nosaka atbildīgo komisija par kolektīvā iesnieguma virzību, kura kolektīvā iesnieguma izskatīšanas gaitā pašvaldībā ir atbildīga par tā virzību, informācijas sniegšanu adresātiem, kā arī	Nav ņemts vērā. Likumprojektā ietvertais regulējums, ka pašvaldības dome nosaka par kolektīvā iesnieguma virzību atbildīgo institūciju, neliedz iespēju pašvaldībai veidot arī komisiju. Ir noteikts iesnieguma iesniedzēju pilnvarotās personas informēšanas pienākums pašvaldībai, kā arī pienākums aktualizēt informāciju

		par informācijas publicēšanu pašvaldības tīmekļa vietnē, ja šāda nepieciešamība ir atbilstoši likuma prasībām."		pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.
338.	Zemgales NVO Centrs	Noteikt, ka pašvaldībai informācija par kolektīvā iesnieguma virzību regulāri jāpublicē ne tikai tīmekļvietnē, bet arī drukātajā ikmēneša izdevumā (attiecas uz 59.panta (5) daļu).	Nav ņemts vērā.	VARAM ieskatā pietiekama ir informācijas publicēšana pašvaldības tīmekļvietnē. Tāpat, kā to īsteno Latvijas Republikas Saeima.
339.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 59. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) šā panta ceturtajā daļā priekšlikums precizēt minētās tiesību normas redakciju, aizstājot vārdus “sešu mēnešu laikā” ar vārdiem “trīs mēnešu laikā”. 2) precizēt šā panta piekto daļu, nosakot informācijas apkopošanas un publicēšanas regularitātes intervālu. Priekšlikums to noteikt, ne retāk kā reizi trīs mēnešos vai pēc būtiskām izmaiņām iesnieguma virzībā. Tas iesniedzējiem ļaus savlaicīgi saņemt informāciju un nepieciešamības gadījumā uz to reaģēt.	Ņemts vērā.	
340.	LPS	Neskaidra ir arī 59.p.1d., Ja nepieciešams, pašvaldība nodod to pārbaudei Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, lai pārliecinātos par parakstītāju atbilstību šajā likumā noteiktajām prasībām. Neskaidrs, kāpēc jāapgrūtina PMLP, pašvaldība to var pārbaudīt pati, ja vien netiek plānots pašvaldībām atņemt tiesības uz PMLP datu bāzi.	Nav ņemts vērā.	Normā ietvertas pašvaldības tiesības, nevis pienākums datus nodot pārbaudei. Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegto informāciju Likumprojekta regulējums ir pietiekams pamats pašvaldībai pašai pārbaudīt personu datus reģistrā.
341.	LPS	Minētās tiesību normas redakciju nepieciešams precizēt, nosakot informācijas apkopošanas un publicēšanas regularitātes intervālu. Priekšlikums to noteikt, ne retāk kā reizi trīs mēnešos vai pēc būtiskām izmaiņām iesnieguma virzībā. Tas iesniedzējiem ļaus savlaicīgi saņemt informāciju un nepieciešamības gadījumā uz to reaģēt.	Ņemts vērā.	
342.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	Attiecībā uz 60. pantu par iedzīvotāju valdēm, tika rosināts valdes veidot arī administratīvajā centrā, jo apspriedes dalībnieki nepiekrīt uzskatam, ka administratīvajā centrā dzīvojošie jau	Nav ņemts vērā.	Atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā (pārejas noteikumu

		<p>pietiekami tiktu pārstāvēti pašvaldības domē, tādējādi veidotos nevienlīdzīga situācija, salīdzinot, piemēram, ar bijušo administratīvo centru (kuri novadu reformas gaitā apvienoti vienā novadā) iedzīvotājiem, kuriem būtu savas valdes.</p>		<p>11. punkta 2. apakšpunkts) paustajai likumdevēja gribai iedzīvotāju padomi paredzēts veidot tikai novada teritoriālā iedalījuma vienībās (pilsētās, pagastos), kas veido salīdzinoši savrupas vietējās kopienas, kuru interešu pārstāvībai domē ir būtiskāka nozīme, atšķirībā no novada administratīvā centra un valstspilsētas pašvaldības, kur jau pašreiz dažādas iedzīvotāju grupas (biedrības u.c.) aktīvi iesaistās un seko līdzī lēmumu pieņemšanas procesam domē.</p>
343.	Kurzemes plānošanas reģions	<p>mainīt plānotās institūcijas “Iedzīvotāju valde” nosaukumu uz “<u>Iedzīvotāju konsultatīvā padome</u>”, kas atbilstu institūcijas mērķim un kompetencei.</p>	Nemts vērā daļēji.	<p>Likumprojektā tiks lietots apzīmējums “iedzīvotāju padome”.</p>
344.	Latvijas Pilsoniskā alianse	<p>Aicinām Likumprojekta 60. panta pirmajā daļā svītrot vārdus “pašvaldības institūcija” un teikumu “Valdi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā.”</p>	Nemts vērā daļēji.	<p>Atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā (pārejas noteikumu 11. punkta 2. apakšpunkts) paustajai likumdevēja gribai iedzīvotāju padomi paredzēts veidot tikai novada teritoriālā iedalījuma vienībās (pilsētās, pagastos), kas veido salīdzinoši savrupas vietējās kopienas, kuru interešu pārstāvībai domē ir būtiskāka nozīme, atšķirībā no novada administratīvā centra un valstspilsētas pašvaldības, kur</p>

				jau pašreiz dažādas iedzīvotāju grupas (biedrības u.c.) aktīvi iesaistās un seko līdzī lēmumu pieņemšanas procesam domē.
345.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	Iedzīvotāju iesaiste un subsidiaritātes principa ievērošana ir uzteicamas iniciatīvas. Taču mulsinoši, ka iedzīvotāju izvirzītos valdes kandidātus ievēl dome un apstiprina izmaiņas tās sastāvā. Valde izskata pašvaldību kompetencē esošus jautājumus, bet tās locekļi par darbību valdē atlīdzību nesaņem. Esošais sabiedrības iesaistes risinājums nerada pārliecību par tā racionalitāti.	Nav ņemts vērā.	Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.
346.	Providus	Panta otrajā daļā paredzēts, ka valde izskata jautājumus, kas skar attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses. Ņemot vērā iedzīvotāju valdes konsultatīvo raksturu un darbības brīvprātīgumu, būtu jāparedz iespēja, ka valde Pantā paredzētās darbības – jautājumu izskatīšanu, kas skar vietējās teritorijas iedzīvotāju intereses, kā arī lēmumu projektu iesniegšanu izskatīšanai domē veic pēc savas iniciatīvas/ pēc vajadzības, proti, tas nav valdes obligāts pienākums veikt pašvaldības funkcijas novada domes pieņemtajiem lēmumiem.	Ņemts vērā.	
347.	Zemgales NVO Centrs	1. Ierosināt izslēgt 60.panta (1) daļas normu, ka “ <i>Valdi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā.</i> ”. Uzskatām, ka arī šajās vienībās ir jāievēro demokrātijas principi un jābūt izveidotai iedzīvotāju valdei. 2. Ierosināt izteikt 60.panta (4) daļu šādā redakcijā: “ <i>Valdes nolikumā nosaka jautājumus, par kuriem domei ir pienākums prasīt valdes viedokli pirms lēmuma pieņemšanas.</i> ”, tā stiprinot jaunveidojamās iedzīvotāju valdes lomu, izslēdzot likumprojektā iekļauto šī brīža nenoteiktību “var noteikt” un vienlaikus identificējot un nolikumā iestrādājot atbilstošās pašvaldības prioritārās jomas.	Nav ņemts vērā.	1. Atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā (pārejas noteikumu 11. punkta 2. apakšpunkts) paustajai likumdevēja gribai iedzīvotāju padomi paredzēts veidot tikai novada teritoriālā iedalījuma vienībās (pilsētās, pagastos), kas veido salīdzinoši savrupas vietējās kopienas, kuru interešu

		<p>3. Ierosināt mainīt iedzīvotāju valdes ievēlēšanas kārtību, to deleģējot iedzīvotājiem (nevis domei) kādā no sekojošajiem veidiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iedzīvotāju valdi ievēlēt pašvaldību vēlēšanu laikā; Iedzīvotāju valdi ievēlēt pēc pašvaldību vēlēšanām, vadoties pēc principa, ka valdē tiek ievēlēti tie 5-7 kandidāti, kurus izvirzījis lielāks iedzīvotāju skaits. Ierosinājums attiecas uz 62.pantu. Ierosinājums tiek virzīts, lai atbalstītu demokrātiskāku iedzīvotāju valdes kandidātu ievēlēšanu. 		<p>pārstāvībai domē ir būtiskāka nozīme, atšķirībā no novada administratīvā centra un valstspilsētas pašvaldības, kur jau pašreiz dažādas iedzīvotāju grupas (biedrības u.c.) aktīvi iesaistās un seko līdzī lēmumu pieņemšanas procesam domē.</p> <p>2. Ņemot vērā, ka iedzīvotāju valde ir konsultatīva institūcija, minētais regulējums ir atzīstams par atbilstošu.</p> <p>3. Saeimas atbildīgā komisija ir skaidrojusi, ka Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 11. punkta 2. apakšpunktā noteiktās “vietējo kopienu (pilsētu un pagastu) tiesības demokrātiski ievēlēt savus pārstāvjus” nav pielīdzināmas vēlēšanu tiesībām, līdz ar to arī nav paredzama vēlēšanu komisijas kompetence iedzīvotāju padomes ievēlēšanas procesā.</p>
348.	Latvijas Lauku forums	<p>Iedzīvotāju valdei vajadzētu kalpot kā ne vien praktiskam un tehniskam informācijas avotam vai formālam rīkam konkrētas novada teritoriālā iedalījuma vienības informācijas apmaiņai ar pašvaldību, bet gan kā <u>līdzdalību sekmējošam rīkam, kas sekmētu iedzīvotāju uzticību pašvaldību, sekmētu sadarbību un dialogu starp pašvaldību un iedzīvotājiem, sniedzot iespēju iedzīvotājiem izteikt savu viedokli, kur iedzīvotāju valde ir kā vidutājs un</u></p>	Nav ņemts vērā.	<p>Iedzīvotāju valdes izveides mērķis jau ir iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana. Norādītais termiņš ir samērīgs, turklāt valdes loceklis var lemt pārstāvības</p>

	<p><u>informācijas nodrošinātājs, apkopotājs abām pusēm. Attiecīgi – ļoti ‘būtiski, ka iedzīvotāju valdes darbs ir sistemātisks un paredz ne tikai interešu pārstāvību domē, bet arī iedzīvotāju viedokļu apzināšanu, skaidrojošo darbu un iesaistes veicināšanu.</u> Līdzīgi funkcionē gan jau esošie iedzīvotāju valdei līdzīgi pastāvošie piemēri Dundagas, Limbažu un Rēzeknes novados. Valdei ir jāfunkcionē kā konsultatīvam padomdevējam, kas pārstāv iedzīvotāju intereses un iesaista kopienas pārstāvjus, piemēram, aicinot uz tikšanos (īpaši konkrētu jautājumu izskatīšanā ieinteresētās puses), apzinot viedokli utt.</p> <p>Nepieciešams nodrošināt pašvaldības un iedzīvotāju valdes funkciju, personāliju un darbības nošķirtību, lai iedzīvotāju valde pārstāvētu neatkarīgu iedzīvotāju viedokli, tiktu nodrošināta caurspīdīga rīcība un radītu uzticību. Attiecīgi nepieciešams iekļaut ne tikai interešu pārstāvniecību, bet arī otru procesā ne mazāk nozīmīgu sadaļu – viedokļu apzināšanu.</p> <p><u>Aicinām izteikt 60. panta 1. punktu šādā reakcijā:</u></p> <p><i>(1) Iedzīvotāju valde (turpmāk – valde) ir konsultatīva kolektīva institūcija padome, kuras darbības mērķis ir nodrošināt attiecīgā novada teritoriālā iedalījuma vienību (pagastu un pilsētu) iedzīvotāju viedokļu apzināšanu un interešu pārstāvību domē. Valdi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā.</i></p> <p>Tā kā iedzīvotāju valdes darbs ir brīvprātīgs, norādām, ka četri gadi ir pārlietu ilgs termiņš šādu pienākumu uzņemšanās, īpaši ņemot vērā, ka, ja kāds no valdes locekļiem pārtrauc dalību tiek iecelts kandidāts ar nākamo lielāku balsu skaitu. Piemēram, gadījumā, ja ievēlētais kandidāts darbu pārtrauc pēc diviem gadiem, tiek iecelts kandidāts, kurš dalībai pieteikts pirms diviem gadiem. Otrkārt, četri gadi nevēlami sasaista iedzīvotāju valdes darbu ar vēlētiem domes pārstāvju periodu, bet valdei vajadzētu strādāt sadarbībā ar domi, bet pastāvīgi, t.sk. sekmējot ilgtspēju un pārmantojamību.</p> <p><u>Aicinām izteikt 60. panta 3. punktu šādā reakcijā:</u></p> <p><u>(3) Valdes pilnvaru termiņš ir ne mazāk kā divi četri gadi.</u></p>	<p>izbeigšanu arī pirms četrus gadu termiņa iestāšanās.</p>
--	---	---

349.	LLPA	Lūdzam noteikt, ka pašvaldībai ir tiesības tādu izveidot, nevis tas ir obligāts pienākums.	Nav ņemts vērā.	Iedzīvotāju valdes ieviešana paredzēs obligātu pienākumu domei uz klausīt vietējo iedzīvotāju viedokli tiem būtiskos jautājumos. Iedzīvotāju tiesības līdzdarboties pašvaldību darbā pastāv arī pašlaik, taču tās netiek veicinātas no pašvaldības puses un līdz ar to netiek izmantotas. Likumprojekts paredz sabiedrības iesaistīšanas procesu padarīt par ikdienu pašvaldības darbā.
350.	LPS	60. un tālākie panti par iedzīvotāju valdi ir mākslīga, kaut kur noskatīta un vēsturiskās tradīcijas un mentalitāti ignorējoša “demokrātijas spēlēšana” un padara bezjēdzīgu pašvaldības būtību. Kas tad pārstāvēs vēlētajū - deputāti vai valde? Mākslīgs veidojums, nav pat zināms, vai un kā funkcionēs praksē.	Nav ņemts vērā.	Iebildumam nav sniegts pamatojums. Iedzīvotāju valde (padome) ir viens no sabiedrības līdzdalības veidiem, kas paplašina sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā.
351.	LPS	Jāparedz, ka tās dome var veidot, neparedzot obligātu pienākumu domei tās veidot. Iedzīvotāju valdes un konsultatīvās padomes gandrīz identiskas institūcijas. Par dalību iedzīvotāju valdē tās locekļi nevar saņemt atlīdzību, bet konsultatīvajā padomē – var saņemt, uzskatām, ka abām institūcijām vajadzētu saņemt atlīdzību. Konsultatīvās padomes sastāvā nevajadzētu iekļaut deputātus.	Nav ņemts vērā.	Iedzīvotāju valdes ieviešana paredzēs obligātu pienākumu domei uz klausīt vietējo iedzīvotāju viedokli tiem būtiskos jautājumos. Iedzīvotāju tiesības līdzdarboties pašvaldību darbā pastāv arī pašlaik, taču tās netiek veicinātas no pašvaldības puses un līdz ar to netiek izmantotas. Likumprojekts paredz sabiedrības iesaistīšanas

				<p>procesu padarīt par ikdienu pašvaldības darbā. Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva kopējās interesēs, atšķirībā no konsultatīvām padomēm, kas tiek izveidotas no jomu profesionāliem attiecīgu jautājumu risināšanai. Konsultatīvās padomes sastāvu atbilstoši Likumprojekta 55.pantam nosaka dome.</p> <p>Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva vietējo iedzīvotāju kopējās interesēs, par ko nav maksājama atlīdzība no pašvaldības budžeta.</p>
352.	LPS	<p>Tas būs liels brīnums, ja šis orgāns tiešām strādās, pirmkārt, izveides procesā pamatā ir kopēts savulaik vēlēšanu apvienību vēlēšanu process ar visu izvirzīšanu, parakstu vākšanu utt., savukārt darbībā – atkal domes darba process ar protokolēšanu u.tml. turklāt šis viss vēl bez maksas – pat par sēdi nemaksājot! Savukārt no otras puses atkal – novada centrā un valstspilsētā valdi neveido – saprotu, ka sākotnējais mērķis bija neaizmirst nomales, bet ja skatāmies atkal uz cēlo mērķi – dot iedzīvotājiem tiesības visur iesaistīties – ar ko sliktāki ir centru un valstspilsētu iedzīvotāji?</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Līdztekus iedzīvotāju valdēm joprojām pastāvēs citas līdzdarbības formas iesaistei pašvaldību darbā. Likumprojekts paredz sabiedrības iesaistīšanas procesu padarīt par ikdienu pašvaldības darbā.</p>
353.	LPS	<p>Likumā vajadzētu paredzēt, kas notiek, ja iedzīvotāju valdes iesniegtais lēmumprojekts netiek apstiprināts. Ja nav pretspara sistēmas domes lēmumiem, tad valdēm faktiski nav nozīmes.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Ja dome noraida padomes iesniegtu lēmuma projektu, tā lēmumā pamato noraidīšanas iemeslus.</p>
354.	LPS	<p>Par valžu ievēlēšanas principu – demokrātiskāk būtu, ja valdi ievēlē iedzīvotāji, ne dome.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām</p>

		61.panta pirmajā daļā par personu, kura nav tiesīga būt par valdes locekli, jānorāda arī pašvaldības, kuras teritoriālā iedalījuma vienības valde tiek veidota, deputāts. Pretējā gadījumā, domei izskatot valdes lēmumus, vai ievēlot valdi, iespējams interešu konflikts.		skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.
355.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	Attiecībā uz 61.pantu par iedzīvotāju valdes locekļiem, tika izteikts priekšlikums, ka par valdes locekli nevar kļūt arī pašvaldības deputāts , ne tikai pašvaldības izpilddirektors un viņa vietnieks, teritoriālā iedalījuma vienības vai to apvienības pārvaldes vadītājs vai viņa vietnieks vai pašvaldības kapitālsabiedrības valdes vai padomes loceklis, kā tas noteikts likumprojektā.	Ņemts vērā.	
356.	Kurzemes plānošanas reģions	Papildināt likumprojekta 61.panta pirmo daļu - Par Iedzīvotāju konsultatīvās padomes valdes locekli <u>nevar būt ievēlēts pašvaldības deputāts</u> . Pamatojums – tas nodrošinātu aktīvu un demokrātisku vietējo kopienu līdzdalību un plašāku iedzīvotāju iesaisti pašvaldības darbā.	Ņemts vērā.	
357.	Kurzemes plānošanas reģions	Precizēt 61.panta trešo daļu - Par darbību Iedzīvotāju konsultatīvajā padomē tās locekļi <u>var saņemt atlīdzību</u> . Pamatojums – stimulē sabiedrības iesaisti, jo entuziasms bezatlīdzības pienākumu pildīšanā vairāku gadu garumā zūd.	Nav ņemts vērā.	Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva vietējo iedzīvotāju kopējās interesēs, par ko nav maksājama atlīdzība no pašvaldības budžeta.
358.	Latvijas Pilsoniskā alianse	Iedzīvotāju valžu rīkošanai un noturēšanai radīsies izmaksas, tādēļ aicinām Likumprojekta 61. pantu papildināt ar jaunu daļu šādā redakcijā: “(4) valdes administratīvās izmaksas sedz no pašvaldības budžeta.”	Ņemts vērā.	
359.	Latvijas Pilsoniskā alianse	Tāpat, ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz intensīvu darbu iedzīvotāju valdes locekļiem (63. panta pirmā daļa "Valdes darbs notiek sēdēs. Valdes sēdes notiek ne retāk kā reizi ceturksnī"), ir pamatotas bažas, ka šāds darbs uz brīvprātības principa nav	Nav ņemts vērā.	Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva vietējo iedzīvotāju kopējās interesēs, par ko nav

		ilgtspējīgs, tādēļ aicinām noteikt, ka par darbu iedzīvotāju valdē tās locekļi saņem atlīdzību atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam, ko sedz no pašvaldības budžeta.		maksājama atlīdzība no pašvaldības budžeta.
360.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Ņemot vērā Likumprojektā un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietvertās Iedzīvotāju valdes funkcijas – pagastu un pilsētu iedzīvotāju interešu pārstāvību domē, kā arī Iedzīvotāju valdei noteiktās tiesības – iesniegt domes sēdē izskatāmu lēmuma projektu un sniegt viedokli domei par atsevišķiem jautājumiem pirms lēmuma pieņemšanas, - aicinām izvērtēt iespēju Likumprojekta 61.panta pirmo daļu papildināt ar prasībām, kas izvirzāmas Iedzīvotāju valdes locekļiem. <u>Biedrību ieskatā Iedzīvotāju valdes locekļiem ir jābūt Latvijas Republikas pilsoņiem ar atbilstošām valsts valodas zināšanām un izglītības līmeni, lai kvalitatīvi un produktīvi spētu piedalīties Iedzīvotāju valdes darbā.</u>	Ņemts vērā daļēji.	Konkrētas prasības, kas noteiktu valodas zināšanu un izglītības līmeni, ierobežo iespēju izvirzīt pēc iespējas plašāku kandidātu loku.
361.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Lūdzam papildināt Likumprojekta 61.pantu tajā ietverot norādi, ka Iedzīvotāju valdes priekšsēdētāji un valdes locekļi nav uzskatāmi par valsts amatpersonām likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē.	Nav ņemts vērā.	Ņemot vērā, ka iedzīvotāju valde ir konsultatīva institūcija, kas strādā bez atlīdzības un nepieņem galīgus lēmumus, iedzīvotāju valdes locekļi neatbilst likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajam valsts amatpersonas statusam. VARAM ieskatā minētais nebūtu Likumprojektā atsevišķi norādāms.
362.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Lūdzam papildināt Likumprojekta 61.panta pirmo daļu, nosakot, ka par Iedzīvotāju valdes locekli nevar būt arī attiecīgās pašvaldības deputāts. Attiecīgi papildināms ir arī Likumprojekta 62.pants – ja Iedzīvotāju valdes loceklis kļūst par attiecīgās pašvaldības deputātu, tad viņa darbība Iedzīvotāju valdē ir apturama.	Ņemts vērā.	

363.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Lūdzam Likumprojektā ietvert kārtību, kādā Iedzīvotāju valdes loceklis var izbeigt savu darbību Iedzīvotāju valdē pirms tās darbības termiņa beigām, kā arī kārtību, kādā šajā gadījumā tiek izraudzīts jauns Iedzīvotāju valdes loceklis.	Nemts vērā.	
364.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Saskaņā ar Likumprojekta 61.panta pirmajā daļā teikto par Iedzīvotāju valdes locekli var būt persona, kura pārstāv attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā reģistrētu biedrību vai nodibinājumu. Attiecīgi aicinām izvērtēt iespēju papildināt Likumprojekta 62.pantu nosakot, ka Iedzīvotāju valdes locekļa kandidātu ir tiesības izvirzīt arī attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā reģistrētai biedrībai vai nodibinājumam.	Nav ņemts vērā.	Arī biedrības un nodibinājuma pārstāvjiem ir tiesības izvirzīt konkrētu kandidātu, ja viņu reģistrētā dzīvesvieta ir attiecīgās teritoriālā iedalījuma vienības teritorijā.
365.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	No Likumprojekta un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) ir secināms, ka Iedzīvotāju valde būs tiesīga konsultēt pašvaldību par jautājumiem, kas skar attiecīgās teritoriālā iedalījuma vienības iedzīvotāju intereses, vai nodot pašvaldībai iedzīvotāju viedokli par šiem jautājumiem, kā arī iesniegt lēmuma projektus izskatīšanai domes sēdē. Lai nodrošinātu šādu uzdevumu izpildi, ir skaidrs, ka Iedzīvotāju valdes locekļiem būs jāreķinās gan ar pietiekamiem laika resursiem, gan lai piedalītos Iedzīvotāju valdes sēdēs, kā arī lai tām sagatavotos. Tāpēc aicinām izvērtēt iespēju Likumprojektā ietvert regulējumu, kas paredzētu, ka Iedzīvotāju valdes priekšsēdētājs, sekretārs un locekļi laikā, kad viņi pilda Iedzīvotāju valdes pienākumus, <u>ir atbrīvojami no pienākumiem savā pamatdarba vietā, saglabājot viņu amatu (darbavietu).</u>	Nav ņemts vērā.	Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva vietējo iedzīvotāju kopējās interesēs. Nav saskatāma nepieciešamība Likumprojektā ietvert regulējumu par valdes locekļa atbrīvošanu no pienākumiem savā pamatdarba vietā.
366.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Ņemot vērā, ka daudzās pašvaldībās domes deputātu kворumu veido vienas partijas biedri, lai izvairītos no politiskos un personīgos apsvērumos balstītu lēmumu pieņemšanas, kā arī interešu konflikta situācijas Iedzīvotāju valdes ievēlēšanas procesā, aicinām izvērtēt alternatīvas Iedzīvotāju valdes ievēlēšanas iespējas. Piemēram, deleģējot šo funkciju neatkarīgai institūcijai (Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomei), vai Iedzīvotāju valdes locekļu atlasīšanai konkursta kārtībā, konkursta komisijā	Nav ņemts vērā.	Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.

		iekļaujot vienlīdzīgu skaitu attiecīgās pašvaldības deputātu, biedrību un nodibinājumu pārstāvju un komersantu.		
367.	Latvijas Lauku forums	<p>Iedzīvotāju valdei ir jābūt neatkarīgai no domes darba, tālab aicinām izslēgt domes deputātus kā iespējamus iedzīvotāju valdes locekļus. Valdes mērķis ir sekmēt teritoriālu vienību iedzīvotāju interešu pārstāvniecību, ko gadījumā, ja tiktu ievēlēts domes deputāts nebūtu iespējams korekti nodrošināt – domes deputātiem (atšķirībā no iedzīvotāju valdes locekļiem) būtu jāpārstāv ne tikai konkrētās teritorijas, kurā ir deklarēti, bet visu novada iedzīvotāju vajadzības, strādājot domē.</p> <p>Vienlaikus nepieciešams paredzēt izdevumus iedzīvotāju sapulces norises organizēšanai un nodrošināšanai, kā arī iedzīvotāju valdes tikšanos norisei. Abas minētās aktivitātes, pēc LLF pieredzes, daudzviet lauku teritorijās būtu vēlamas pēc darba laika, kad iedzīvotājiem ir pieejamas – attiecīgi paredzamas telpu (elektrība, apsargs/apkopējs/dežurants) un citi izdevumi. Par darbību valdē tās locekļi var nesaņemt atlīdzību, bet būtiski paredzēt, ka var tikt noteikta izdevumu kompensācija, līdzīgi kā konsultatīvās padomēs, piemēram, sedzot transporta u.c. izdevumus.</p> <p><u>Aicinām izteikt 61. panta 1. un 3. punktu šādā reakcijā:</u></p> <p><i>(1) Par valdes locekli var būt rīcībspējīga pilngadīga fiziska persona, kuras deklarētā dzīvesvieta ir attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā, kurai pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā vai kura pārstāv attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā reģistrētu biedrību vai nodibinājumu. Par valdes locekli nevar būt pašvaldības izpilddirektors un viņa vietnieks, domes deputāts, teritoriālā iedalījuma vienības vai to apvienības pārvaldes vadītājs vai viņa vietnieks vai pašvaldības kapitālsabiedrības valdes vai padomes loceklis.</i></p> <p><i>(3) Valdes darba organizāciju, valdes locekļu skaitu un valdes kompetenci, ievērojot šā likuma nosacījumus, nosaka nolikumā par valdes darbību, ko apstiprina dome. Par darbību valdē tās locekļi nesaņem atlīdzību, <u>bet var tikt noteikta izdevumu kompensācija.</u></i></p>	Nemts vērā.	

368.	Latvijas alianse Pilsoniskā	Tāpat, ņemot vērā, ka Likumprojekts paredz intensīvu darbu iedzīvotāju valdes locekļiem (63. panta pirmā daļa "Valdes darbs notiek sēdēs. Valdes sēdes notiek ne retāk kā reizi ceturksnī"), ir pamatotas bažas, ka šāds darbs uz brīvprātības principa nav ilgtspējīgs, tādēļ aicinām noteikt, ka par darbu iedzīvotāju valdē tās locekļi saņem atlīdzību atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam, ko sedz no pašvaldības budžeta.	Nav ņemts vērā.	Dalība iedzīvotāju valdē ir brīvprātīga sabiedriska iniciatīva vietējo iedzīvotāju kopējās interesēs, par ko nav maksājama atlīdzība no pašvaldības budžeta.
369.	Latvijas Lauku forums	Nav pieļaujams, ka, piemēram, tikai 10 pārstāvjiem izvirzot kandidātus iespējams uzskatīt, ka tiek pārstāvētas konkrētas teritorijas intereses, kas būtu atbilstoši pašreizējai redakcijai. Savukārt, lai nodrošinātu lielāku balsu skaitu, būtu jāveic balsu vākšanas individuālas kampaņas, lai iegūtu lielāku balsu skaitu, kas nav atvērtas un labas pārvaldības paraugs, tāpēc nebūtu rekomendējams un stimulējams ar likumu, nosakot, ka parakstu skaits izvirzītajam kandidātam nosaka apstiprināšanu. Ja pašreizējā redakcijā noteiktais balstu skaits būtu atkarīgs tikai no domes balsojuma – deputāti nevar pārzināt daudzus novados daudzskaitlīgo teritoriālo vienību pārstāvjus un balsojums nebūtu balstīts pamatotā lēmumā, kā arī ir liela iespēja politikai ietekmēšanai vai sev labvēlīgu (politiski, ekonomiski, personīgi vai citādi) kandidātu ievēlēšana. <u>Aicinām izteikt 61. panta 5. punktu šādā reakcijā:</u> <u>(5) Valdi ievēl teritorijas publiska un atvērta iedzīvotāju sapulce. Tā tiek publiski izsludināta kopā ar paziņojumu par kandidātu pieteikšanu (šī panta 4. punkts). Iedzīvotāju sapulcē balsstiesības ir visiem teritorijā deklarētajiem pilngadīgajiem iedzīvotājiem. Valdē ir ievēlēti tie valdes locekļu kandidāti, kuri ir saņēmuši visvairāk balsu. Par valdes locekļu kandidātiem balso ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par visiem izvirzītajiem kandidātiem. Iedzīvotāju sapulcē ievēlētos iedzīvotāju valdes locekļus apstiprina un izmainas tās sastāvā apstiprina dome.</u>	Nav ņemts vērā.	Nepieciešamais atbalsta skaits Likumprojektā ir noteikts salīdzinoši neliels, tādējādi dodot iespēju uz amatu valdē kandidēt pēc iespējas plašākam kandidātu skaitam, ar nosacījumu, ka viņi ir apliecinājuši piekrišanu savas kandidatūras izvirzīšanai. Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.
370.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	Attiecībā uz 62.pantu par iedzīvotāju valdes ievēlēšanu tika izteikts priekšlikums, ka arī tajās teritoriālajās vienībās, kuru iedzīvotāju skaits nepārsniedz 1000 iedzīvotāju, ir nepieciešams	Ņemts vērā.	

		veidot valdes, nevis atstāt šo jautājumu izlemšanai konkrētajā pašvaldībā, jo šajās teritorijās dzīvojošie iedzīvotāji bieži vien jūtas īpaši neuzklausīti. Apspriedes dalībnieki sprieda, ka atbalstāma varētu būt likumprojektā iekļautā ideja par vairāku teritoriju apvienotās valdes veidošanu, taču katras teritorijas iedzīvotāju iespējai izvirzīt pārstāvjus kādai valdei (apvienoto teritoriju vai atsevišķai) ir jābūt obligāti, ne tikai pieļaujamai.			
371.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Likumprojekta 62. panta piektā daļa paredz, ka dome ievēl un apstiprina izmaiņas iedzīvotāju valžu sastāvā. Šāds priekšlikums nav atbalstāms, jo sabiedrības interesēs ir, ka šos iedzīvotāju valdes locekļus ievēl administratīvajā teritorijā deklarētie iedzīvotāji. Aicinām likumprojekta 62. panta piekto daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“(5) Valdi ievēl iedzīvotāju kopsapulce, ko sasauc novada domes priekšsēdētājs vai viņa pilnvarota amatpersona. Par valdes locekļu kandidātiem balso ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par visiem izvirzītajiem kandidātiem. Valdē ir ievēlēti tie valdes locekļu kandidāti, kuri ir saņēmuši visvairāk balsu.”</p> <p>Attiecībā uz valstspilsētām, aicinām papildināt Likumprojekta 62. pantu ar jaunu daļu, izsakot šādā redakcijā: “Valdi ievēl iedzīvotāju kopsapulcē ņemot vērā valstspilsētas iedalījumu apkaimēs. No katras apkaimes tiek ievēlēts ne mazāk kā 3 valdes locekļu.”</p> <p>Latvijas Pilsoniskās alianses ieskatā, balsojuma rezultātu par valdes sastāvu būtu jāapstiprina pašvaldības vēlēšanas komisijas vadītājam.</p>	Nav ņemts vērā.	Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.
372.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	Aicinām likumprojekta 62. panta trešo un ceturto daļu samainīt vietām, jo proceduāli iesniegums par valdes locekļa kandidāta izvirzīšanu ir pirms šādas informācijas publicēšanas.	Ņemts vērā.	
373.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”		<p>Iebildums:</p> <p>Galvenais iebildums, kas tika izteikts apspriedē, attiecas uz to, kādā veidā paredzēta iedzīvotāju valdes ievēlēšana (62.pants). Iedzīvotāju valdes locekļu ievēlēšanu nedrīkst atstāt domes kompetencē, jo tas mazinātu sabiedrības uzticību valdēm un</p>	Nav ņemts vērā.	Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta

		pavērtu iespējas domēm ievēlēt sev labvēlīgus kandidātus, izslēdzot tos, kuri pret pašvaldības darbu ir kritiskāki.		valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.
374.	Providus	<p>Providus ierosina pārskatīt 62.panta piektajā daļā noteikto regulējumu par valdes ievēlēšanu. Providus ieskatā <u>iedzīvotāju konsultatīvās padomes jāveido pašiem iedzīvotājiem</u>.</p> <p>Ierosinām likumā regulēt šādus jautājumus:</p> <p>1) likumā būtu jānosaka, ka iedzīvotāju valdes tiek ievēlētas gada laikā pēc kārtējām pašvaldību vēlēšanām. Būtu svarīgi, ka iedzīvotāju valžu darbība nesakrīt ar pašvaldību vēlēšanu ciklu, lai novērstu, piemēram, politizācijas riskus.</p> <p>2) Iedzīvotāju valdes jāievēl uz 2 gadu termiņu. Četru gadu termiņš ir pārāk lielas saistības brīvprātīgajam darbam un mazinās iedzīvotāju vēlmi kandidēt uz valdi.</p> <p>3) Likumā jānosaka pamatprincips, ka iedzīvotāju valdes ir ievēlamas demokrātiskā procesā no teritoriālo vienību pastāvīgajiem iedzīvotājiem, taču pašvaldības pašas nosaka detalizētu kārtību, kādā organizē ievēlēšanas procesu.</p> <p>Vēlamies norādīt, ka izstrādājot elektroniskās balsošanas risinājumu vietējo referendumu vajadzībām, būtu jāapsver šī risinājuma plašāka izmantošana, piemēram, arī iedzīvotāju valžu vēlēšanā. Jebkurā gadījumā, laikmetam atbilstoši būtu jāparedz iespēja iedzīvotājiem arī elektroniski izteikt savu atbalstu kandidātiem.</p> <p>4) Līdzīgi kā iepriekšminētajā punktā, likumā būtu jānosaka princips, ka atlases kritērijs darbam iedzīvotāju valdē ir iedzīvotāju atbalsts, proti, tajās ievēlēti kandidāti, kuri saņēmuši vislielāko vietējo iedzīvotāju atbalstu.</p> <p>5) Likumā var skaidri noteikt, ka iedzīvotāju valdes locekļiem netiek piemērots valsts amatpersonas statuss. Esošo pilnvaru saturs nepieprasa iedzīvotāju valdes locekļiem šādu statusu piemērot. Ja šīs funkcijas netiek paplašinātas ar lemšanas tiesībām par finansējuma piešķiršanu vai citām, no kurām izriet nepieciešamība</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.</p> <p>Ņemot vērā, ka paredzētais likuma spēkā stāšanās termiņš ir 2022. gada 1. janvāris, savukārt iedzīvotāju valde saskaņā ar Likumprojekta pārejas noteikumu 5.punktu jāizveido līdz 2022. gada 30. jūnijam, iedzīvotāju valdes darbības termiņš nesakrīt ar pašvaldību vēlēšanu ciklu.</p> <p>VARAM ieskatā Likumprojektā ietvertais četru gadu termiņš ir samērīgs periods, ņemot vērā, ka valdes locekļa amats nav algots un šīm personām nav arī valsts amatpersonas statusa, līdz ar to tas ievēlējamiem padomes locekļiem nerada pārlieku lielas saistības. Turklāt valdes</p>

		<p>šādu statusu piemērot, būtu svarīgi skaidri to norādīt, lai piesaistītu plašāku interesentu loku pretendēt uz darbību iedzīvotāju valdē.</p> <p>6) Dome apstiprina iedzīvotāju balsojuma rezultātus.</p> <p>Papildus būtu svarīgi, ka VARAM nodrošina metodisko atbalstu, izstrādājot vadlīnijas iedzīvotāju valdes vēlēšanu organizēšanai, parādot dažādus risinājumu variantus (iedzīvotāju sapulce, elektroniskās balsošanas periods, citi risinājumi), kā nodrošināt, lai valdes ievēlēšana būtu demokrātisks process. Ņemot vērā to, ka šīm konsultatīvajām kolektīvajām institūcijām būs konsultatīvs raksturs, būtu svarīgi, ka tiek paredzēta vienkāršota iedzīvotāju valdes ievēlēšanas kārtība un pašvaldībām ir pietiekami plaša rīcības brīvība izlemt, kādā procesā valdes tiek ievēlētas, taču jumta likuma līmenī būtu noteikti pamatprincipi, kas jāievēro vēlot valdes.</p>		<p>loceklim ir tiesības jebkurā laikā izbeigt pienākuma pildīšanu valdē.</p> <p>Nepieciešamais atbalsta skaits Likumprojektā ir noteikts salīdzinoši neliels, tādējādi dodot iespēju uz amatu valdē kandidēt pēc iespējas plašākam kandidātu skaitam, ar nosacījumu, ka viņi ir apliecinājuši piekrišanu savas kandidatūras izvirzīšanai.</p> <p>Ņemot vērā, ka iedzīvotāju valde ir konsultatīva institūcija, kas strādā bez atbildības un nepieņem galīgus lēmumus, iedzīvotāju valdes locekļi neatbilst likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktajam valsts amatpersonas statusam.</p> <p>VARAM ieskatā minētais nebūtu Likumprojektā atsevišķi norādāms.</p> <p>VARAM sniegs pašvaldībām metodisko atbalstu atbilstoši Likumprojekta regulējumam, kāds tiks pieņemts.</p>
375.	Latvijas Lauku forums	<p>Nebūtu korekti kā vienīgo komunikācijas veidu izmantot interneta platformu. Attālās teritorijās iedzīvotāju digitālās prasmes ir zemākas, tāpat pieejamība viedierīcēm, attiecīgi nav korekti līdzdalības iespējas reducēt tikai uz tiem, kam ir atbilstoša digitālā prasme.</p> <p><u>Aicinām izteikt 61. panta 4. punktu šādā reakcijā:</u></p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojektā noteiktais minimālais informēšanas veids ir atzīstams par pietiekamu, vienlaikus pašvaldība var īstenot pēc iespējas efektīvākus</p>

		<p>(4) Par valdes locekļa kandidātu izvirzīšanu dome informē publicējot paziņojumu savā oficiālajā tīmekļvietnē <u>informatīvajā izdevumā un citos veidos pēc iespējas</u> (turpmāk – paziņojums), kur norāda valdes locekļa kandidātu izvirzīšanas un iesnieguma iesniegšanas termiņu, kas nevar būt īsāks par 30 dienām no paziņojuma publicēšanas dienas.</p> <p>Iedzīvotāju valdi (sauktu par iedzīvotāju padomi), piemēram, Limbažu un Dundagas novadā, kā arī Igaunijā, kur ciemu pārstāvniecības kustība pastāv jau vairāku gadu desmitu garumā, <u>ievēl iedzīvotāju sapulce – organizēta iedzīvotāju tikšanās konkrētajā teritorijā, kas ievēl iepriekš izvirzītos pārstāvjus</u>. Šādi piemēri būtu jāņem kā labā pārņemamā prakse, kas tiešā veidā nodrošina to, ka (1) iedzīvotāju valde pārstāv iedzīvotāju viedokli, ka (2) ir mazināta iespējama politiskā domes ietekme, (3) pārstāvniecības process ir caurspīdīgs, (4) atvērts un iekļaujošs, t.sk. pieejams ikvienam iedzīvotājam.</p> <p>Domes deputāti <u>apstiprina jeb pieņem zināšanai iedzīvotāju lēmumu, grozot to tikai gadījumā, kad kandidātam ir fiksēti būtiski, piemēram, krimināli u.c., pārkāpumi</u>.</p> <p>Pašreizējā likumprojekta redakcija pieļauj, ja domei neapmierina iedzīvotāju kandidāts, kaut arī to izvirzījuši 10 iedzīvotāji, iespējams, neapstiprināt, attiecīgi - šī valde tiek izveidota/apstiprināta tāda, kura šķiet atbilstoša domes koalīcijai, t.i. domes koalīcijas atbalstoša institūcija. Šādā gadījumā nav nozīmīgas atšķirības starp iedzīvotāju valdes locekli, konsultatīvās padomes locekli un deputātu, vienīgi valdes locekļiem netiek maksāts atalgojums.</p>		<p>sabiedrības informēšanas veidus.</p> <p>Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.</p>
376.	Kurzemes plānošanas reģions	<p>Precizēt 63.panta pirmo daļu – Iedzīvotāju konsultatīvās padomes darbs notiek sēdēs. Iedzīvotāju konsultatīvās padomes sēdes notiek <u>ne retāk kā divas reizes gadā</u>.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Minētais termiņš ir atzīstams par pārāk ilgu, lai nodrošinātu efektīvu iedzīvotāju valdes darbību,</p>
377.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	<p>Lūdzam papildināt Likumprojekta 63.pantu tajā ietverot sekojošus nosacījumus par:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Iedzīvotāju valdes priekšsēdētāja ievēlēšanas kārtību; 	Nav ņemts vērā.	<p>Iekšējās darbības jautājumi, kas atrunājami pašvaldības nolikumā.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Iedzīvotāju valdes sekretāra pienākumu pildīšanu – nosakot, vai Iedzīvotāju valdes sekretāra pienākumus veic Iedzīvotāju valdes loceklis vai attiecīgās pašvaldības administrācijas norīkota persona. Attiecīgi, ja Iedzīvotāju valdes sekretāra pienākumus veic kāds no valdes locekļiem – noteikt sekretāra ievēlēšanas kārtību; - Iedzīvotāju valdes sēdes protokola saskaņošanas apstiprināšanas kārtību. Ņemot vērā, ka Iedzīvotāju valde ir kolektīva institūcija, aicinām izvērtēt iespēju, ka Iedzīvotāju valdes sēdes protokolu ir jāsaskaņo visiem Iedzīvotāju valdes locekļiem elektroniski. Savukārt Iedzīvotāju valdes protokola apstiprināšanai noteikt par nepieciešamu to parakstīt Iedzīvotāju valdes priekšsēdētājam un sekretāram. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam izvērtēt iespēju pagarināt termiņu, kādā Iedzīvotāju valdes sēdes protokols ir jāpublicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. 		
378.	Biedrība “Nākotnes Salaspils” un biedrība “Koris Loja”	Aicinām papildināt Likumprojekta 63.pantu tajā ietverot norādi, ka Iedzīvotāju valdes loceklis, kurš nepiekrīt Iedzīvotāju valdes sēdē pieņemtajam lēmumam, ir tiesīgs pievienot protokolam rakstveidā savu atsevišķo viedokli.	Nav ņemts vērā.	Nav saskatāma nepieciešamība minētā regulējuma iekļaušanai. Iedzīvotāju valdes sēdes tiek protokolētas, attiecīgā locekļa atsevišķais viedoklis tiek fiksēts protokolā.
379.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	Attiecībā uz 64.pantu par līdzdalības budžetu tika izteikts priekšlikums palielināt līdzdalības budžetam atvēlēto līdzekļu apjomu , jo pārāk maza summa varētu radīt drīzāk skeptisku attieksmi no iedzīvotāju puses. Tāpat tika izteiktas bažas, vai šai pozīcijai netiks novirzīti tie līdzekļi, kas iepriekš tika piešķirti biedrībām un nodibinājumiem pašvaldību projektu konkursos, šos projektu konkursus likvidējot.	Nav ņemts vērā.	Līdzdalības budžeta sliksnis noteikts, lietojot apzīmējumu vismaz 0,1% apmērā no pašvaldības vidējiem viena gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa faktiskajiem ieņēmumiem, kas tiek aprēķināti par pēdējiem trīs gadiem, tādējādi neliedzot

				pašvaldībai paredzēt arī lielāku procentuālo apmēru. Konkrētu līdzekļu novirzīšana līdzdalības budžeta īstenošanai ir katras pašvaldības jautājums.
380.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	<p>Iedzīvotāju iesaiste un subsidiaritātes principa ievērošana ir uzteicamas iniciatīvas. Taču mulsinoši, ka iedzīvotāju izvirzītos valdes kandidātus ievēl dome un apstiprina izmaiņas tās sastāvā. Valde izskata pašvaldību kompetencē esošus jautājumus, bet tās locekļi par darbību valdē atlīdzību nesaņem. Esošais sabiedrības iesaistes risinājums nerada pārlicību par tā racionalitāti. Pozitīvi vērtējama “līdzdalības budžeta” principa ieviešana pašvaldību darbībā. Tomēr līdzdalības budžeta projektu īstenošanai ierosinām palielināt finansējuma zemāko sliekšni - no 0,1 uz 1 %, ņemot vērā iedzīvotāja iesaistes aspekta nozīmīgumu pašvaldības attīstības jautājumu izlemšanā.</p> <p>Priekšlikums: <i>64. panta (2) izteikt šādā redakcijā: Dome gadskārtējā pašvaldības budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam vismaz 1% apmērā no [...].</i></p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Par iedzīvotāju valdes ievēlēšanas principu aicinām skatīt anotācijā norādīto pamatojumu. Likumprojektā piedāvāta pēc iespējas ērta valdes locekļu ievēlēšanas kārtība, piedaloties gan vietējiem iedzīvotājiem, gan domei, kas arī pārstāv vietējo iedzīvotāju intereses.</p> <p>Līdzdalības budžeta sliekšnis noteikts, lietojot apzīmējumu vismaz 0,1% apmērā no pašvaldības vidējiem viena gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa faktiskajiem ieņēmumiem, kas tiek aprēķināti par pēdējiem trīs gadiem, tādējādi neliedzot pašvaldībai paredzēt arī lielāku procentuālo apmēru.</p>
381.	LLPA LPS	<p>Uzskatām ka par šā likumprojekta 64. pantu <u>ir nepieciešamas papildu konceptuālas diskusijas</u>, lai novērstu būtiskas pretrunas: 1) nav skaidrs, kādam VARAM ieskatā vajadzētu būt līdzdalības budžeta izlietojuma principiem, jomām, kurās līdzdalības budžets būtu izlietojams. Lūgums to precīzi atrunāt likumā;</p>	Ņemts vērā.	<p>Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam nosaka, ka ir būtiski ieviest līdzdalības budžetu, ļaujot pašvaldību iedzīvotājiem piedalīties</p>

		<p>2) iebilstam, ka likumā tiks noteikta precīza budžeta daļu, kura ir līdzdalības budžets, tas būtu domes kompetencē lejamais jautājums. Balsojums par šo līdzdalības budžetu ir padarīt par smagnēju procesu, pie tam lūdzam sniegt skaidrojumu, kurš sagatavos sarakstus ar balsstiesīgajām personām. Turklāt nav saprotams, kas notiek, ja iedzīvotāji ir mazaktīvi un neieinteresēti šādos balsojumos, piemēram, nobalso tikai 100 iedzīvotāji no vairāk kā 20 000 iedzīvotājiem?</p> <p>3) ņemot vērā, ka daudzās pilsētu pašvaldībās teritoriālās vienības ir mazas un to robežas ir neskaidras, aicinām līdzdalības budžeta veidošanu par teritoriālām vienībām veidot kā izvēles iespēju. Aicinām 64. panta trešo daļu izteikt sekojošā redakcijā: “(3) Līdzdalības budžeta finansējums var tikt iedalīts pa līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām).”</p> <p>4) Vienlaikus aicinām precizēt/definēt terminu “līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām)”, jo valstspilsētām šāds iedalījums nepastāv.</p>	<p>lēmumu pieņemšanā par nepieciešamajām izmaiņām pašvaldībā un nepastarpināti izlemt par pašvaldības finansējuma sadales prioritātēm (sagatavojot priekšlikumus projektu idejām). Likumprojekta anotācija papildināta ar informāciju par līdzdalības budžeta pakāpenisku ieviešanu – pašvaldības to jau var darīt brīvprātīgi. Likumprojekta pārejas noteikumi papildināti, ka pienākums īstenot līdzdalības budžetu stājas spēkā ar 2023.gadu.</p> <p>Esošais regulējums neierobežo pašvaldību izvēlēties konkrētu līdzdalības budžeta plānošanas vienību iedalījumu. Likumprojekts paredz, ka līdzdalības budžetu iedala pa “līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām)”. Līdz ar to tās nav novadu teritoriālās vienības, un pašvaldība var noteikt “plānošanas vienības”, ko var veidot vairākas teritoriālās vienības. Ņemot vērā, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas vairākas pašvaldības</p>
--	--	--	--

			<p>teritorijas izmēra ziņā pieaugs, ir būtiski domāt par līdzvērtīgu teritoriālo pārstāvniecību. Tāpēc tiek lietots jēdziens “plānošanas vienības (teritorijas)”, kas iezīmē virzienu uz teritoriju līdzvērtīgāku iesaisti. Katra pašvaldība ir unikāla, un katra pašvaldība var atrast sev piemērotāko veidu, kā pašvaldības ietvaros sadalīt līdzdalības budžetam pieejamo finansējumu.</p> <p>Tāpat pašvaldībām atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 1.maija noteikumiem Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” ir iespēja aktualizēt attīstības programmās noteiktās līdzdalības budžeta plānošanas vienības un līdzdalības budžeta tematiskos virzienus. Vienlaikus līdzdalības budžeta īstenošanas kārtība (kas ir atbildīgā pašvaldības institūcija, kas nodrošina projektu atlasī un uzrauga līdzdalības budžeta īstenošanu; kas var iesniegt projektu; kāds ir līdzdalības budžetam pieejamais pašvaldības finansējums;</p>
--	--	--	---

				<p>kādās budžeta plānošanas vienībās jeb teritorijās tiek sadalīts budžets; kāds ir projektu iesniegšanas process un ietvars; kādi ir projektu atlases kritēriji; kā norisināsies projektu vērtēšana; kas, kā un kur var balsot par izvirzītajiem projektiem; kāds ir balsošanas termiņš un kā tiks skaitītas balsis; kā iedzīvotājiem tiks paziņots par rezultātiem) tiks noteikta pašvaldības nolikumā.</p> <p>Detalizētāks apraksts par līdzdalības budžeta ieviešanu, t.sk. līdzdalības budžeta plānošanas vienībām, tiks publicēts rokasgrāmatā “Metodika 2021.gada apvienoto pašvaldību darbības uzsākšanai”, kā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātās vadlīnijās.</p>
382.	LPS	<p>Informatīvā ziņojuma bija norādīts, ka nepieciešams veidot pašvaldību līdzdalības budžetu. Vienlaikus norādīts, ka Valsts reģionālās attīstības aģentūra sadarbībā ar plānošanas reģioniem izveidotu elektronisko platformu līdzdalības budžeta ieviešanai, un plānošanas reģioni nodrošinātu līdzdalības budžeta ieviešanas uzraudzību. Attiecīgajā sadaļā nav norādīts, kādam VARAM ieskatā vajadzētu būt līdzdalības budžeta apjomam, izlietojuma principiem, jomām, kurās līdzdalības budžets būtu izlietojams.</p>	Nemts vērā.	<p>Skat. Iepriekšējo pamatojumu.</p>

383.	LPS	Par līdzdalības budžeta projektu ideju iesniegšanu - projektiem būtu jābūt uz visas sabiedrības interesēm mērķētiem un gadījumā, ja šādu projektu nav, tad visi naudas līdzekļi tiek novirzīti atbilstoši attīstības programmas investīciju plānam.	Nemts vērā.	
384.	LPS	Nepiekrīt, ka līdzdalības budžets ir obligāts, tai jābūt brīvprātīgai funkcijai.	Nav ņemts vērā.	Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam nosaka, ka ir būtiski ieviest līdzdalības budžetu, ļaujot pašvaldību iedzīvotājiem piedalīties lēmumu pieņemšanā par nepieciešamajām izmaiņām pašvaldībā un nepastarpināti izlemt par pašvaldības finansējuma sadales prioritātēm (sagatavojot priekšlikumus projektu idejām). Likumprojekta anotācija papildināta ar informāciju par līdzdalības budžeta pakāpenisku ieviešanu – pašvaldības to jau var darīt brīvprātīgi. Likumprojekta pārejas noteikumi papildināti, ka pienākums īstenot līdzdalības budžetu stājas spēkā ar 2023.gadu.
385.	Providus	Panta pirmā daļa nosaka, ka līdzdalības budžeta procesā iedzīvotāji var iesniegt idejas par teritorijas attīstības projektiem, proti, par pašvaldības infrastruktūru. Ierosinām nenoteikt likuma līmenī šādu ierobežojumu, bet ļaut pašvaldībām pašām izvēlēties, vai līdzdalības budžeta procesā tās ļauj ierosināt priekšlikumus par teritorijas attīstību vai arī plašākas nozīmes “mīkstos” projektus,	Nemts vērā.	

	<p>piemēram, izglītojošas aktivitātes, sakopšanas talkas, koncertus, piemiņas zīmes utt.</p> <p>Panta trešajā daļā būtu jāparedz iesniedzēja vecuma sliekšnis. Ierosinām to noteikt, ka iesniedzējam jābūt 16 gadu vecumu sasniegušam līdzīgi kā noteikts vecuma cenzs balsošanai.</p> <p>Panta ceturtajā daļā pašreizējā norma nav skaidra: pirmajā apakšpunktā paredzēts plašāks regulējums, proti, ka balsošanā var piedalīties pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, kuri ir sasnieguši vismaz 16 gadu vecumu un nav noteikta prasība, ka iedzīvotājiem jābūt deklarētiem, bet otrajā apakšpunktā šāda prasība paredzēta, turklāt ne tikai pašvaldības līmenī, bet teritoriālās vienības līmenī. Ierosinām likuma līmenī noteikt skaidru, vispārīgu principu, proti, ka balsošanā piedalās 16 gadu vecumu sasnieguši, novadā deklarēti iedzīvotāji, nenosakot lielākus ierobežojumus balsošanas kārtībā. Pašvaldībām būtu jāatstāj lielākas manevra iespējas pašām izlemt par atbilstošāko balsošanas modeli.</p> <p>Ja tiks saglabāta pašreiz paredzētā kārtība, ka teritoriālā vienībā deklarētie iedzīvotāji balso tikai par attiecīgajā teritoriālajā vienībā iesniegtajām iniciatīvām, tas rada vairākus riskus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pašvaldības ir ļoti ierobežotas lemt par līdzdalības budžeta modeli, jo šis princips piespiež līdzdalības budžetu iezīmēt katrai teritoriālajai vienībai, pat ja lokālai situācijai derētu cits risinājums. 2) “Iezīmēti” resursi teritorijās, kurās aktivitāte būs ļoti maza, var nozīmēt, ka idejai teju automātiski būs garantēts finansējums un arī sabiedrības lemsana – balsošana nav nepieciešama. <p>Ideju kvalitātes problēma – konkurence nozīmē arī nepieciešamību iedzīvotājiem izvērtēt prioritātes, kur vērts ieguldīt pašvaldības budžetu – vai zemas prioritātes projektā noteiktā teritorijā, vai arī nozīmīgākā iniciatīvā, bet kas var nebūt deklarētajā teritoriālajā vienībā. Proti, konkurence palīdz veidot zināmu kvalitātes minimumu idejām, kā arī iedzīvotāju lielāku iesaisti – aktivitātes, lai aizstāvētu savu ideju un aicinātu par to balsot.</p>		
--	--	--	--

386.	Zemgales NVO centrs	Noteikt, ka balsojums tiek organizēts par iesniegtajiem un šajā likumā noteiktajiem visiem atbilstošajiem projektiem (65.pants (4)), domei neveicot cita veida sākotnējo atlasu, kā vienīgi par atbilstību likumā noteiktajam.	Nemts vērā.	Likumprojektā noteikts, ka balsojums tiek organizēts par šajā likumā noteiktajiem kritērijiem atbilstošajiem projektiem.
387.	LLPA LPS	Aicinām 65. panta otro daļu izteikts sekojošā redakcijā: “(2) Projektu iesniegšanu un atlasu pašvaldība var organizēt katrā līdzdalības budžeta plānošanas vienībā.”	Nemts vērā.	
388.	LPS	65. panta 4. daļa - pārdomājams jautājums vai mērķis attaisno līdzekļus, kādus resursus prasīs šāda veida noteikumu balsošanai administrēšana?	Nemts vērā.	Līdzdalības budžeta ieviešanai nacionālā līmenī, piesaistot ārvalstu finanšu instrumentu finansējumu, tiks radīta IT platforma vai šis rīks tiks integrēts kādā no esošajām platformām, kura nodrošinātu iespēju ideju iesniegšanai un balsošanai. Tāpat, esošo resursu ietvaros vai piesaistot ārvalstu finanšu instrumentu finansējumu, tiks nodrošināta pašvaldību metodiskā vadība līdzdalības budžeta ieviešanai un izglītojošie pasākumi sabiedrībai. Būtiskākais ieguvums no līdzdalības budžeta ir tāds, ka tas ne tikai palīdz veicināt tiešās demokrātijas vērtības, bet tas ir arī veids, kā iesaistīt cilvēkus lēmumu pieņemšanas procesā. Līdzdalības budžets palīdz iesaistīt sabiedrību jau problēmas definēšanas

				<p>stadijā, kā arī palīdz iedzīvotājiem pašiem piemeklēt, viņuprāt, piemērotāko risinājumu konkrētai problēmai, tādējādi stiprinot pilsonisko sabiedrību. Vienlaikus, modernizējoties valsts pārvaldei, tā ir iespēja informēt un izglītot iedzīvotājus par pašvaldības darbību, tās budžeta plānošanu un provizoriskajām izmaksām. Tāpat tā ir iespēja izglītot iedzīvotājus par projektu sagatavošanu un kopumā uzlabot iedzīvotāju piederības sajūtu konkrētai kopienai, ciemam vai pašvaldībai, sekmējot arī iedzīvotāju ieinteresētību maksāt nodokļus.</p>
389.	Biedrība “Kurzemes NVO centrs”	<p>Attiecībā uz 66.pantu par līdzdalības budžeta nolikumu tika rosināts likumā ietvert kādus konkrētākus nosacījumus, nedodot pašvaldībām pilnīgi brīvas iespējas noteikt, kāda būs projekta pieteikumu forma un balsošanas kārtība, jo, lai gan, no vienas puses, šāda brīvība vērtējama pozitīvi, ņemot vērā, ka situācija katrā pašvaldībā ir atšķirīga, tomēr, no otras puses, tā var tikt izmantota negodprātīgi (piemēram, varētu tikt radīta tik sarežģīta pieteikuma forma, ka tā atbaidītu vidusmēra iedzīvotājus piedalīties konkursā).</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Minēto kārtību atrunā līdzdalības budžeta nolikumā, ņemot vērā atšķirīgo situāciju katrā pašvaldībā. Likumprojekts nosaka nolikumā minimāli iekļaujamus nosacījumus, ko pašvaldība var papildināt pēc saviem ieskatiem atbilstoši vietējai situācijai.</p>
390.	Providus	<p>Iedzīvotāju motivācijas piedalīties lemsnā būtisks apsvēruma ir iespēja iespējami īsā laikā redzēt savas līdzdalības rezultātu. Tādēļ pasaules prakse ir, ka šādā veidā atbalstītas iniciatīvas tiek</p>	Ņemts vērā.	

		realizētas iespējami īsā laikā, visbiežāk, gada laikā. Tādēļ pantā būtu jānosaka, ka projekta īstenošanu uzsāk trīs mēnešu laikā pēc projektu konkursa rezultātu paziņošanas un īsteno noteiktā laika periodā, piemēram, divu gadu laikā (apzinoties, ka infrastruktūras projektu īstenošana gada laikā dažkārt nav iespējama iepirkumu procedūru dēļ).		
391.	LLPA	Pašvaldības referendums ir ļoti būtiska pārvaldes līdzdalības forma, tāpēc tā regulējumu būtu nepieciešams iekļaut šajā likumprojektā.	Nav ņemts vērā.	Saskaņā ar Likumprojekta pārejas noteikumiem šī norma stājas spēkā vienlaikus ar likumu par pašvaldību referendumiem. Likumprojekts "Vietējo pašvaldību referendumu likums" pašreiz ir Saeimā izskatīšanā pirms otrā lasījuma (likumprojekts Nr. 162/Lp13). VARAM sekos līdzī minētā likumprojekta virzībai un attiecīgi lems par nepieciešamību pielāgot Likumprojekta regulējumu.
392.	LPS	Likumprojekta 68.pants noteic, ka pašvaldība likumā noteiktā kārtībā ir tiesīga rīkot pašvaldības referendumu. Pašvaldības referendums ir ļoti būtiska pārvaldes līdzdalības forma. Ievērojot gauso Saeimas darbu pie attiecīgā likumprojekta, regulējumu par pašvaldības referendumiem būtu nepieciešams iekļaut Likumprojektā.	Nav ņemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
393.	LPS	Priekšlikums: Papildināt pantu ar 2.daļu, kas nosaka pašvaldību referendumu nozīmi, vai tie ir lemjoshi, vai konsultatīvi.	Nav ņemts vērā.	Likumprojekts "Vietējo pašvaldību referendumu likums" pašreiz ir Saeimā izskatīšanā pirms otrā lasījuma (likumprojekts Nr. 162/Lp13). VARAM sekos līdzī minētā

				likumprojekta virzībai un attiecīgi lems par nepieciešamību pielāgot Likumprojekta regulējumu.
394.	LLPA LPS	Likumprojekta 69. panta otrajā daļā minēto tiesību normas redakciju nepieciešams papildināt, aiz vārda “pienākums”, rakstot vārdu “nekavējoties”.	Nemts vērā.	
395.	Tieslietu ministrija	<p>Lai nodrošinātu iepriekš minētā principa reālu iedzīvināšanu iestāžu darbā un Valsts kontroles doto uzdevumu izpildi attiecībā uz bērnu tiesību aizsardzības jomu, tiesību aktā, kas noteic pašvaldību darbību, nepieciešams ne tikai norādīt uz mazāk aizsargāto personu tiesībām saņemt papildus aizsardzību pašvaldību kompetento iestāžu darbības un kompetences ietvaros, bet arī paredzēt, ka mehānisms funkcionālās pārraudzības īstenošanai tiek noteikts jomu regulējošajos ārējos tiesību aktos.</p> <p>[..]</p> <p>Padotības formu (pakļautību vai pārraudzību) nosaka atkarībā no uzdevumiem, ko iestāde veic. Ja iestāde veic uzdevumus, kas nodoti tās autonomā kompetencē, tad šo uzdevumu veikšana atrodas augstākas iestādes pārraudzībā. Savukārt, ja tā veic uzdevumus kā augstākas iestādes izpildiestāde, tā atrodas pakļautībā. Līdz ar to ir iespējams, ka viena un tā pati iestāde, veicot vienu uzdevumu, atrodas pakļautībā, bet veicot citu uzdevumu — pārraudzībā.</p> <p>Tādējādi jomu regulējošajos tiesību aktos jāparedz funkcionālā pārraudzība un institucionālā pārraudzība.</p> <p>[..]</p> <p>Pašvaldība, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas saskaņā ar likumu nodotas tās autonomā kompetencē, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likumā pašvaldību darbību regulējošajos ārējos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un apjomā.</p> <p>Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, pašvaldības attiecībā uz autonomo funkciju veikšanu atrodas Ministru kabineta pārraudzībā. Tādējādi attiecībā uz pašvaldību funkcijām, kas</p>	Nemts vērā.	

		<p>saistītas ar tiesiskuma nodrošināšanu bērnu tiesību aizsardzībā, proti, gādāt par aizgādību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību, kā arī īstenot bērnu tiesību aizsardzību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, tātad ir pamats runāt par funkcionālo pārraudzību.</p> <p>Funkcionālā pārraudzības kārtība, kas noteikta likumā, nodrošina ne tikai pietiekamu aizbildnības un aizgādības iestāžu darbības uzraudzību, bet arī kvalitatīvu un bērnu interesēm atbilstošu savlaicīgu lēmumu pieņemšanu bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzības un aizgādības jomā, jo sevišķi ņemot vērā Valsts kontroles dotos uzdevumus bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidei.</p> <p>Likumprojekta anotācijā konstatēts, ka pašlaik, veicot pašvaldību darbības tiesiskuma vispārējo pārraudzību, likumā nav atrunāta šādas pārraudzības procesuālā kārtībā un pašvaldības pienākums noteiktā kārtībā uz to reaģēt.</p> <p>Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādus gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota. Tādēļ likumos (likumā "Par pašvaldībām" un Valsts pārvaldes iekārtas likumā) ir noteikta pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskas valsts principam.</p> <p>Satversmes tiesa¹² ir secinājusi, ka valstij ir pienākums ne tikai pārraudzīt pašvaldības darbības tiesiskumu, bet arī panākt, ka šī</p>		
--	--	---	--	--

¹² Satversmes tiesas 2018. gada 29. jūnija spriedums lietā Nr.2017-32-05, 13.-14.punkts, pieejams: https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/11/2017-32-05_Spriedums.pdf#search=

		<p>darbība ir tiesiska. Līdz ar to nav šaubu, ka valsts noteiktā apjomā drīkst "iejaukties" pašvaldības darbā.</p> <p>Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta trešā daļa noteic, ka administratīvā pārraudzība pār vietējām varām tiek realizēta tādā veidā, lai nodrošinātu, ka kontrolējošās varas iejaukšanās ir proporcionāla to interešu svarīgumam, kuras ir paredzēts aizsargāt. Bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzības prioritāte ir noteikta gan starptautiskajos, gan nacionālajos tiesību aktos, tādējādi piedāvātais pārraudzības modelis ir uzskatāms par samērīgu.</p> <p>Saskaņā ar likumprojektu valsts tiesās pārvaldes iestādēm un amatpersonām var būt likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā piešķirta kompetence pašvaldības darbības likumības pārraudzībā. Atsevišķi uzsvērtā šādas pārraudzības iespējamība sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, kas īpaši skar tieši mazaizsargāto personu kategoriju interešu aizsardzību.</p> <p>Speciālajos nozaru likumos var tikt precizēti valsts tiesās pārvaldes īstenotās pārraudzības tiesiskie līdzekļi, konkretizējot arī būtiskākos sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumus (pārraudzības kārtības aspektus attiecībā uz lēmumiem par aizgādības tiesību pārtraukšanu, aizgādības tiesību atjaunošanu un par bez vecāku gādības palikušu bērnu ārpusģimenes aprūpi), pār kuriem veicama pastiprināta pašvaldības darbības likumības uzraudzība.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam papildināt likumprojekta 69. pantu ar jaunu trešo daļu šādā redakcijā: “Pārraudzības kārtību var noteikt attiecīgo jomu regulējošajos likumos”.</p>		
396.	Providus	Šī norma pašreizējā redakcijā ir neskaidra un maldinoša. Būtu skaidrāk jāpasaka, ka VARAM arī turpmāk saglabā tiesības vērtēt tiesiskumu saistošajiem noteikumiem par pašvaldības budžetu un par teritorijas plānojumu šo dokumentu izstrādes procesā.	Nemts vērā.	
397.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 70. pantā izdarīt šādus grozījumus: 1) Likumprojektā ietverams, ka VARAM veic obligātu visu saistošo noteikumus saskaņošanu pirms to publicēšanas	Nav ņemts vērā.	Pašvaldības pienākums ir nodrošināt tās izdoto saistošo noteikumu atbilstību augstāka spēka tiesību normām, un

		<p>oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, nevis tikai gadījumā, kad saņemtas sūdzības.</p> <p>Ņemot vērā valsts pārvaldes vienotības principu, valstij ir jārūpējas, lai tā rīkotos tiesiski un saprātīgi. Turklāt valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona vienmēr paliek arī (vismaz sekundāri) materiāli atbildīga par atvasinātās publisko tiesību juridiskas personas trešajai personai nodarīto zaudējumu. [...] valstij ir jānodrošina pienācīga un efektīva atvasināto publisko tiesību juridisko personu uzraudzība. Tas izriet no Satversmes 1. un 58. panta. Valdībai kā Satversmē noteiktajam izpildvaras orgānam ir jānodrošina, ka visa (gan tiešā, gan pastarpinātā pārvalde) bez izņēmuma darbojas tiesiski un lietderīgi.¹³</p> <p>Lai nodrošinātu saistošo noteikumu tiesiskumu, valsts nevar atteikties no šāda veida pārraudzības. Turklāt VARAM nepamatoti ir norādījis, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas saistošo noteikumu obligāta pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu. Šāds apgalvojums nav pamatots ar faktiem. Pēc administratīvi teritoriālās reformas administratīvais slogs VARAM tiks samazināts, jo samazināsies vietējo pašvaldību skaits. Līdz ar to saistošo noteikumu saskaņošana ir atstājama VARAM kompetencē un saglabājama arī jaunajā tiesiskajā regulējumā.</p> <p>Arī organizācija “PROVIDUS” ir aicinājis jaunajā regulējumā saglabāt principu, ka pašvaldības pieņemtos saistošos noteikumus nosūta VARAM.</p> <p>2) Lai novērstu situāciju, ka ilglaicīgi turpinās spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošu saistošo noteikumu vai lēmumu darbība, radot arī finansiālo zaudējumu risku, nepieciešams projektā paredzēt termiņu, kādā ministrijai ir pienākums izvērtēt spēkā esošus saistošos noteikumus vai pieņemtos pārvaldes lēmumus. Priekšlikums šo termiņu noteikt ne garāku par sešiem mēnešiem.</p>	<p>ministrijas veic tikai to papildpārbaudi. Turklāt VARAM jau šobrīd neveic tiesiskuma kontroli pār pašvaldības budžetu, ievērojot likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7.pantā un likuma “Par pašvaldībām” 46.pantā noteikto.</p> <p>Jautājums par visu pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanu VARAM jau skatīts Likumprojekta V nodaļas kontekstā, kā arī informatīvajā ziņojumā “Par pašvaldību likuma izstrādi”. VARAM arī pašreiz neskaņo saistošos noteikumus, bet sniedz par tiem atzinumu. Pašvaldībai kā patstāvīgai publiskai personai (kā to pastāvīgi uzsver arī pašvaldības, kad iebilst VARAM pārraudzības ietvaros izteiktam viedoklim ievērot noteiktas prasības) ir jāuzņemas atbildība par savu izdoto ārējo normatīvo aktu tiesiskumu. Likumprojektā ir saglabāti, uzlaboti un arī ieviesti jauni pašvaldību pārraudzības līdzekļi, ar kuru palīdzību tiks nodrošināta</p>
--	--	---	--

¹³ Skatīt E.Levits. Valsts un pārvaldes juridiskā struktūra un pamatjēdzieni.13.lpp., <http://providus.lv/article/valsts-un-valsts-parvaldes-juridiska-struktura-un-pamatjedzieni>

		3) Likumprojekta 70. panta pirmā daļa šādā redakcijā nav atbalstāma, jo tā ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. un 27. pantu, kuros ir noteikta vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma darbības apturēšana pēc ministra iniciatīvas un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma pārsūdzēšanas kārtība.		efektīva pašvaldību darbības uzraudzība. Turklāt vēršam uzmanību, ka ne Lietuvā, ne Igaunijā, kā arī Ziemeļeiropas un Rietumeiropas valstīs nenotiek pašvaldību izdotu tiesību aktu tiesiskuma pirmspārbaude no valsts tiesās pārvaldes puses, tādējādi atzīstot vietējās pašvaldības autonomiju un spēju patstāvīgi izdot vispārsaistošus tiesību aktus un nest atbildību par to tiesiskumu. LPS izteiktie iebildumi ir savstarpēji pretrunīgi.
398.	LPS	70. un tālākie panti ir nopietni pārskatāmi, jo kopumā tie pašvaldības autonomiju nolīdzina līdz ar zemi un padara to par VARAM iestādi.	Nav ņemts vērā.	Skat. Iepriekšējo pamatojumu.
399.	LLPA LPS	Šīs tiesību normas redakcijā nepieciešams precizēt terminu "laikus". Priekšlikums likumprojekta 71. panta otrajā daļā svītrot vārdu "laikus", bet papildināt panta trešās daļas pēdējo teikumu aiz vārda "ministram" ar vārdiem "nosūtīt elektronisku paziņojumu uz ministrijas oficiālo elektronisko adresi, vienlaikus ar sēdes izsludināšanu."	Nav ņemts vērā.	Likumprojektā nav lietots termins "laikus".
400.	LLPA LPS	Ja šī norma attiecas arī uz valstspilsētām arī, tad nepieciešams to skaidri definēt. Šobrīd, atbilstoši likumprojekta 23. pantam, šī kārtība attiecas uz novada pašvaldībām. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāda veida lēmumi tie ir saistībā ar likumprojekta 44. pantā minēto lēmumu iedalījumu. Atbilstoši 111. iebildumā norādītajam, nepieciešams paredzēt arī termiņu, kādā ministrijai ir pienākums izvērtēt pieņemtos pārvaldes lēmumus. Priekšlikums šo termiņu noteikt ne garāku par sešiem mēnešiem.	Nav ņemts vērā.	Pārvaldes lēmums ir definēts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 7.punktā. Skaidrojam, ka lēmuma prettiesiskumam nav noilguma, līdz ar to tiek paredzētas VARAM tiesības jebkurā brīdī pašvaldībai uz to

				norādīt. Normas piemērošana paskaidrota arī Likumprojekta anotācijā.
401.	LLPA LPS	Priekšlikums svītrot pantu.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
402.	LLPA	<p>Lūdzu likumprojekta 74. pantu izteikt šādā redakcijā: „74. Domes priekšsēdētāja atbrīvošana no amata (1) Ja domes priekšsēdētājs nepilda šā likuma 3.10. panta trešajā daļā noteiktos amata pienākumus, administratīvā apgabaltiesa pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieteikuma lemj par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata. Pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs domi aicina lemt par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata. (2) Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lietu izskata triju tiesnešu sastāvā. (3) Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata 30 dienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas (4) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs norāda pieteikuma pamatojumu. Pierādīšanas pienākums ir administratīvā procesa dalībniekiem. (5) Administratīvās apgabaltiesas nolēmums, kā arī citi lēmumi, kurus pieņem, veicot procesuālās darbības iesniegtā pieteikuma vai ierosinātās lietas izskatīšanai, nav pārsūdzami. (6) Domes deputātu, kurš šajā pantā noteiktajā kārtībā ir atbrīvots no domes priekšsēdētāja amata, nevar atkārtoti ievēlēt par šā sasaukuma domes priekšsēdētāju.”.</p> <p>Paskaidrojums: piedāvātais formulējums piedāvā precīzu domes priekšsēdētāja atbildības izvērtējuma mehānismu: 1) ministrs var vērtēt tikai domes priekšsēdētāja amata pienākumu izpildes pārkāpumus, jo citu pārkāpumu vērtējums piekrīt tiesību aizsardzības iestādēm (piem., interešu konflikta situācijas utt.);</p>	Nav ņemts vērā.	Tiek piedāvāts jauns pašvaldības domes priekšsēdētāja atbildības izvērtēšanas mehānisms, kas iepriekš nav ticis apspriests ar iesaistītajām institūcijām, tajā skaitā Tieslietu ministriju. VARAM Likumprojektā piedāvā saglabāt pašreiz likumā “Par pašvaldībām” noteikto un praksē pakāpeniski attīstīto domes priekšsēdētāja atļaušanas institūtu. Likumprojekta anotācijā arī sniegts Satversmes tiesas atziņās balstīts pamatojums attiecīga pašvaldību pārraudzības mehānisma tiesiskumam.

		<p>2) ministrs neizdod rīkojumu, bet <u>iesniedz pieteikumu administratīvajā apgabaltiesā</u>, kas administratīvā procesa kārtībā lemj par priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata;</p> <p>3) tas notiek <u>strikti noteiktos termiņos un vienā tiesas instancē</u>;</p> <p>tiek novērsta iespēja, ka domes priekšsēdētāja politiskajai ietekmēšanai, jo lēmumu pieņem neatkarīga tiesas iestāde.</p>		
403.	LPS	<p>Likumprojekta 74.panta otro daļu nepieciešams izteikt šādā redakcijā:</p> <p>“(2) Pirms rīkojuma izdošanas vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pieprasa domes priekšsēdētājam sniegt rakstveida paskaidrojumu par pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes priekšsēdētājam ir pienākums sniegt paskaidrojumu piecu darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Paskaidrojuma nesniegšana noteiktajā termiņā atzīstama par atteikšanos sniegt paskaidrojumu. Paskaidrojumu var neprasīt par šā likuma 30. panta sestajā <u>daļā</u> minēto pārkāpumu.”</p>	Nemts vērā.	
404.	LPS	74. panta 2. daļa - tīri redakcionāli kļūda “30. panta sestajā pantā”.	Nemts vērā.	
405.	LPS	<p>74. panta pirmajā daļā noteikts, <i>ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar motivētu rīkojumu var atstādināt domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, ja domes priekšsēdētājs nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus.</i></p> <p>Priekšlikums: Nevajadzētu pastiprināt ministra atbildību, jo amatpersona, ja pārkāpj normatīvo aktu - atbild atbilstoši paredzētām sankcijām. Atstādināšanas princips ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojektā piedāvā saglabāt pašreiz likumā “Par pašvaldībām” noteikto un praksē pakāpeniski attīstīto domes priekšsēdētāja atlaišanas institūtu. Likumprojekta anotācijā arī sniegts Satversmes tiesas atziņas balstīts pamatojums attiecīga pašvaldību pārraudzības mehānisma tiesiskumam.</p>
406.	LLPA LPS	Lūdzam vērtēt šādu likumprojekta 75. panta grozījumu pamatojumu:	Nemts vērā.	Jautājums par atkārtotības konstatēšanu pārrunājams

		<p>1) Neatbalstām pirmās daļas 1. punkta redakciju, kas atšķirībā no šobrīd spēkā esošās likuma “Par pašvaldībām” 91. panta 1. punkta redakcijas, vairs neparedz pārkāpuma atkārtotības konstatēšanu, kas demokrātiski ievēlētas atlaišanas gadījumā objektīvs būtu papildus noteikums šāda lēmuma izvērtējumam. Turklāt pašvaldības domes atlaišana būtu pieļaujama tikai būtiskos likumu pārkāpumu gadījumos, kas likumprojektā būtu jānosaka <i>expressis verbis</i>. Pašvaldības domes atlaišanas gadījumā notiek ļoti nopietna pašvaldības tiesību ierobežošana, tādēļ kā ikviena tiesību ierobežojuma gadījumā likumdevējam ir jāapsver izvēlēta līdzekļa piemērošanas samērība konkrētajā situācijā. No samērīguma principa izriet, ka ikvienam ierobežojumam, tai skaitā pašvaldības tiesību ierobežojumam, ir jābūt leģitīmam mērķim, lai ierobežojums būtu vajadzīgs, piemērots un samērīgs. Pārkāpuma atkārtotības neparedzēšana nav uzskatāma par samērīgu. Faktiski domes atlaišana var tikt ierosināta pat par nebūtiskiem pirmreizējiem pārkāpumiem, piemēram, atbildes nesniegšanu uz iesniegumu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā;</p> <p>2) priekšlikums precizēt termiņu pirmajā un otrajā daļā par pašvaldības izpilddirektora iecelšanu, jo pašvaldības izpilddirektors amatā tiek iecelts uz pieciem gadiem, bet domi ievēl uz 4 gadiem</p> <p>3) šā panta pirmās daļas 2. punktā ir nepieciešams papildus paskaidrojums, kas minētā pantā ir domāts ar regulējumu “vai pēc attiecīgo amatpersonu atlaišanas vai atkāpšanās.”</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>	<p>Likumprojekta saskaņošanas gaitā.</p> <p>Jautājums pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā.</p> <p>Paskaidrojam, ka ar minēto regulējumu ir domāts atskaites punkts, no kura arī tiek skaitīts attiecīgais termiņš jauna domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanai vai izpilddirektora iecelšanai.</p>	
407.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Lai sabiedrībai būtu pieejama informācija par publisko finanšu līdzekļu izlietojumu un tā efektivitāti, kā arī, lai novērstu šaubas par valsts amatpersonu lēmumu pieņemšanas objektivitāti un to darbību sabiedrības interešu labā, pašvaldībai jānodrošina pašvaldības tīmekļa vietnē informācija par:</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Atbilstoši likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4. un 24.pantam domes deputāta kā valsts</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Deputātu amatiem ārpus pašvaldības domes, tai skaitā citās pašvaldības iestādēs, biedrībās, nodibinājumos, arodbiedrībās, reliģiskās organizācijās, sociālajos un komercuzņēmumos; - informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu komersantiem, biedrībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām, reliģiskām organizācijām un sociālajiem uzņēmumiem, norādot katra finanšu piešķiruma apmēru un mērķi, kā arī piešķirto finanšu līdzekļu izlietojuma rezultātus. <p>Aicinām papildināt Likumprojekta 76. pantu ar šādu jaunu daļu: "(4) pašvaldības tīmekļa vietnē publicē informāciju par domes deputātu amatiem, kas nav piešķirti atbilstoši šim likumam, un tiek ieņemti ārpus attiecīgas pašvaldības domes, tai skaitā citās pašvaldības iestādēs, biedrībās, nodibinājumos, arodbiedrībās, reliģiskās organizācijās, sociālajos un komercuzņēmumos".</p>	amatpersonas deklarācijā norāda informāciju par citiem amatiem, ko tā ieņem papildus valsts amatpersonas amatam, kā arī par uzņēmuma līgumiem vai pilnvarojumiem, kurus tā veic vai kuros noteiktās saistības pilda, un valsts amatpersonu deklarācijas ir publiski pieejamas Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē, ko ir norādījis arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Savukārt informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu biedrībām un nodibinājumiem, katrai biedrībai un nodibinājumam norādot finanšu piešķiruma apmēru un mērķi, kā to pašreiz paredz likuma "Par pašvaldībām" 72.panta otrās daļas 11.punkts, norāda pašvaldības gada publiskajā pārskatā, ko ievieto tīmekļvietnē. Kā jau norādīts Likumprojekta anotācijā, gada publiskajā pārskatā iekļaujamā informācija norādāma Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumos Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem".
--	--	---	---

				Vienlaikus pašvaldības tīmekļvietnē norādāmo informāciju paredz Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumi Nr.445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” (sk.20.1.3.apakšpunktu).
408.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas “Sabiedrības vadība” 1.kurss	<p>Esošā likuma “Par pašvaldībām” regulējums paredz deputāta amata savienošanas izņēmuma gadījumus, nodrošinot noteiktu kompetenci domes lēmumu pieņemšanā.</p> <p><i>Priekšlikums: saglabāt esošo sistēmu, paredzot regulējumu interešu konflikta situāciju novēršanai, ja komitejas, domes dienas kārtībā ir jautājumi, kas tieši skar konkrētā deputāta darbības jomu.</i></p>	Nav ņemts vērā.	Konkrētā deputāta darbības joma ir pārāk plaša un nenoteikts jēdziens.
409.	LLPA LPS	<p>Pievēršam jūsu uzmanību, ka šādu ierobežojumu noteikšana atbilst likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” tiesiskā regulējuma priekšmetam. Tāpēc šajā likumā šis pants būtu svītrojams.</p> <p>Papildus tam ir jānorāda, ka katrs gadījums, kad deputāts vienlaicīgi atrodas izpildvaras vadības amatā, būtu vērtējams atsevišķi. Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredz konkrētus ierobežojumus amatu savienošanai valsts amatpersonām. Pamatojoties uz likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11. panta pirmo daļu, valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radnieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti, savukārt, saskaņā ar minētā likuma 5. panta pirmo daļu, likuma izpildē kontrolē Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, kā arī citas valsts institūcijas un valsts</p>	Nav ņemts vērā.	Regulējuma pamatojums iekļauts anotācijā. Pašvaldībās pēc administratīvi teritoriālās reformas, kad pašvaldību skaits saruks aptuveni divas reizes, būs pietiekams cilvēkresursu apmērs, lai rastu kvalificētus speciālistus gan pašvaldības iestāžu vadītāju un viņu vietnieku, kā arī kapitālsabiedrību valdes locekļu amatos, gan domes deputātu amatos. Attiecīga kārtība veicinās varas dalīšanas principa ievērošanu un varas koncentrācijas mazināšanos starp pašvaldības institūcijām,

		<p>amatpersonas atbilstoši šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei.</p> <p>Izprotot šādu ierobežojumu mērķi - novērst iespējamo korupcijas un pašvaldības mantas nelietderīgas izmantošanas un izšķērdēšanas risku, tomēr, papildus ierobežojumu paredzēšana domes deputāta amata ieņemšanai nenodrošina, ka tiks ievērotas likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normas, tikai uzliks papildus šķēršļus personām, kas velēsies kandidēt pašvaldību vēlēšanās. Ņemot vērā, ka par likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normu pārkāpumu ir paredzēta atbildība, turklāt, saskaņā ar minētā likuma 30. panta pirmo daļu, valsts amatpersonai saskaņā ar šā panta noteikumiem ir pienākums atlīdzināt nodarītos zaudējumus, uzskatām, ka svarīgākais ir veicināt šo normu realizāciju dzīvē, prasot atbildību no valsts amatpersonām par tās pieņemtajiem lēmumiem, kas noteikti nākotnē varētu mazināt korupcijas risku, jo atbildīgās personas apzināsies, ka viņu darbībām un pieņemtajiem lēmumiem ir tiesiskas sekas.</p> <p>Likumprojekta 10. pantā ir noteikti jautājumi, kas ir domes kompetencē, savukārt, 20. panta pirmā daļa nosaka, pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšana pašvaldības administrācija. Ņemot vērā, ka domes lēmums pieņem, ja par to nobalso vairāk nekā puse no klātesošajiem domes deputātiem, ja likumā nav paredzēts citādi, nepamatoti būtu apgalvot, ka personai, vienlaicīgi atrodoties deputāta un domes administrācijas struktūrvienības, iestādes vadītāja vai vadītāja vietnieka amatā, pastāv augsts korupcijas risks.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, jau šobrīd ar likumu ir noteikts aizliegums deputātam, vienlaicīgi esot izpildvaras amatā, pieņemt sev labvēlīgus lēmumus, turklāt, amatu savienošanai, amatpersonai ir jāsaņem atbildīgās amatpersonas (institūcijas) atļauja. Papildus ierobežojumu noteikšana pašvaldību deputātu kandidātiem ir uzskatāma par nelietderīgu, jo pārlieku sašaurinātu potenciālo kandidātu loku.</p>	<p>vienlaikus veicinot arī objektīvāku situācijas izvērtējumu un lēmumu pieņemšanu vienā vai otrā jomā.</p> <p>VARAM pēc būtības piekrīt, ka panta regulējums ir attiecināms uz likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, un regulējuma iekļaušana minētajā likumā ir apsverama turpmākā Likumprojekta virzības gaitā.</p>
--	--	--	--

		<p>2) ja VARAM tomēr lems par šāda panta iekļaušanu likumprojektā, tad aicinām izvērtēt iespēju svītrot šā panta otrās daļas 4. un 5.punktu, vai izteikt tos šādā redakcijā: “4) ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 5.panta pirmās daļas 4., 5. un 6.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas; 5) ieņemt valdes locekļa amatu attiecīgās pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, izņemot kapitālsabiedrību, kas realizē no šā likuma 5.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu.”; 3) ir iespējams arī saglabāt esošā likuma panta redakcija, kas ir noteikta panta otrās daļas 4. un 5.punktā. 2013. gadā tika veikti grozījumi likumā “Par pašvaldībām”, izsakot 38. pantu jaunā (esošajā) redakcijā. Diskusiju rezultātā tika secināts, ka ir leģitīms mērķis iekļaut izņēmumus attiecībā uz iestāžu vadītājiem un viņu vietniekiem, kā arī attiecīgo pašvaldības kontrolēto kapitālsabiedrību valžu un padomes locekļiem. Turklāt vēršama uzmanība, ka Satversmes tiesa ar 2019. gada 17. decembra spriedumu lietā Nr.2019-03-01 ir atzinusi likuma "<u>Par pašvaldībām</u>" 38. panta otrās daļas 4. punktu par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam. LLPA uzskata, ka par šo pantu ir nepieciešams papildu diskusijas ar VARAM un KNAB.</p>		
410.	LPS	<p>Vai nevar beidzot pārcelt uz “Interesu konflikta likumu” visus ierobežojumus un nesvaidīt pa vairākiem likumiem. Un man vēl tīri personīga skepse – kā tad tagad sanāk izpērāties līdz Satversmes tiesai, kur tomēr izrādījās, ka Saeima nu dikti ir vērtējusi kāpēc vieni pašvaldību iestāžu vadītājiem ļaut kandidēt, un citiem nē, iekļaujot pašreizējā likumā 38. pantu, pa</p>	Nav ņemts vērā.	Regulējuma pamatojums iekļauts anotācijā. Pašvaldībās pēc administratīvi teritoriālās reformas, kad pašvaldību skaits saruks aptuveni divas

		<p>jaunam šajā sanāk, ka nevienas iestādes vadītājs un pat vietnieks vairs nevar būt deputāts – ko tad tādu tie “nekaitīgo” iestāžu vadītāji pēkšņi sagrēkojās? Varbūt tomēr atļaut viņiem turpināt</p>		<p>reizes, būs pietiekams cilvēkresursu apmērs, lai rastu kvalificētus speciālistus gan pašvaldības iestāžu vadītāju un viņu vietnieku, kā arī kapitālsabiedrību valdes locekļu amatos, gan domes deputātu amatos. Attiecīga kārtība veicinās varas dalīšanas principa ievērošanu un varas koncentrācijas mazināšanos starp pašvaldības institūcijām, vienlaikus veicinot arī objektīvāku situācijas izvērtējumu un lēmumu pieņemšanu vienā vai otrā jomā.</p> <p>VARAM pēc būtības piekrīt, ka panta regulējums ir attiecināms uz likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, un regulējuma iekļaušana minētajā likumā ir apsverama turpmākā Likumprojekta virzības gaitā.</p>
411.	LPS	Priekšlikums svītrot otrās daļas 4. un 5.punktu.	Nav ņemts vērā.	<p>Regulējuma pamatojums iekļauts anotācijā. Pašvaldībās pēc administratīvi teritoriālās reformas, kad pašvaldību skaits saruks aptuveni divas reizes, būs pietiekams cilvēkresursu apmērs, lai rastu kvalificētus speciālistus gan</p>

				<p>pašvaldības iestāžu vadītāju un viņu vietnieku, kā arī kapitālsabiedrību valdes locekļu amatos, gan domes deputātu amatos. Attiecīga kārtība veicinās varas dalīšanas principa ievērošanu un varas koncentrācijas mazināšanos starp pašvaldības institūcijām, vienlaikus veicinot arī objektīvāku situācijas izvērtējumu un lēmumu pieņemšanu vienā vai otrā jomā.</p> <p>VARAM pēc būtības piekrīt, ka panta regulējums ir attiecināms uz likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, un regulējuma iekļaušana minētajā likumā ir apsverama turpmākā Likumprojekta virzības gaitā.</p>
412.	Finanšu ministrija	Likumprojekta VIII nodaļas nosaukumu “Pašvaldības manta un finanšu kontrole” izteikt šādā redakcijā: “Pašvaldības manta, finanšu kontrole un audits”.	Nav ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā. Nepieciešams papildu pamatojums un skaidrojums no Finanšu ministrijas.
413.	Finanšu ministrija	Likumprojekta VIII nodaļu papildināt ar jaunu pantu: “Pašvaldības audits. (1) Lai nodrošinātu efektīvu darbību, pašvaldībā veic auditu. (2) Pašvaldības darbības novērtēšanai dome var slēgt pakalpojuma līgumu ar ārējiem auditoriem un konsultantiem. (3) Pārvaldības, risku vadības un kontroles procesu novērtēšanai pašvaldībās izveido iekšējo auditu. Iekšējā audita darba	Nav ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā. Nepieciešams papildu pamatojums un skaidrojums no Finanšu ministrijas.

		organizāciju un iekšējā audita veikšanas kārtību nosaka normatīvie akti.”.		
414.	LLPA LPS	Lai pašvaldības varētu ilgtermiņā organizēt autonomo funkciju izpildi, nepieciešams veidot ilgtermiņa (patstāvīgu) politiku pašvaldību budžetos novirzāmajai nodokļu daļai. Aicinām 77. pantu papildināt ar trešo daļu sekojošā redakcijā: “(3) Pašvaldību budžetos tiek novirzīta speciālajos likumos noteiktā dabas resursu nodokļa daļa un azartspēļu un izložu nodokļa daļa, visi nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumi un tāda iedzīvotāju ienākuma nodokļa daļa, lai pašvaldību budžetos ieskaitāmo nodokļu summa veidotu 19,6% no valsts kopbudžeta nodokļa ieņēmumiem.”	Nav ņemts vērā.	Attiecīgs regulējums neatbilst Likumprojekta tvērumam. Risināms jautājums par regulējuma iekļaušanu likumā “Par pašvaldību budžetiem” vai citā likumā, kas regulē valsts un pašvaldību budžetu plānošanu.
415.	LLPA LPS	Spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 14. panta pirmajā daļā 1. punkts noteic, ka pildot savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības: 1) veidot pašvaldību iestādes, dibināt biedrības vai nodibinājumus, kapitālsabiedrības, kā arī ieguldīt savus līdzekļus kapitālsabiedrībās. Likumprojekta 78. panta ceturrtā daļa nosaka, ka pašvaldībai ir tiesības iegūt un atsavināt kustamo un nekustamo īpašumu, kā arī veikt citas privāttiesiska rakstura darbības, ievērojot likuma nosacījumus par rīcību ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu. Tā kā praksē bieži ir gadījumi, kad racionāli un lietderīgi ir konkrētu mantu ieguldīt esošas kapitālsabiedrības pamatkapitālā, priekšlikums precizēt punkta redakciju, lai neaprobežotu to tikai ar gadījumiem, kad tiek dibināta kapitālsabiedrība vai iegūta dalība tajā. Ievērojot minēto, lūdzu izteikt likumprojekta 78. panta pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Pašvaldības manta izmantojama pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai un tās interesēs atbilstoši pašvaldības kompetencei, gan nododot to publiskā lietošanā, gan veidojot iestādes, gan ieguldot kapitālsabiedrībās vai iegūstot dalību kapitālsabiedrībās.”	Nav ņemts vērā.	Procesus regulē Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums.

416.	LPS		Priekšlikums aizstāt vārdus “vajadzību apmierināšanai” ar vārdiem “interesēs”.	Nemts vērā.	
417.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Aicinām Likumprojekta 79. pantu papildināt ar jaunu daļu ar mērķi nodrošināt pašvaldību atklātību par publiskas personas piešķirtajiem finanšu līdzekļiem visām juridiskām personām, un Likumprojekta 79. pant pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>"(1) Dome nodrošina pašvaldības gada publiskā pārskata sagatavošanu un pieejamību atbilstoši likumā noteiktajām prasībām, tajā skaitā ietverot šādu informāciju:</p> <p>1) finanšu līdzekļu piešķiršanu komersantiem, biedrībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām, reliģiskām organizācijām un sociālajiem uzņēmumiem, norādot katra finanšu piešķiruma apmēru un mērķi, kā arī piešķirto finanšu līdzekļu izlietojuma rezultātus, ciktāl tie sasniegti iepriekšējā gadā."</p> <p>Gadījumā, ja regulējums netiek ietverts Likumprojekta regulējumā, tad aicinām precizēt Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumus Nr. 445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” ar piedāvāto regulējumu, to paredzot arī likumprojekta Pārejas noteikumus.</p>	Nemts vērā.	Likumprojekta virzības gaitā tiks izstrādāti nepieciešamie grozījumi saistītajos normatīvajos aktos, tajā skaitā attiecībā uz gada publiskajā pārskatā norādāmo informāciju, iztrūkstošo regulējumu no pašreizējā likuma “Par pašvaldībām” pārnesot uz MK noteikumiem Nr.413 un nepieciešamības gadījumā iekļaujot papildu regulējumu.
418.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	<p>Ja tiek saglabātas pašvaldību dibinātas biedrības un nodibinājumi, aicinām noteikt prasību, ka informācija par šādiem veidojumiem jānorāda pašvaldību publiskajos gada pārskatos, piemēram, šādā redakcijā:</p> <p>"2. paskaidrojums, kāpēc pašvaldība ir dibinājusi biedrību vai nodibinājumu, izpildinstitūcijas vadītāja iecelšanas pamatojums, biedrības vai nodibinājuma pienākumi, piešķirtais finansējums, izlietojums".</p>	Nemts vērā.	Likumprojekta virzības gaitā tiks izstrādāti nepieciešamie grozījumi saistītajos normatīvajos aktos, tajā skaitā attiecībā uz gada publiskajā pārskatā norādāmo informāciju, iztrūkstošo regulējumu no pašreizējā likuma “Par pašvaldībām” pārnesot uz MK noteikumiem Nr.413 un nepieciešamības gadījumā iekļaujot papildu regulējumu.

419.	Providus	79.pants (gada pārskati) Būtu jāparedz pašvaldībai pienākums regulāri vai vismaz reizi gadā publiskot informāciju par: 1) pašvaldības dalību sabiedriskajās organizācijās un komercsabiedrībās; 2) par noslēgtajiem funkciju deleģēšanas līgumiem, publicējot šos līgumus; 3) par piešķirto finansējumu sabiedriskajām organizācijām, plašsaziņas līdzekļiem, uzņēmumiem (atšifrējot finansējuma saņēmēja nosaukumu, piešķirto summu, piešķiruma mērķi).	Nemts vērā.	Likumprojekta virzības gaitā tiks izstrādāti nepieciešamie grozījumi saistītajos normatīvajos aktos, tajā skaitā attiecībā uz gada publiskajā pārskatā norādāmo informāciju, iztrūkstošo regulējumu no pašreizējā likuma "Par pašvaldībām" pārnesot uz MK noteikumiem Nr.413 un nepieciešamības gadījumā iekļaujot papildu regulējumu.
420.	LLPA LPS	Likumprojekta 22. panta otrās daļas 8. punktā noteikts, ka pašvaldības izpilddirektora kompetencē ietilpst pašvaldības saimnieciskā un gada publiskā pārskata sagatavošanu. Šobrīd nav skaidri saprotams kā kompetencē ietilpst gada publiskā pārskata sagatavošanas nodrošināšana. Turklāt ar terminu "dome" tiek saprasta koleģiālā lēmējinstītūcija. Nav saprotams, kā dome varēs nodrošināt publiskā pārskata sagatavošanu un pieejamību. Faktiski minētais pienākums ir pašvaldības administrācijas kompetences jautājums.	Nemts vērā.	Likumprojekta virzības gaitā tiks izstrādāti nepieciešamie grozījumi saistītajos normatīvajos aktos, tajā skaitā attiecībā uz gada publiskajā pārskatā norādāmo informāciju, iztrūkstošo regulējumu no pašreizējā likuma "Par pašvaldībām" pārnesot uz MK noteikumiem Nr.413 un nepieciešamības gadījumā iekļaujot papildu regulējumu.
421.	LPS	Pilnīgi bezjēdzīgs, jo to jau nosaka Likums par budžeta un finanšu vadību un uz tā pamata izdotie MK noteikumi.	Nemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
422.	LLPA LPS	Sk. iebildumu iepriekš.	Nemts vērā.	Skat. iepriekšējo pamatojumu.
423.	LLPA LPS	Lielākoties revīzijas komisijas pašvaldībās netiek izveidotas, bet pašvaldības administrācijā tiek izveidota struktūrvienība vai atsevišķa iestāde, kas kontrolē citu iestāžu rīcības likumību un tiesiskumu.	Nemts vērā.	

		Priekšlikums paredzēt, ka pašvaldība ir tiesīga izveidot atsevišķu iestādi vai struktūrvienību pašvaldības rīcības ar mantu kontrolei.		
424.	LPS	Minētās tiesību normas redakciju būtu nepieciešams precizēt, vārdus “revīzijas komisiju” aizstājot ar vārdiem “revīzijas un/vai iekšējā audita institūciju/struktūrvienību.”	Ņemts vērā.	Pārrunājams Likumprojekta saskaņošanas gaitā, ņemot vērā arī Finanšu ministrijas izteiktos priekšlikumus.
425.	Latvijas alianse	Pilsoniskā	Ņemts vērā.	Papildus sniegts skaidrojums Likumprojekta anotācijā.
		<p>Ņemot vērā, ka notiek diskusijas par biedrību un nodibinājumu, tai skaitā sabiedriskā labuma organizāciju sistēmu pilnveidošanu, kas skar plānus pārskatīt tiesisko ietvaru organizācijām, kuru darbība šobrīd asociējas ar biedrībām un nodibinājumiem (tai skaitā pašvaldību dibinātas biedrības), bet, kuras faktiski neatbilst pilsoniskās sabiedrības pamatbūtībai. Tādēļ aicinām skaidri nodalīt pašvaldību dibinātas biedrības (Likumprojekta 10. panta pirmās daļas 8. punkts un 83. pants) no citām organizācijām, kas neatbilst biedrību un nodibinājumu filozofiskajai jēgai un Eiropas Padomes rekomendācijām, kas noteikusi, ka biedrībai un nodibinājumiem jāatbilst sekojošiem kritērijiem (no Eiropas Padomes rekomendācijām (CN/Rec (20017) 14):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Neatkarīga (<i>non-governmental aspect</i>) nedz valsts nedz pašvaldība nenosaka vajadzību izveidot organizāciju/neietekmē mērķus/ darbības metodes/pārvaldes institūciju. 2. Sabiedrības (vajadzību) iniciēta. 3. Nav peļņas gūšanas mērķa (<i>non-profit making</i>) primārais jeb pamatmērķis ir saistīts ar biedrošanās brīvību). 4. Saimnieciskā darbība – kā instruments pamatmērķa sasniegšanai. <p>Ņemot vērā, ka pašvaldību dibinātas biedrības un nodibinājumi neatbilst vairākiem kritērijiem, aicinām noteikt, ka tiek izmantoti citi risinājumi, izmantojot jau esošās sadarbības formas ar privāto tiesību subjektiem, piemēram, slēdzot deleģēšanas, līdzdarbības vai sadarbības līgumus, tādējādi nedublējot funkcijas.</p>		

426.	LLPA LPS	Šāds likumprojekta 84. panta priekšlikums nav pienācīgi izstrādāts, jo, piemēram, nav viennozīmīgi saprotams: 1) par kādiem pašvaldības kompetences jautājumiem šādas kopīgas iestādes darbosies praksē; 2) kā tiks īstenota šādas iestādes padotība, ja finansējumu piešķirs vairākas iesaistītās pašvaldības. Grūti iedomāties situāciju, kurā pašvaldība būtu gatava veidot kopīgu iestādi, piešķirot finanšu līdzekļus tās darbībai, vienlaikus neparedzot neierobežotas tiesības uzraudzīt iestādes darbību, turklāt paredzot atbildot pilnībā par tās darbību; 3) kas uzņemsies juridisko, finansiālo un organizatorisko atbildību par šo iestāžu darbu? Ievērojot minēto, aicinām no likumprojekta svītrot 84. – 86. pantus.	Nemts vērā.	Ierosinājums pārrunājums Likumprojekta saskaņošanas gaitā.
427.	LPS	Priekšlikums svītrot.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
428.	LPS	Priekšlikums svītrot.	Nav ņemts vērā.	Priekšlikumam nav sniegts pamatojums.
429.	LLPA LPS	Lūdzam likumprojekta 88. Pantā izdarīt šādus grozījumus un papildinājumus: 1) panta pirmās daļas 3. punktā, lai nodrošinātu finansiāli patstāvīgu pašvaldību veidošanos un novērstu “donoru” pašvaldību iedzīvotāju diskrimināciju, nepieciešams radīt mehānismu, ka pašvaldības finanšu izlīdzināšanas fondu veido arī no valsts budžeta līdzekļiem, tā daļu pakāpeniski palielinot. Nepieciešams arī noteikt maksimālo termiņu, kādā pašvaldībai tiek piešķirti līdzekļi no izlīdzināšanas fonda. 2) panta otro daļu nepieciešams precizēt, aizstājot ciparus un vārdus “84. panta ceturtajā daļā” ar cipariem un vārdiem “83. panta otrajā daļā”.	Nav ņemts vērā.	Piedāvājums ir ārpus Likumprojekta regulējuma tvēruma un atrunājams Pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likumā vai saistītajos normatīvajos aktos.
430.	LLPA	Minētās tiesību normas redakciju nepieciešams precizēt, papildinot aiz cipariem un vārda “88. pantā” ar vārdiem “pirmajā daļā”.	Nemts vērā.	

431.	LLPA	Lūdzam svītrot likumprojekta 91. pantu , jo tam nav juridiskas slodzes. Jau šobrīd šādas tiesības ir ikvienai personai. Savukārt informācijas pieprasīšanu nosaka speciāli tiesību akti.	Nav ņemts vērā.	Attiecīgais regulējums iekļauts, ņemot vērā likumā "Par pašvaldībām" noteikto.
432.	LLPA	Pievēršam jūsu uzmanību, ka darba grupas ietvaros šī likumprojekta nodaļa netika apspriesta, tāpēc aicinām to darīt.	Nav ņemts vērā.	Minēto nodaļu iespējams apspriest arī Likumprojekta turpmākajā virzības gaitā, piedaloties visām iesaistītajām institūcijām.
433.	LLPA	1) LLPA iepriekš norādīja vairākus iebildumus par pašvaldības izpilddirektora institūtu. Skatot likumprojekta regulējumu kontekstā ar pārejas noteikumos noteikto, nav arī skaidrs, vai un kādā kārtībā būs pārsūdzams šo pārejas noteikumu 2. punktā noteiktais domes pieņemtais lēmums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar izpilddirektoru, ja pašvaldība izveidota, apvienojoties vairākām pašvaldībām? Kāds būs pamats izbeigt darba tiesiskās attiecības šajā gadījumā? 2) Lūgums precizēt/ izskaidrot – vai 3 mēnešus pašvaldībā vienlaikus būs 8 izpilddirektori, kamēr jaunā dome izvērtēs visus? Vai arī 3 mēnešu termiņš attiecināms tikai uz pirmo teikumu 2. punktā?	Nav ņemts vērā.	Pašvaldību izpilddirektori, ar kuriem dome lems neturpināt darba tiesiskās attiecības, tiks atbrīvoti uz šī likuma pamata. Mainoties tiesiskajam regulējumam, ne vienmēr var piemērot līdzšinējo tiesisko regulējumu, tādēļ Likumprojekta pārejas noteikumos ir paredzēta šī pārejas kārtība. Jebkurai personai ir tiesības vērsties tiesā savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.
434.	LLPA	Pārejas noteikumos 3. punktā jāparedz garāks termiņš saistošo noteikumu pārskatīšanai (vismaz viens gads)	Ņemts vērā.	Noteiktais termiņš tiks precizēts, ņemot vērā Likumprojekta turpmāko virzības gaitu
435.	LPS	Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 17.punkts nosaka, ka 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētā novada dome izvērtē novadu veidojošo bijušo pašvaldību pieņemtos saistošos noteikumus un pieņem jaunus novada saistošos noteikumus. Līdz novada saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2022. gada 1. jūnijam ir spēkā novadu veidojošo bijušo pašvaldību saistošie noteikumi , izņemot saistošos noteikumus par teritorijas plānojumu, kurus izstrādā līdz 2025. gada 31. decembrim.	Ņemts vērā.	Noteiktais termiņš tiks precizēts, ņemot vērā Likumprojekta turpmāko virzības gaitu

		<p>Likumprojekta pārejas noteikumu 3.punkts nosaka, ka sešu mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās dome izvērtē uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdoto saistošo noteikumu atbilstību šim likumam un izdod jaunus saistošos noteikumus atbilstoši šajā likumā ietvertajam pilnvarojumam. Līdz jaunu saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2021. gada 31. decembrim piemērojami uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdotie saistošie noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu.</p> <p>Lūgums saskaņot šos termiņus</p>		
436.	LPS	<p>Jaunajā Pašvaldības likuma projektā nesamērīgi īss ir pārejas termiņš saistošo noteikumu pārskatīšanai, ņemot vērā, ka vecie noteikumi var darboties tikai līdz 31.12.2021. gada, bet jauniem noteikumiem ir vēl garāks saskaņošanas process, ja jāiesaista nozares ministrija. Tas nozīmē, ka patiesībā visu pašvaldību saistošie noteikumi jaunajai domei ir jāizskata vēlākais līdz oktobrim ieskaitot, kas ir nereāli.</p>	Ņemts vērā.	Noteiktais termiņš tiks precizēts, ņemot vērā Likumprojekta turpmāko virzības gaitu.
437.	LLPA	<p>Par pārejas noteikumu 5. punktu rodas jautājums, kādas sekas iestājas ja iedzīvotāju mazās aktivitātes dēļ netiek izveidota iedzīvotāju valde. Lūdzam 5. punktu svītrot.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Nepieciešamais minētās institūcijas locekļu atbalsta skaits Likumprojektā ir noteikts salīdzinoši neliels, līdz ar to VARAM ieskatā pastāv salīdzinoši maza iespēja, ka šāda institūcija netiks izveidota.</p> <p>Vienlaikus VARAM sniegs pašvaldībām metodisko atbalstu atbilstoši Likumprojekta regulējumam, kāds tiks pieņemts, tajā skaitā, attiecībā uz minēto gadījumu, ja institūcija no pašvaldības neatkarīgu iemeslu dēļ nevarēs tikt izveidota.</p>

438.	LLPA LPS	<p>Vērtējot pārejas noteikumu 6. punktu ir jānorāda, ka likumprojekta 70. panta pirmā daļa šādā redakcijā nav atbalstāma, jo tā ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. un 27. pantu, kuros ir noteikta vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma darbības apturēšana pēc ministra iniciatīvas un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma pārsūdzēšanas kārtība;</p> <p>priekšlikums Likumprojekta pārejas noteikumu 6. punktu svītrot, bet pašvaldības referendumu institūtu nostiprināt šajā likumā.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Saskaņā ar Likumprojekta pārejas noteikumiem šī norma stājas spēkā vienlaikus ar likumu par pašvaldību referendumiem.</p> <p>Likumprojekts "Vietējo pašvaldību referendumu likums" pašreiz ir Saeimā izskatīšanā pirms otrā lasījuma (likumprojekts Nr. 162/Lp13). VARAM sekos līdzī minētā likumprojekta virzībai un attiecīgi lems par nepieciešamību pielāgot Likumprojekta regulējumu.</p>
439.	Latvijas Universitātes Biznesa, vadības un ekonomikas fakultātes Maģistra studiju programmas "Sabiedrības vadība" 1.kurss	<p>Atzinīgi vērtējama jauna likuma izstrāde par pašvaldību darba organizāciju Latvijā.</p> <p>Svarīga ir savlaicīga likuma izstrāde un tā pieņemšana, lai pašvaldību deputātu kandidātiem, gatavojoties pašvaldību vēlēšanām, būtu skaidra un izprotama pašvaldību darba organizācija pēc Administratīvi teritoriālās reformas.</p> <p>Priekšlikums: <i>noteikt, ka "Pašvaldību likums" stājas spēkā 2021.g. 1.janvārī vai ne vēlāk kā 2021. gada 1.martā.</i></p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojektā paredzēts, ka tas stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī. Ātrāka Likumprojekta spēkā stāšanās netiek plānota.</p>
440.	Ventspils pilsētas domes deputāti - G.V.Kristovskis, D.Korna, A.Landmanis, I.Landmanis	<p>Likums stājas spēkā 2021.gada 5.jūnijā.</p> <p>Ir būtiski mainīt likuma stāšanās spēkā laiku, lai visas tajā aprakstītās normas būtu attiecināmas uz jauno pašvaldības sasaukumu. Kā zināms, tad kārtējās pašvaldības vēlēšanas notiks 2021.gada 5.jūnijā. Pēc tam tiks sasaukta pirmā domes sēde, lai apstiprinātu deputātu mandātus, ievēlētu priekšsēdētāju, tā vietniekus un pastāvīgās komitejas. Ja datums netiek mainīts, pastāv risks, ka jaunā sasaukuma priekšsēdētājs, tā vietnieki, komitejas, komisijas, padomes, valdes un darba grupas tiks apstiprinātas, vadoties pēc patreizējā likuma "Par pašvaldībām" normām.</p>	Nav ņemts vērā.	<p>Likumprojektā paredzēts, ka tas stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī. Ātrāka Likumprojekta spēkā stāšanās netiek plānota.</p>

441.	LLPA LPS	Papildus tam ir pievēršama uzmanība uz plānoto likuma spēkā stāšanās termiņu – 2021. gada jūliju. Ņemot vērā, ka pašvaldības budžeti būs pieņemti pēc iepriekšējā normatīvā regulējuma, nav saprotams, vai tiesību normas, kas skar pašvaldības budžetu, piemēram, tiesību norma par līdzdalības budžetu jau bija jāplāno iepriekš vai jāveic budžetā attiecīgi grozījumi. Lai neradītu neviennozīmīgu tiesību normu piemērošanu likumprojektā vēlams pārejas noteikumos noteikt, ka jaunie budžeta veidošanas principi jāpiemēro ar nākamo budžeta gadu. Turklāt būs notikusi administratīvi teritoriālā reforma un būs sarežģīti jaunajām domēm savu darbību pielāgot šāda jauna likuma regulējumam. Mūsuprāt, šāda jauna likuma spēkā stāšanās būtu jāsaista vismaz ar jauna kalendārā gada sākumu, bet par to papildus vēl ir nepieciešamas konsultācijas.	Ņemts vērā.	Likumprojektā paredzēts, ka tas stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī.
442.	Finanšu ministrija	<p>Likumprojekta anotācijas I. nodaļas 2.punktu papildināt ar aprakstu par iekšējās kontroles sistēmu un tās uzraudzības mehānismiem (iekšējo auditu).</p> <p>Nepieciešams stiprināt iekšējās kontroles sistēmu un tās uzraudzības mehānismu – iekšējo auditu, normatīvajā regulējumā aptverot visas no budžeta finansētas institūcijas, tai skaitā ieviešot iekšējā audita funkciju pašvaldībās un nosakot kopējos pamatprincipus iekšējās kontroles sistēmai un iekšējā audita darbībai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Efektīvai iekšējās kontroles sistēmai (turpmāk - IKS) ir būtiska nozīme jebkuras institūcijas veiksmīgā darbībā un mērķu sasniegšanā. IKS ir plašāka kā tikai finanšu uzskaitē. Efektīva IKS ir vērsta uz to, lai nodrošinātu atbilstību noteiktajām normām un principiem, tai skaitā vadītu riskus, nodrošinātu resursu aizsardzību no zaudējumiem, labu pārvaldību, pakalpojumu kvalitāti, darbības lietderību (efektivitāti), publiskā sektora darbību sabiedrības interesēs un citus svarīgus ikvienas institūcijas darbības aspektus. • Iekšējais audits ir publiskā sektora labas pārvaldības stūrakmens un objektīvas informācijas avots, kas palīdz vadītājiem gan ikdienas, gan ārkārtas situāciju laikā pieņemt ātrus, operatīvus un kvalitatīvus lēmumus. Iekšējais auditors, saskaņā ar sava darba 	Nav ņemts vērā.	Jautājums tiks pārrunāts starpinstitūciju saskaņošanas gaitā.

	<p>būtību, pārvalda informāciju par visiem organizācijas darbības aspektiem un datu apkopošanas un analīzes instrumentiem. Iekšējais auditors ir objektīvas informācijas avots, kas palīdz vadītājiem paskatīties no malas uz lietām un novērtēt pieņemto lēmumu kvalitāti, palīdz organizācijai pārvarēt un novērst krīzes radītas sekas, horizontālā līmenī sadarbojoties un veicinot aktivitāšu un pasākumu ieviešanu iekšējās kontroles sistēmas stiprināšanai dažādās nozarēs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pašvaldības īsteno sabiedrībai būtiskas funkcijas, tostarp, deleģētās valsts pārvaldes funkcijas un uzdevumus. Pašvaldībām jāievēro tiesību aktos noteiktā kārtība un valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. • Virknē normatīvo aktu ir noteikts, ka pašvaldības kā publiskas personas, rīcībai ar finanšu līdzekļiem un mantu jābūt likumīgai, lietderīgai un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, jānovērš izšķērdēšana un amatpersonu korupcija. • Valsts kontrole savās revīzijās pašvaldībās ir konstatējusi problēmas, kas saistītas ar iekšējās kontroles sistēmas neesamību vai tās zemu efektivitāti, nepietiekamu izpratni par IKS, kā arī nepieciešamību izveidot uzraudzības mehānismus, kas sniegtu pārlicību par vadītāju apstiprināto apliecinājumu ticamību par atbilstošas IKS izveidošanu finanšu uzskaites un pārskatu sagatavošanas jomā. • Ir veikta virkne atsevišķu pasākumu pašvaldību izpratnes veicināšanai par iekšējās kontroles sistēmu, piemēram, veiktas apmācības, sagatavotas vadlīnijas, tomēr kopumā tie ir fragmentāri. • Ārējie neatkarīgie revidenti sniedz atzinumu par to, vai pašvaldības finanšu pārskats sniedz skaidru un patiesu priekšstatu par finansiālo stāvokli, darbības finanšu rezultātiem un naudas plūsmu, bet nesniedz atzinumu par IKS un/vai lietderību (efektivitāti). • Atsevišķās pašvaldībās ir ieviesta iekšējā audita funkcija un/vai iekšējā revīzija. Nav noteiktas vienotas prasības un standarti, atbilstoši kuriem būtu jādarbojas iekšēja audita funkcijai pašvaldībās un jānodrošina darba kvalitāte, kā arī nav noteikti 		
--	---	--	--

		<p>mehānismi pārlicēbas gūšanai par iekšējā audita darbību un tās rezultātiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> Latvijas tiešajā valsts pārvaldē ir ieviests iekšējais audits, kas ir viens no IKS uzraudzības instrumentiem, un nodrošina neatkarīgu un objektīvu iekšējās kontroles sistēmas novērtēšanu un sniedz ieteikumus tās pilnveidošanai, pievēršoties arī lietderības (efektivitātes) aspektiem. Atbilstoši Iekšējā audita likumā noteiktajam kompetences apjomam, Finanšu ministrija ir atbildīga par iekšējā audita koordināciju un vienotu iekšējā audita ilgtermiņa attīstības plānošanu ministrijās un iestādēs, t.i. tiešajā valsts pārvaldē. Savukārt, atvasinātajās publiskajās personās, tai skaitā pašvaldībās, iekšējā audita sistēmu, iekšējā audita darba organizāciju un iekšējā audita veikšanas kārtību nosaka tās lēmējinstītūcija. Saistībā ar uzsākto novadu reformu, būtiski samazināsies pašvaldību skaits, vienlaikus palielinoties katras pašvaldības pārraugāmajai teritorijai, finanšu un darba apjomam. 		
443.	Tieslietu ministrija	<p>Anotācijas I sadaļas 1. punktā norāda atsauci uz Deklarāciju par Ministru kabineta iecerēto darbību, attīstības plānošanas dokumentiem vai tiesību aktiem, no kuriem izriet nepieciešamība izstrādāt projektu vai kuru īstenošanu veicinās projekts. Ievērojot minēto lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 1. punktu ar šādām atsaucēm:</p> <p>- Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027. gadam¹⁴ rīcības virziena "Tiesiskums un pārvaldība" 426. uzdevums, kas paredz tiesiskuma un demokrātiskas valsts apziņas stiprināšanu sabiedrībā, īstenojot sabiedrības pilsonisko izglītību, nodrošinot Latvijas tiesību sistēmas sabalansētu attīstību (tostarp cilvēktiesību ievērošanu iepretī inovācijām un tehnoloģiju radītajām izmaiņām), mazinot birokrātiju, kā arī uzlabojot normatīvo aktu kvalitāti un pieejamību;</p> <p>- Ministru kabineta 2020. gada 18. augusta sēdes protokola Nr. 49 38. § 3., 4. un 5. punkts;¹⁵</p>	Nemts vērā.	

¹⁴ <https://www.vestnesis.lv/op/2020/127.1>

¹⁵ <https://www.vestnesis.lv/op/2020/163.6>

		<p>- Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020.-2021. gadam 4. apņemšanās 2. punkta 4. apakšpunkts, kas paredz apņemšanos nodrošināt, ka visu pašvaldību saistošie noteikumi tiek publicēti oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un sistematizēti tiesību aktu portālā likumi.lv.</p> <p>- Ministru kabineta 2020. gada 6. oktobra sēdē atbalstītajā likumprojektā "Grozījumi "Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā" (TA-1935) paredzētais regulējums, ka visu pašvaldību saistošos noteikumus izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", sākot ar 2022. gada 1. janvāri.</p>		
444.	Tieslietu ministrija	<p>Anotācijas I sadaļas 4. punktā tiek sniegta informācija pēc izstrādātāja ieskatiem atbilstoši sadaļas mērķim, tāpēc ierosinām papildināt anotācijas I sadaļas 4. punktu ar šādiem Ministru kabineta vēsturiskajiem dokumentiem, kuros analizētas anotācijā minētās problēmas ar ārējo normatīvo aktu pieejamību:</p> <p>- informatīvais ziņojums "Par oficiālās publikācijas un tiesiskās informācijas nodrošināšanas funkcijas izpildi" (izskatīts Ministru kabineta 18.08.2020. sēdē (prot. Nr.49 38.§);</p> <p>- Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa rīkojums Nr. 206 "Par Valsts oficiālo elektronisko publikāciju pieejamības veicināšanas koncepciju".</p>	Nemts vērā.	
445.	Tieslietu ministrija	<p>Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 3. punktā norādīto informāciju par to, ka VSIA "Latvijas Vēstnesis" deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei gadā papildus nepieciešams finansējums 1 391 328 <i>euro</i> apmērā. Ierosinām informāciju par nepieciešamā papildu finansējuma apmēru norādīt anotācijas III sadaļā, vienlaikus precizējot to atbilstoši Ministru kabineta 06.10.2020. sēdē pieņemtajam lēmumam, saskaņā ar kuru Vides un reģionālās attīstības ministrijai uzdeva sagatavot fiskāli neitrālu priekšlikumu likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023. gadam" izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā, lai, sākot ar 2022. gadu un turpmākos gadus, nodrošinātu finansējumu 225 398 <i>euro</i> apmērā visu pašvaldību saistošo noteikumu izsludināšanai, tos publicējot oficiālajā izdevumā</p>	Nemts vērā.	

		"Latvijas Vēstnesis" un sistematizēšanai portālā likumi.lv no 2022. gada 1. janvāra. Precizējams arī līdzīgais teksts anotācijas I sadaļas 2. punkta sadaļā "Saistošo noteikumu spēkā stāšanās" (23. lp.) Nepieciešamā finansējuma detalizēts aprēķins Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai iesniegts ar Tieslietu ministrijas 31.07.2020. vēstuli Nr. 1-13.10/2545.		
446.	Tieslietu ministrija	ja Saeima pieņems likumprojektu "Grozījumi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā" (TA-1935), no anotācijas IV sadaļas saraksta varēs svītrot šo likumu, jo pēc izmaiņām atsauces uz likumu "Par pašvaldībām" vairs nebūs.	Ņemts vērā.	
447.	LPS	Likumprojekta anotācijas 39.lpp drukas kļūda sadaļā "Pašvaldību sadarbība" otrā atkāpe vārds "novaru".	Ņemts vērā.	

Informāciju apkopojā:

Dace Balgalve

(par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds)

Pašvaldību departamenta

Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte

(amats)

Tālr. 67026436

(tālruņa un faksa numurs)

dace.balgalve@varam.gov.lv

(e-pasta adrese)