

**Vides konsultatīvās padomes attālinātās
videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS
plkst. 15:00

2020. gada 3.novembris

- 1. Videotiešsaistes sēdes atklāšana**, Juris Jātņieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs
- 2. ES atveseļošanās un noturības mehānisma plāns (iesniegšanas termiņš pagarināts!) virzība – klimata rīcībām paredzēti 37% no plāna finansējuma. VARAM ieceres atbalstāmajām rīcībām un finanšu ieguldījumiem**, *Boriss Kņigins, FM Finanšu ministrija (dialoga moderators no VKP J.Rozītis).*
- 3. Par VKP priekšlikumiem Atkritumu apsaimniekošanas plānam 2021 -2028. gadam (dialoga moderators no VKP J. Brizga)**
- 4. Galvenie jautājumi sarunai ar Valsts vides dienestu.**
Piedalās VVD ģenerāldirektore Elīta Baklāne – Ansberga.
 - Depozīta sistēmas operatora izvēles konkursa norise, informācija saistībā ar VKP vēstuli par procesa novērošanu.
 - Kādas rīcības plāno un īsteno VVD, lai reāli un praktiski dabā ūdeņu stāvoklis uzlabotos, lai piesārņošana, tai skaitā ar notekūdeņiem un citas dabiskajiem ūdeņiem kaitējošās darbības būtiski mazinātos? Kāds atbalsts (varbūt kompetence, ne tikai ziņošana), un sadarbība ar vides NVO veicinātu, praktisku, izmērāmu ūdens stāvokļa uzlabošanu nevis atrakstīšanu? Rēzeknes upes piemērs: kā pašvaldības pārvalda ūdeņus, kas kontrolē pašvaldības? *(dialoga moderators no VKP J. Sprūds)*
 - VVD valsts testēšanas kontroles programma īstenota 45 notekūdeņu iekārtām visā Latvijā. Konstatēta neatbilstība 60% gadījumu. Kas reāli panākts iekārtu darba kontrolē?
 - Ar 1.jūniju izveidots VVD operatīvās koordinācijas centrs – kādi ir ieguvumi? Vides SOS darba rezultāti, piemēri. Kā VVD pārbauda Vides SOS pieteikto un paveikto?

Citi jautājumi:

- Projekta **AQUARES** prezentācija - Ūdens resursu ilgtspējīgas izmantošanas politikas sekmēšana *Latvijā Biedrības “Baltijas karsti” pārstāvjī- Elīna Konstantinova un Agnese Jeņina*

Sēdē piedalās:

1. **Jana Simanovska**, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
2. **Jānis Brizga**, biedrība „Zaļā brīvība”;
3. **Jānis Sprūds**, biedrība „Latvijas ezeri”;
4. **Juris Jātņieks**, nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
5. **Kristīna Veidmane**, biedrība „Baltijas Vides forums”;
6. **Valts Vilnītis**, biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
7. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
8. **Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
9. **Jānis Rozītis**, nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
10. **Andis Mizišs**, biedrība „Vides fakti”;

11. **Lelde Enģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
12. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
13. **Līga Brūniņa**, biedrība “Baltijas krasti”;
14. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

Sēdē nepiedalās:

1. **Mairita Lūse**, biedrība “Zero Waste Latvija”;
2. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
3. **Anitra Tooma**, biedrība „Vides vārds”;
4. **Evita Pudāne**, biedrība “Cleantech Latvia”;
5. **Jānis Ulme**, nodibinājums „Vides Izglītības fonds”;
6. **Līga Strazdiņa**, biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”;

Uzaicinātie pārstāvji:

Elita Baklāne – Ansberga, Valsts vides dienests

Inga Plociņa, Valsts vides dienests

Ērika Ruskule, Valsts vides dienests

Boriss Kņigins, Finanšu ministrija

Elīna Konstantinova, biedrība “Baltijas krasti”

Agnese Jeņiņa, biedrība “Baltijas krasti”

VARAM pārstāvji:

Silvija Nora Kalniņš

Raimonds Kašs

Ilze Doniņa

Alda Ozola, VARAM

Rudīte Vesere, VARAM

Citi pārstāvji:

Sēdi atklāj: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

Sēdi protokolē: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

1. Sēdes atklāšana, Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Boriss Kņigins informēja, ka kopējais ES atveseļošanās finansējums paredzēts 10,53 miljardi euro, kur nozīmīga sastāvdaļa ir šie atveseļošanās un noturības mehānismi kā arī Kohēzijas politika. Uz doto brīdi par nozarēm atbildīgās ministrijas ir pieteikušas projektus par 8 miljardiem euro, bet kopējais pieejamais finansējums – 2 miljardi. Jārēķinās, ka no šiem 2 miljardiem garantētais finansējums - 1,65 miljardi, atlikusī daļa ir atkarīga no Latvijas izaugsmes šī un nākamā gada ietvaros. Ja veiksies ar izaugsmi un krīzes pārvarēšanu, tad attiecīgi būs iespēja saņemt mazāku finansējumu, ja veiksies sliktāk – saņemsim vairāk un lielāku finansējumu. 37% ir 740 milj. euro no kopējā aprēķinātā finansējuma. EK vērtēs šo priekšlikumu – caur reformu atbalstu, ar EK ziņojumu par Latviju, arī pret Nacionālo reformu programmu, kas tiek gatavota katru gadu semestra ietvaros un rekomendācijas, kas sniegtas 2019. un 2020. gadā. 37% vērsti ne tikai uz klimata pārmaiņām, bet būs jānodrošina arī tādus projektus, kuri nesniedz draudus videi un klimatam. Svarīgākais, ka līdz šī gada beigām plānots izstrādāt nacionālo plānu šim finansējumam un 2021. gada janvārī provizoriski stātos spēkā regulas par šo finansējumu. Nākamā gada aprīlī EK būtu jāaskaņo visi plāni, bet līdz 2023. ar šo plānu tikt galā, ņemot vērā, ka finansējuma apgūšanas un projektu īstenošanas periods ir līdz 2026. gada beigām.

EK izvirzītās pamatiniciatīvas:

- Enerģētikas uzlabošana,
- Renovācija,
- Uzlāde un uzpilde,
- Savienojamība,
- Modernizācija,
- Paplašināšana,
- Pārkvalifikācija un kvalifikācijas celšana,

Šie kalpo kā lieli virzieni, kuros ar visiem pasākumiem būtu labi iekļauties. Uz doto brīdi organizēts darbs tiek sekojoši; ir izveidota Ministru prezidenta vadīta darba grupa, kurā izskatīšanai un izvērtēšanai izvirzīti 6 darbības virzieni – klimata pārmaiņas un ilgtspēja, (37% plānots novirzīt), ekonomikas transformācija un produktivitātes reforma, veselība, nevienlīdzības mazināšana, likuma vara, digitālā transformācija. Uz doto brīdi darbojas darba grupa, lai vienotos par šiem virzieniem ar stratēģisko redzējumu, kas konkrētajos virzienos būtu darāms. Kad darba grupā tiks panākta vienošanās, FM virzīsies uz valdību ar informatīvo ziņojumu informējot par sākotnējo priekšlikumu un attiecīgi secīgi tam uzsāksies diskusija un apspriede ar visiem partneriem un iesaistītajām pusēm. Pamatašķirība no Kohēzijas politikas – šis finansējums ir pieejams īsākam laika periodam, šim finansējumam nav nepieciešams nacionālais līdzfinansējums cik tālu to neprasa valsts atbalsts nosacījumi par obligātās uzņēmējdarbības atbalsta līdzfinansēšanu. Šis pa lielam balstīts uz reformu. Nevarēsim tikai investēt, jāpiedāvā konkrētas reformas, ko plānojam darīt nozarēs. Aktuālie jautājumi par reformām tie ir horizontālie jautājumi, klimats, digitālā transformācija, veselība, nevienlīdzības mazināšana, transformācija un produktivitāte, likuma vara. Klimata jomā ir jautājums – kāda alternatīva būtu vides aizsardzības pasākumiem, ņemot vērā, ka tie neskaitās iekš klimata koncentrācijas, kā arī par to, kā plānot nonākt līdz visaptverošā Rīgas un Pierīgas transporta plānam.

Uz doto brīdi, kas tiek piedāvāti Klimata pārmaiņu un ilgtspēja investīciju virzieni:

1. Izmešu samazināšana transporta sektorā;
2. Klimata un enerģētikas pasākumi (meliorācija, pašvaldību ēkas un vides infrastruktūra, AER un siltumapgāde, uzņēmējdarbības energoefektivitāte);
3. Glābšanas dienesti (VUGD depo un transports)

Par visiem šiem virzieniem notiek politikas diskusijas, skatīsimies, vai tie paliks arī turpmāk dienas kārtībā. Kopējai šis projektu pieprasījums daudzkārtīgi pārsniedz 37%. Un tādi horizontālie jautājumi kā pēc būtības šis RRF piedāvājums vai atveseļošanas noturības mehānismi iet kopā ar darbības programmas, kas izriet no Kohēzijas politikas. Ja skatāmies uz šo piedāvāto sarakstu par 90% pārklājas ar to, kas piedāvāts darbības programmā un apstiprināts NAP. Vai EK atbalstīs tādus investīciju virzienus, kur mēs nepiedāvājam reformu konkrētajā nozarē vai jomā. Jautājums ir arī par lielāku inovāciju šajā instrumentā.

Elita Kalniņa jautāja, vai meliorācija sniedz pienesumu klimatam vai tomēr nē?

Boriss Kņigins atbildēja, ka atbilstoši EK kodifikācijai drīzāk nē, jo starp EK definētajiem kodiem tieši meliorācija nav atrodama.

Jānis Rozītis jautāja, kas ir autors šiem izvirzītajiem investīciju virzieniem vai dažādas ministrijas? Kas skatās klimata virzienā vai VARAM?

Boriss Kņigins atbildēja, ka šie bija dažādu ministriju priekšlikumi.

Jānis Rozītis norādīja, ka šīs investīcijas noteikti savienotas ar Nacionālo enerģētikas plānu .

Jānis Rozītis jautāja, kā būs ar sabiedrības pienesumu visām šīm diskusijām? Jo uz doto brīdi šie priekšlikumi ir salikti tie būs apkopoti informatīvā ziņojumā. Vai notiks diskusijas un

sarunas jau par sagatavotiem priekšlikumiem? Vai nevajadzēja būt vispirms diskusijām ministriju vidē?

Boriss Kņigins atbildēja, ka uz doto brīdi notiek politiskā diskusija par stratēģisko sadalījumu starp šiem lielajiem sešiem mērķiem. Uz doto brīdi šis ilustrē, ko piedāvā nozares ministrijas. Svarīgs ir 37%, bet par kuriem vēl arī nav panākta vienošanās ar EK. Svarīgākais, ka līdz 2026. gadam šis piešķirtais finansējums ir jāizmanto.

Jānis Sprūds vēlējas ieteikt FM, lai arī savietoti daudz klimata mērķi, bet tos iespējams pakārtot pēc vajadzības. Transporta infrastruktūra reāli ļoti samazina CO2 izmešus, samazina degvielas patēriņu, samazina gaisa piesārņojumu. Stratēģiski uz šo skatoties klimatam lielāks uzsvars nekā uz vides jautājumiem.

Boriss Kņigins atbildēja, ka runājot tieši par vidi sarunās starp EK, EP un Eiropas Parlamentu vienu brīdi tā kā bija jūtama interese šajā jomā un iezīmēt procentuāli arī videi. Uz doto brīdi par šo nav vienošanās un tiek piedāvāta tikai klimata joma.

Juris Jātņieks izteica pateicību FM pārstāvim par dalību VKP sanāsmē. Ja vien ir kāda aktuāla informācija par turpmākajām darbībām VKP būtu pateicīgi saņemt. Labprāt saņemtu informāciju par sabiedrības iesaistes iespējām, laika grafikiem utt., attiecīgi par konkrētiem pasākumiem, kad notiks lemsana un jautājuma virzība.

2. Par VKP priekšlikumiem Atkritumu apsaimniekošanas plānam 2021-2028. gadam.

Juris Jātņieks informēja, ka par šo dokumentu VKP ir bijusi iekšējā diskusija, sarakste utt. Ir sagatavots arī sākotnējais VKP viedoklis, kas gan vēl nav nosūtīts VARAM.

Jānis Brizga informēja, ka ar vairāku VKP kolēģu atbalstu ir sagatavots sākotnējais vēstules projekts. Atkritumu apsaimniekošanas plāns 2021 -2028. gadam ir samērā grūti pārskatāms, jo sastāv no vairākām sadaļām. Pamatfokuss bija skatīties jautājumus, kas bija saistīti ar atkritumu apjoma mazināšanu, tie diemžēl paliek otrajā plānā. Lielākā uzmanība tiek pievērsta šķirošanai un pārstrādei. Tādēļ tika izveidots šis VKP viedoklis ar dažādajām iniciatīvām, kādas būtu iespējams iekļaut attiecībā uz atkritumu apjoma samazināšanu un atkritumu novēršanu. Otrs jautājums, kas ir svarīgs – aprēķini atkritumu plānotie apjomi. No vienas puses plānā ir paredzēts, ka 2027.gadā atkritumu apjoms uz vienu cilvēku nedrīkst pārsniegt 400 kg., kā arī paredzams, ka kopējais atkritumu apjoms turpinās augt. Uz doto brīdi izskatās, ka plāns neatbilst izvirzītajam mērķim, neatbilst modelēšanas dati vai arī paredzētas prognozes, ka ļoti strauji varētu pieaugts iedzīvotāju skaits. Atkarībā no tā, kāds ir šis atkritumu apjoms rodas šīs dažādās plānotās aktivitātes, kas plānā ir iekļautas. Plāna darbības balstās tieši apjomos, kas ir samodelēti. Par šo ir runāts jau arī ar VARAM pārstāvjiem, un tā galvenā doma varētu būt tāda, ka tiek gatavota vēstule, bet iespējams nepieciešams saorganizēt arī tikšanos videotiešsaistes formātā, pārrunāt plāna jautājumus, kas VKP ir aktuāli.

3. Saruna ar Valsts vides dienesta ģenerāldirektori Elitu Baklāni- Ansbergu.

Elita Baklāne – Ansberga informēja, ka VVD šogad ir uzsācis tiešsaistē komunicēt ar dažām konsultatīvajām padomēm, arī pēc ierosinājuma, lai neapstātos atļauju izdošanas process ir normatīvos šobrīd paredzēta attālinātā sabiedriskā apspriešana. Šogad ir iecerēta konference, lai diskutētu par to, kā līdzsvarot ekonomisko attīstību un iedzīvotājiem dzīvot tīrā sakoptā vidē. Galvenā tēma par ko būtu jārunā - kā sabiedrības līdzdalība var kļūt par jēgpilnu instrumentu sabiedrības interešu īstenošanā? Plānota 3.decembrī videotiešsaistes pasākums un tādēļ vēlētos no VKP arī kāds varētu pieslēgties šim formātam un piedalīties diskusijā.

Elita Baklāne – Ansberga turpināja, ka depoziņa sistēmas operatora atlases process sakarā tika saņemti arī VKP sūtītie ierosinājumi. Saņemts arī DELNa ierosinājums šajā procesā piedalīties novērotāja statusā. Būtu vēlams, ka šajā procesā piedalītos sabiedrības pārstāvji, tālāk apliecinot procesa godīgumu un caurspīdīgumu. Šobrīd notiek vērtēšana. Ir saņemti 2 pretendentu pieteikumi. Vērtēšana ir paredzēta divās kārtās. Pirmā kārtā - tiek izvērtēts vai pieteikums atbilst korekta dokumenta statusam. Tiek vērtēts vai šis piedāvājums atbilst juridiska dokumenta statusam un vērtējam Iepakojuma likumā noteikto atbilstību minimālajām prasībām – teritoriālais pārklājums, savākšanas reģenerācijas normu izpildes solījums, kas ir pamatots ar aprēķinu datiem. Šobrīd ir noslēdzies pieteikumu pārbaudes process attiecībā uz operatoru depoziņa iepakojuma operators. Ir konstatēts, ka tas atbilst minimālajām prasībām. Saistībā ar “nulles depoziņu” ir aizķeršanās vērtēšanā. Notiek juridiskais izvērtējums.

Otrajā kārtā noteikti aicināsim iesaistīties arī VKP – gan iepazīties ar piedāvājumu, gan iepazīties ar pretendentiem. Termins, kad nepieciešams pieņemt gala lēmumu ir 31.decembris saskaņā ar likumu. Līdz šim datumam lēmums tiks pieņemts.

Jānis Rozītis jautāja, kas ir šie neatkarīgie juristi, kas tiks pieaicināti? Vai pašlaik diskusiju procesā vēl kas tiek vērtēts? Vai kritēriji atbilst pirmās kārtas nosacījumiem?

Elita Baklāne – Ansberga atbildēja, ka kritērijus komisija ir izvērtējusi un tie ir atbilstoši. Attiecībā uz jautājumu par ekspertiem tad ir jāuzticas valsts pārvaldei un tās ekspertiem, jo starptautiskie eksperti nekādā veidā nespēj sniegt izvērtējumu atbilstoši administratīvajam procesam. Tādējādi varam runāt tikai par Latvijas juristiem. Šobrīd darbu ir uzsākuši VVD juristi, kas ir devuši savu ierēdņu solījumu un pārzina administratīvo procesu. Aicinājums ir patiešām neapšaubīt ierēdņu godīgumu.

Juris Jātnieks norādīja, ka VKP būtība pamatā palīdzēt sniegt gan konsultatīvu, gan sabiedrības domas atbalstu VVD un pārējām organizācijām. Koncentrēsimies uz labajiem piemēriem un ko darīt, lai dabai kopumā būtu labāk, vide uzlabotos reāli, dokumenti būtu skaidrāki, un dabā arī notiktu reālas rīcības.

Jānis Sprūds informēja, ka ir svarīgi, lai būtu efektīvi risinājumi, tādi, kas dod pienesumu videi un sniedz efektu. Mums ir zināmi gadījumi, kuros VVD ir darbojies samērā efektīvi.

VVD labos piemērus nosaukt attiecībā uz ūdeņu aizsardzību, kur ir reāli paveikta darbība, uzrādīt labo darbību iniciēšanu jeb izcelsmi kā tās veidojušās. Svarīgi saprast kā tās darbības rodas.

Elita Baklāne – Ansberga atbildēja, ka iestādes darbs tiek organizēts tā, lai varētu rādīt atsevišķus piemērus, bet lai darbs nestu arī sistemātiski arī darba augļus, īpaši notekūdeņu un ūdeņu jautājumos. Attiecībā uz ūdeņu piesārņojumu paliekošus rezultātus un pozitīvas izmaiņas. Liela daļa pārkāpumu, kas ir atklāti ir pateicoties dažādām sūdzībām un iesniegumiem. Nedēļā tiek saņemti vidēji 83 sūdzību pieteikumi, kas ir VVD kompetences jautājumi. Analizējam un prioritizējam saņemtās sūdzības. Var būt arī nepietiekami izvērtēta informācija.

Inga Plociņa informēja, ka notekūdeņu apsaimniekošanas jomā problēmu ir daudz. Šīs problēmas ir aktuālas. Diemžēl problēmas nav atrisināmas vienas dienas laikā. Nepieciešams zināms laiks, lai virzītos uz priekšu. VVD intensīvi strādā ar šiem jautājumiem. Īpaši pēdējos divos gados VVD īstenoja un plāno īstenot virkni pasākumu, tanī skaitā arī uzraudzības pasākumus, ar mērķi, lai panāktu notekūdeņu apsaimniekošanas efektivitātes paaugstināšanos objektos un arī virszemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanu. VVD ir izstrādāti NAI kontroles biežuma kritēriji, kas balstīti uz riska analīzi. VVD nosaka pārbažu skaitu, kā arī nosaka kuras no tām nepieciešams uzraudzīt primāri. Riska analīze palīdz novirzīt pārbaudes tieši uz attīrīšanas iekārtām uz operatoriem, kuri neizpilda noteiktas prasības un rada vides piesārņojuma risku. VVD ir izveidojis arī problemātisko attīrīšanas iekārtu sarakstu. Katru gadu

tas tiek aktualizēts. 2019.gada sākumā problemātisko attīrīšanas iekārtu skaits Latvijā ir samazinājies, kā arī 2020.gadā vēl to skaits samazinās. VVD tika organizēta NAI darbības efektivitātes valsts testēšana Latvijas mērogā. Valsts testēšanas ietvaros ievērojami biežāk salīdzinot ar operatora veikto monitoringu tika konstatēti piesārņojošo vielu robežvērtību pārsniegumi vai neatbilstoša notekūdeņu attīrīšana.

Iesniegts VARAM grozījumu MK noteikumos Nr.34, kas paredz sajaukšanas zonu noteikšanas un NAI atļauju pārskatīšanas kārtību, pušu atbildību un pienākumus.

Uzsākta arī VVD izsniegto atļauju inventarizācija, lai turpmāk ieviestu vienotas prasības PV un BV emisijām.

Juris Jātnieks piebilda, ka gadu gaitā šajā visā uzraudzībā, attīrīšanā un apsaimniekošanā utt. ir investēti daudzi miljoni finansējuma, un šajā sakarā jautāja kā šo visu sistēmu tomēr varētu uzlabot, ne tikai piespriežot sodus.

Inga Plociņa atbildēja, ka attīrīšanas iekārtas uzbūvēt un pārbūvēt diemžēl dienas laikā nav iespējams. Tādējādi diezgan intensīvi notiek komunikācija ar operatoriem, tiek uzklauti viņu viedokļi, ko var darīt lietas labā un cik ātri, tiek piedāvāti risinājumi arī no VVD. Tiek panākta vienošanās par divām lietām – ir tādi pasākumi, kurus var realizēt īstermiņā un pasākumi neprasa lielus ieguldījumus. Bet ir tādi pasākumi, kuriem nepieciešams ilgāka laika periods. Arī izdodot lēmumus par rīcībām vienojas ar operatoriem par termiņiem, kuros reāli tas varētu tikt realizēti. Kopīgiem spēkiem to paveicot ir samērā labi rezultāti.

Jānis Sprūds piebilda, ka attiecībā uz Rēzeknes upes gadījumu, nevēlētos šajā gadījumā meklēt vainīgos, vajadzētu domāt un skatīties stratēģiskāk kā uzlabot sadarbību, kā panākt rezultātu, kā kopīgi sadarboties, lai novērstu problēmas, piemēram kvalifikācijas problēmas. Jūtams, ka VVD ir šādas problēmas, arī vides organizāciju vidū ir šīs kvalifikācijas problēmas vērojamas.

Ērika Ruskule informēja, ka gadījums ar Rēzeknes upi nebija diemžēl labs. Dažos upes posmos ir aizsargājams biotops, kas ir iezīmēts pēc pēdējiem kartēšanas datiem. Biotops ir uzlikts uz esošajiem upes krāvuļiem.

Elita Baklāne Ansberga norādīja, ka tieši šie atsevišķie gadījumi par Rēzeknes upi kā bija un vēl citi gadījumi ir jārisina. Negribētu piekrist, ka sistemātiski VVD netiek galā ar sūdzībām. Ir daudz arī pozitīvu gadījumu, un atsevišķi gadījumi tikai ir sarežģītāki un problemātiski.

Kristīna Veidmane jautāja, Rēzeknes upes gadījumā vai ir bijuši piesaistīti BIOR eksperti, lai uzzinātu par zivju resursiem nodarīto kaitējumu?

Ērika Ruskule atbildēja, ka šobrīd ir svarīgi un vēlamies izvērtēt vai kaitējums ir nodarīts biotopam. Attiecībā uz BIOR ekspertiem, tad pēc vides inspektoru apsekošanas tika pieņemts lēmums, BIOR ekspertus nepiesaistīt, jo nekas no zivju resursiem nav gājis bojā. Un tas uzbrūms, kas izveidots uz Rēzeknes upes tur ir izveidots samērā nesen.

Juris Jātnieks aicināja VVD vadību izteikt aicinājumu, ko tieši sagaida nākotnē no VKP? Kādas iespējas redz sadarbībai un atbalstam?

Elita Baklāne Ansberga norādīja, kad ir konstatēti šie konkrētie gadījumi, tad VVD būs tikai pateicīgi par šādu iniciatīvu un mēģinās kopīgiem spēkiem noskaidrot un risināt konkrētās pārkāpuma situācijas vai kādas citas problēmu situācijas.

4. Citi jautājumi

Elīna Konstantinova informēja, ka biedrība “Baltijas krasti” īsteno projektu Interreg Europe projektu “Ūdens ilgtspējīgas izmantošanas politikas sekmēšana resursu efektīviem Eiropas reģioniem”, kur galvenie uzdevumi ir nodrošināt ūdens ilgtspējīgu un efektīvu izmantošanu un

pārvaldību, veicināt tehnoloģisko un pārvaldības inovāciju ieviešanu saistībā ar ūdens atkārtotu/ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī palielināt valsts sektora un nevalstisko organizāciju kapacitāti īstenojot ES politikas priekšlikumus un mērķus attiecībā uz ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu. Projekta ietvaros izstrādāti kvalitātes standarti dažādiem atkārtotas ūdens izmantošanas veidiem. Projekts jānoslēdz ar darbības plānu, ko izstrādā katra no 9 dalībvalstīm. Būtisks būtu VKP redzējums un viedoklis attiecībā uz tām tēmām, kas ir iezīmētas darbības mērķos projekta laikā. Projektā ir pieejami vairāki pētījumi.

Rīcības plāns – iespējamie darbības virzieni Latvijai:

1. Nepieciešamie pētījumi
 - ūdens resursu izmantošana Latvijā – nozares, specifika, attīrīšana, izmaksas;
 - ūdens atkārtotas izmantošanas potenciāls;
2. Sadarbības veicināšana starp institūcijām;
3. Lietus ūdens atkārtota izmantošana;
4. Drenu noteces atkārtota izmantošana.

Nākamā VKP sēde 1.decembris, kurā plānots skatīt jautājumu par vides nodokļiem.

VKP attālinātās sēdes vadītājs

/Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste

/Ilze Trušinska/