**Vides konsultatīvās padomes**

**(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

 **(attālinātā sēde)**

**Sanāksmes atklāšana**

*Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs*

**15:05 – 16:15**

**Par nepieciešamajiem uzlabojumiem tekstila un to atkritumu šķirošanā, pārstrādē un pārvaldībā.**

*Rudīte Vesere, Klimata un enerģētikas ministrijas valsts sekretāra vietniece vides aizsardzības jomā;*

*Sandija Sniķere, Klimata un enerģētikas ministrijas, Atkritumu apsaimniekošanas un aprites ekonomikas departamenta direktore;*

 *Kaspars Zakulis, Latvijas Zaļais punkts;*

*Clean R valdes priekšsēdētājs Valērijs Stankevičs;*

**16:15 – 16:25**

**Par VARAM vadībai iesniegtā Vides konsultatīvās padomes nolikuma projekta virzību***, Juris Jātnieks, Vides konsultatīvā padomes priekšsēdētājs.*

**16:25-17:00**

**Citi jautājumi:**

* Par nepieciešamajām rīcībām, lai nodrošinātu lielo zālēdāju labvēlīgu ietekmi uz Latvijas ĪADT,*Andis Liepa Ķemeru Nacionālā parka fonds*

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
5. **Kristīna Veidemane,** biedrība “Baltijas vides forums”
6. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
7. **Viesturs Ķerus**, Latvijas Ornitoloģijas biedrība
8. **Jānis Rozītis,** Pasaules dabas fonds
9. **Liene Kņaze,** Zero waste Latvija
10. **Alise Miļūna,** Dzīvnieku brīvība

**Līga Brūniņa,**Baltijas krasti

**Elita Kalniņa,** Vides aizsardzības klubs

**Citi pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste**, VARAM

**Māra Melbārde**, VARAM

**Rudīte Vesere,** KEM

**Sandija Sniķere,** KEM

**Kaspars Zakulis**, Latvijas Zaļais punkts

**Valērijs Stnakevičs**, Clean R

1. **Par nepieciešamajiem uzlabojumiem tekstila un to atkritumu šķirošanā, pārstrādē un pārvaldībā.**

Juris Jātnieks norādīja, ka šis jautājums parādījās VKP iekšējā sarakstē, par šo daudz neskaidrību atkritumu pārvaldības kontekstā. Šis jautājums bija aktuāls pirms 4 vai 5 gadiem, par šo diskusija jau mūsu starpā aizsākās. Kā tiek pārstrādāti šie tekstila atkritumi, kas ar tiem notiek, kā šķirojam utt. Un tad šķiet nonācām pie tādas situācijas, ka faktiski labdarības konteineros varam likt tikai labas drēbes. Kur paliek saplēstais tekstils? Ir pamats šīs dienas jautājumiem.

Kaspars Zakulis informēja, ka no 1.jūlija tiek, kas Latvijas tirgū novieto tekstilizstrādājumus (drēbes, apavi, mājas tekstils ) tad šie ir atbildīgi par to, ka vēlāk no šiem izstrādājumiem veidosies atkritumi. Ir divas iespējas vai nu valstij samaksāt nodokli, kas 50 centi par kg. Otra opcija ir noslēgt līgumu ar Ražotāju atbildības sistēmu. Latvijā tādas ir 3 gab. Izvēlēties ērtāko pakalpojumu sniedzēju. Un vidējā cena pa apsaimniekošanu 0,13 centi par kg.

Valerijs Stankevičs informēja, ka no apsaimniekotāju puses, ka iepriekš minētais strādā arī Clean R uzņēmumā. Nedaudz ātrāk nekā ar 1.jūliju visās pašvaldībā, kur tiek sniegts pakalpojums – gan sadzīves atkritumu apsaimniekošana, gan citu materiālu savākšana, atbilstoši likumam esam vienojušies ar pašvaldību un izvietojuši dalīto atkritumu tekstil atkritumu konteinerus, kur tiek veikts ikdienas monitorings un iztukšošana. Tālāk viss materiāls tiek savākts un tiek nogādāts uz šķirošanas līnijām, attiecīgi notiek materiāla šķirošana, un iegūstam 3 dažādas plūsmas.

Šobrīd tirgū ir nevienlīdzīga konkurence, runa ir par labdarības organizācijām, kas ne līdz galam korekti iesaistās atkritumu apsaimniekošanas nozares tirgū.

Dace Āriņa jautāja, no savāktā Clean R cik procentu tiek nodots otrreizējai izmantošanai?

Valerijs Stankevičs atbildēja, ka viss ir salīdzinoši vienkārši, tas ir atkarīgs no reģiona un no sezonas. Kvalitatīvākais materiāls ir lielo pilsētu centros, mazākos reģionos – kvalitāte pavisam citādāka. Bet viss tiek savākts kopā tad pāršķirots, ar sadarbības partneriem ir atrunāti kritēriji, kas ir derīgs otrreizējai lietošanai, un kas nebūs derīgs.Derīgs apmērām 65% un kas tiek izmantots otrreizēji. Runājot par marķējumiem, skaidrs, ka uz saviem konteineriem atbilstošas kvalitātes norādījumus, kādu materiālu ir vēlams atstāt konteinerā. Primāri galvenais kritērijs, lai materiāls nav slapjš.

Kaspars Zakulis piebilda, ka lielākā daļa savāktais apģērbs aiziet uz ārzemēm uz trešajām pasaules valstīm, jo tur rocība cilvēkiem ir daudz zemāka un līdz ar to tā ir pilnīgi normāla parādība. Iedomāties, ka viss, kas tiek sanests konteineros aizvirzās uz ziedošanu vai labdarību tā gluži nebūs.

Kristīna Veidemane jautāja, ka joprojām nesaprot, kur īsti atrodami tieši tekstil atkritumu konteineri, jo pārsvarā kur redzēti tur akcents tiek likts – kas neder man, noderēs citam. Tie gan nebūs Clean R konteineri.

Kaspars Zakulis paskaidroja, ka jebkas, ka beidzis kalpot konkrētajam cilvēkam pēc klasifikatora skaitās kā atkritumi, neatkarīgi, vai tas tiks uzvilkts mugurā vai tas tiks nogādāts uz pārstrādi. Nav tāda atsevišķa konteinera. Atkritumiem ir vieta poligonā vai arī sadedzināšanas krāsnī.

Rudīte Vesere turpināja, ka attiecībā uz izejvielām un par to, ka tās nav atkritumi, šis apgalvojums gluži neatbildīs patiesībai. Tas, kas man vairs nav nepieciešams man tie jau ir atkritumi, bet citam šis var kalpot kā izejviela, bet par izejvielu kļūst tad, kad tur nonāk. Metot laukā nevar būt runa par izejvielām.

Attiecībā uz nevajadzīgām drēbēm, nevajadzīgām zeķēm, tad šobrīd EK strādā pie grozījumiem atkritumu pamatdirektīvā, kur ir divi lielie akcenti – pārtikas atkritumos un tekstil atkritumos. Kur gan ir noteikts par ražotāju atbildības sistēmas nepieciešamību un veselu virkni dažādu nosacījumu un pienākumu, kas tiks uzlikt dalībvalstīm. Un kas daļēji jau tiek īstenots. Šobrīd Eiropa tekstil atkritumiem nav noteikusi mērķus vismaz pagaidām. Mērķus nosaka tad, ja zina ko ar visu šo iesākt. Diemžēl ar tekstil apstrādi ir patiešām vēl iesācēju līmenī. Lielākā daļa, ko nesājam ir kompozīta materiāla, sastāvā dažādas šķiedras.

Problēmas ar šiem labdarības un citiem konteineriem ir arī citās valstīs ne tikai Latvijā.

Ieviešot DRN, kas darbojās no 1.jūlija attiecībā uz tekstilizstrādājumiem, tad jau kopš maija notika aktīva darbība un kustība no Second hand tirgotāju pārstāvju puses, ka visas prasības būtu piemērojamas tomēr tikai uz jaunu apģērbu. Uz dāvinājumiem tas neattiecās. Bet sapratām vienu, kad sākās visu šo Second hand apģērbu uzskaite, sāk parādīties reālās darbības. Zaļā brīvība šos jautājumus ir daudz pētījusi un skatījusi, ar jau reāliem datiem.

Jānis Rozītis jautāja kas šobrīd notiek ar ekodizaina direktīvu un tirgotāju atbildība nepārdotiem produktiem veikalā.? Kāds tur šobrīd ir šis process?

Rudīte Vesere atbildēja, ja vēlas saņemt sīkas detaļās info par ekodizainu un direktīvu, tad šos procesus pieskatīja Ekonomikas ministrija, tika prasīts ministrijas viedoklis, kad šī virzība notika. Ja valsts atbildīgie šos jautājumus iestrādās un ņems vērā, tam būs labs rezultāts. Ir jāatceras vienīgi viena svarīga lieta, ekodizains runā par preci, sākot no izejvielām, ražošanu, tālāk jau līdz tam, kad tie kļūst par atkritumiem. Un ja tā skatāmies, ļoti maz, kas tiek ražotas uz vietas, jādomā un jāskatās, kā strādājam ar saviem tirgotājiem, lai izdarītu atbilstošas izvēles.

Juris Jātnieks piebilda, ka šodienas diskusijā saklausīja, ka būtu nepieciešams labāks skaidrojums uz tā konteinera, kur drīkst mest dažādas drēbes.

Aicinājums valstī kontrolēt ļoti zemas kvalitātes jaunu apģērbu ienākšanu tirgū, kur viss ir daudz sliktākas kvalitātes kā tie, kas nonāk otrreizējā tirgū.

**Par VARAM vadībai iesniegtā Vides konsultatīvās padomes nolikuma projekta virzību.**

Juris Jātnieks informēja, ka nekādu jaunumu šajā sakarā nebūs, ir sazinājies ar VARAM vadību šajā jautājumā un saņemts info no VARAM ministres, ka jautājums par VKP nolikumu un tālāko darbību līdz galam tiks izdiskutēts nākamajā VKP sēdē, kuru būtu nepieciešams organizēt pēc iespējas drīzāk. Tas, kas ir skaidrs, ka šī esošā VKP padome ir unikāla, VARAM ministrijas vadība ir izteikusi vēlmi šo padomi saglabāt. Ir uzrakstīts tāds konceptuāls priekšlikums, kā varētu izskatīties likumdošanas akti pēc pārmaiņām, bet tas ir diskusiju procesā. Tie iespējamie varianti - Dabas kapitāla padome, Ilgtspējīgas attīstības padome, jo termins “” ilgtspējība “ ir minēts arī Vides aizsardzības likumā. Ņemot vērā, ka šī likuma 14.pants ir par VKP, tādēļ zaudēt tvērumu īsti nebūs korekti. Un šis VKP formāts nepārstāv nevienu industriju kā tas ir citos gadījumos (kā ,piemēram, meža organizācijas un lauksaimniecības organizācijas), bet VKP pārstāv sabiedrības intereses ekspertu līmenī.

Daiga Vilkaste informēja, ka VKP (atsevišķi biedrības) noteikti var vēl sniegt komentārus un priekšlikumus par Vides aizsardzības likumu, kas pašreiz pieejams TAP portālā. Ņemot vērā to ilgtspējas tvērumu tas noteikti būtu par plašu, jo ar šiem jautājumiem strādā ne tikai VARAM, bet arī Valsts kanceleja un Ekonomikas ministrija. Ieteikums būtu noteikti tikties arī ar KEM ministru, kāds redzējums par VKP tālāko nākotni.

Rudīte Vesere piebilda, ka ir atvērts Vides aizsardzības likums priekšlikumu un komentāru sniegšanai un ir saskaņošanas procesā.

Ņemot vērā vides jomas pāriešanu uz KEM, noteikti ir jānorāda pie kādas ministrijas paliek turpmāk VKP un visdrīzākais padomes nosaukums būtu pārskatāms. KEM ir gatavi uzklausīt piedāvātos variantus iespējamajai nosaukuma maiņai. Vides sadaļa vairs nav VARAM, līdz ar to nosaukumā nebūtu korekti “vides” pieminēšana.

Attiecībā uz vides jautājumiem, kopš šī gada sākumā KEM ir izveidota Vides un enerģētikas konsultatīvā padome, kur ir pārstāvētas arī VKP organizācijas, un jautājumos, kur šo viedokli vēlaties paust, šī iespēja tiek piedāvāta.

Juris Jātnieks piekrita, ka ir šī KEM izveidotā padome, bet tā ir cita formāta, to vada KEM ministrs un tā vairāk ir tāda uzklausīšanas platforma un formāts tomēr ir atšķirīgs pēc būtības.

Jānis Rozītis aicināja būt uzmanīgiem, kad šis normatīvais akts tiks virzīts uz izskatīšanu Saeimā, jo kā zināms, tad VKP var būt ne īsti “tīkama” kādām konkrētām nozarēm. Tādējādi ieteikums būtu nemainīt neko, varam aicināt uz savām sēdēm dažādus pārstāvjus un tieši tāpat kā līdz šim būt vides organizāciju kopums caur dabu, nolikumu pamainīt, bet tas noteikti nebūs Saeimas tvērums. Iespējams var būt aizrādījumi, ka VARAM ir pārāk liels administratīvais slogs, saistībā ar to, ka vide tiešā veidā nav VARAM priekšmets, bet tas arī, protams ir diskutējams jautājums. Runa jau ir tikai par VKP nolikuma maiņu, kur dabas kapitāls var būt dominējošais, bet varam turpināt diskutēt par vides jautājumiem, kā tas bijis līdz šim.

Kristīna Veidemane piebilda, ka iespējams nav atradusi īstos grozījumus TAP portālā, tur līdz šim nav sniegti nekādi grozījumi attiecībā uz VKP. Ja par vides aizsardzību atbildīgā ir KEM, tas nozīmē, ka VKP uzturēšana un koordinēšana piederīga KEM.

Jānis Rozītis piebilda, ka daba ir ļoti horizontāls jautājums, kaut vai visu ĪADT aizsardzība.

Lelde Eņģele jautāja, vai KEM izstrādās Vides politikas pamatnostādnes turpmāk arī dabas sadaļu un VARAM būs tikai izpildītājs vai taps Bioloģiskās daudzveidības stratēģija jeb Bioloģiskās daudzveidības pamatnostādnes, ko izstrādās VARAM?

Rudīte Vesere atbildēja, ka ir spēkā 2021 - 2027. gadam esošās Vides politikas pamatnostādnes, kas netiks atceltas. Katra ministrija atbild par savu sadaļu Izstrādājot nākamās VPP, dabas sadaļas tajās vairs nebūs.

Lelde Eņģele varbūt varētu VKP padomei noteikt divas atbildīgās ministrijas un noteikt divus koordinatorus, jo precedents jau ir LVAF fonds ir viens, bet līdzpriekšsēdētāji būs no abām ministrijām un LVAF konsultatīvā padome būs viena.

Rudīte Vesere norādīja, ka attiecībā uz LVAF, KEM ir sniedzis savus iebildumus par sagatavotajiem grozījumiem, kur noteikti būs diskusijas VSS un arī Saeimā.

Un attiecībā uz kādām slodzēm un sadalīšanu, nav iedotas papildus, ir tās slodzes, ar kurām VARAM strādāts līdz šim, nav vairāk cilvēku un nebūs cilvēku, kas varētu segt šīs padomes koordinatora darbu. LVAF padome būs ar diviem rotējošiem vadītājiem – divi ministri, kas skatīs katrs savas jomas jautājumus un finansējums būs sadalīts uz divām daļām.

Lelde Eņģele piebilda, ka viss kārtībā tad VARAM ir palikusi koordinatora slodze, turpina tālāk arī menedžēt VKP darbu kā līdz šim.

Jānis Rozītis jautāja, vai tiek saskatīta problēma no KEM puses, ka arī turpmāk VKP darbojās esošajā formātā un darboties zem VARAM?

Rudīte Vesere atbildēja, ka iepriekš minējām KEM ir sava konsultatīvā padome un līdz ar to tie aktuālie dabas jautājumi, kas ir VKP darba kārtībā nav problēmu arī par tiem diskutēt KEM izveidotajā konsultatīvajā padomē. Un zem VARAM šī padome var turpināt darboties, bet vai padomē tiešām skatāmi būtu vides jautājumi, par to varētu diskutēt. Īsti laikam nebūtu korekti ar padomes nosaukumu.

Kristīna Veidemane piebilda, ka pati VKP jau ir deleģēta darboties daudzās citu ministriju padomēs, darba grupās utt. Jautājums ir tāds, ko pārstāvēsim KEM izveidotajā konsultatīvajā padomē, jo esam tās sastāvā deleģējuši pārstāvjus no VKP?

Rudīte Vesere atbildēja, ka KEM ir izveidota konsultatīvā padome, var protams būt saruna par iespējamo vēl sastāva pārskatīšanu un gatavi vienmēr diskusijai.

Lelde Eņģele izteica priekšlikumu, ka viens no nosaukumiem turpmāk VKP varētu būt Dabas kapitāla konsultatīvā padome.

Jānis Rozītis piebilda, ka mainot jebkuru nosaukumu, mainīsies nolikums un mainīsies arī dalībnieku klāsts, kas varēs piedalīties šī izveidotās padomes darbā, atbilstoši savas organizācijas statūtiem. Jautājums, kādu formātu vēlamies paturēt, kas ir profesionāls NVO kopums vai vēlamies plašākā tvērumā, kā, piemēram, uz dabas kapitālu un ilgtspējību?

Juris Jātnieks piebilda, ka nākamais solis ir diskusija un tikšanās ar VARAM ministri, un ieplānojam tikšanos pēc iespējas drīzāk, varbūt pat jau septembra pirmo nedēļu. Bet tiek sagaidīta ziņa no VARAM Parlamentārās sekretāres par iespējamo ministres datumu un laiku.

**Nākamā VKP sēde – 4.septembris**

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/