**Vides konsultatīvās padomes**

**(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00, 15.maijs**

1. **Tikšanās ar Latvijas komercbanku pārstāvjiem, lai pārrunātu par finanšu iespējām un interesēm dabas un vides saglabāšanā,** Ilze Kukute un Inta Plūmiņa, SWEDBANKA, un SEB bankas pārstāvis Māris Saulājs**,** *(moderators Līga Brūniņa biedrība “Baltijas krasti”)*

**16:15 – 16:55**

Vai un kādā mērā, Vides konsultatīvās padomes tvērumā paliek vides joma, kad VARAM kļūst par DARAM ministriju? Ja paliek, kādā veidā būs iespējams realizēt ietekmi uz vides politiku KEM ietvarā?

* Par iespējamām izmaiņām VKP nolikumā (*2007. gada 27.marta MK noteikumi “Vides konsultatīvās padomes nolikums”),* VKP iekšējais viedokļa formulējums, VKP viedokļa un redzējuma tālākā saskaņošana ar VARAM ministri Ingu Bērziņu.

Iespējamā sadarbība ar VARAM kolēģiem, kuri gatavos izmaiņas MK noteikumos un tos virzīs.

**16:55 -17:05**

**Citi jautājumi**

* Par medijos izskanējušo ziņu par to, ka lauksaimnieki un darba devēji aicina pārskatīt Latvijas saistības klimata jomā*(Valts Vilnītis, Latvijas vides pārvaldības asociācija”)*

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
3. **Anete Pošiva Bunkovska**, nodibinājums “Latvijas Botāniķu biedrība”
4. **Aija Zučika,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
5. **Elita Kalniņa,** biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
6. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
7. **Valts Vilnītis,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
8. **Viesturs Ķerus**, Latvijas Ornitoloģijas biedrība
9. **Dace Strigune,** biedrība “Baltijas vides forums”
10. **Alise Milūna,** Dzīvnieku brīvība,
11. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
12. **Ilze Mežniece,** Latvijas Permakultūras biedrība
13. **Liene Kņaze**, Zero Waste Latvija

**13.**Valters Kinna, Zaļā brīvība

1. Līga Brūniņa, biedrība “Baltijas krasti”;
2. Jānis Rozītis, nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Ilze Kukute un Inta Plūmiņa,** SWEDBANK;

**Māris Saulājs,** SEB banka

**VARAM**

**Diāna Saulīte**, Dabas aizsardzības departaments;

**Dagnija Daudzvārde,** Dabas aizsardzības departaments;

**Rudīte Vesere,** VSV vides aizsardzības jautājumos p.i.;

**Daiga Vilkaste,** Dabas aizsardzības departaments;

**Ilona Mendziņa,** Dabas aizsardzības departaments;

**Māra Melbārde,** Dabas aizsardzības departaments;

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Tikšanās ar Latvijas komercbanku pārstāvjiem, lai pārrunātu par finanšu iespējām un interesēm dabas un vides saglabāšanā**

Juris Jātnieks informēja, ka šodien notiek tikšanās ar Latvijas komercbanku pārstāvjiem, lai pārrunātu par finanšu iespējām un interesēm dabas un vides saglabāšanā.

Līga Brūniņa turpināja, ka šobrīd šajā sakarā ir daudz dažādas diskusijas un ir daudz neskaidrību. Ir zināms, ka Lietuvā ir konkrēts fonds, kuri atpērk privātzemes. Tur komercbankas izsniedz kredītus. Kāds varētu būt Latvijas variants vai varētu veidot šādu līdzīgu fondu, kura ietvaros sadarbībā ar valsti šādas zemes varētu tikt atpirktas un komercbankas piešķirtu kredītu, vai tas būtu iespējams un izvērtējams jautājums? Ja tāda iespēja ir, tad kas būtu nepieciešams, vēsturiski apspriest, kādi ir šie platību maksājumi un cik prognozējami budžeta ietvaros. Kādus aspektus bankas ņem vērā un kuriem būtu jāgatavojas, lai šādi nosacījumi, kredīts būtu iespējams atpirkšanai, lai konkrētā teritorija tiktu aizsargāta un tiktu veicināta bioloģiskā daudzveidība?

Juris Jātnieks informēja, ka piedalījās KLP stratēģiskā plāna uzraudzības padomē un situācija ir tāda, ka šobrīd šiem zālāju biotopiem varētu pieaugt platību maksājumi, jo ir zināmas problēmas ar saistību izpildi. Un tā plāna sadaļa, kas attiecās uz zaļo kursu tā noteikti ir jāstiprina. Situāciju var prognozēt uz 5 gadiem, jo tas ir saistību perioda termiņš. ES plānošanas periods protams ir garāks.

Valters Kinna jautāja, vai šis uzstādījums būtu, ka vides biedrības un nodibinājumi varētu pirkt šīs konkrētās teritorijas?

Tie varētu būt vides organizācijas, kas veidotu šādu fondu, šis būtu veids, kā mēģinātu šo zemju saglabāšanu.

Ilze Kukute piebilda, ka noteikti prasītos skaidrāka ideja, padiskutēt par konkrētajiem variantiem. Šobrīd jau ir esošie risinājumi, kuros valsts ir noteikusi, ka šīs zemes tiek uzpirktas. Tas ir zemes fonds ALTUM un ir nozīme šim zemes lietošanas mērķim. Ir tāpat meža zemes, lauksaimniecības zemes. Noteikts process, kādam mērķim tiek zemes uzpirktas. Un kā otrreizējā apritē šīs zemes tiek piedāvātas. Ir atsevišķi speciālais likums par īpašuma atsavināšanu valsts un sabiedrības vajadzībām. Tad arī par valsts funkciju nodrošināšanu. Un tad noteikti ir vēl viens diskusijas aspekts, kā to funkciju izpilda šodien. Un kā to vēlās izpildīt rītdienā. Tad ir likumdošanas puse, kas pasaka, ka valsts funkciju finansē tikai un vienīgi no valsts budžeta. Ir arī izņēmumi, kas ir par publiskas funkcijas ieviešanu vai daļu riska deleģēšanu, kas ir publiskā privātā partnerība. Tas, kas zināms no Lietuvas piemēra, tad ir tāds projekts, kas tiek īstenots parku apsaimniekošanas ietvaros. Attiecībā uz platību maksājumiem, tad bija jautājums, vai mums zināms, ka šie platību maksājumi būs pēc 2023. gada? Un diemžēl nav nekādas garantijas šim. Un tad lielais jautājums, kāpēc biedrības un nodibinājumi? Daudz dažādu jautājumu, kurus prasītos izdiskutēt.

Māris Saulājs turpināja,ka no kreditēšanas prizmas tas mūsu klasiskais kredīts ir par konkrētu naudas plūsmu un nodrošinājumu. Un šeit ir jāsaprot, ka naudas plūsma nav garantēta līdz termiņa beigām. Un visticamāk nodrošinājuma nav. Un tā ir klasiskā kreditēšanas pieeja. Ja skatāmies no “zaļo kredītu prizmas” šādu biotopu vai biodaudzveidības saglabāšana ir zaļā kredīta mērķis. Bet mums Latvijā šāda prakse nav un neprotam šādu mērķi finansēt. Tādējādi šim jautājumam ir nepieciešama garāka un pamatīgāka diskusija. Un nepieciešams visas nianses saprast. Jautājums ir par to, cik šī naudas plūsma ir un var būt garantēta un kas ir būtiskākais šajā visā?

Ilze Kukute piebilda, ka šīs nianses tieši ir nozarēs. Kā būs ar mūsu klientiem? Kā tie transformēsies? Bet ir jaunie uzņēmumi, kas pievēršas ilgtspējīgākiem mērķiem. Meža apsaimniekošanā arī bankas kaut kādus piedāvājumus sniedz.

Valters Kinna jautāja, vai kaut kur Eiropā ir izdevies dzirdēt par tamlīdzīgām shēmām, kas tiešām varētu darboties? Ir diezgan skaidrs, ka ES fondi ir nepastāvīgi un mainīgi, bet tas, kas ir bijis nemainīgs - dabas direktīvu prasības, kas dalībvalstīm ir bijušas jānodrošina. Tās ir prasības, kuras valsts uzņēmusies iestājoties ES. Un iespējams valsts kāda mehānisma ietvaros varētu būt šis drošības garants.

Ilze Kukute atbildēja, ka tā detāli par aizsargājamām teritorijām īsti nebija papētīts. Tagad, kad tiek gatavots NEKP arī statusā konkrētā tiks integrēta dokumentā un no tā ietekmēsies nozaru tālākās pamatnostādnes. Un jādiskutē kādus variantus, kas ar šo konkrēto zemi notiek. Publiskajā un privātajā partnerībā risku mazinošais aspekts ir standartizācija. Un šo rāda arī Lietuvas 10 gadu pieredze, ka tur ir centralizēta uzraudzība. Viņi palīdz izveidot kompetenču centrus.

Juris Jātnieks norādīja, ka nepieciešami saskaņoti savstarpēji viedokļi un jāsaprot kā virzāmies ar šiem jautājumiem. Kādi ir Jūsu izpratnē ilgtspējas projekti, kā piemēram, ūdeņu un biotopu aizsardzība?

Māris Saulājs atbildēja, ka īsti nav tādā izpratnē, mums ir “zaļie kredīti”, renovācijas, ”zaļais transports”, klasiskie kredītu mērķi, bet tādu biotopu finansēšana utt. vēl ir jaunums, par daudzām idejām tiek diskutēts, bet jācenšas mums saprast tā galvenā doma.

Ilze Kukute piebilda, ka būtu labi jau kādas izpētītas pieredzes visos šajos jautājumos. Lietuvā ir izveidota investīciju platforma, kas ir instruments, kurā valsts pati nosaka, lai būtu vieglāk sniegt atbalstu, standartizēt, konsolidējot dažāda riska pakāpes.

Valters Kinna jautāja, vai Lietuvas gadījumā šī investīciju platformas izveidei ir kādas valsts garantijas?

Ilze Kukute atbildēja, ka tur ir zemriska projekti un tad notiek atlase, kas ir gatavo iet zema riska projektu virzienos.

Tad ir arī aukstāka riska projekti un tad attiecīgi, kur augstāks un vidējais tur riska mazināšanai iesaistās institucionālas Eiropas bankas, tiek veicināta finansējuma pieejamība. Tas, ko redzam no klientiem ir noteikti jāsadarbojas, lai uzņēmējs vai mazais saimnieciskās darbības veicējs ir jākonsolidē.

Juris Jātnieks piebilda, lai mēģinātu sinhronizēt izpratnes, vides NVO izpratnē ilgtspēja un dabas saglabāšana, lielā mērā ir pilnīgi skaidrs, kā virzīties saglabāšanas virzienā. Tā pamatdoma ir izņemt zemes platības pēc iespējas mazāk “saimnieciski apstrādātas” no intensīvās saimniekošanas un nodot tās dabas saglabāšanai un nodot apsaimniekošanai. Un saprast, kādi finanšu līdzekļi varētu tikt paredzēti šādiem procesiem.

Jānis Rozītis piebilda, ka situācija ir samērā bēdīga, jo tie mērķi, kas Latvijai ir jāpilda no ES ietvara Latvija diemžēl atpaliek dabas aizsardzības jomā. Tas par ko šobrīd ir runa, vai bankas kaut kādā veidā brīvprātīgi var iedarbināt kaut kādu sistēmu biodaudzveidībai, izprotot, to, ka Baltijas valstīs ar šo ir dažādas un ir ar finanšu trūkums. Konkrēti Lietuvā šo fondu izveidojušas privātpersonas, kas vāc naudu no sabiedrības un ziedo dabas aizsardzībai. Tiek nopirktas zemes un atstātas dabiskajai attīstībai.

Valters Kinna jautāja, kā banka, ņemot vērā pēdējā laika dabas aizsardzības aktualizācijas veic izvertējumu? Kas tiek un kas netiek izvērtēts pēdējos piecos gados?

Ilze Kukute atbildēja, ka Invest Europe piedāvā kā vienu no instrumentiem finanšu garantijas, tur notiek konkurss un tad attiecīgi tiek novirzīts finansējums.

Juris Jātnieks norādīja, ka visas šīs diskusijas sakarā pirmais, kas būtu jādara jāatceļ ierobežojumus NVO zemes iegādei, kas būtu kaut kādā veidā panākams.

Valters Kinna ierosināja par šo jautājumu atsevišķu tikšanos, lai kopīgi pārrunātu jau detaļas tālākajai VKP rīcībai šajā jautājumā. Iespējams VARAM Kompensāciju darba grupai ir nepieciešams iesniegt priekšlikumus par šo tēmu.

1. **Par VKP turpmāko darbu pēc vides sektora aizdošanās uz KEM**

Juris Jātnieks informēja, ka būtu VKP iekšienē jāsaprot, kādā formātā turpmāk darbosies VKP. Pie KEM ir izveidota klimata konsultatīvā padome, un cita domājams KEM netiks veidota. Iespējams var pārsaukt par vides un klimata konsultatīvo padomi un turpināt savu darbību.

Ierosināja tikties ar VARAM ministri, lai pārrunātu turpmāko redzējumu attiecībā uz padomes darbu.

Valts Vilnītis piebilda, ka ir iespējami daži varianti, viss ar padomes darbu paliek kā ir bijis līdz šim . Visiem šķiet pieņemams VKP esošajā “vizuālajā veidolā” un ministrijas varētu vienoties savā starpā par esošā modeļa darbības turpināšanu un risinātu abu ministriju dažādos jautājumus.

Otrs variants ir tāds, ka vides aizsardzība tiek aizvirzīta uz KEM ar nākamajām vēlēšanām paliek kā dabas konsultatīvā padome.

Un trešais – VKP beidz pastāvēt šādā formātā kā līdz šim, un tad katra ministrija saveido savu padomi.

Juris Jātnieks norādīja, ka jāskatās, kādas tad varētu būt tās konkrētās izmaiņas nolikumā.

**Nākamā VKP sēde – 12.jūnijs ( attālināti)**

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/