**Pašvaldības domes deputāta tiesību izmantošana pilnvaru realizācijai**

**Pašvaldības domes deputāta statusa likums**

**Domes deputāta tiesības iesniegt priekšlikumus un dokumentu projektus, izteikt piezīmes un iebildumus**

***Deputātam ir tiesības:***

* *iesniegt priekšlikumus, izteikt piezīmes un iebildumus par sēdes darba kārtību, apspriežamo jautājumu būtību un izskatīšanas secību;*
* *iesniegt lēmumu un citu dokumentu projektus, kā arī priekšlikumus par grozījumiem tajos pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā.[[1]](#footnote-1)*

***Kārtība, kādā domes sēdē izskatāmi deputāta priekšlikumi un piezīmes:***

* *sēdes vadītājam rakstveidā iesniegtos deputāta priekšlikumus un piezīmes reģistrē sēdes sekretārs;*
* *deputāta priekšlikumus un piezīmes izskata dome vai tās institūcijas vai arī tie tiek nosūtīti attiecīgo kapitālsabiedrību, iestāžu un organizāciju amatpersonām;*
* *institūcija, kura saņēmusi deputāta priekšlikumus un piezīmes, tos izskata un par izskatīšanas rezultātiem paziņo deputātam saprātīgā termiņā, bet ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā no to saņemšanas dienas.[[2]](#footnote-2)*

Pašvaldības domes deputāta statusa likums nosaka domes deputāta rakstveida priekšlikumu un piezīmju izskatīšanas kārtību, savukārt mutvārdu priekšlikumu, piezīmju un iebildumu izskatīšanas kārtību, tai skaitā termiņus, ir tiesīga noteikt pati dome **pašvaldības darba reglamentā**. Pašvaldības darba reglaments ir iekšējais normatīvais akts, kurā tiek noteikta domes darba organizācija, tai skaitā domes sēdes norises kārtība.[[3]](#footnote-3)

Tāpat arī pašvaldības darba reglamentā nosaka domes **lēmuma projekta sagatavošanas, iesniegšanas, reģistrēšanas, kā arī izskatīšanas kārtību** pašvaldības institūcijās, tostarp tiesiskuma iepriekšēju pārbaudi un atbilstības pašvaldības budžetam izvērtēšanu, kā arī atzinuma saņemšanu no domes komitejām [..].[[4]](#footnote-4)

Jāņem vērā, ka Pašvaldības domes deputāta statusa likums tika pieņemts 1994. gada 17. martā, tas ir, vēl pirms likuma “Par pašvaldībām”, kas tika pieņemts 1994. gada 19. maijā. Tā kā kopš 2023. gada 1. janvāra ir spēkā Pašvaldību likums, bet spēku ir zaudējis likums “Par pašvaldībām”, starp Pašvaldības domes deputāta statusa likuma un Pašvaldību likuma regulējumu var pastāvēt atsevišķas neatbilstības. Būtiskākā atšķirība, kas tika ieviesta ar Pašvaldību likumu, bet neatspoguļojas Pašvaldības domes deputāta statusa likumā, ir pašvaldības darba reglamenta ieviešana un tā nošķiršana no pašvaldības nolikuma. Līdz ar to daļa jautājumu, kas Pašvaldības domes deputāta statusa likumā minēti kā pašvaldības nolikumā nosakāmi jautājumi, saskaņā ar Pašvaldību likumu turpmāk tiek regulēti pašvaldības darba reglamentā, tai skaitā lēmumu un citu dokumentu projektu, kā arī priekšlikumu par grozījumiem tajos iesniegšanas kārtību. Tie gan vēl līdz 2024. gada 30. jūnijam var būt atrodami pašvaldības nolikumā, ja pašvaldība pēc Pašvaldību likuma stāšanās spēkā vēl nav izdevusi jaunu pašvaldības nolikumu un tam pakārtotu pašvaldības darba reglamentu.[[5]](#footnote-5)

Vienlaikus attiecībā par deputātu priekšlikumiem vai iebildumiem par domes sēdes darba kārtību jāņem vērā, ka **izmaiņu veikšanu sēdes darba kārtībā** regulē Pašvaldību likums. Proti, domes sēdes darba kārtībā iekļauto jautājumu secību var mainīt, ja par to nobalso vairāk nekā puse klātesošo domes deputātu.[[6]](#footnote-6) Savukārt domes sēdes darba kārtību var grozīt – izslēgt vai papildināt ar jauniem darba kārtības jautājumiem –, ja par to nobalso vismaz divas trešdaļas klātesošo domes deputātu.[[7]](#footnote-7) Līdz ar to par deputātu priekšlikumiem vai iebildumiem par domes sēdes darba kārtību, kas attiecas uz minētajām izmaiņām darba kārtībā, ir nepieciešams domes balsojums. Savukārt domes ārkārtas sēdes darba kārtību grozīt nedrīkst, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.[[8]](#footnote-8) Minētie izņēmuma gadījumi izriet no Pašvaldību likumā paredzētajām domes tiesībām lemt par domes ārkārtas sēdes darba kārtībā iekļauta jautājuma steidzamības pamatojumu. Proti, domes priekšsēdētājs, sasaucot domes ārkārtas sēdi, citastarp nosaka arī ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu, norādot sekas, kas iestāsies, ja jautājums netiks risināts steidzami.[[9]](#footnote-9) Tāpat arī, ja domes ārkārtas sēdes sasaukšanu pieprasa vismaz trešdaļa deputātu, iesniegumā norāda arī ierosināto jautājumu steidzamības pamatojumu.[[10]](#footnote-10) Turpretī dome ir tiesīga izvērtēt domes ārkārtas sēdes steidzamības pamatojumu un lemt par jautājuma izslēgšanu no sēdes darba kārtības, ja dome norādīto steidzamības pamatojumu atzīst par nepietiekamu. Dome var lemt par jautājuma izslēgšanu no domes ārkārtas sēdes darba kārtības arī tad, ja domes priekšsēdētājs nav norādījis ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu.[[11]](#footnote-11)

Ievērojot minēto, pašvaldības domei ir piešķirtas plašas pilnvaras noteikt sava darba organizāciju, vienlaikus nodrošinot iespēju domes deputātiem īstenot pilnvaras, ko tiem paredz Pašvaldības domes deputāta statusa likums un Pašvaldību likums. Tāpat arī **domei pēcāk jānodrošina, ka domes apstiprinātā** un pašvaldības darba reglamentā un pašvaldības nolikumā ietvertā darba organizācijas **kārtība tiek ievērota**.

**Domes deputāta tiesības saņemt informāciju**

***Deputātam ir tiesības:***

* *pieprasīt no valsts un pašvaldības iestāžu amatpersonām, valsts un pašvaldības kapitālsabiedrību valdēm mutvārdu vai rakstveida paskaidrojumus jautājumos, kas skar attiecīgās pašvaldības vai viņa vēlēšanu apgabala vēlētāju intereses;*
* *deputātam ir tiesības iepazīties ar valsts un pašvaldības iestāžu, kā arī pašvaldības kapitālsabiedrību dokumentāciju, kas skar attiecīgās pašvaldības intereses, ja tas ar likumu nav aizliegts;*
* *iesniegt priekšlikumus un pieprasījumus kapitālsabiedrību un iestāžu amatpersonām.[[12]](#footnote-12)*

***Paskaidrojumus iesniedz*** *10 darbdienu laikā no deputāta pieprasījuma saņemšanas dienas.*

***Par pieprasījumu izskatīšanas rezultātiem deputātu informē*** *saprātīgā termiņā, bet ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā no deputāta pieprasījuma saņemšanas dienas.[[13]](#footnote-13)*

*Ja deputāts minēto informāciju pieprasījis no pašvaldības institūcijas vai pašvaldības kapitālsabiedrības,* ***informāciju sniedz pašvaldības domes noteiktajā informācijas pieprasījumu uzskaites un aprites kārtībā****.[[14]](#footnote-14)*

***Pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību pienākumi deputāta pilnvaru realizēšanai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanā***

*Pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītājiem un citām amatpersonām deputāta vēlēšanu apgabala teritorijā ir pienākums:*

*1) ārpus kārtas pieņemt deputātu un sniegt viņam paskaidrojumus;*

*2) izsniegt deputātam viņa pilnvaru realizēšanai nepieciešamo informāciju.*

*Paskaidrojumus un informāciju pašvaldību iestāžu un kapitālsabiedrību vadītāji un citas amatpersonas deputātiem izsniedz saprātīgā termiņā, bet ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā no deputāta pieprasījuma saņemšanas dienas.[[15]](#footnote-15)*

Lai deputāti varētu pilnvērtīgi un netraucēti realizēt savas pilnvaras, **pašvaldība nosaka kārtību, kādā tiek reģistrēti un izskatīti deputātu visa veida iesniegumi**, kas iesniegti, īstenojot iepriekš minētās tiesības.

Vienlaikus jāņem vērā, ka **deputāta tiesības saņemt informāciju nav absolūtas**, tai skaitā normatīvajos aktos deputātam nav paredzētas tiesības pieprasīt pašvaldībai vai citai institūcijai nodrošināt deputātam neierobežotu piekļuvi visiem institūcijas rīcībā esošajiem dokumentiem, tai skaitā korespondencei. Tomēr, ja pašvaldībā tiek saņemts iesniegums, kurā īpaši norādīts, ka iesniegums tiek adresēts visiem domes deputātiem, vai ietverts lūgums ar iesniegumu iepazīstināt visus domes deputātus, šādi iesniegumi būtu izsniedzami vai citādi novirzāmi (piemēram, elektroniskā dokumentu aprites sistēmā) visiem domes deputātiem bez atsevišķa pieprasījuma. Tas sevišķi attiecināms uz tādiem iesniegumiem, kas satur jautājumus, kuru izlemšana ir domes kā koleģiālas institūcijas kompetencē, un ir būtiski, ka pirms lēmuma pieņemšanas deputātu rīcībā ir pēc iespējas vispusīga informācija par konkrētās lietas apstākļiem.

Deputātam informācijas **pieprasījumā precīzi jānorāda, kāda satura informāciju** viņš vēlas saņemt, **pamatojot**, ka informācija nepieciešama deputāta pilnvaru realizēšanai vai kā pieprasītā informācija var skart pašvaldības vai vēlētāju intereses. Savukārt pieprasījuma saņēmējai institūcijai ir tiesības izvērtēt deputāta pieprasījuma un informācijas izsniegšanas pamatotību.

Deputātam, saņemot informāciju, kuru viņš iegūst, pildot deputāta pienākumus, ir **pienākums ievērot** Informācijas atklātības likuma prasības attiecībā uz **ierobežotas pieejamības informāciju** un normatīvos aktus, kas nosaka fizisko personu datu apstrādi un aizsardzību.[[16]](#footnote-16) Ja saskaņā ar likumu pieprasītā informācija nav vispārpieejama informācija, tad deputātu ar informāciju iepazīstina, vienlaikus, informējot par likumā paredzēto. Institūcija ir tiesīga piedāvāt deputātam **iepazīties** ar tās rīcībā esošo informāciju arī **klātienē**, ja deputāta pieprasītā informācija ir liela apjoma vai pieejama tikai noteiktā formātā, nodrošinot piekļuvi šai informācijai. Apjomīga informācija var tikt glabāta arī elektroniskā formātā ar ierobežotu vai neierobežotu piekļuvi – tādā gadījumā institūcija informē deputātu, kur pieejama informācija, un nodrošina deputātam piekļuvi informācijai.

Deputātiem garantētās **tiesības nevar tikt izmatotas tādā veidā, ka tas būtiski apgrūtina vai kavē pašvaldības darbu**. Kā skaidrojis Augstākās tiesas Senāts saistībā ar tiesībām uz pieeju informācijai, – “persona nevar prasīt, lai iestāde velta ievērojamus laika vai finansiālos resursus konkrētā jautājuma risināšanai tikai tāpēc, ka personai informācijas ieguve šķiet pārāk sarežģīta un laikietilpīga. [..] Ja iestāde pievērstos personas liela apmēra pieprasītās informācijas sagatavošanai, tas varētu ievērojami traucēt iestādes darbu, informācijas sagatavošanas laikā iestādei nespējot veltīt pienācīgu uzmanību citu informācijas pieprasījumu izskatīšanai, tādējādi ierobežojot citu personu tiesības saņemt informāciju.”[[17]](#footnote-17)

Tāpat, kā izriet no likuma, deputātam **var atteikt iepazīties** ar noteikta satura dokumentāciju, ja to liedz likums. Deputāts institūcijas atteikumu atbildēt uz iesniegumu vai informācijas pieprasījumu vai atbildes un informācijas nesniegšanu var pārsūdzēt Iesniegumu likumā un Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā,[[18]](#footnote-18) tas ir, administratīvajā tiesā.

Šajā sakarā arī Satversmes tiesa[[19]](#footnote-19) ir norādījusi, ka pašvaldības deputātiem ir brīvais pārstāvības mandāts, tādēļ pašvaldības domes un deputātu savstarpējie strīdi nav risināmi hierarhiski augstākā iestādē. Pašvaldības deputāta strīds ar pašvaldības domi vai tās orgānu ir publiski tiesisks strīds par konkrēta deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu un izriet no pašvaldības domes vai tās orgāna rīcības izpildu varas sfērā. Tas nozīmē, ka **pašvaldības domes deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskāruma pārbaudi uz deputāta pieteikuma pamata veic administratīvā tiesa**.

Pamatojoties uz Satversmes tiesas nolēmumu, judikatūru mainīja arī Augstākā tiesa, izskatot jautājumu par deputāta un pašvaldības strīda par informācijas nesniegšanu piekritību, atzīstot, ka pašvaldības domes deputātam ir subjektīvas tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītājiem un citām amatpersonām. Ja pašvaldības domes deputātam tiek atteikts sniegt informāciju vai tā vienkārši netiek sniegta, tad pastāv strīds par pašvaldības deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu, kas atbilstoši demokrātiskas tiesiskas valsts principam un Administratīvā procesa likuma 2. pantam ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.[[20]](#footnote-20)

Deputāta vēlēšanu apgabals ir konkrētās **pašvaldības administratīvā teritorija**.[[21]](#footnote-21) Tādējādi Pašvaldības domes deputāta statusa likumā paredzētais pienākums sniegt paskaidrojumus 10 darbdienu laikā no deputāta pieprasījuma saņemšanas dienas attiecas uz visām nosauktajām institūcijām un amatpersonām, kuru darbība skar konkrētās pašvaldības vai tās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Citos gadījumos deputāta iesniegums izskatāms vispārējā kārtībā atkarībā no tā satura.

**Domes deputāta tiesības izteikties domes sēdē**

*Deputātam ir* ***balsstiesības*** *visos jautājumos, kurus izskata domes sēdēs.[[22]](#footnote-22)*

***Deputātam ir tiesības:***

* *piedalīties debatēs, uzdot jautājumus, sniegt uzziņas;*
* *pēc balsošanas izteikties par balsošanas motīviem.[[23]](#footnote-23)*

***Deputātam domē ir pienākums:***

* *piedalīties domes sēdēs, kā arī tās institūcijas sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts;*
* *ievērot Pašvaldības domes deputāta statusa likuma, kā arī attiecīgās domes nolikuma un sēžu reglamenta prasības;*
* *izpildīt domes, tās priekšsēdētāja un to institūciju vadītāju norādījumus un uzdevumus, kuru sastāvā deputāts ievēlēts.[[24]](#footnote-24)*

Pamatojoties uz deputāta balsstiesībām, deputātam arī ir tiesības uzdot jautājumus par izlemjamo jautājumu – tik daudz jautājumu, kamēr deputāts ir guvis pārliecību, ka attiecīgais domes lēmums tiks pieņemts atbilstoši normatīvo aktu prasībām un iedzīvotāju interesēs. Turklāt deputāts kā koleģiālas institūcijas loceklis ir atbildīgs par savu balsojumu un līdz ar to deputātam domes sēdē ir jābūt iespējai noskaidrot visu nepieciešamo informāciju, kas ļautu viņam pieņemt izsvērtu, tiesisku un iedzīvotāju interesēm visvairāk atbilstošu lēmumu.

Likums paredz deputāta **tiesības izteikties** domes un citu institūciju sēdēs, taču jāņem vērā, ka arī šīs tiesības **nav absolūtas un var tikt ierobežotas**. Iepriekš šajā materiālā jau norādīts, ka Pašvaldību likums paredz divus atšķirīgus pašvaldības pamatdarbības un darba organizācijas jautājumus regulējošus normatīvos aktus – pašvaldības darba reglamentu kā iekšējo normatīvo aktu[[25]](#footnote-25) un pašvaldības nolikumu kā ārējo normatīvo aktu (saistošie noteikumi).[[26]](#footnote-26) Domes darba organizāciju nosaka pašvaldības darba reglaments,[[27]](#footnote-27) un domes sēdes vadītājs vada domes sēdi saskaņā ar pašvaldības darba reglamentā noteikto kārtību.[[28]](#footnote-28)

Tādējādi domes darba organizācijas prasības tiek noteiktas pašvaldības darba reglamentā, savukārt šo prasību ievērošanas uzraudzība domes un komiteju sēdēs ir sēdes vadītāja pienākums. Turpretī **deputāta pienākums ir izpildīt** domes, tās priekšsēdētāja un to institūciju vadītāju **norādījumus un uzdevumus**, kuru sastāvā deputāts ievēlēts.

Viedokli par deputātu darba kultūru un tās uzraudzību sēdēs ir paudis arī Satversmes tiesas tiesnesis Jānis Neimanis: *“sēdes vadīšanas tiesības aptver arī pienākumu raudzīties, lai runas būtu par apspriežamo jautājumu, lietišķas un mērķtiecīgas, lai nenotiktu diskusija ar sēžu zāli, netiktu personiski aizskarti citi deputāti, tiktu ievērotas ētikas normas. Arī jautājumu uzdošanas tiesības nevar tikt izmantotas pretēji to mērķim, piemēram, jautājumā ietērpjot diskusiju ar atbildes sniedzēju. Sēdes vadītājam ir jāraugās, lai jautājumi neatkārtotos un informācijas pieprasījumi patiešām būtu par apspriežamās lietas būtību. Par deputāta tiesību ļaunprātīgu izmantošanu deputāts var tikt sodīts ar pašvaldības nolikumā paredzētiem kārtības pasākumiem, t.i., deputāta tiesības var tikt ierobežotas individuālā gadījumā. Kārtības pasākumu vidū varētu ietilpt tālākas runas noturēšanas liegšana, mikrofona atslēgšana, runas tiesību liegšana uz noteiktu sēžu skaitu, izraidīšana no domes sēdes. Kārtības prasību piemērošana ir sēdes vadītāja tiesības un ietilpst sēdes vadīšanas pienākumā, turpretim deputātam ir pienākums pakļauties sēdes vadītāja rīkojumiem”*.[[29]](#footnote-29)

Pašvaldības darba reglamentā nosakot domes darba organizāciju, jāņem vērā, ka **sēdes vadīšanas nosacījumiem un ierobežojumiem jābūt balstītiem uz vienlīdzības un vienādu iespēju garantēšanas principiem**, tai skaitā, lai deputāti pilnvērtīgi varētu izmantot normatīvajos aktos, tostarp Pašvaldības domes deputāta statusa likumā, noteiktās tiesības un izpildīt savus pienākumus. Tas uzliek pašvaldībai pienākumu detalizēti izvērtēt, vai attiecīgais ierobežojums (piemēram, liegt runas tiesības uz noteiktu sēžu skaitu, izraidīt no domes sēžu zāles) atrodas cēloniskā sakarā ar sasniedzamo mērķi – nodrošināt kārtību domes sēdē.

Nereti pašvaldības izvēlas noteikt **debatēšanas ierobežojumus** domes sēdē. Ministrijas ieskatā pašvaldības darba reglamentā var noteikt, ka tiks ierobežota runātāja (deputāta) uzstāšanās debatēs, ja ierobežojums ir objektīvs. Turpretī jautājumu ierobežošana laika un skaita ziņā ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, kad nepieciešams nodrošināt kārtību domes sēdē un operatīvu rīcību jautājuma izskatīšanā, vienlaikus ievērojot **samērīguma principu**, lai faktiski tiktu nodrošināta iespēja katram domes deputātam noskaidrot nepieciešamo informāciju tiesiska lēmuma pieņemšanai.

Arī Satversmes tiesas tiesnesis Jānis Neimanis jautājumā par pašvaldības domes deputāta runas un jautājuma tiesībām norāda, ka *“[..] atkarībā no deputāta tiesību konkrētā veida, ierobežojumam var tikt saskatīts leģitīms mērķis, vai arī tāda nav. Piemēram, deputāta balsošanas tiesības pamatā nav ierobežojamas, jo tām ir fundamentāla nozīme pašvaldības domes un tās orgānu darbībā un to izlietošanas ierobežošanai nav saskatāmi attaisnojumi. [..] Savukārt deputāta tiesības uzstāties sēdēs (runas tiesības) var tikt ierobežotas, jo pretējā gadījumā var tikt apdraudētas domes efektīvas darba spējas, piemēram, ja katrs deputāts izlems uzstāties, piemēram, astoņas stundas. Šeit lietišķa un efektīva domes darbība būtu attaisnojams iemesls, lai pārtrauktu runas tiesību negodprātīgu izmantošanu. [..]”*[[30]](#footnote-30)

Saskaņā ar Pašvaldību likuma 26. panta pirmo daļu domes darbs notiek domes sēdēs un komiteju sēdēs. Ievērojot minēto, tieši caur domes un komiteju sēdēm domes deputāti īsteno savas tiesības un pienākumus. Tādēļ, nosakot domes darba organizācijas kārtību, domei ir nepieciešams izvērtēt pastāvošo situāciju. Jānis Neimanis norāda*:“[..] samērīguma princips pieļauj tikai tādu ierobežojumu, kurš ir proporcionāls jeb samērojams, t.i., ir atrasts labākais līdzsvars (samērojamākais) starp domes adekvātu funkcionēšanu/citu deputātu tiesībām un konkrētā deputāta tiesību ierobežojumu.* *Te jāapsver domes darba funkcionēšanas intereses un opozīcijas intereses, jo parasti vairākums runas un jautājuma tiesības tomēr neizmanto tādēļ, ka vairākumu lēmumu projektu autors ir politiskais vairākums. Tādēļ šīs tiesības politiskajai opozīcijai ir jo īpaši svarīgas. Svarīgas, lai tās priekšlikumi varētu izskanēt, būtu efektīva vairākuma lēmumu kontrole un uzraudzība. Vienlaikus politiskajai opozīcijai ir jābūt zināmās robežās konstruktīvai. Tādēļ atsevišķu deputātu runas un jautājumu tiesību nodrošināšanu var panākt ar vispārīgāku un plašāku šo tiesību pieļāvumu, kuru individuālā situācijā un apstākļos var noteiktā kārtībā tomēr ierobežot (pieregulēt), jo īpaši, lai nepieļautu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu*”.[[31]](#footnote-31)

Tādēļ, lai pašvaldībā tiktu ievērota laba pārvaldība un atrasts vislabākais līdzsvars starp domes efektīvu funkcionēšanu, citu deputātu tiesībām un konkrēta deputāta tiesību ierobežojumu, papildus pašvaldības darba reglamenta nosacījumiem ir iespējams attiecīgus nosacījumus iestrādāt **pašvaldības ētikas kodeksā**, piemēram, nosakot tādu ētikas un uzvedības pamatprincipu kopumu, kas būtu vienlīdz saistoši gan pašvaldības darbiniekiem, gan domes deputātiem. Ētikas kodeksā ietverto pamatprincipu ievērošanas uzraudzībai pašvaldība var izveidot komisiju Pašvaldību likuma 53. pantā norādītajā kārtībā, nosakot tās kompetenci, sastāvu un darba organizāciju.[[32]](#footnote-32)

Vienlaikus jāņem vērā, ka domes deputātu un domi (pašvaldību) **nesaista darba tiesiskās attiecības**. Deputāta tiesiskās attiecības ar pašvaldības domi ir **individuālas un publiski tiesiskas**, jo tās balstītas uz publisko tiesību normām, un gan pašvaldības dome, gan deputāts pilda publiski tiesiskas funkcijas. No deputāta brīvā pārstāvības mandāta principa izriet tas, ka deputāts neatrodas dienesta attiecībās ar pašvaldību un nav īpaši pakļauts pašvaldībai.[[33]](#footnote-33) Līdz ar to pašvaldības domes deputātam nevar piemērot disciplinārsodu, jo deputāts nav pašvaldības darbinieks, ar kuru noslēgts darba līgums. Domes deputātam ir politiskās pārstāvības mandāts, kas iegūts vēlēšanu rezultātā, līdz ar to arī **vērtējumu par deputāta darbu sniedz attiecīgās pašvaldības vēlētāji**, izdarot savu izvēli pašvaldības domes vēlēšanās.

**Deputāta tiesības nepiedalīties balsojumā**

*Deputātam domē ir* ***pienākums piedalīties domes sēdēs****, kā arī tās institūcijas sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts.[[34]](#footnote-34)*

*Deputātam ir* ***balsstiesības*** *visos jautājumos, kurus izskata domes sēdēs.[[35]](#footnote-35)*

Šeit ir nošķiramas **divas tiesiskās situācijas** – deputātu **klātesamība domes sēdē** kā deputāta pienākuma izpilde un priekšnoteikums domes sēdes norisei un deputātu **klātesamība (dalība) balsošanā** par domes lēmuma projektu.

Pašvaldību likuma 27. panta otrā daļa paredz, ka **domes sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk nekā puse domes deputātu (kvorums)** [..].[[36]](#footnote-36) Deputātu kvorums dalībai domes sēdē ir noteikts ar mērķi nodrošināt, ka domes sēde norisinās, sēdes darba kārtībā iekļautie jautājumi tiek izskatīti un lēmumi tiek pieņemti, klātesot un piedaloties deputātu vairākumam,[[37]](#footnote-37) tādējādi nodrošinot domes darba leģitimāciju. Ja domes sēdē nepiedalās likumā noteiktais minimālais deputātu skaits (nav kvoruma), tad sēde vispār nevar notikt (arī turpināties).

Savukārt atbilstoši Pašvaldību likuma 37. panta ceturtajai daļai deputāts ir uzskatāms par **klātesošu balsošanā, ja viņš ir balsojis “par”, “pret” vai “atturas”**. Tas nozīmē, ka par **klātesošiem balsošanā nav** uzskatāmi arī tādi deputāti, kuri **faktiski piedalās** domes sēdē un arī konkrētā darba kārtības jautājuma izskatīšanā, **bet nebalso** par attiecīgo lēmuma projektu (piemēram, domes deputāts var nepiedalīties balsojumā, arī izpildot likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētos lēmumu pieņemšanas ierobežojumus, kā arī ētisku vai citu apsvērumu dēļ).

Kā noteic 37. panta pirmā daļa, domes **lēmums ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk nekā puse klātesošo domes deputātu** un ja likumā nav noteikts citādi.[[38]](#footnote-38) Ja domes balsojumā par konkrētu lēmuma projektu nepiedalās likumā noteiktais deputātu kvorums, tad lēmumu nevar pieņemt, taču tas neliedz turpināt domes sēdi, ja pēc balsojuma sēdē joprojām piedalās vairāk nekā puse domes deputātu (kvorums).

Šajā sakarā Pašvaldību likums noteic, ka domes **sēdes vadītājs pārliecinās par kvorumu pirms katra balsojuma**.[[39]](#footnote-39) Minētais attiecināms uz domes deputātu faktisku klātesamību domes sēdē (tai skaitā sēdē, kurā atbilstoši Pašvaldību likuma 33. pantam tiek izmantots tiešsaistes videokonferences sarunu rīks). Proti, visupirms domes sēdes vadītājs pārliecinās, vai sēdē ir klātesošs deputātu kvorums, bez kura turpmākā domes sēdes norise nebūtu iespējama, savukārt, nosakot vairākumu balsojumā par domes lēmuma projektu, tiek skaitītas tikai to deputātu balsis, kuri balsojuši “par”, “pret” vai “atturas”. Turklāt ar mērķi nodrošināt kvalitatīvu un produktīvu domes darbu likums neliedz iespēju domes sēdes vadītājam pārliecināties par deputātu kvorumu jebkurā sēdes norises brīdī, ja ir pamatotas aizdomas, ka kvoruma nav, tai skaitā arī pēc balsošanas, kurā nepiedalījās lēmuma pieņemšanai nepieciešamais deputātu skaits (kvorums). Šim nolūkam var tikt izmantots arī **elektroniskās balsošanas rīks**[[40]](#footnote-40) ar funkcionalitāti, kas paredz deputātu klātesamības reģistrāciju.

Tātad domes deputāts var piedalīties domes sēdē (būt klātesošs), bet vienlaikus viņam ir **subjektīvās tiesības nebalsot par konkrētu domes lēmuma projektu**, ko deputātam garantē deputāta brīvā pārstāvības mandāta princips.[[41]](#footnote-41)

Vienlaikus tomēr saskaņā ar Pašvaldības domes deputāta statusa likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu **deputātam domē ir pienākums piedalīties domes sēdēs, kā arī tās institūcijas sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts**, savukārt 5. panta pirmā daļa nosaka, ka deputātam ir balsstiesības visos jautājumos, kurus izskata domes sēdēs. Tādējādi piedalīties domes un komitejas sēdē un balsot par sēdes darba kārtībā iekļautajiem lēmumu projektiem ir deputāta pienākums, kura neizpilde būtu attaisnojama vienīgi tādos gadījumos, kad tam ir objektīvs un saprotams pamats.

Tāpat jāņem vērā, ka gadījumos, kad nav deputātu kvoruma konkrēta jautājuma izlemšanai (lēmuma pieņemšanai), **jautājums nav uzskatāms par noraidītu**, bet ir izvērtējama iespēja attiecīgo jautājumu iekļaut nākamās domes kārtējās sēdes darba kārtībā vai likumā noteiktā kārtībā sasaukt domes ārkārtas sēdi, ja jautājums ir steidzams. Domes lēmuma projekta, balsošanā par kuru nepiedalījās deputātu kvorums, turpmāko virzību nodrošina domes sēdes vadītājs (vai domes priekšsēdētājs) un citas institūcijas pašvaldības darba reglamentā noteiktajā kārtībā.[[42]](#footnote-42)
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