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1. **Valsts kontroles revīzijas Latvijas derīgo izrakteņu pārvaldīšanu ziņojums**

Inga Vilka informēja, ka revīzija par Latvijas derīgo izrakteņu pārvaldīšanu noslēdzās šī gada martā. Latvija ir bagāta ar derīgajiem izrakteņiem tādiem kā smilts, grants kūdra, dolomīts utt. Jau iepriekšējās revīzijās Valsts kontrole ir saskārusies ar dažāda veida uzskaites problēmām derīgo izrakteņu uzskaitē. Valsts un pašvaldības ir vienas no lielākajiem derīgo izrakteņu īpašniekiem. Ir arī problēmas ar dažādiem apsaimniekošanas jautājumiem, tai skaitā arī problēmas ar DRN kontroli. Un redzam, ka attiecībā uz derīgajiem izrakteņiem, skatoties ilgākā laika posmā resursu ieguve palielinās. Ņemot vērā daudzos uzsāktos infrastruktūras objektu būvniecību, ir sagaidāms, ka pieprasījums pēc resursiem varētu vēl palielināties. Tādēļ pārdomāta un mērķtiecīga šo resursu pārvaldība ir aktuāls jautājums. Revīzijas mērķis bija pārliecināties, vai Latvijā tiek nodrošināta ilgtspējīga dabas resursu pārvaldība un vai pastāv ilgtspējīga attīstības politika un vai kontrole pār derīgo izrakteņu ieguves vietām tiek nodrošināta tā, lai tā būtu ilgtspējīga. Revidējamās vienības bija – VARAM, VVD un LVĢMC. Revidējamais periods – 2019. gads – 2022. gada vidum. Diemžēl Latvijā derīgie izrakteņi netiek pārvaldīti ilgtspējīgi, jo valstī trūkst visaptverošas stratēģijas zemes dzīļu izmantošanā. Kā arī nav pilnīgas, kvalitatīvas un savlaicīgas informācijas par valstij pieejamajiem derīgajiem izrakteņiem. Trūkst strukturētu datu un riskos balstītas pārbaudes un ir nepilnības normatīvajos aktos par derīgu izrakteņu ieguves vietu rekultivāciju. Atbildīgās ministrijas ir apņēmušās izstrādāt stratēģiju zemes dzīļu izmantošanā.

Jānis Salenieks informēja, ka nav izstrādāti attīstības plānošanas dokumenti attiecībā uz zemes dzīlēm, šobrīd vienīgais dokuments, kas izstrādāts pavisam nesen ilgā tapšanas gaitā, ir tieši par kūdras resursiem, bet par pārējiem derīgiem izrakteņiem šāds dokuments izstrādāts nav. Attiecībā par otrreizējo materiālu izmantošanu, tad uz doto brīdi tas 2 reizes atpaliek no ES vidējā rādītāja. Kopumā otrreizējo materiālu izmantošanas apjoms palielinās 2010. gadā tas bija 1%, un 2021. gadā pārsniedza 6%. Latvija ir apņēmusies līdz 2027. gadam sasniegt 11% no kopējā patēriņa. Tika konstatētas arī dažādas nepilnības datu apstrādē un uzkrāšanā, kas neļauj pilnvērtīgi plānot mērķtiecīgu zemes dzīļu izmantošanu gan no politikas puses, gan praktiskajā uzraudzībā. Publiski pieejamā informācija par derīgajiem izrakteņiem ir nepilnīga un kļūdaina. Vides politikas pamatnostādnēs līdz 2020. gadam Latvija bija apņēmusies digitalizēt 90% no ģeoloģiskās informācija datiem, tad revīzijas laikā faktiski digitalizēti bija tikai 10%, kas ir skaidrojams ar finansējuma nepietiekamību. Pašlaik LVĢMC piedalās projektā, kura rezultātā plāno aktīvi digitalizēt ģeoloģiskās informācijas datus un finansēt no projekta. Latvijā jau apmēram 20 gadus nenotiek sistemātiski jaunu derīgo izrakteņu un citu zemes dzīļu resursu un meklēšanas un izpētes darbi. Ja runājam par krājumu bilanci, tad tā nesniedz pilnīgu priekšstatu par atlikušajiem iegūstamajiem derīgajiem izrakteņiem. Krājumu bilancē ir norādīta informācija tikai par derīgo izrakteņu krājumu atlikumiem tajās atradnēs, kurās konkrētajā gadā ir notikusi ieguve. Tika konstatētas daudz un dažādas nepilnības tieši par ieguves vietu uzraudzību, trūkst strukturētu datu un riskos balstītas pārbaudes, DRN aprēķina pareizības pārbaudes nav efektīvas. Netiek apkopota un analizēta informācija par gadījumiem un iemesliem, kāpēc derīgo izrakteņu ieguves pārskatu un pārskatu par aprēķināto DRN iesniedz dažādas personas, tādējādi nav iespējams noteikt, vai ir iesniegti visi pārskati, kā arī saņemtas visas atļaujas.

Aija Feldmane norādīja, ka pašvaldībās ir dažāda izpratne par rekultivācijas uzraudzību, nav iespējams savlaicīgi identificēt rekultivējamās ieguves vietas, lai nodrošinātu kvalitatīvu uzraudzību pār derīgo izrakteņu ieguves vietu rekultivāciju.

Kopumā VARAM, VVD un LVĢMC sniegti 13 ieteikumi, lai nodrošinātu: korektu informāciju Derīgo izrakteņu reģistrā, dabas resursu ilgtspējīgu pārvaldību, riskos balstītu derīgo izrakteņu ieguves pārbaužu plānošanu un uzraudzību, atbildības piemērošanu par derīgo izrakteņu ieguves pārkāpumiem atbilstoši normatīvajiem aktiem, kā arī veicinātu derīgo izrakteņu ieguves vietu rekultivāciju pēc ieguves pabeigšanas.

Ilze Ozola norādīja, ka saskaņā ar likumdošanu ieguvējam ir jāsagatavo konkrētā vieta rekultivācijai un nav jāveic rekultivācijas darbi. Ja zemes īpašnieks ir paredzējis apmežot teritoriju pēc derīgo izrakteņu iegūšanas, tad tā teritorija pēc tam ir jāsagatavo meža stādīšanai. Iespējams ir labi, ka šīs teritorijas nav rekultivētas un mums nav zaudējums, bet var nest ieguvumus. Un līdz šim, piemēram, Latvijas valsts meži nav bijuši ieinteresēti purvus atjaunot, bet gan ieinteresēti purvus apmežot. Bet kā zināms apmežošana rada lielākas emisijas nekā apūdeņošana, kā arī vai Taisnīgās pārkārtošanās fonda līdzekļus šeit nav iespējams izmantot uz tām teritorijām, kur šie īpašnieki ir likvidēti.

Inga Vilka norādīja, ka atradnes rekultivācija ir jāveic. Katrai atradnei ir jāatrod piemērotākais un optimālākais rekultivācijas veids.

Jānis Salenieks norādīja, ka likuma “Par zemes dzīlēm” 14.panta 8.punkts nosaka zemes dzīļu izmantotāju pienākumu uz sava rēķina veikt reultivāciju. Pamatpienākums ir zemes dzīļu izmantotājam, bet, ja derīgo izrakteņu ieguvējs nebūs izpildījis savu pienākumu rekultivēt ieguves vietu, tad šīs izmaksas būs jāsedz zemes īpašniekam saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu.

Ilze Ozola precizēja, tajā brīdī, kad šis kūdras ieguvējs iegūst, tas ir ilgtermiņā un puse no teritorijas var jau būt izstrādāta un otrā pusē vēl turpina strādāt, jārekultivē, kad viss ir izstrādāts. Vai šīs teritorijas ir iekļautas arī pie vietām, kur jāveic konservācija?

Jānis Salenieks piebilda, ka revīzijā tika skaitītas tās ieguves vietas, kur vairāk par 5 gadiem nav veikta ieguve. Tad jāveic vietas konservāciju, iekonservē konkrēto vietu, piemēram, iežogojot konkrēto vietu.,

Kristīna Veidemane jautāja par DRN jūrā, vai šajā revīzijā netika skarta šī tēma? Ir tā, ka deponējam smiltis jūrā no ostas padziļināšanas darbiem, tiek plānotas licences ar ogļūdeņražiem, un šis iespējams perspektīvā arī varētu būt darba lauks, kur skatīties. Kāda ir stratēģija un politika? Šeit varbūt lielāka loma ir tieši ekonomikas ministrijai, kas šo resursu politiku veido.

Alvis Birkovs jautāja, vai revīzija audits saistīts kopā ar secinājumiem attiecībā uz valsts dabas kapitāla pārvaldību un apsaimniekošanu saistībā ar tiem secinājumiem, kas izteikti Nacionālajā attīstības plānā? Šo būtu svarīgi zināt, jo VKP ir ieguldījusi lielu darbu, PKC iekļautu VKP atziņas NAP attiecībā uz dabas kapitāla pārvaldīšanu.

Jānis Salenieks atbildēja, ka tika analizēti ANO ilgtspējīgas attīstības mērķi, Nacionālais attīstības plāns, Vides politikas pamatnostādnes, mērķi ir patiešām daudz un dažādi. Ja skatāmies iepriekšējā perioda VPP, tad ģeoloģiskās lietas tajās bija detalizētāk norādītas.

Jānis Rozītis komentēja, ja pirms 10 gadiem būtu rekultivētas kādas no kūdras ieguvēm, tad tas būtu izdarīts videi nedraudzīgākā veidā nekā to pieprasa šodienas zinātne. Jūs runājāt par resursu apritīgumu un ilgtspējīgumu un tieši šī primārais resursa izšķērdīgums vai viegla pieejamība ir tas, kas apritīgumu neveicina. Vai Jūs savā darbā analizējāt DRN likmes, kas būtu jāpielāgo vai jāmaina saistībā ar derīgajiem izrakteņiem?

Jānis Salenieks atbildēja, ka atsevišķi DRN likmes nav analizētas, šis jautājums būtu jāskatās plašāk par dažādiem DRN objektiem, ne tikai derīgajiem izrakteņiem. Pagājušajā gadā bija doma celt DRN likmes, projekts apstājās. . Ir jāvērtē, kā šo otrreizējo izejvielu paaugstināšanos sekmēt, vai ar DRN likmes celšanu vai citiem instrumentiem.

Laura Treimane norādīja, ka ņemot vērā, ka esat komunicējuši ar vairākām ieinteresētajām pusēm par ziņojumu un šajā sakarā jautāja, kur saredz šķēršļus vai ierobežojumus, kādēļ šie priekšlikumi nevarētu realizēties?

Inga Vilka atbildēja, ka viena lieta, ko vēlētos akcentēt, ir datu trūkums un analīzes trūkums un neizmantošana, bet otra lieta – sadarbības trūkums starp iestādēm un arī pat viena resora ietvaros.

Juris Jātnieks ierosināja, ka revīzijās būtu jāskata, kur licences laukumi atrodas biotopos, ir vietas un gadījumi, kur licences laukumi tiek piešķirti vai jau ir arī vēsturiski biotopos.

Inga Vilka norādīja, ka šo noteikti ņems vērā.

1. **Par potenciālo sadarbību ar Rīgas domi**

Juris Jātnieks informēja, ka jautājums bija ierosinājums no Daces Helmanes. Galvenā doma, ka Rīgas domei būtu nepieciešams atbalsts gaisa kvalitātes uzlabošanā visos politiskajos procesos. Rīgas gaisa aizsardzība ir patiešām svarīgs jautājums. Un būtu svarīgi saprast, kā iesaistāmies visos procesos, līdzdarbojamies, kā, piemēram uz gaisa kvalitātes uzlabošanu.

Jānis Rozītis piebilda, ka gaisa aizsardzība ir tikai viens no jautājumiem, bet iespējams uz nākamo sēdi varam uzaicināt kādu no deputātiem, lai pārrunātu šī brīža aktualitātes vides un dabas jomā. Rīgas pašvaldība ir ļoti būtisks piemērs ar saviem izvirzītajiem mērķiem gan dabas, gan klimata jomās. Varbūt pat varam uzaicināt Rīgas domes priekšsēdētāja M.Staķa padomnieci klimata jomā un pārrunāt šos klimata neitralitātes mērķus.

Kristīna Veidemane informēja, ka 10. maijā notika seminārs par sabiedrības līdzdalību par mūsdienīgas pilsētattīstības atslēgu, ko organizēja Rīgas domi. VAK ir aktīvie Rīgas domē, kam ir ciešāka sasaiste ar Rīgas domi. Jau ir šis aicinājums sadarboties un līdzdarboties.

Lelde Eņģele informēja, ka LDF pārstāve sadarbojās ar Rīgas domes vides departamentu un LDF Rīgas domei arī partneri vienā no LIFE projektiem saistībā ar zālāju biotopiem. Bet ir vērts nākt uz VKP Rīgas pašvaldības pārstāvjiem un veidot VKP sadarbību. Bet pirmajā reizē var nākt deputāti komiteju vai komisiju, bet arī varam aicināt Rīgas domes attiecīgo departamentu ierēdņus.

Jānis Rozītis piebilda, ka varētu aicināt, arī, piemēram, Rīgas mežu prezentācija, kad tika apturēta biotopu ciršana un ko plāno darīt ar purvu rekultivizāciju, tāpēc būtu interesanti dzirdēt šīs dabas kapitāla lietas un jautājumus.

**Citi jautājumi.**

Juris Jātnieks informēja, ka VKP ūdeņu grupas tikšanās notiks ar VARAM ministru M. Sprindžuku plkst.10:00 VARAM, kurā piedalīsies Alvis Birkovs, Juris Jātnieks, Kristīna Veidemane. Iespējams arī Lelde Eņģele vai vēl kāda interesents vēlās piedalīties. Sarunai rezervētas 2 stundas sarunai.

Lelde Eņģele piebilda, ka varētu pievienoties, jo pēdējā laikā vietējie iedzīvotāji no dažādām vietām ar viņu sazinās par tauves joslas ievērošanas nosacījumiem, kas ir svarīgi gan pie mazā Baltezera un makšķerniekam tauves josla diemžēl ne visur vairs ir pieejama. Un ja VARAM ministrs plāno vairāk funkcijas nodot pašvaldībai tad tauves josla publiskajiem ūdeņiem, kur jau tagad šis jautājums ir pašvaldības pārziņā. Un VARAM ministrs ar pašvaldībām varētu uzstādīt laiku un grafiku un šo jautājumu sakārtot.

1. **Par Nacionālo enerģētika un klimata plānu**

Dagnis Dubrovskis informēja, ka šodienas sēdē prezentēs info par Nacionālā enerģētikas un klimata plāna virzību. Mūsu mērķis saistībā ar klimata neitralitāti un sasniegt 2050. gadā sasniegt rādītāju – 55% emisijas attiecībā pret 2005. gadu, kas nozīmē papildus pasākumus, papildus rīcību, un kāda bija noteikta iepriekšējā Klimata un enerģētikas plānā. Un tas lielais izaicinājums, ka mēs ne tikai skatāmies uz pasākumiem, kā samazināt emisijas visās tautsaimniecības nozarēs Un savukārt zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības sektorā skatīties, kā šīs piesaistes palielināt. Mērķis uz 2050. gadu, tās emisijas nav iespējams nodzēst vai izvairīties tiek kompensētas ar tām piesaistēm, kas ir ZIZIMM sektorā. Visi šie pasākumi, kas tiek paredzēti plānoti ir arī pietiekami optimāli no valsts tautsaimniecības izaugsmes.

Iepriekšējais Nacionālais klimata un enerģētikas plāns paredzēja mērķi 2030. gadam emisijas samazināt par 6%m bet ES pagājušajā gadā tika pieņemts lēmums par FITfor 55 pakotni jeb papildus emisiju samazinājums,, kas mūsu valstij nozīmē 17%. Ja skatāmies kontekstā ar citām valstīm, mums samazinājums relatīvi kā Zviedrijā, Luksemburgā vai Vācijā, kur samazinājumam jābūt uz pusi.

Kas ir saistīts ar ekonomisko situāciju valstī. Nacionālajā enerģētikas un klimata plāna pārskatīšana notiks vairākās dimensijās – dekarbonizācijas dimensija, energoefektivitātes dimensija, enerģētiskās drošības dimensija, iekšējā enerģijas tirgus dimensija, pētniecības inovācijas un konkurētspējas dimensija. Katrā no šīm dimensijām ir iezīmēti savi mērķrādītāji, kas izriet no FIT for 55 pakotnes.

Pagājušajā gadā pēc Ministru prezidenta rīkojuma Nacionālā enerģētikas un klimata padomes ietvaros tika izveidotas 6 darba grupas – zemes sektorā, enerģētikas, ilgtspējīgas mobilitātes, rūpniecības, enerģētikas un klimata (modelēšanas), atkritumu apsaimniekošanas. Šīs darba grupas tika sadalītas atbilstoši ministriju profilam, katrai ministrijai, kas ir atbildīga par šiem sektoriem šīs darba grupas bija jāvada. Darba grupu mērķis bija apspriest un sagatavot priekšlikumus par tiem pasākumiem, kuri varētu tikt iekļauti Nacionālajā enerģētikas un klimata plānā un tālāk dot uzdevumus modelētājiem pasākumus modelējot iegūt informāciju par šo pasākumu devumu klimata neitralitātes mērķu sasniegšanā. Šogad notiek modelēšanas rezultātu apkopošana, komunikācija ar atbildīgajām ministrijām par šiem pasākumiem. Piesaistītie institūti, kas nodarbojās ar modelēšanu un prognozēšanu modelē papildus pasākumus, lai aprēķinātu ietekmi. Dalībvalstīm līdz šī gada jūnija beigām jāiesniedz Nacionālais enerģētikas un klimata plāns EK, kas tālāk tiek izvērtēti un sadarbībā ar EK tiek sagatavoti priekšlikumi un vadlīnijas plānu pilnveidei. Un līdz nākamā gada vidum jau EK tiek iesniegti pilnveidotie plāni. Jūlijā KEM aicinās uz sadarbību sniegt NVO viedokļus par to, kādi pasākumi, cik tie efektīvi un kādi ir šo sadarbības partneru vērtējumi. Paralēli Nacionālajam enerģētikas un klimata plānam tiek turpināts darbs pie likumprojekta “Klimata likums”.

Laura Treimane jautāja, kas ir tie iemesli kādēļ Klimata likuma attīstība ir tik lēna? Un attiecībā uz mērķa scenāriju kā tas atšķiras no bāzes scenārija?

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka mērķa scenārijs šobrīd tiek pārstrādāts. Šobrīd ir divi scenāriji, kas ir bijuši sākumā aprēķināti. Tas ir scenārijs esošā normatīvā regulējuma ietvaros bez papildus pasākumiem, otrs scenārijs ir ar papildus pasākumiem. Tiek strādāts pie tāda scenārija, ka šie mērķi tiek izpildīti, bet scenārijs būs daudz nopietnāks un izsauks arī papildus diskusijas. Šī lēnā virzība ir saistīta ar daudziem priekšlikumiem, to izvērtēšanu, šobrīd ir daudz iebildumi, par kuriem pārrunu procesā tiek diskutēts un meklēti risinājumi, lai likumu varētu virzīt uz priekšu.

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka nav pārliecināts vai Klimata likumā par ūdeņiem būs iekļauts Jūsu minētajā kontekstā, jo attiecībā uz šo politiku ir citi normatīvie akti, kur šis atrunāts detalizētāk.

Olga Trasuna norādīja, ka ņemot vērā iepriekšējā NEKP mērķis bija mazāk ambiciozs un sasniegšana bija izaicinājums un noteikti ir sarunas vai vīzijas kādi būs tie pasākumi vai to veidi, kuri palīdzēs sasniegt šo ambiciozo mērķi un kuri sektori tiks ietekmēti.

Alvis Birkovs jautāja, kas Klimata likumā būs iestrādāts attiecībā uz iekšzemes virzemes ūdeņiem?

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka īsti nesaprot jautājumu.

Alvis Birkovs – jautāšu savādāk - ūdeņu ekosistēmas visātrāk un visjutīgāk reaģē uz klimata pārmaiņu ietekmi tādēļ jautājums - vai Klimata likumā būs kaut kas minēts saistībā ar ūdeņiem?

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka nav pārliecināts vai Klimata likumā par ūdeņiem kaut kas būs iekļauts Jūsu minētajā kontekstā, jo attiecībā uz šo politiku ir citi normatīvie akti, kur šis atrunāts detalizētāk.

Alvis Birkovs – es arī jūs nesapratu.

Dagnis Dubrovskis norādīja, ka šobrīd vislielākais izaicinājums ir tieši transporta sektorā, kur paredzēti vairāki risinājumi, viens no tiek aizvietot iekšdedzes dzinējus ar elektroauto un kā samazināt kopējās emisijas transporta sektorā.

Olga Trasuna jautāja, vai ZIZIMM sektorā arī plānoti būtiski pavērsieni?

Dagnis Dubrovskis atbildēja, ka pašlaik VARAM eksperti ar SILAVA kolēģiem strādā pie scenārija šo mērķu sasniegšanā, kur varam nodrošināti šīs konkrētās izpildes. Bet tiks rēķinātas arī šī scenārija konkrētās izmaksas.

**Nākamā VKP sēde – 14.jūnijs**

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/