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# **Ievads**

Iepakojuma depozīta sistēma ir pierādījusi savu efektivitāti. Igaunijā sistēma darbojas jau kopš 2005. gada.[[1]](#footnote-2) Latvijā iepakojuma depozīta sistēma tiek izmantota kopš 2022. gada, lai sasniegtu ES noteiktos atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas mērķus un apmierinātu cilvēku vēlmes.[[2]](#footnote-3) Latvijā sistēma tika ieviesta, vairākos aspektos ņemot piemēru no Igaunijas.

Obligātās depozīta sistēmas ļoti veiksmīgi samazina atkritumu daudzumu un panāk augstu savākšanas un pārstrādes līmeni. Taču arvien vairāk tiek izmantots dažāda veida iepakojums, un jo īpaši plastmasas iepakojums kļūst par vienu no lielākajiem piesārņojuma avotiem. Arī starptautiskā līmenī ir atzīts, ka jūru plastmasas piesārņojums kļūst par pieaugošu problēmu un tāpēc ar to jācīnās.[[3]](#footnote-4) Tai pašā laikā tiek zaudēta ievērojama daļa no pārstrādes potenciāla, ja depozīta iepakojums nevar tikt atgriezts citā valstī, nekā ir iegādāta prece, un līdz ar to iepakojums netiek savākts. Ar šo problēmu saskaras arī Baltijas un Ziemeļvalstu patērētāji. Tātad šobrīd problēma ir tāda, ka patērētāji, kuri iemaksājuši depozītu par dzēriena taru vienā dalībvalstī, nevar to atprasīt kaimiņvalstī. Eiropas Parlamenta pētījumā jau 2011. gadā konstatēts, ka no ES kopējā tirgus sadrumstalotības varētu izvairīties, saskaņojot nacionālās sistēmas vai ieviešot obligāto iepakojuma depozīta sistēmu visā ES vai Eiropas Ekonomikas zonā.[[4]](#footnote-5)

Depozīta sistēma nedod iespēju savākt visu veidu iepakojumus. Parasti caur šo sistēmu savāktie iepakojumi ir standartizēti (ar noteiktu formu, izmēriem utt.). Tas palīdz viegli atšķirt atgriešanai paredzēto iepakojumu no citiem līdzīgiem iepakojumiem un saskaņot to ar savākšanas sistēmu. Rezultātā caur depozīta sistēmu no iedzīvotājiem tiek savākti galvenokārt tikai dzērienu iepakojumi.[[5]](#footnote-6)

Iepakojuma depozīta sistēma, vienkāršotā veidā aprakstot, darbojas tā, ka, pērkot iepakotās preces Igaunijā vai Latvijā, patērētājs maksā depozītu, kuru viņš saņem atpakaļ, atdodot iepakojumu depozīta punktā, t.i., mazumtirgotājam. Savukārt mazumtirgotājs saņem atpakaļ depozīta iemaksu un kompensāciju no pārstrādes organizācijas. Iepakotāji maksā depozītu pārstrādes organizācijai par katru pārdoto iepakojuma vienību un papildus maksā apstrādes maksu par iepakojuma savākšanu un apstrādi.

Kopējās pārrobežu sistēmas priekšrocība ir tāda, ka patērētājs var atgriezt iepakojumu ar depozīta marķējumu un saņemt atpakaļ pirkuma veikšanas brīdī samaksāto depozītu savā mītnes valstī neatkarīgi no tā, vai viņš to iegādājies tajā pašā valstī vai kaimiņvalstī. Uzņēmējiem ir svarīgi, lai patērētājs iegādātos viņu produkciju, kā arī lai viņu tirgū laisto produktu un no tiem radušos atkritumu pārstrāde būtu saprātīgi organizēta, kā arī neradītu liekas izmaksas. Valsts mērķis ir nodrošināt, lai mūsu vide būtu aizsargāta, lai tautsaimniecībā tiktu radīta vērtība, lai radītās sistēmas funkcionētu un tiktu ievērotas likumdošanā noteiktās prasības.

Apsverot iespējamo pārrobežu depozīta sistēmas ieviešanu Igaunijā un Latvijā, ir svarīgi paturēt prātā, ka abas valstis ir izveidojušas savas iepakojuma depozīta sistēmas, un tāpēc, veidojot kopīgu sistēmu, ir pamatoti ņemt par paraugu jau funkcionējošos risinājumus. Veidojot pārrobežu sistēmu, jācenšas rast tādas iespējas kopējas sistēmas darbībai, kas pēc iespējas mazāk mainītu esošās sistēmas. Tāpat nepieciešams sekot līdzi kopējām Eiropas tendencēm iepakojuma nozarē un papildus nacionālo tiesisko regulējumu atšķirībām ņemt vērā arī Eiropas Savienības atkritumu apsaimniekošanas regulējumu.

Pēdējā laika ES tendence ir vēlme arvien vairāk virzīties uz riņķveida ekonomiku Eiropā. Tā ietvaros izvirzīti vairāki jauni mērķi, cita starpā ir arī plāns izveidot vienotu iepakojumu depozīta sistēmu, lai atvieglotu patērētāju dzīvi. Viena no šādām iniciatīvām ir, piemēram, vēlme izmantot kopīgu depozīta marķējumu.[[6]](#footnote-7)

Šī analīze ir balstīta uz Igaunijas un Latvijas pašreizējās situācijas salīdzinājumu un, pamatojoties uz to, piedāvā iespējamos risinājuma variantus, kas, no vienas puses, minimāli mainītu esošās sistēmas, bet, no otras puses, nodrošinātu mērķa izpildi. Vienotās iepakojuma sistēmas mērķis ir, lai, neveicot nesamērīgi lielas investīcijas, abās valstīs būtu iespējams nodot depozīta iepakojumu un lai tiktu izpildīti arī valsts noteiktie vides mērķi. Analīzes mērķis ir noskaidrot iespējamos risinājuma variantus esošo iepakojuma depozīta sistēmu maiņai, tai skaitā ņemot vērā tiesiskā regulējuma izmaiņu vajadzības un no ES tiesību aktiem izrietošās prasības un ieteikumus.

Darbā ir apskatīta Igaunijas un Latvijas atkritumu apsaimniekošanas tiesību sistēma (īpaši iepakojuma jomā), salīdzinot to ar Eiropas Savienības tiesībām attiecīgajā jomā. Papildus ir apkopota un interpretēta juridiskā literatūra, pamatojoties uz nozaru ES direktīvām, speciālo literatūru un politikas un attīstības dokumentiem.

Lai iegūtu praktisku atgriezenisko saiti, tika veiktas arī Igaunijas, Latvijas un Somijas iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanas pārstāvju aptaujas. Aptauja un tai sekojošās virtuālās nodarbības tika organizētas, lai noskaidrotu iepakojuma depozīta sistēmā ikdienā iesaistīto pušu viedokli par pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanu, īpaši starp Igauniju un Latviju, kā arī lai apzinātu iespējamās juridiskās vājās vietas un lai rastu iespējamos risinājumus. Aptauja tika nosūtīta valsts institūciju un pārstrādes organizāciju pārstāvjiem, kā arī atsevišķiem iepakotājiem un iepakotāju pārstāvniecības organizācijām. Kopumā aptauja tika nosūtīta 19 dalībniekiem, uz to atbildēja 12 organizāciju pārstāvji. Aptaujas rezultāti anonīmā veidā tika atspoguļoti visa procesa laikā.

# **Analīze**

# **1. ES tiesību akti un iepakojuma depozīta sistēmas**

Eiropas Savienībā atkritumu apsaimniekošanas pamatnostādnes ir noteiktas ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2008/98/ES (atkritumu apsaimniekošanas direktīva)[[7]](#footnote-8) un tās koriģētajām versijām. 2008. gada atkritumu direktīvas galvenais mērķis ir formulēts preambulas 6. punktā, kur noteikts, ka mērķim jābūt maksimāli līdz minimumam samazināt atkritumu rašanās un apstrādes kaitīgo ietekmi uz cilvēka veselību un dzīvi. 2018. gada direktīvā[[8]](#footnote-9), ar kuru 2008. gada direktīva tika grozīta, uzmanība vērsta uz daudz vairāk aspektiem, cita starpā jau preambulas 1. punktā teikts, ka atkritumu apsaimniekošana jāpārveido tā, lai materiāli tiktu izmantoti ilgtspējīgi, vienlaikus uzlabojot vides kvalitāti un aizsargājot cilvēka veselību, nodrošinot resursu saimniecisku izmantošanu, veicinot aprites ekonomikas principus un palielinot energoefektivitāti. Turklāt ir uzsvērta nepieciešamība palielināt ilglaicīgu konkurētspēju. Aprites ekonomikas veicināšana šajā pašā punktā ir atsevišķi uzsvērta, un saistībā ar to arī ir uzsvērts, ka, lai to panāktu, ir nepieciešams veikt papildu ilgtspējīgas ražošanas un patēriņa pasākumus, koncentrējoties uz produktu kopējo dzīves ciklu, lai saglabātu resursus. Šī pati doma tiek turpināta arī preambulas 2. punktā, kur teikts, ka resursu lietošanas efektivitātes uzlabošanas un atkritumu kā resursa novērtēšanas nodrošināšana var palīdzēt mazināt savienības atkarību no izejvielu importa, kā arī atvieglot pāreju uz ilgtspējīgāku materiālu ekonomiku un aprites ekonomikas modeli.

Iepriekš minētais norāda, ka atkritumu direktīvai ir daudz mērķu. Tas savukārt dalībvalstīs var radīt atšķirīgu izpratni un viedokļus par to, kā šos dažādos mērķus visefektīvāk īstenot. Turklāt jāpatur prātā, ka Eiropas Savienības pašreizējie atkritumu apsaimniekošanas tiesību akti ir cieši saistīti ar aprites ekonomikas mērķiem[[9]](#footnote-10).

2019. gada decembrī Eiropas Komisija nāca klājā ar Eiropas zaļo kursu – darbības plānu, ar kura palīdzību Eiropas Savienībā panākt ilgtspējīgu ekonomiku. Turklāt visās politikas nozarēs transformējot klimata un vides problēmas no problēmām par iespējām, kā arī organizējot taisnīgu un iesaistošu pāreju visiem.[[10]](#footnote-11) Viens no šīs rīcības programmas būtiskajiem mērķiem ir resursu efektīvāka izmantošana un virzība aprites ekonomikā[[11]](#footnote-12) balstītas sabiedrības virzienā.

2020. gada martā zaļā kursa ietvaros tika publiskots arī jauns aprites ekonomikas rīcības plāns[[12]](#footnote-13), kurā atkritumu nozarei ir noteiktas jau precīzākas norādes. Šie soļi rāda, ka aprites ekonomikas princips ir viens no pamatprincipiem, kas ietekmē Eiropas Savienības Vides likuma piemērošanu un kura sasniegšanu visādā ziņā jāveicina arī iekšzemes līmenī. Starp citiem mērķiem ir arī uzsvērta nepieciešamība risināt plastmasas atkritumu un iepakojumu atkritumu problēmu. Tas nozīmē, ka ir svarīgi mazināt plastmasas atkritumu un iepakojumu atkritumu daudzumu un to negatīvo ietekmi uz vidi. Tēmas nozīmību pierāda arī vienreizlietojamās plastmasas direktīvas[[13]](#footnote-14) stāšanās spēkā, kuras mērķis ir izvairīties un mazināt noteiktu plastmasas produktu ietekmi uz vidi, pirmām kārtām uz ūdens vidi un cilvēku veselību, kā arī veicināt pāreju uz aprites ekonomiku. Atsevišķi preambulas 18. punktā ir uzsvērts, ka plastmasas produktu ražošanā jārēķinās ar visu šo produktu dzīves ciklu.

Eiropas Savienības soļi rāda, ka plastmasas piesārņojuma un pirmām kārtām plastmasas iepakojumu problēma ir būtiska un tā ir jārisina. Tomēr iepakojumu nozares regulācijas Eiropas Savienības līmenī nav nekas jauns, jo pirmā iepakojumu direktīva[[14]](#footnote-15) tika pieņemta jau aptuveni pirms 30 gadiem. Saskaņā ar Iepakojumu direktīvas 1. punktu bija svarīgi saskaņot dažādos valstu iekšējos iepakojumu un iepakojumu atkritumu apsaimniekošanas pasākumus. Tās mērķis bija no vienas puses izvairīties vai mazināt iepakojumu un iepakojumu atkritumu ietekmi uz vidi un nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni, bet no otras puses nodrošināt iekšējā tirgus funkcionēšanu un izvairīties no komerciālām neveiksmēm, kā arī konkurences kropļošanas un ierobežošanas savienībā. Citiem vārdiem sakot, šajā direktīvā ir divi skaidri mērķi, kas ir nedaudz pretrunā. Katra dalībvalsts var izlemt, kā tieši tās īstenos abu mērķu vienlaicīgu sasniegšanu, jo dalībvalstis var izvēlēties, kurus pasākumus īstenot, lai sasniegtu konkrētos mērķus, par kuriem panākta vienošanās visā ES.

Eiropas Parlamenta 2011. gadā sastādītajā dokumentā norādīts, ka dzēriena iepakojumu pārstrādes un apritē iekļaušanas shēma tiek saredzēta kā efektīvs līdzeklis no iepakojumiem izrietošās ietekmes uz vidi mazināšanā un resursu efektivitātes palielināšanā.[[15]](#footnote-16) Vienlaikus norādīts, ka 2016. gadā veiktajā apjomīgajā pētījumā[[16]](#footnote-17), kas ietvēra globālu apskatu par 38 dažādām depozītu sistēmām, tika pierādīts, ka iepakojumu depozīta sistēmas ir sevi pierādījušas kā rīks lielu apjomu tukšu dzēriena iepakojumu vākšanai, pārstrādei un kvalitatīvai iekļaušanai apritē, kā arī ir ārkārtīgi būtiskas aprites ekonomikas sasniegšanai.

Pēdējoreiz uz iepakojumu depozīta sistēmu efektivitāti norādīts 2022. gada OECD dokumentā[[17]](#footnote-18), kur aprakstīts, ka iepakojumu depozīta sistēmas ir izrādījušās efektīvs līdzeklis īpaši dzērienu iepakojumu savākšanā un atkritumu mazināšanā. Tukšo iepakojumu novērtēšana ar depozīta palīdzību palīdz šos iepakojumus vieglāk savākt un nodrošina arī augstāku materiālu kvalitāti pārstrādei vai reģenerācijai.

1994. gada iepakojumu direktīvas[[18]](#footnote-19) (tālāk iepakojumu direktīva) 7. pants paredz, ka dalībvalstīm jāīsteno nepieciešamie pasākumi šādu sistēmu izmantošanai, ar ko tiek nodrošināta izmantoto iepakojumu un/vai iepakojumu atkritumu savākšana un/vai savākšana no patērētāja, citiem galalietotājiem vai atkritumu plūsmas, lai piemērotu visatbilstīgākās atkritumu apsaimniekošanas iespējas, kā arī savākto iepakojumu un/vai iepakojumu atkritumu atkārtota izmantošana vai reģenerācija, ieskaitot pārstrādi.

Līdz ar to iepakojumu direktīva[[19]](#footnote-20) ir paredzējusi, ka dalībvalstīm ir jāīsteno vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu izmantoto iepakojumu un/vai no tiem radušos atkritumu savākšanu no galalietotājiem un atkritumu plūsmas, lai novirzītu tos uz piemērotāko apsaimniekošanu, taču konkrēts veids, kā to darīt, bija atstāts atvērts. Tas nozīmē, ka katrai dalībvalstij jāsasniedz direktīvā noteiktais mērķis, taču sasniegšanas metodes katra valsts var izvēlēties pati.

Iepakojumu direktīva neuzliek dalībvalstīm par pienākumu izmantot paplašinātās ražotāja atbildības principu[[20]](#footnote-21), taču ļauj dalībvalstīm šo risinājuma veidu izmantot nacionālā līmenī. Tā rezultātā kopš 1990. gadiem ražotāja paplašinātā atbildības sistēma ir kļuvusi par vienu no pamata instrumentiem, kā rīkoties ar iepakojumu atkritumiem un atkritumiem, kas no tiem radušies.[[21]](#footnote-22)

Saskaņā ar iepakojumu direktīvas 5. pantu dalībvalstis var veicināt pārstrādes sistēmas iepakojumu savākšanai, taču tas nav pienākums. Tas nozīmē, ka īstenotie pasākumi nedrīkst pasliktināt importu, kā arī no valsts resursiem sniegtā palīdzība nedrīkst kropļot vai apdraudēt konkurenci, veicinot noteiktu uzņēmumu vai noteiktu preču ražošanu. Šeit mēs atgriežamies pie diviem iepakojumu direktīvas vietumis pretrunā esošiem mērķiem: vides aizsardzība un iekšējā tirgus darbība. Lai gan daļā tēmu iepakojumu direktīva ir konkrēta, pārstrādi veicinošu pasākumu pieņemšanā joprojām nav lielas skaidrības. Eiropas Komisija jau iepriekš ir secinājusi, ka, lai gan nacionālie pasākumi dzērienu iepakojumu pārstrādes veicināšanai zināmos apstākļos var izpildīt vides mērķus, tie var arī šķelt iekšējo tirgu, jo preces jāpielāgo atsevišķu dalībvalstu vajadzībām.[[22]](#footnote-23)

Ņemot vērā neskaidrības par šo tēmu, Eiropas Komisija 2009. gada maijā publicēja paziņojumu[[23]](#footnote-24) par dzērienu iepakojumu, depozīta sistēmu un preču brīvu apriti. Mērķis bija skaidrot noteikumus par obligātajām depozīta sistēmām un to, ko dalībvalsts drīkst un nedrīkst darīt, lai veicinātu reģenerāciju, ņemot vērā pastāvīgo judikatūru. Lai gan tas bija interpretējams paziņojums, nevis saistošs un komisijas pieņemts norādes dokuments, tas izrādījās ļoti veiksmīgs – pēc tā publicēšanas ar dzērienu iepakojumu pārstrādi saistītas problēmas bijušas ļoti maz.[[24]](#footnote-25)

Komisijas paziņojuma 3.3[[25]](#footnote-26) punktā ir norādīts, ka obligāta vienreizlietojamo dzēriena iepakojumu depozīta un nodošanas sistēmu izveide rada šķēršļus tirdzniecībai, jo šādas sistēmas padara neiespējamu produktu pārdošanu vienādā iepakojumā vairāk nekā vienā dalībvalstī. Ražotājiem vai izplatītājiem, iespējams, nākas mainīt importēto produktu iepakojumu vai marķējumu un attiecīgi rodas papildu izmaksas, kas saistītas ar atpakaļpieņemšanas sistēmas organizāciju, depozīta veidā iemaksāto summu atmaksu un šīs summas sadalīšanu starp dažādiem izplatītājiem. Pat ja šādas sistēmas faktiski neaizliedz dzērienu importu vienreizlietojamos iepakojumos, tās pieprasa būtiskas modifikācijas un investīcijas, un tādā veidā importētiem dzērieniem tiek kavēta piekļuve tirgum.

Tomēr fakts, ka šādas sistēmas var kvalificēt kā šķērsli tirdzniecībai, neliedz šos valsts noteikumus pamatot ar apsvērumiem, kas attiecas uz vides aizsardzību. To pašu ir arī atzinusi Eiropas Tiesa sava lēmuma 66.[[26]](#footnote-27) punktā. Tiesa sava lēmuma 75. punktā ir atzinusi, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru valsts pasākumus, kas var ietekmēt tirdzniecību kopienā, var pamatot ar obligātām vides aizsardzības prasībām, ciktāl attiecīgie pasākumi ir samērīgi ar izvirzīto mērķi. 77. un 78. punktā tiesa ir norādījusi, ka iepakojumu depozīta sistēmu esamība palielina iepakojumu nodošanu un uzlabo iepakojuma atkritumu šķirošanu. Turklāt tas palīdz mazināt atkritumus, kā arī palīdz mazināt iznīcināmo atkritumu apjomu, kas ir viens no vides aizsardzības politikas vispārējiem mērķiem. Taču vienlaikus ir norādīts[[27]](#footnote-28), ka, lai šādas tiesību normas būtu saskaņā ar samērīguma principu, jākontrolē ne tikai tas, lai izmantotie līdzekļi būtu piemēroti izvirzīto mērķu sasniegšanai, bet arī tas, ka tie nedrīkst pārsniegt šo mērķu sasniegšanai nepieciešamo robežu. Kopsavilkumā tiesa ir atzinusi[[28]](#footnote-29), ka iepakojumu depozīta sistēmas pilda vides politikas mērķus, taču tās ir saskaņā ar samērīguma principu vien gadījumā, ja iepakojumu ražotājiem un tirgotājiem ir atvēlēts pietiekams pārejas laiks, lai pielāgotos prasībām.

Praksē tas nozīmē, ka dalībvalstīm atļauts ieviest obligāto depozīta sistēmu vien gadījumā, ja dalībvalsts savā redzējumā atzīst, ka tā ir vajadzīga vides aizsardzības iemeslu dēļ, taču ievērojot zināmas prasības, lai būtu nodrošināts pareizs līdzsvars starp vides aizsardzības mērķiem un iekšējā tirgus vajadzībām. Tāpat Eiropas Tiesa ir noteikusi zināmus aizsardzības pasākumus, kas jāievēro, ieviešot šādu sistēmu.[[29]](#footnote-30)

Šie aizsardzības pasākumi ir taisnīgs pārejas periods, taisnīga, atvērta un caurspīdīga valsts mēroga sistēma un labāko prakšu pielietojums, piemēram, vienāda marķējuma sistēma, lai atvieglotu patērētāja dzīvi, kā arī uz mazajiem uzņēmumiem attiecināmi izņēmumi saistībā ar atpakaļpieņemšanas pienākumiem, importa, eksporta veicināšanu.[[30]](#footnote-31)

Iepakojuma direktīva tika atjaunota 2018.[[31]](#footnote-32) gadā saskaņā ar iepriekš pieņemtiem ES aprites ekonomikas mērķiem. Līdzīgi kā atkritumu pamatdirektīvas jauninājumiem arī 2018. gada iepakojumu direktīvas (tālāk atjaunotā iepakojumu direktīva) preambulas punktos vairāk uzsvērti dažādi vides mērķi. Preambulas 1. punktā ir uzsvērta resursu efektīvākas lietošanas nozīmība un aprites ekonomikas principu veicināšana. Salīdzinot ar sākotnējo iepakojuma direktīvu, jau preambulā[[32]](#footnote-33) ir uzsvērta nepieciešamība izvairīties no atkritumu rašanās, uzlabot resursu efektivitāti un mazināt atkritumu ietekmi uz vidi. Līdz ar to dalībvalstīm jāievieš atbilstoši pasākumi, piemēram, depozīta sistēmas u.c., lai veicinātu tirgū nonākušo pārstrādājamo iepakojumu īpatsvara palielināšanu un iepakojumu atkārtotu izmantošanu. Tāpat ir uzsvērts, ka atjaunots iepakojumu direktīvas 5. pants. 7. pantā, kas nosaka iepakojumu atgriešanas, savākšanas un pārstrādes sistēmas precīzāku kārtību, ar punktiem, kā arī ar vairākiem no Eiropas Tiesas spriedumiem izrietošiem viedokļiem ir papildināts iepriekš Eiropas Komisijas 2009. gadā izdotais interpretējamais un nesaistošais paziņojums. Tā rezultātā ir mazināti iepriekšējās iepakojuma direktīvas neskaidrie viedokļi par mērķu izpildi un to sasniegšanas veidiem, galvenokārt saistībā ar pārstrādes sistēmu ieviešanu dalībvalstīs.

7. pants ir papildināts ar 2. punktu, kas nosaka, ka dalībvalstis vēlākais līdz 2024. gada 31. decembrim nodrošina, ka attiecībā uz visiem iepakojumiem tiek noteiktas ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas. Tām jābūt saskaņā ar atjaunotās atkritumu pamatdirektīvas[[33]](#footnote-34) 8. un 8.a pantiem, kas attiecas uz ražotāja paplašināto atbildību. Šis jauninājums pierāda arī iepriekš vairākos pētījumos un viedokļos balstīto patiesību, ka dažādas ražotāja atbildības sistēmas, kas ietver arī iepakojumu depozīta sistēmas, ir laika gaitā sevi apliecinājušas. Attiecīgi arī tām dalībvalstīm, kas šīs sistēmas vēl nav ieviesušas, tas jāizdara vēlākais līdz 2024. gada beigām.

Abās direktīvās, t.i., atkritumu pamatdirektīvas, kā arī iepakojumu direktīvas 2018. gadā atjaunotajās versijās uzmanība ir vērsta uz to, lai vides politikai, tas nozīmē, atkritumu politikai piemērotās direktīvas būtu vairāk saistītas viena ar otru un būtu saskaņā. Tas ir atsevišķi izcelts atjaunotās iepakojumu direktīvas preambulas 3. punktā, kas nosaka, ka, lai nodrošinātu savienības atkritumu likuma lielāku saistīgumu, direktīvas 94/62/ES jēdzieni jāievieš atbilstoši saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2008/98/ES jēdzieniem, kas kopumā tiek piemēroti attiecībā uz atkritumiem.

Atjaunotajā atkritumu pamatdirektīvā ir pievienots atsevišķs pielikums[[34]](#footnote-35) par ekonomikas instrumentiem un citiem pasākumiem, lai stimulētu atkritumu hierarhijas piemērošanu, kā arī kā viens pasākums ir minētas depozīta sistēmas un citi pasākumi, kas veicina izlietoto produktu un materiālu efektīvu savākšanu.

## ES jaunā iniciatīva saistībā ar iepakojumu atkritumiem

Eiropas Komisija 2022. gada novembra beigās prezentēja jaunos ES aptverošās paketes noteikumus, lai cīnītos ar iepakojumiem kā nemitīgi augošu atkritumu šķiru un mazinātu patērētāju neapmierinātību. Ikviens eiropietis gadā rada teju 180 kg iepakojumu atkritumu.[[35]](#footnote-36) Iepakojumi ir viens no galvenajiem primāro materiālu izmantošanas iemesliem. Ja nekas netiks darīts, ES 2030. gadā iepakojumu atkritumu būs par 19% vairāk nekā tagad, bet plastmasas iepakojumu atkritumu – par 46% vairāk. Komisijas priekšlikumi ir Eiropas zaļā kursa aprites ekonomikas rīcības plāna un tā virsmērķa – padarīt ilgtspējīgus produktus par normu – pamatelementi[[36]](#footnote-37).

Ar Eiropas Komisijas (tālāk komisija) jauno iniciatīvu iecerēts mainīt direktīvu (ES) 2019/1020 un direktīvu (ES) 2019/904[[37]](#footnote-38) un direktīvu 94/62/ES atzīt par spēkā neesošu.

Komisijas[[38]](#footnote-39) jaunajos priekšlikumos ir trīs galvenie mērķi: izvairīties no iepakojumu atkritumu rašanās, palielināt kvalitatīvu reģenerāciju un mazināt nepieciešamību pēc primārajiem dabas resursiem un radīt labi funkcionējošu pārstrādātu izejvielu tirgu.

Neskatoties uz konkrētiem pasākumiem, spēkā esošie tiesību akti nav mērķēti sasniegt noteiktus vides un iekšējā tirgus mērķus. Līdz ar direktīvas korektu pārņemšanu dalībvalstu problēmas ir novedušas pie tā, ka regulācija dalībvalstīs ir atšķirīga. Šķiet, ka šī tendence aizvien turpinās, ņemot vērā agrīnās brīdināšanas atskaites. Dažādie valstu noteikumi mazina vides politikas efektivitāti un apdraud virzību uz aprites ekonomiku. Spēkā esošās direktīvas šķēršļi ir skaidri parādījuši, ka ir vajadzīga saskaņošana un ka saskaņotajiem noteikumiem turpmāk jābūt nekavējoties piemērojamiem regulas, nevis direktīvas formā. Līdz ar regulu tiek nodrošināts, ka visas dalībvalstis savus pienākumus izpilda vienlaikus un vienā veidā. Šīs pašas prasības visiem tirgus dalībniekiem sniedz nepieciešamo juridisko noteiktību, mazina konkurences kropļošanu un sūta skaidrus signālus ES ārējiem tirgus dalībniekiem, kuri plāno importēt produktus ES tirgū. Tāpat tas pilnvaro komisiju izstrādāt ieviešamos pasākumus, lai nepieciešamības gadījumā regulu papildinātu, lai saskaņotos noteikumus varētu ātri piemērot.[[39]](#footnote-40)

Arī spēkā esošās direktīvas ex-post izvērtējumā[[40]](#footnote-41) tika secināts, ka iepakojumiem piemērojamās būtiskās prasības ir vāji izplānotas, tās ir grūti apstiprināmas un valstīs līdz šim dažādi piemērotas. Dalībvalstīs izmantotie dažādie regulatīvie iedzīvināšanas veidi kavē ES iepakojumu, iepakotu preču un otrreizējo izejvielu kopējā tirgus funkcionēšanu. Valstīs tiek izmantotas dažādas iepakojumu marķējumu prasības, dažādi definēti pārstrādājamie un atkārtoti lietojamie iepakojumi, kā arī dažādi piemērota ekomodulācija, rēķinot pakalpojuma maksu ražotāja paplašinātās atbildības sistēmās. Tas viss uzņēmējos ir radījis nedrošību, kādēļ netiek pietiekami daudz investēts inovatīvos un videi draudzīgos iepakojumus, kā arī netiek lietoti inovatīvi, aprites ekonomikā balstīti biznesa modeļi.[[41]](#footnote-42)

Iepakojumu un iepakojumu atkritumu regulas sākotnējais regulas vispārējais mērķis bija mazināt iepakojumu un iepakojumu atkritumu negatīvo ietekmi uz vidi un uzlabot ES iekšējā tirgus darbību. Lai to panāktu, tika rekomendēts citu pasākumu starpā veicināt iepakojumu pārstrādi un saskaņotu iepakojumu marķējumu (11. un 12. pants), tostarp arī marķējumu iepakojumiem, kam ir obligāta depozīta sistēma (t.s. depozīta zīme).[[42]](#footnote-43)

Dalībvalstīm līdz 2029. gadam ir jāizveido obligāta depozīta sistēma vienreizlietojamajām plastmasas pudelēm un skārdenēm (44. pants), ja ar citiem līdzekļiem nav panākta šādu iepakojumu savākšana 90% apmērā. Brīvprātīgā kārtā ir iespējams izmantot depozīta sistēmas arī stikla iepakojumiem, dzērienu kartona iepakojumiem un atkārtoti izmantojamiem iepakojumiem. Depozīta sistēmām jāatbilst saskaņotajām minimālajām prasībām. Tāpat tiek saskaņots obligātās depozīta sistēmas marķējums (jeb depozīta zīme). Papildus dalībvalstīm ir iespējams noteikt stingrākas prasības par minimālajām prasībām, taču neapdraudot atbilstību regulai.[[43]](#footnote-44)

Tādā veidā ES virzīsies uz lielāku saskaņotību. Plašāka depozīta sistēmu ieviešana un saskaņošana ES līmenī ir saprātīga, ņemot vērā veiktās analīzes. Vienlaikus noteikti jāpatur prātā, ka vairākās valstīs jau ir labi funkcionējoša sistēma. Lai palielinātu iepakojumu atkritumu pārstrādi, bet arī mazinātu iepakojumu atkritumu rašanos, būtu prātīgi par piemēru ņemt jau funkcionējošas sistēmas (iepakojumu atgriešanas sistēma ar depozīta naudu), kuras veicinātu šos funkcionējošos risinājumus un censtos atrast risinājumus, kas pēc iespējas mazāk mainītu esošās sistēmas.

Depozīta sistēmu saskaņošana Eiropas Savienības līmenī ir nepieciešama. Tas mazinās gan apmulsumu patērētāju vidū, gan izmaksas ražotājiem, kas savus produktus pielāgo dažādu valstu tirgiem. Saskaņota pieeja veicinās arī pārrobežu depozīta sistēmu izveidi, jo tai ir mazāk regulatīvo un tirgus ierobežojumu. Ieviešot minimālos kritērijus, jāņem vērā labi funkcionējošas iekšējās sistēmas.[[44]](#footnote-45) Piemēram, obligāto depozīta sistēmā esošo iepakojumu (plastmasas pudeles un skārdenes) lielums varētu būt saskaņots (100 ml – 3 l).

Lai pārstrādājamo iepakojumu sistēma strādātu visā Eiropā, pārstrādājamiem iepakojumiem nepieciešama vienotāka dizaina izveide, lai iepakojumi ražotāju starpā būtu vieglāk koplietojami.[[45]](#footnote-46) Esošās depozīta sistēmas ir pierādījušas, ka samaksātā depozīta nauda ir ietekmējošs stimuls uz galapatērētāju, lai patērētājs produkta tirgotājam atgrieztu iepakojumu. Līdz ar to iepakojuma dzīves cikla laikā var atkārtoti nodrošināt iepakojuma apriti starp patērētājiem un iepakojuma ražotājiem. Ir svarīgi, lai sistēmā cirkulējošie iepakojumi būtu viegli izsekojami (t.i., ir pārskats, cik daudz iepakojumu sistēmā cirkulē, cik daudz tiek nodoti atpakaļ un cik daudz no aprites ir izņemti). Vienlaikus stikla pudeļu vākšana un atkārtota izmantošana ir ekonomiski izdevīga vien lielākajiem ražotājiem un drīzāk – valsts iekšienē. Esošās pārstrādes sistēmas būtu jāpārskata. Nav saprātīgi, ka katram uzņēmuma pārstrādājamiem iepakojumiem ir nepieciešama loģistikas infrastruktūra, mazgāšanas līnijas u.c., bet gan būtu saprātīgi, ka, piemēram, pārstrādājamās stikla pudeles cirkulētu starp dažādiem ražotājiem. Lai palielinātu pārstrādājamo stikla pudeļu koplietošanu starp ražotājiem, ir nepieciešams izveidot pārstrādājamo stikla pudeļu standartu.

Regulas par iepakojumiem un iepakojumu atkritumiem[[46]](#footnote-47) priekšlikuma tiesiskais pamats ir Līguma par Eiropas Savienības 114. pants. Priekšlikums ir saskaņā ar Eiropas zaļajā kursā un aprites ekonomikas rīcības plānā minēto pieeju produktiem, un tas ietver visu iepakojumu dzīves ciklu. Priekšlikums seko ES iekšējo tirgu regulējošiem tiesību aktiem un rada saskaņotus nosacījumus iepakojumu nogādei tirgū. Vienota, iekšējā tirgū balstīta pieeja tiek ņemta vērā visā iepakojumu dzīves ciklā, kur nav šķēršļu preču brīvai kustībai un kur ES visiem uzņēmējiem ir vienādi ražošanas, pārdošanas un atkritumu apsaimniekošanas nosacījumi. Priekšlikums regulē tos aspektus, kuru saskaņošana palīdz izvairīties no tirgus kropļošanas un šķēršļiem brīvai preču kustībai, un dalībvalstu pārziņā atstāj lemšanu par detalizētām pārvaldības prasībām. Pašlaik dalībvalstīs ir dažādas ražotāja paplašinātās atbildības prasības, kas ir apgrūtinoši ražotājiem, kuri iepakojumus pārdod vairākās dalībvalstīs vai visā ES. Tāpat arī vides mērķiem, tostarp iepakojumu reģenerācijai un citu izejvielu pieejamībai, un vienādiem tirgus nosacījumiem uzņēmējiem nepieciešams izveidot vienotu tiesisko ietvaru, tostarp iepakojumu savākšanai, depozītu sistēmām un pārstrādes sistēmām.[[47]](#footnote-48)

Vienādu prasību piemērošana ES līmenī sniedz skaidru pievienoto vērtību, jo tas nodrošina iekšējā tirgus funkcionēšanu atbilstoši prasībām un līdz ar to vienlīdzīgas iespējas ekonomikai un dažādiem sistēmas dalībniekiem (piemēram, iepakojumu ražotāji, pārstrādes organizācijas, mazumtirgotāji). Pāreja uz ilgtspējīgāku sistēmu ar ES līmenī noteiktiem mērķiem un prasībām ir pastāvīga visās dalībvalstīs, vienlaikus radot arī funkcionējošu sistēmu.[[48]](#footnote-49)

# **2. Potenciālās vājās vietas un risinājumi vienotas sistēmas izveidē**

Ir vairāki aspekti, kas var ietekmēt pārrobežu depozītu sistēmu, bet, balstoties uz Igaunijas un Latvijas iepakojumu depozīta sistēmas analīzi, dažādo sistēmas pušu atsauksmēm un nozares literatūru, šajā analīzē apskatīti atbilstošākie aspekti, ņemot vērā aplūkojamās valstis.

## 2.1 Iepakojumu uzņēmēji, uz kuriem attiecas iepakojumu depozīta sistēma, kā arī un viņu pienākumi

Iepakojumu depozīta sistēma pēc būtības ir ražotāja paplašinātās atbildības sistēma, jo iepakotās preces ražotāji jeb iepakojumu ražotāji ir tie, kuri atbild par savu iepakojumu radīto atkritumu apsaimniekošanu.

Igaunijā Iepakojumu likuma[[49]](#footnote-50) 12.1 panta 1. daļā ir norādīts, ka iepakojuma ražotājam[[50]](#footnote-51) ir pienākums nodrošināt savu tirgū nonākušo iepakoto preču iepakojuma un no iepakojumu radušos atkritumu apsaimniekošanu, kā arī jāsedz to izmaksas. Būtiski vērst uzmanību uz to, ka attiecībā uz laišanu tirgū ir noteikti ierobežojumi. 9.1 pants nosaka, ka iepakoto preču laišana tirgū nozīmē tieši savu iepakoto preču vai importēto iepakoto preču pirmoreiz padarīšanu par pieejamām izplatīšanai vai izmantošanai Igaunijā. Ja produkts tiek pārpakots, tad pārpakotā produkta pirmoreiz padarīšana par pieejamu Igaunijā tiek izprasta kā iepakotas preces laišana tirgū. Tas ir būtisks ierobežojums, jo saskaņā ar spēkā esošo regulāciju iepakojuma ražotāja pienākumi ir saistīti vienīgi ar Igaunijā tirgū laistu iepakotu preču iepakojumiem. Turklāt kā būtisks Iepakojuma likuma papildinājums ir ieviests precizējums (121. panta 7. daļā), ka iepakojuma ražotājam, kura atrašanās vieta nav Igaunijā, taču, kurš neatkarīgi no pārdošanas veida profesionālā vai ekonomiskā kārtībā Igaunijas tirgū laiž savus iepakojumus, ir jānosaka pilnvarots pārstāvis – fiziska vai juridiska persona, kurš dzīvo vai atrodas Igaunijā –, kurš viņa vārdā pildīs pienākumus, ko iepakojuma ražotājam uzliek šis likums. Precizējums ir būtisks, lai nodrošinātu, ka visi (tostarp arī ārvalstu ražotāji un interneta platformas) vienvērtīgi ar pašmāju ražotājiem pildītu likumā noteiktos pienākumus un lai nodrošinātu viņu tirgū laisto iepakoto preču un iepakojumu radīto atkritumu apsaimniekošanu un segtu to radītās izmaksas.[[51]](#footnote-52)

Saskaņā ar Iepakojuma likuma 16. panta 1. daļu iepakojuma ražotājam ir jāsavāc un jāpārstrādā tirgū laistais preču iepakojums un tā radītie iepakojumu atkritumi tamdēļ, lai būtu izpildīti Iepakojuma likumā noteiktie pārstrādes mērķi, kā arī jāsedz no tiem radušās izmaksas. Vienlaikus ražotāji Igaunijā ražo preces arī citiem tirgiem, un tāds iepakojums ir atbrīvots no depozīta sistēmas saskaņā ar Iepakojuma likuma 21. panta 4.1 daļu, ja tā eksports ir pierādīts ar eksporta muitas deklarāciju. Attiecībā uz tiem iepakojumiem, kas tiek eksportēti un laisti tirgū citā valstī, attiecas jau citi noteikumi.

Latvijā ir tāda pati sistēma jeb saskaņā ar Iepakojuma likuma[[52]](#footnote-53) 1. panta 1.4 daļu depozīta maksa[[53]](#footnote-54) ir piemērota iepakojumu ražotājam, kurš Latvijas tirgū laiž preces depozīta iepakojumā. Līdzīgi kā Igaunijā arī Latvijā iepakojumu ražotājs ir tas, kurš atbild par savu tirgū laisto iepakoto preču iepakojuma un iepakojuma radīto atkritumu apsaimniekošanu, kā arī sedz tā izmaksas, t.i., Latvijas Iepakojuma likuma 13. panta 1. daļa nosaka, ka iepakotājs ir atbildīgs par tāda izlietotā iepakojuma apsaimniekošanu, kas radies viņa darbības rezultātā.

Šo aspektu atsauksmēs ir uzsvērušas vairākas ar iepakojumu depozītu saistītās puses jeb ir uzsvērts, ka, ja starp Latviju un Igauniju izveidotu vienotu iepakojumu depozīta sistēmu, tad ir nepieciešams skaidrojums, kā tiktu sadalīti pienākumi jeb vai ražotājam, kurš tirgū laiž preces, pienākumi aizvien būs saistīti tikai ar šīs valsts robežām vai nē.

Abās valstīs ir līdzīga sistēma arī tādā aspektā, ka iepakojumu ražotāji var no Iepakojumu likuma izrietošos pienākumus nodot ražotāja atbildības organizācijām. Saskaņā ar Igaunijas Iepakojuma likuma 12. 1 panta 2. daļu pamata iepakojuma ražotājs var izvēlēties, vai viņš individuāli pilda pienākumus vai uz rakstiska līguma pamata nodod pienākumus pārstrādes organizācijai. Ja iepakojumu ražotājs likumā noteiktos pienākumus nodod pārstrādes organizācijai, par šo pienākumu izpildi atbild pārstrādes organizācija (iepakojuma organizācija). Līdz ar šo noteikumu skaidri tiek noteikts iepakojumu ražotāja atbildības apmērs – ja iepakojuma ražotājs 12.1 panta 1. daļā noteiktos pienākumus ir nodevis pārstrādes organizācijai, tad iepakojumu ražotāja atbildība attiecībā uz pienākumu izpildi beidzas.[[54]](#footnote-55) Igaunijā depozīta iepakojumiem šāda organizācija ir Eesti Pandipakend (tālāk EPP). Tāpat ir Latvijā jeb Latvijas Iepakojuma likuma 18.1 pants nosaka, ka iepakojuma ražotājam, kura radītā izlietotā dzērienu depozīta iepakojuma apjoms kalendārā gada laikā ir 150 kilogrami vai vairāk, ir pienākums apsaimniekot izlietoto dzērienu depozīta iepakojumu visā Latvijas teritorijā, slēdzot līgumu ar depozīta sistēmas operatoru (mūsu izpratnē ar pārstrādes organizāciju) par dalību sistēmā, un Latvijā šis operators ir SIA Depozīta Iepakojuma Operators (tālāk DIO)[[55]](#footnote-56). Šāda iespēja – nodot pienākumus – ir saprātīga, jo ražotājiem kopumā pienākumu individuāla izpilde ir dārga. Arī no valsts iestāžu skatupunkta, piemēram, veicot uzraudzību, ir vieglāk, ja pilnvaroto personu ir mazāk .[[56]](#footnote-57)

Tādā ziņā Latvijas un Igaunijas sistēmas ir līdzīgas un kopējas pārrobežu iepakojumu depozīta sistēmas gadījumā attiecībā uz pilnvarotajām personām izmaiņas nebūtu jāveic. Abu valstu likumos ir noteikts, ka iepakojumu ražotājs atbild par savu tirgū laisto iepakojumu un to radīto atkritumu apsaimniekošanu. Tā kā apsaimniekošanas ziņā ierobežojumu nav, t.i. nav noteikts, kurā valstī radušos atkritumus apsaimnieko, tad nevienas valsts likumi pēc būtības neierobežo iespēju, ka arī otras valsts tirgū laistie iepakojumi tiek savākti no iedzīvotājiem, un arī atkritumi tiek apsaimniekoti otrā valstī, un izmaksas tiktu atprasītas, ja atkritumu izcelsmes ziņā būtu skaidrs pierādījums un starp valstīm būtu noslēgts attiecīgs līgums. Papildus abu valstu savstarpējam līgumam skaidrības labad būtu vajadzīgs arī attiecīgs precizējums abu valstu likumos.

Sistēmas puses, primāri pārstrādes organizācijas, vienmēr var arī brīvprātīgi izlemt, ka atgūs otrā valstī tirgū laistos iepakojumus, kā to dara Somija. Vienlaikus šādā gadījumā ikviena no pusēm jebkurā brīdī var mainīt savu lēmumu, t.i., valstij šajā gadījumā nav nekādu t.s. piespiedu mehānismu. Vienlaikus valstij nav arī nekādu papildu pienākumu salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. Tā noteikti ir viena iespēja, kā otrā valstī iegādāto iepakojumu savākšanas problēmu risināt patērētājiem ērtākā veidā. Ja Igaunija un Latvija nolemj, ka šāda pārrobežu sistēma ir vajadzīga, un valstis vēlas pārrunāt pārrobežu sistēmas izveidi, tad ir nepieciešams arī attiecīgs starp divām valstīm noslēgts līgums un precizējumi abu valstu iepakojumu nozares likumos.

Uz depozīta iepakojumiem attiecināms ražotāja paplašinātās atbildības princips, kas nozīmē, ka runa ir par vides politikas virzienu, kur ražotājam saistībā ar produktu, pēc tam, kad patērētājs produktu ir izmantojis, tiek uzlikti pienākumi. Citiem vārdiem sakot, tas nozīmē, ka par atkritumiem kļuvušā produkta apsaimniekošanu neatbild vienīgi patērētājs un valsts iestādes, bet gan atbildība vai nu daļēji vai pilnībā tiek paplašināta uz ražotāju. Ražotāja atbildības mērķis ir nodrošināt, ka visas ar produkta ražošanu saistītās izmaksas atspoguļojas produktā, tas nozīmē arī “piesārņotājs maksā” principa iedzīvināšanu.[[57]](#footnote-58) No tā var secināt, ka ražotāja jeb iepakojumu uzņēmēja atbildība par savu produktu radīto atkritumu apsaimniekošanu nedrīkstētu aprobežoties vienīgi ar Igaunijas robežām, bet tai vajadzētu sniegties arī pāri robežām gadījumā, ja viņa produkti šķērso robežu. Šī principa iedzīvināšanai nepieciešams panākt starpvalstu līgumu.

“Piesārņotājs maksā” princips nosaka, ka ar vides kaitējumu saistītās izmaksas jāsedz tiem, kas to izraisa.[[58]](#footnote-59) Ir vispārzināms, ka iepakojumu atkritumi ir aizvien pieaugoša problēma, un iepakojumu depozīta sistēmas ir laba iespēja, kā problēmu risināt.[[59]](#footnote-60) “Piesārņotājs maksā” principa gadījumā ir būtiski rēķināties ar pretrunīgiem principiem un to, ka tiesību principi bieži vien atduras viens pret otru. Tātad atbilde uz jautājumu, kam jāmaksā, tiek sniegta, ikreiz izsverot dažādas vērtības, intereses un tiesiskās intereses, kā arī starp tām atrodot optimālu līdzsvaru.[[60]](#footnote-61)

Iepakojumu likums apskata arī mazumtirgotājus kā piesārņotājus, un tādēļ viņiem ir pienākums, pārdodot iepakojumus, organizēt arī to savākšanu.[[61]](#footnote-62) Šāds vispārīgs pienākums attiecībā uz iepakotas preces tirgojošu personu ir gan Igaunijā, gan Latvijā, taču nedaudz atšķiras no pārdošanas vietas platības.[[62]](#footnote-63) [[63]](#footnote-64) Abās valstīs mazumtirgotājam ir pienākums savākt pārdotos iepakojumus. Vienotas pārrobežu sistēmas gadījumā būtu jārisina jautājums, vai dažādu valstu mazumtirgotājiem būtu pienākums savākt iepakojumus arī no otras valsts un otras iepakojumu sistēmas. Tā kā iepriekš tika apskatīts, ka “piesārņotājs maksā” princips nozīmē, ka ar vides kaitējumu saistītās izmaksas jāsedz kaitējumu radītājam un ka iepakojumu ražotājs ar savu darbību arī tajā piedalās, tad būtu saprātīgi, ka viņš līdz ar to palīdz nest arī atbildību. Var rasties jautājums, kāpēc mazumtirgotājam ir šāds pienākums, jo produktus tirgū laidis ir iepakojumu ražotājs. Skaidrojot “piesārņotājs maksā” principu, tiesību zinātnieki ir secinājuši, ka ar piesārņošanu saistīto sociālo izmaksu nesējs var līdztekus tiešajam ražotājam būt arī patērētāji, importētāji, pārdevēji vai pat valsts. Jārēķinās arī ar to, ka, tā kā visas personas savas dzīves vai profesionālās darbības gaitā rada zināmu devumu vides problēmu radīšanā (piemēram, veikals pārdod dzērienus vienreizlietojamos iepakojumos), tad ir loģiska arī zināma, solidaritātē balstīta savstarpējā ieskaita sistēma. Dalot izmaksas starp piesārņotājiem, jārēķinās arī ar to saistīto slodzi. Ja katra piesārņotāja ieguldījuma noteikšana ekonomiskā ziņā ir pārlieku apgrūtinoša, par būtiskāku tiek atzīts tas, ka katrs piesārņotājs principā vispār maksā, nevis proporcionāli savam ieguldījumam[[64]](#footnote-65). Tas pats secināts arī Augstākajā tiesā, 2009. gada spriedumā, par atkritumu apsaimniekošanas jautājumiem[[65]](#footnote-66). Atbildības uzņemšanos par depozīta iepakojumu apsaimniekošanu šobrīd liedz attiecīga līguma neesamība. Ja šāds līgums starp valstīm tiktu panākts, pienākumam nebūtu jābūt burtiski regulētam tiesību aktos, bet to būtu iespējams panākt citā veidā, piemēram, nosakot atbilstošu pienākumu pārstrādes organizāciju standarta noteikumos.

Igaunijas un Latvijas potenciālās pārrobežu sistēmas gadījumā mazumtirgotājiem būtu jānosaka pienākums atgūt depozīta iepakojumus arī no otras valsts, galvenokārt tamdēļ, ka par iepakojumu atgūšanu viņi saņem kompensāciju, un no otras valsts iepakojumi pieņemti jau agrāk[[66]](#footnote-67). Tas nozīmē, ka tā nebūtu jauna situācija, un līdz ar to viņi vien pildītu savu daļu atbilstoši “piesārņotājs maksā” principam. Protams, ir svarīgi tas, lai pušu starpā būtu noslēgti visi vajadzīgie līgumi. Citiem vārdiem sakot, attiecīga līguma esamības un kopējas sistēmas gadījumā mazumtirgotājiem būtu pienākums pieņemt no Latvijas atvestos depozīta iepakojumus. Tas paredz, ka nepieciešamās darbības, piemēram, korektu svītrkodu un depozīta marķējumu, nodrošina otras sistēmas dalībnieks, kā arī pārstrādes organizācija vai iepakojumu uzņēmums ir samaksājuši mazumtirgotājiem. Autora ieskatā pēdējais punkts salīdzinājumā ar citām sistēmas pusēm nav neproporcionālas izmaksas.

Tātad kopējas pārrobežu sistēmas gadījumā un, ņemot vērā iepriekš analizēto situāciju, tirgū laisto iepakojumu savākšana otrā valstī ir iespējama. Tāpat ir iespējams no valsts, kur iepakojumi tirgū laisti pirmoreiz, atprasīt izmaksas. Šeit būtiska ir divu valstu un sistēmas pušu kopīga griba un attiecīga satura līgums, kā situāciju risināt. Līguma formu abas valstis var izvēlēties kopā, tas nozīmē, vai palikt pie brīvprātīguma, t.i., uzņēmēji (galvenokārt abu valstu pārstrādes organizācijas) pašas noslēdz līgumus, un valsts šo situāciju tiesību aktos neregulē, vai tiek noslēgts līgums, uz kura pamata tiek veiktas attiecīga satura izmaiņas abu valstu tiesību aktos, un līguma puses šajā gadījumā ir pašas valstis.

Vienotas sistēmas izveidē sākumā var izmēģināt situāciju, kurā vienojas par iepakojumu atpakaļpieņemšanas pienākumu, nemaksājot depozīta naudu. Tā būtu visvieglākā un sistēmas vismazāk mainošā iespēja. To atsauksmēs minējuši arī aptaujas dalībnieki. Sākumā var likties nedaudz negodīgi, ka vienas valsts iepakojumu ražotājiem un pārstrādes organizācijām jāmaksā par visu atgriezto iepakojumu apsaimniekošanu pat tad, ja viņi šīs pašas valsts tirgū nav laiduši šos iepakojumus. Tomēr jāpatur prātā, ka Somijā pieņem arī Igaunijas iepakojumus, un tās nav izrādījušās pārmērīgas izmaksas. Caur iepakojumu depozīta sistēmu savākto materiālu kvalitāte ir labāka nekā caur konteineru savācējiem savākto materiālu kvalitāte. Tas nozīmē, ka materiāls pats par sevi ir vērtīgs, un, to pārdodot, ar to saistītajām apsaimniekošanas izmaksām nevajadzētu būt problēmai. Turklāt, ņemot vērā resursu nepietiekamību pasaulē, var pieņemt, ka otrreizējas izejvielas kļūs aizvien dārgākas. Turklāt, ja sistēma strādā abpusēji, tas var izrādīties saprātīgi, jo, kā iepriekš minēts, piesārņotāju ieguldījuma precīza noteikšana var nebūt racionāla.

Lai šādu situāciju izveidotu, nepieciešams līgums: vai nu divu valstu savstarpējs līgums vai arī situācija jārisina uzņēmumu līmenī. Šeit ir svarīgi izvēlēties starp vairākiem variantiem, kādā formā līgumu slēgt. Ja tiek noslēgts starptautisks līgums, kas balstās uz starptautiskām tiesībām, tad ar tā slēgšanu IR (Igaunijas Republika) uzņemas līgumā noteiktos pienākumus, tas nozīmē, izsaka piekrišanu līguma saistībām. Ja līgums nav saskaņā ar Igaunijas likumiem, tas ir jāratificē. Analīze tiek veikta, balstoties uz spēkā esošajiem Igaunijas tiesību aktiem.[[67]](#footnote-68) Iespējams izvēlēties arī maigāku līguma veidu, kas abām pusēm ir brīvprātīgs, un pamatā ir politiska deklarācija (attiecīga satura saprašanās memorands), kas ir politisko gribu izsakošs dokuments, kas nesatur tiesību normas, un līdz ar to nav tiesību akts. Turklāt, kā iepriekš minēts, vienošanās iespējama arī uzņēmumu līmenī. Starp abām valstīm jau ir savstarpējs līgums, uz kā pamata tiek noteikts, kādā formā vienošanās slēgt.

## 2.2. Depozīta maksas lielums (depozīts) un akcīze

Igaunijas un Latvijas iepakojuma depozīta sistēmas būtībā ir ļoti līdzīgas. Atbilstoši Igaunijas Iepakojuma likuma 21. panta 1. daļai uz iepakojuma tiek noteikta depozīta summa, kas ir pievienotā iepakojuma maksa par vienu preces iepakojumu, kas tiek pievienota vienas tirdzniecības vienības cenai. Šī summa šobrīd ir 0,10 eiro, un to nosaka Vides ministra nolikums.[[68]](#footnote-69) Latvijā šī summa ir tāda pati, t.i., depozīta apmērs par vienu iepakojuma vienību ir 0,10 eiro.[[69]](#footnote-70) Abos gadījumos summu nosaka valsts.

Iepakotājam jānodrošina, ka iepakoto preču cenai tiek pievienota noteiktā depozīta summa visā pārdošanas ciklā, un atmaksa tiek veikta katra atgriešanas darījuma laikā (Igaunijas Iepakojuma likuma 21. panta 11. daļa). Tāda pati sistēma pastāv arī Latvijā, lai gan to nenosaka viens konkrēts likuma pants, bet gan tas ir ierakstīts vairākos iepakojuma depozīta sistēmas darbību regulējošajos noteikumos.[[70]](#footnote-71)

Veikalos esošajos dzērienu taras pieņemšanas punktos naudu parasti neizmaksā. Igaunijā naudu par nodoto iepakojumu var saņemt pie kases, uzrādot taras depozīta punktā saņemtu čeku. Ja vēlas, šo summu var izmantot arī apmaksai par precēm, un tad čekā norādītā summa tiek atskaitīta no rēķina. Arī lietojot taras automātu, tiek izsniegta kvīts, kuru varēs izmantot tāpat kā čeku, kas saņemts no pieņemšanas punkta.[[71]](#footnote-72) Latvijā sistēma ir līdzīga, proti, depozītu atmaksā, ja iepakojums tiek nodots caur depozīta automātu vai manuālo nodošanas punktu. Uz iepakojuma jābūt salasāmam depozīta marķējumam un svītrkodam, pašam iepakojumam jābūt tukšam un bez būtiskiem bojājumiem. Atgriežot iepakojumu caur automātu, depozīta maksa tiek izsniegta kupona veidā. Saņemto čeku var izmantot kā maksāšanas līdzekli jebkuru veikalā pieejamo preču iegādei, kā arī atsevišķos veikalos čeku iespējams apmainīt arī pret skaidru naudu. Būtiski, ka depozīta čeku var izmantot tikai uz čeka norādītajā tirdzniecības vietā. Manuāli saņemta iepakojuma gadījumā veikala darbinieks var atgriezt depozīta maksu skaidrā naudā vai piemērot to kā atlaidi pirkumam.[[72]](#footnote-73) [[73]](#footnote-74)

Ieviešot Latvijas un Igaunijas pārrobežu sistēmu, depozīta vērtībām abās valstīs jābūt vienādām, jo depozītu maksas atšķirības var novest pie krāpšanas, t.i., iepakojumi ar mazāku depozītu no vienas valsts tiktu vesti uz otru valsti ar augstāku depozīta summu.[[74]](#footnote-75) Aptaujas dalībnieku atsauksmēs arī akcentēta nepieciešamība nodrošināt vienādu depozīta maksu abās valstīs. Atšķirīgs depozīta lielums kropļotu sistēmu un radītu papildu izmaksas iepakotājiem un pārstrādes organizācijām. Igaunijas un Latvijas vienotajai iepakojuma depozīta sistēmai labākais un vienlaikus vienkāršākais risinājums ir vienādas depozīta maksas. Taču situācijai ir jāseko līdzi, un, ja kopējā sistēmā iesaistīto valstu ekonomiskās situācijas sāk pārāk atšķirties un ir redzams, ka vienas valsts iedzīvotājiem depozīta maksas apmēra dēļ ir mazāka motivācija nodot iepakojumus, sistēma ir jāpārskata un jāpieņem lēmums, vai kopīgi palielināt depozīta maksu abās valstīs vai arī izstrādāt sistēmu ar atšķirīgiem depozīta maksas apmēriem, kas būtu saprātīga un nediskriminējoša abu valstu patērētājiem un ražotājiem. Pārāk zema depozīta likme var izraisīt iepakojuma nodošanas samazināšanos, t.i., mazāk cilvēku ir motivēti atgriezt iepakojumu. Nosakot depozīta maksu, tiek ņemts vērā valstu dzīves līmenis un nodokļu politika. Ja nodokļu politikas vai ekonomiskās situācijas atšķirības būs pārāk lielas, palielināsies pierobežas tirdzniecība un arī depozīta iepakojumu plūsma no vienas valsts uz otru. Pat ja depozīta maksas lielumi ir vienādi, var samazināties tās valsts, kurā dzīves līmenis ir augstāks, iedzīvotāju motivācija atgriezt iepakojumu, lai atgūtu nelielo depozītu, līdz ar to samazināsies savākto iepakojumu procents, kas novedīs pie visas sistēmas efektivitātes samazināšanās.[[75]](#footnote-76)

Ja Igaunijā un Somijā būtu vienota iepakojuma depozīta sistēma, depozīta maksas atšķirības[[76]](#footnote-77) būtu viens no aspektiem, kas bremzētu sistēmas darbību.[[77]](#footnote-78) Turklāt svarīgi, lai kaimiņvalstīs būtu līdzīga nodokļu politika, jo arī tās atšķirības var radīt problēmas sistēmā. 2015. gadā Somijas ostā darbojās uzņēmējs, kurš par katru nodoto burku patērētājam samaksājis astoņus centus, pats toties Igaunijā par to saņemot 10 centus. Alkohola akcīzes nodokļa atšķirības dēļ Somijas patērētāji savus dzērienus iegādājās Igaunijā. Somijā tās bija iespējams nodot bez maksas, taču, neskatoties uz to, daudzas taras vienības ar Igaunijas depozīta zīmi nonāca tām neparedzētās vietās, piemēram, sadzīves atkritumos.[[78]](#footnote-79) Šāds risinājums bija ērts patērētājam, taču Igaunijas ražotājiem radīja problēmas. Proti, daudzi dzērieni tika iegādāti uz kuģiem, kur dzērieni ar depozīta marķējumu bija atbrīvoti no šīs maksas.[[79]](#footnote-80) Šobrīd Igaunijā (arī Latvijā)[[80]](#footnote-81) darbojas izņēmums, ka iepakotājs nepievieno iepakojuma atgriešanas (depozīta) maksu precei, kas tiek realizēta citā dalībvalstī un starptautiskajos reisos ūdens transporta vai gaisa transportlīdzekļos patērēšanai brauciena laikā vai līdzņemšanai. Neskatoties uz izņēmumiem, kad uzņēmējiem nebija jāmaksā iepakojuma depozīts par preci, liela daļa ražotāju iepakojuma bija marķēti tāpat kā Igaunijas veikalos nopērkamie iepakojumi, jo ražotājam tas bija lētāk. Ja šāds izņēmums būtu spēkā ilgu laiku, tas varētu beigties ar EPP (Igaunijas Depozīta iepakojums) bankrotu un lielu kaitējumu Igaunijas depozīta iepakojuma sistēmai. Risinājums bija noņemt depozīta marķējumu no veikalos esošajām precēm un arī attiecīgo svītrkodu no Igaunijas tirgū laistajām precēm.[[81]](#footnote-82) Tas palīdzēja Igaunijas uzņēmējiem. Pašlaik tie iepakojumi, kas šķērsojuši Somijas robežu, var tikt atgriezti tikai bez maksas, un tas nespēj motivēt visus patērētājus.

Viens no risinājumiem citāda depozīta gadījumā varētu būt tas, ja, atgriežot iepakojumu ar depozītu no citas valsts, patērētājs atgūtu tieši tādu depozīta summu, kādu viņš samaksājis pirkuma brīdī. Citiem vārdiem sakot, ja patērētājs pirkuma brīdī maksātu 10 centus par Igaunijā iegādāto iepakojumu, pat tad, ja Somijā viņš par šāda veida iepakojumu varētu saņemt atpakaļ, piemēram, 20 centus, tad par Igaunijā iegādāto iepakojumu, patērētājs jebkurā gadījumā atgūtu tomēr tās valsts depozīta summu, kurā iepakojums sākotnēji tika iegādāts, t.i., desmit centus. Šādai sistēmai ir nepieciešama uz valsti balstīta iepakojuma identifikācija un starpvalstu līgumi, taču to var apsvērt, piemēram, Igaunijas un Somijas iespējamās kopīgas sistēmas gadījumā.

Pārrobežu tirdzniecības īpatsvars ir bijis problēma starp Latviju un Igauniju arī atšķirīgā alkohola akcīzes nodokļa dēļ[[82]](#footnote-83), ar kuru bija saistīts liels Latvijas iepakojuma pieplūdums Igaunijā. Arī saistībā ar iepakojumu, kas tika ievests no Latvijas, radās līdzīga problēma, kā Somijas un Igaunijas robežtirdzniecības gadījumā. Iepakojumi netika diferencēti atbilstoši tam, vai produkti pārdoti Igaunijā vai ārpus Igaunijas, tādējādi visi alkoholisko dzērienu iepakojumi tika marķēti ar Igaunijas depozīta iepakojuma (EPP) marķējumu un svītrkodu. Tādējādi atgriežot eksportēto iepakojumu, par taras automātos atgrieztajiem iepakojumiem bija iespējams saņemt naudu, ko iepakojuma uzņēmumi EPP nesamaksāja. Sakarā ar Igaunijas un Latvijas akcīzes nodokļa atšķirību un pārrobežu tirdzniecības pieaugumu tika mainīta līdzšinējā iepakojuma depozīta marķēšanas sistēma, un 2016. gadā EPP mainīja savus standarta noteikumus, un iepakojumus, kas marķēti ar nacionālo svītrkodu, vairs nedrīkst laist tirgū ārpus Igaunijas.[[83]](#footnote-84) Pēc izmaiņām patērētājs nevarēja atgriezt Latvijā iegādātos iepakojumus, un, visticamāk, tie nonāca vai nu sadzīves atkritumos, vai iepakojuma konteinerā. Šie piemēri ilustrē, kā dažādi ekonomiskie apstākļi un, piemēram, arī nodokļu politika ietekmē iepakojuma depozīta sistēmu.

Ja alkohola akcīzes nodoklis ir viens no aspektiem, kura lielums jāievēro vienotas pārrobežu depozīta iepakojuma sistēmas gadījumā, tad iepakojuma akcīzes nodoklis līdz šim nav izrādījies kā problēma galvenokārt tāpēc, ka iepakotājiem, kas laiž tirgū depozīta iepakojumu, būtībā nekad tas nav bijis jāmaksā. Latvijā iepakotāji ir atbrīvoti no nodokļa, ja tie ir noslēguši līgumu ar pārstrādes organizāciju[[84]](#footnote-85), kas Latvijā ir DIO. Igaunijā iepakojumi ar depozītu ir atbrīvoti no akcīzes nodokļa, ja tiek izpildīti zināmi nosacījumi. No Iepakojuma likuma 8. pantā uzskaitītajiem akcīzes nodokļa atbrīvojumiem svarīgākais ir atbrīvojums iepakojumam, kura gadījumā ir izpildīts obligātais pārstrādes apjoms (8. panta 1. daļa). Ar šī nodokļa atbrīvojuma starpniecību izpaužas iepakojuma akcīzes nodokļa vides aizsardzības raksturs. Iepakojuma uzņēmums savu pienākumu savākt un pārstrādāt iepakojuma atkritumus un veikt iepakojuma un iepakojuma atkritumu uzskaiti var nodot Pārstrādes organizācijai (TKO) saskaņā ar Iepakojuma likuma 16. panta 1. daļā un 24. un 36. pantā noteiktajām prasībām. Šajā gadījumā iepakojuma uzņēmuma pienākumi aprobežojas ar ikmēneša iepakojuma daudzuma atskaites iesniegšanu TKO un, pamatojoties uz rēķinu, apstrādes maksas samaksu[[85]](#footnote-86).

Tāpēc ir svarīgi, lai vienotas sistēmas gadījumā būtu saprātīgi valstīs ar līdzīgu ekonomisko situāciju, piemēram, Igaunijā un Latvijā, depozīta lielumu saglabāt vienādu un pietiekami augstu, lai patērētājs būtu motivēts iepakojumu atgriezt. Depozīta lielums motivē[[86]](#footnote-87) patērētājus piedalīties sistēmā un nodrošina augstāku atdeves likmi.

Tam nepieciešama abu valstu vienošanās, kas ik pa laikam tiek pārskatīta atkarībā no valstu ekonomiskās situācijas. Depozīta maksas apmēram ir jāpaliek arī turpmāk valsts noteiktam, jo tas nodrošina lielāku sistēmas skaidrību un samazina dažādo pušu iespējamo ietekmi depozīta maksas apmēra noteikšanā.

Būtiska ir arī līdzīga valstu nodokļu politika, kas var ietekmēt tieši ar depozīta maksu saistīto jomu, piemēram, alkohola akcīze vai iepakojuma akcīze. Vienotas sistēmas gadījumā saistībā ar nodokļu politiku ir saprātīgi nodrošināt līdzīgu nodokļu līmeni šiem minētajiem nodokļiem.

## 2.3 Produkti, uz kuriem attiecas depozīts

Igaunijā depozīts ir noteikts alus, alkoholisko dzērienu ar zemu etanola saturu, sidra, perry un bezalkoholisko dzērienu stikla un plastmasas atkārtoti lietojamam iepakojumam un (Likuma par iepakojumu 21. pants) vienreiz lietojamam stikla, plastmasas un metāla iepakojumam. Depozītu var brīvprātīgi piemērot papildus stipro un vieglo alkoholisko dzērienu un sīrupa vienreiz lietojamam un atkārtoti lietojamam iepakojumam. Latvijā depozīta sistēmā ietvertā iepakojuma segums ir līdzīgs - gāzēto un negāzēto bezalkoholisko dzērienu (piemēram, minerālūdens, dzeramā ūdens, limonādes, enerģijas dzērienu, ledus tējas, sulu, nektāru), kā arī alus un citu raudzēto produktu ar alkohola saturu līdz 6% (piemēram, sidrs, alkoholiskie kokteiļi ar spirta saturu 0,5% līdz 6%), izņemot alus, vīna, dzirkstošā vīna un augļu vīna stikla, plastmasas un metāla vienreiz lietojamais un atkārtoti lietojamais iepakojums.[[87]](#footnote-88) No 2023. gada dažiem dzērieniem alkohola saturs ir palielināts par 15%.[[88]](#footnote-89) Kopīgas pārrobežu sistēmas gadījumā, pēc darba autora domām, būtu saprātīgi, ja depozīts tiktu piemērots vieniem un tiem pašiem dzērieniem un iepakojumiem, lai izvairītos no patērētāju apmulsuma. Šim nolūkam Igaunijai un Latvijai būtu jāpanāk vienošanās un jāveic izmaiņas attiecīgajos tiesību aktos. Tajā pašā laikā atšķirības neliedz pārrobežu sistēmas ieviešanu. Svarīgāks ir depozīta sistēmā ietverto iepakojumu izmērs, kas Igaunijā un Latvijā ir pilnīgi vienāds,[[89]](#footnote-90) [[90]](#footnote-91) jo iepakojuma atgriešana mazumtirdzniecības vietās lielākoties notiek, izmantojot iepakojumu pieņemšanas automātus, kas ir iestatīti noteikta veida iepakojuma pieņemšanai.

Iepriekš minētais liecina, ka attiecībā uz depozīta sistēmā iekļautajiem produktiem un iepakojuma materiāliem Igaunija un Latvija ir labā pozīcijā, lai izveidotu kopēju pārrobežu sistēmu un tai nav jāveic liela saskaņošana. Vienlaikus no patērētāja viedokļa ir svarīgi, lai pieeja būtu vienota, lai neradītu apjukumu un neapmierinātību, kas varētu negatīvi ietekmēt depozīta sistēmas darbību. Tas nozīmē, ka vienota sistēma starp Igauniju un Latviju varētu darboties arī tad, ja starp valstīm būtu atšķirības attiecībā uz depozīta sistēmā iekļautajiem produktiem, taču tas nebūtu saprātīgi no patērētāja viedokļa. Līdzīga pieeja attiecībā uz depozīta sistēmā iekļautajiem produktiem ir norādīta arī anketas atgriezeniskajā saitē. Ja valstis vēlas, lai būtu vienota sistēma, tad ir jāveic attiecīgas izmaiņas abu valstu likumdošanā. Līdzīgu pieeju atbalsta arī Eiropas Savienība savā jaunajā iniciatīvā[[91]](#footnote-92), kur ir prasība, ka valstīm jāievieš depozīta sistēma un tajā jāiekļauj vismaz vienreiz lietojamais iepakojums (plastmasas un metāla iepakojums). Brīvprātīgi ir iespējams ieviest depozīta sistēmas arī stikla iepakojumam, dzērienu kartona iepakojumam un atkārtoti lietojamam iepakojumam. Depozīta sistēmām jāatbilst saskaņotajām minimālajām prasībām. Atkārtoti lietojama iepakojuma gadījumā pārrobežu sistēmas izveidošana ir sarežģītāka. Ieviešot sistēmu, tie jāuzskata par vienreiz lietojamiem iepakojumiem un nav jāpieprasa to atgriešana ražotājam, jo ​​tas var radīt neadekvātas transporta izmaksas. Ņemot vērā vides aizsardzības mērķus, ir saprātīgi standartizēt atkārtoti lietojamo iepakojumu tā, lai nebūtu svarīgi, kāda uzņēmuma iepakojums tas ir. Šajā gadījumā tos varētu labāk ietvert pārrobežu sistēmā. Attiecībā uz atkārtoti lietojamo iepakojumu aptaujas atsauksmēs arī tika norādīts, ka pašreizējā formā un sistēmā tas nebūtu saprātīgi, un, ieviešot pārrobežu sistēmu, drīzāk tas būtu jāizslēdz, jo atkārtoti lietojamā iepakojuma kā vienreiz iepakojuma izmantošana nav rentabla, kā arī neatbalsta vides mērķus. Latvijā atkārtoti lietojamā iepakojuma īpatsvars depozīta sistēmā ir lielāks nekā Igaunijā, tāpēc būtu žēl, ja šī daļa tiktu atstāta ārpus pārrobežu sistēmas.

## 2.4. Marķējums

Igaunijas Iepakojuma likuma 23. panta 1. daļa nosaka, ka iepakojuma uzņēmums, kas laiž tirgū iepakotas preces, uz iepakojuma, kuram ir noteikts depozīts, vai uz iepakojuma etiķetes uzdrukā depozīta marķējumu. Iepakojuma uzņēmums, kas savus pienākumus ir nodevis pārstrādes organizācijai, uz iepakojuma vai etiķetes papildus depozīta marķējumam uzdrukā arī pārstrādes organizācijā reģistrēto svītrkodu (svītrkodu). Preču pārdošana iepakojumā, kuram nav atbilstoša marķējuma, ir aizliegta (5. daļa). Latvijā sistēma pamatā ir tāda pati. Latvijas Iepakojuma likums (183. pants) nosaka, ka uzņēmums, kas laiž tirgū depozīta iepakojumu (iepakotājs), piemērojot depozīta iepakojuma sistēmu, ir atbildīgs par speciāla marķējuma izvietošanu uz depozīta iepakojuma vai etiķetes. Valdība nosaka depozīta iepakojuma speciālā marķējuma paraugu un tā lietošanas nosacījumus. Noteikumos, kas izdoti, pamatojoties uz Latvijas Iepakojuma likumu (4. punkts), norādīts, ka iepakotājs uz preces iepakojuma izvieto svītrkodu vai QR kodu un reģistrē iepakojumu. Detalizētākus nosacījumus nosaka pārstrādes organizācija jeb Latvijā tā ir DIO.[[92]](#footnote-93)

Tāpēc abu valstu iepakotājiem ir jāmarķē savas iepakotās preces ar nacionālo svītrkodu vai starptautisko svītrkodu un depozīta marķējumu (depozīta zīmi), kā arī jāreģistrē prece sistēmā. Iepakotās preces, kas tiek laistas tirgū tikai Igaunijā, ir marķētas ar nacionālo svītrkodu un depozīta zīmi (EPP marķējumu). Iepakotājs, reģistrējot iepakojuma izstrādājumu, EPP e-vidē rakstveidā reproducējamā formātā apstiprina, vai reģistrējamā iepakojuma izstrādājuma svītrkods ir nacionālais svītrkods vai starptautiskais svītrkods, t.i., vai reģistrējamā iepakojuma izstrādājums tiek laists tirgū tikai Igaunijā vai arī ārpus Igaunijas.[[93]](#footnote-94) Iepakotās preces, kas tiek laistas tirgū gan Igaunijā, gan ārvalstīs, ir marķētas ar starptautisko svītrkodu. Abās valstīs ir izņēmumi, t.i., izņēmuma gadījumos iepakojumus ar Igaunijas svītrkodu var laist tirgū arī ārpus Igaunijas, taču tikai ar EPP atļauju.[[94]](#footnote-95)

Tāda pati sistēma attiecībā uz svītrkodiem ir noteikta arī Latvijā.[[95]](#footnote-96) Kopīgas pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas gadījumā ir svarīgi, lai Igaunijā un Latvijā tirgū laisto iepakojumu varētu atgriezt abās valstīs. No patērētāja viedokļa ir svarīgi, lai viņš atgūtu pirkuma brīdī iemaksāto depozītu, un pārstrādes organizācijai ir svarīgi, ka tai ir samaksāts par šo depozītu, kas tiek atgriezts patērētājam, kā arī iepakotājs tai ir samaksājis visas likumdošanā noteiktās izmaksas. Šobrīd ar depozītu marķēto iepakojumu abās valstīs var atgriezt un par to saņemt depozītu tikai tad, ja iepakojumam ir atgriešanas valsts svītrkods vai starptautiskais svītrkods, kas reģistrēts depozīta atgriešanas vietas valsts reģistrā.[[96]](#footnote-97) Proti, Latvijā iegādātu depozīta iepakojumu nevar atgriezt par depozītu Igaunijā, jo par tā apstrādi ir samaksāts Latvijā, ja vien šim iepakojumam nav Igaunijas sistēmā reģistrēts svītrkods. Vairumā gadījumu šāds produkts ir marķēts ar tās valsts kodu, kurā produkts tika laists tirgū, reti ar starptautisku svītrkodu. Gan Igaunijas, gan Latvijas pārstrādes organizācijas piedāvā ražotājiem iespēju izmantot starptautiskos svītrkodus. Ja preces ir marķētas ar starptautisko svītrkodu, tad šobrīd nav iespējams saprast, kurā valstī attiecīgais produkts ir laists tirgū. Tajā pašā laikā, ja precei, vienojoties ar Igaunijas vai Latvijas pārstrādes organizācijām, ir pievienots šis starptautiskais svītrkods, kā arī tas ir reģistrēts nacionālajos reģistros, un tam ir pievienota abu valstu depozīta zīme, tad šo iepakojumu ir iespējams atgriezt un par to patērētājam ir iespējams saņemt atpakaļ depozītu.

Šobrīd sistēma patērētājam ir mulsinoša. Igaunijas patērētājs, kurš Latvijā iegādājas Igaunijas iepakotāja dzērienu, kuram papildus Latvijas depozīta zīmei ir arī Igaunijas depozīta zīme, un vēlas to atgriezt Igaunijā, vairumā gadījumu to nevar izdarīt, ja iepakojumam ir svītrkods, kas nav reģistrēts Igaunijas sistēmā. Tas patērētājā var izraisīt neapmierinātību, un viņš nākamajā reizē var atteikties atgriezt citā valstī iegādāto iepakojumu. Turklāt tas, vai patērētājs var vai nevar atgriezt iepakojumu par depozītu, var ietekmēt arī viņa pirkuma lēmumus. Daži patērētāji dod priekšroku iegādāties preces, kurām ir depozīta zīme, kā arī par kurām viņi zina vai viņiem ir pieredze, ka, atgriežot iepakojumu, viņi atgūs depozītu. Sistēma veidota tā, ka, tā kā iepakotāja pienākumi ir saistīti ar to, kurā valstī produkts pirmo reizi laists tirgū, tad arī depozīta iepakojumus par depozītu var atgriezt tajā valstī, kurā prece tikusi iegādāta. Šādi iepakojumi, kurus patērētājs nevar atgriezt, labākajā gadījumā nonāk publiskajā savākšanas tīklā/konteineru tīklā, kas paredzēts iepakojumam bez depozīta zīmes, bet sliktākajā gadījumā sadzīves atkritumos vai vidē. Par to apstrādi galu galā maksā iepakotājs, kas ir pievienojies publiskajam iepakojuma savākšanas tīklam, vietējā pašvaldība vai valsts un netieši arī maksā patērētājs. Šāds iepakojums bieži vien ir zaudēts resurss, un neskaidrības par depozīta zīmes iepakojumu var negatīvi ietekmēt visu sistēmu. Tāpēc ir svarīgi, lai sistēma būtu skaidra. Labi ir tas, ka dažos gadījumos patērētājs vismaz dažos Igaunijas Prizma veikalos bez maksas var atgriezt citā valstī, piemēram, Latvijā vai Somijā iegādāto iepakojumu.[[97]](#footnote-98)

Pēc darba autora vērtējuma vienotas sistēmas gadījumā ir svarīgi mazināt patērētāja apjukumu un nodrošināt patērētājam iespēju atgriezt visas depozīta preces neatkarīgi no tā, kurā valstī prece ir iegādāta. Turklāt vienotas sistēmas gadījumā svarīgi ņemt vērā vides tendences Igaunijā un citur pasaulē, un tāpēc vienota sistēma no patērētāja viedokļa palīdzētu padarīt efektīvāku depozīta iepakojuma atgriešanu. Eiropas jauno iepakojuma noteikumu iniciatīvas[[98]](#footnote-99) skatījumā redzams, ka virziens tiecas vairāk uz saskaņošanu, īpaši attiecībā uz marķēšanu. Kopīga depozīta zīme atvieglotu patērētāja dzīvi, kā arī uzņēmējiem atkristu nepieciešamība pēc atšķirīga marķējuma dažādās valstīs. Sasniedzot vides mērķus, tomēr jāpatur prātā, ka Igaunijas-Latvijas kopīgā depozīta iepakojuma sistēmas gadījumā ir svarīgi ņemt vērā abās valstīs jau ieviestās sistēmas, kā arī censties sasniegt izvirzītos mērķus ar mazākām iespējamām izmaiņām. Igaunijas-Latvijas pārrobežu depozīta sistēmas ieviešana tādā formā, ka patērētājs var atgriezt abās valstīs iegādāto iepakojumu, kā arī atgūt par to samaksāto depozītu, zināmā mērā rada papildu izmaksas iepakotājiem un pārstrādes organizācijām.

Latvijas un Igaunijas pārrobežu sistēmas gadījumā, kur mērķis būtu nodrošināt tikai to, lai Igaunijas un Latvijas patērētājs varētu nodot depozīta iepakojumu, saņemot atpakaļ arī iemaksāto depozītu neatkarīgi no tā, kurā valstī tas tika iegādāts, vienkāršākais risinājums būtu abās valstīs laist tirgū iepakojumus ar starptautisko svītrkodu un abu valstu depozīta zīmi, kuru svītrkods tiktu reģistrēts abu valstu tirdzniecības automātu IT sistēmās. Lai izvairītos no pārmērīgām izmaksām, reģistrācija abu valstu sistēmās varētu būt vienkāršota. Tajā pašā laikā ir jāaizsargā konkurences ziņā sensitīva informācija. Šādas sistēmas izveide savukārt prasa turpmāku analīzi.

Pārrēķināšana nenotiktu, t.i., visi iepakojumi, kas iegādāti vienā valstī un ar patērētāju virzījušies uz kaimiņvalsti, gala valstī tiktu pieņemti, patērētājam tiktu atmaksāts depozīts, bet galamērķa valsts iepakotāji ar pārstrādes organizācijas starpniecību maksātu par šo depozītu un par iepakojuma apstrādi izdevumus segtu no “savas kabatas”, jo par iepakojumu, kas virzījies pāri robežai, ir apmaksāts valstī, kurā tas tika laists tirgū, nevis tajā, kur tas tiek savākts un pārstrādāts. Šāda sistēma zināmā mērā darbojas Igaunijā[[99]](#footnote-100) jau šodien, un pie pašreizējiem apjomiem nav zināms, ka būtu radušās kādas problēmas. Turklāt izmaksas palīdz segt ienākumi no materiāla pārdošanas.

Taču šāda sistēma būtu visneaizsargātākā, jo daudz kas būtu atkarīgs no abu valstu nodokļu politikas un pārrobežu tirdzniecības apjomiem. Ja nodokļu politikā būs lielas atšķirības, šāda sistēma pārstās darboties, ko liecināja arī situācija starp Igauniju un Latviju pirms dažiem gadiem. Sakarā ar akcīzes nodokļa atšķirībām starp Igauniju un Latviju, kā arī saistībā ar pārrobežu tirdzniecības pieaugumu cilvēki sāka atgriezt daudz iepakojumu, par kuru iepakotāji EPP nodevu nemaksāja, t.i., notika iepakojuma atgriešanas pārsniegšana.[[100]](#footnote-101) Kamēr pierobežas tirdzniecība ir vairāk vai mazāk sabalansēta, t.i., nav manāma liela vienvirziena kustība, sistēma var darboties, jo, lai gan, piemēram, Latvijai ir jāmaksā par Igaunijā tirgū laisto iepakojumu apstrādi un depozītu, arī Igaunijai jāmaksā par Latvijas tirgū laisto iepakojumu apstrādi un depozītu, kas ir virzījies pāri robežai.

Starptautiska svītrkoda gadījumā, kur netiktu piemērots kompensācijas mehānisms, uzņēmējiem izdevīgāks variants būtu, ja patērētājs varētu atgriezt iepakojumu bez maksas, t.i., patērētājs, atgriežot iepakojumu, kas iegādāts citā valstī, nevarētu saņemt atpakaļ depozītu. Tas gan no patērētāja viedokļa ir sliktāks variants, jo viņam, samaksājot depozītu, ir radušies izdevumi. Var pieņemt, ka vienam privātam patērētājam summas gan var nebūt lielas, bet uzņēmējam ietaupījums ir ievērojamāks. Taču, ņemot vērā depozīta sistēmas principu, šāda bezmaksas iespēja nebūtu piemērota. Starptautiskā svītrkoda izmantošanas princips ir vienkāršot palaišanu tirgū vairākās valstīs vienlaikus. Šajā gadījumā tiek ievērots princips, ka katrā valstī, kurā prece tiek laista tirgū, šie iepakojumi arī tiek ņemti atpakaļ depozīta sistēmas ietvaros, jo ražotājs/iepakotājs, laižot to tirgū, precei ir pievienojis depozīta maksu, un tāpēc ir svarīgi to atgriezt arī patērētājam.

Efektīvāka sistēma varētu būt tāda, ka uz tirgū laistajiem iepakojumiem būtu tikai depozīta maksas simbols un abu atrašanās vietas valstu svītrkods, kas būtu reģistrēts abās valstīs atsevišķi. Tas nodrošina, ka kaimiņvalstīs šos iepakojumus var atšķirt. Par šādi marķētiem iepakojumiem patērētājs abās valstīs arī atgūtu depozīta maksu. Tā kā iepakojums būtu skaidri atšķiramas pēc svītrkoda, t.i., būtu skaidrs, cik daudz iepakojumu ir šķērsojuši robežu no kaimiņvalsts, tad šo iepakojumu savākšanas un apstrādes izmaksas un depozīta maksu varētu pieprasīt atpakaļ no valsts, kas laidusi iepakojumu tirgū. Sistēmai starp Igauniju un Latviju ir jābūt abpusējai. Šajā gadījumā apstrādes izmaksas būtu taisnīgāk sadalītas. Tomēr ražotājiem rastos papildu izmaksas saistībā ar katrai valstij paredzētā iepakojuma marķēšanu.

Kā trešo iespēju var apsvērt divu sistēmu vienlaicīgu izmantošanu, t.i., atsevišķi produkti ar starptautisku svītrkodu, kur iepakotājs ir aprēķinājis, ka svarīgāk ir, lai būtu jātērē mazāk līdzekļu par produktu sākotnējo marķējumu, un kuru gadījumā apstrādes izmaksas un depozīta naudu atpakaļ nevar saņemt, ja produkts ir virzījies pāri robežai. Šāda iespēja ir noderīga ražotājiem, kas ražo iepakojumu vairākiem tirgiem, piemēram, visam Baltijas reģionam. Citiem produktiem būtu valsts svītrkods, un par tiem notiktu izmaksu pārrēķināšana, ja produkts ar patērētāju ir virzījies pāri robežai.

Tā kā nav konkrētu datu par iepakojumiem, kas virzās pāri robežai, tad zināmā mērā esot neziņā par konkrēto pārrobežu iepakojumu plūsmas lielumu, iespējams, ka būtu saprātīgi pirms jebkāda konkrēta varianta, bet īpaši pirms kompensācijas mehānisma apsvēršanas un piemērošanas, pārrobežu iepakojumu gadījumā apsvērt bezmaksas atgriešanas iespēju. Principā turpinātos līdzšinējā situācija, t.i., patērētājs depozītu atgūtu tikai tajā valstī, kurā prece laista tirgū vai iegādāta, un tie iepakojumi, kas pārvesti pāri robežai, par tiem iepakojuma depozītu neatgūtu. Šādas iespējas īstenošanai, iespējams, pat nav nepieciešama vienošanās starp abām valstīm, bet var pietikt arī ar savstarpējo vienošanos starp Latvijas un Igaunijas pārstrādes organizācijām. Šīs iespējas trūkums ir apstāklis, ka valstij šajā gadījumā nav savas iespējas ietekmēt puses, ja tās kādu iemeslu dēļ nolemj vienošanos mainīt, atcelt utt.

Arī pušu atgriezeniskā saite liecina, ka, jo mazāk izmaiņu plānots veikt abu valstu sistēmās, jo labāks un lielāks atbalsts tam visam varētu būt. Ja šāda sistēma darbojas un ir kļuvis skaidrs, cik lieli daudzumi konkrēti pārvietojas pāri robežai, tad var izlemt, kuru variantu apsvērt, piemēram, vai ir saprātīgi ieviest kompensācijas mehānismu. Kopumā no atgriezeniskās saites izriet, ka daļa respondentu neatbalsta vienotas sistēmas izveidi un drīzāk ir nogaidošā pozīcijā. Igaunijas un Latvijas citu respondentu atgriezeniskā saite saistībā ar vienotas sistēmas izveidi bija vairāk atbalstoša, taču tika norādīts uz nepieciešamību pēc iespējas mazāk mainīt jau esošās sistēmas vai arī izveidot sistēmu tikai pēc brīvprātības principa.

Ņemot vērā ES marķējuma tendences[[101]](#footnote-102), būtu saprātīgi, ja vienotas sistēmas gadījumā abām valstīm būtu vienāda depozīta zīme neatkarīgi no tā, kurš svītrkods tiek pievienots iepakojumam. Vienots marķējums samazina patērētāju apjukumu un vienlaikus ietaupa izmaksas, jo uzņēmumiem abām valstīm nav jāizmanto dažādi depozīta marķējumi. Kādu sistēmu no iepriekš minētajām izvēlēties, ir atkarīgs no tā, kādi mērķi tiek uzskatīti par svarīgākajiem un cik lielas izmaksas jāsedz jebkurai pusei. Attiecībā uz izmaksām turpmāk ir saprātīgi veikt detalizētāku analīzi. Nepieciešama ir arī turpmāka IT un tehniskā analīze attiecībā uz iespēju pieņemt otras valsts depozīta iepakojumu.

Pat ja tiks ieviesta Latvijas un Igaunijas kopējā pārrobežu sistēma, vienmēr būs arī tādi iepakojumi, kas ir laisti tirgū ārpus šīm divām valstīm, un patērētājam varētu būt iespēja atgriezt iepakojumus bez maksas. Tās gan iepakotājam būtu zināmas izmaksas, bet ienākumi no materiālu pārdošanas varētu segt lielāko daļu apstrādes izmaksu.[[102]](#footnote-103)

## 2.5. Reģistrācija un informācijas sistēma, tostarp datu iesniegšana

Igaunijā iepakojuma ražotājam, tukšā iepakojuma importētājam un eksportētājam, iepakotājam, kas laiž tirgū iepakotas preces, personai, kas pārvadā iepakotas preces, un izlietotā iepakojuma apstrādātājam ir pienākums veikt nepārtrauktu iepakojuma masas uzskaiti pēc iepakojuma un iepakojuma materiāla veida, kā tas noteikts Igaunijas Iepakojuma likumā, tostarp atsevišķi Iepakojuma akcīzes likumā noteiktā veidā par iepakojumu (Iepakojuma likuma 24. panta 1. daļa). Citu datu starpā ir svarīgi, ka iepakojuma reģistrā jāiesniedz (24. panta 4.-6. daļa) pārbaudīti dati pa iepakojuma veidiem un iepakojuma materiāliem, kā arī atkārtoti lietojamā iepakojuma masa, tirgū laistā preču iepakojuma masa, dati par izlietotā iepakojuma pārstrādi. Tāpat, ja iepakotājiem, kuri nav nodevuši savas saistības, un otrreizējās pārstrādes organizācijām, arī atkritumu apstrādātājiem, kas apstrādā savāktā izlietotā iepakojuma atkritumus, ir jāiesniedz dati iepakojuma reģistrā (24. panta 7. daļa). Dati jāiesniedz par iepriekšējo kalendāro gadu ne retāk kā reizi gadā vēlākais līdz 31. martam. Ar iepakojuma uzskaiti saistītie dokumenti un dati jāglabā vismaz septiņus gadus.[[103]](#footnote-104)

Līdz ar to visi savāktie dati ir jāiesniedz iepakojuma reģistrā, kuru izveido un uztur valsts (Iepakojuma likuma 25. pants). Tāpat Latvijā tiek prasīts, lai visi tirgū laistie iepakojumi būtu reģistrēti, un valsts nosaka depozīta iepakojumu reģistrācijas kārtību (Latvijas Iepakojuma likuma 1819. pants). Latvijas Iepakojuma likums nosaka, ka Valsts vides dienests, pamatojoties uz iepakotāju sniegto informāciju un iepakojuma apjomu, izveido un uztur iepakotāju datubāzi, apkopo informāciju par tirgū laistajām precēm un iepakojumu, kā arī apstrādājamā iepakojuma apjomu, nodrošinot efektīvu iepakojuma atkritumu kvalitātes kontroles un izsekojamības sistēmu.[[104]](#footnote-105) Tas liecina, ka pamatā sistēma Igaunijā un Latvijā ir līdzīga. Abās valstīs iepakotājiem vai pārstrādes organizācijām ir jāapkopo un jāiesniedz dati valstij un valsts nosaka, kādi dati ir jāiesniedz reģistrā. Iepakotāju pienākums, neskatoties uz to, ka saistības ir nodotas, ir iesniegt pārstrādes organizācijai datus par saviem tirgū izlaistajiem daudzumiem, t.i. iesniegt pārdošanas atskaiti.[[105]](#footnote-106) [[106]](#footnote-107)

Papildus parastajām atskaitēm, kurās dati jāiesniedz iepakojuma reģistrā, Igaunijas iepakotājiem un pārstrādes organizācijām ir jāorganizē savas finanšu vadības un iepakojuma reģistrā iesniegto datu revīzijas kontrole saskaņā ar iepakojuma likuma 241. pantu. Revīzijas kontroli var veikt tikai zvērināts revidents Revīzijas pakalpojumu likuma izpratnē. No 2021. gada revīzijas kontrole ietver gan iepakojuma reģistrā iesniegto datu, gan arī iepakotāju un pārstrādes organizācijas finanšu vadības pārbaudi. Ir mainījies revīzijas kontroles slieksnis. Iepakojuma nozares pārskats turpmāk būs jāauditē, ja tirgū laisto iepakojumu apjoms pārsniegs 20 tonnas gadā.[[107]](#footnote-108)

Latvijā sistēma pamatā ir tāda pati. Saskaņā ar Latvijas depozīta iepakojumu sistēmas regulējošo noteikumu[[108]](#footnote-109) 52. pantu pārstrādes organizācijai katru gadu jāiesniedz valstij auditēts pārskats par iepriekšējo gadu, kas atbilst noteikumu 8. pielikumam. Pārskatam tiek pievienots revidenta atzinums par pārskatā iesniegto datu atbilstību iepakojuma reģistrāciju un apstrādi regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Iepakotāji tādējādi iesniedz pārstrādes organizācijām ļoti detalizētu informāciju par to, kādas iepakotas preces iepakotājs ir laidis tirgū attiecīgajā periodā un kādas iepakotas preces plāno laist tirgū tuvākajā laikā.[[109]](#footnote-110) Atbilstošās atskaites tiek iesniegtas EPP katru mēnesi[[110]](#footnote-111), un tajās ir norādīti iepakoto preču daudzumi pa iepakojuma veidiem. Tāda pati sistēma ir arī Latvijā.[[111]](#footnote-112) Šī informācija ir konkurences ziņā sensitīva informācija. Šis ir viens aspekts, uz kuru anketas atgriezeniskajā saitē ir norādījušas arī puses. Tas nozīmē, vienotas sistēmas izveidē kā viens no traucējošiem apstākļiem ir norādīta iespēja, ka konkurences ziņā sensitīva informācija nonāks pie tām pusēm, kurām to nevajadzētu saņemt. Kopīgas sistēmas gadījumā, ja starp pārstrādes organizācijām notiek tikai informācijas apmaiņa saistībā ar apstrādātā iepakojuma atkritumu daudzumu, nevajadzētu būt pretrunām ar konkurences principiem. Pamatojoties uz to, citas valsts pārstrādes organizācija nevar izdarīt secinājumus par to, cik daudz jebkāda veida produktu ir laisti tirgū kaimiņvalstī. Situācijai vajadzētu būt vēl vienkāršākai, ja tiek izvēlēts vienkāršākais veids, t.i., abās valstīs patērētājam būtu iespēja bez maksas atgriezt otrā valstī iegādātos iepakojumus, kā retos gadījumos to var izdarīt jau tagad. Šajā gadījumā nebūtu jāmaksā kompensācija vai jāveic apmaiņa ar konkurentu komerciāli jutīgiem datiem. Tādējādi nebūtu jābaidās no konkurentu komerciāli jutīgas informācijas izplatīšanas nesaistītajām pusēm, ja tiktu ieviesta sistēma, kur abās valstīs tirgū tiktu laisti tikai iepakojumi ar starptautiskajiem svītrkodiem. Šajā gadījumā patērētāji atgūtu depozītu, bet izmaksu kompensācijas nebūtu, kā arī nevienai no valstīm nav jādalās par savā valstī tirgū laistajiem vai pieņemtajiem iepakojumiem.

Gadījumā, ja Igaunijā un Latvijā depozīta iepakojuma sistēmai tiktu izmantota savstarpējā ieskaita sistēma, tad pārstrādes organizācijām būtu vieglāk, ja tām būtu zināšanas par abās valstīs tirgū laisto iepakoto preču daudzumu, jo, pamatojoties uz to, tiek noteiktas maksas likmes. Taču tas nav iespējams, jo šeit ir runa par konkurentu komerciāli jutīgu informāciju. Lai aizsargātu konkurentu komerciāli jutīgo informāciju un nepadarītu sistēmu pārāk sarežģītu, sistēmas funkcionēšanas interesēs savstarpējā ieskaita gadījumā būtu saprātīgi vadīties pēc esošajām izmaksām. Tas nozīmē, ka abu valstu pārstrādes organizācijas, pamatojoties uz veiktajām apstrādes izmaksām, maksā kompensācijas. Tas var būt nedaudz neparasti, taču, tā kā šīs izmaksas joprojām ir salīdzinoši neliela daļa no kopējām izmaksām, otrreizējās pārstrādes organizācijām būtu jāspēj ar to tikt galā. Turklāt situāciju palīdz līdzsvarot apstāklis, ka, lai gan uz rēķina pamata jākompensē savā valstī tirgū laistā iepakojuma, kas ir pārvests uz citu valsti, apstrādes izmaksas, tomēr vienlaikus var pieprasīt atpakaļ citu valstu iepakojuma apstrādes izmaksas.

Lai apvienotā depozīta iepakojuma sistēma darbotos abās valstīs, var turpināt ar esošo sistēmu, taču saistībā ar reģistrā iesniedzamajiem datiem, nepieciešamības gadījumā jāveic dažas izmaiņas atkarībā no tā, vai notiek depozīta iepakojuma izmaksu kompensācija ar kaimiņvalsti vai nē. Citos gadījumos, ja depozīta iepakojumu ir iespējams bez maksas nodot citā valstī, vai, ja izmaksu kompensācija nenotiek, tad abu valstu sistēmas saistībā ar datu iesniegšanu varētu darboties, tāpat kā līdz šim. Kompensācijas sistēmas gadījumā ir svarīgi norādīt iesniegto datu papildinājumu, kas attiecas uz apstrādātajiem daudzumiem. Tas nozīmē, ka citā valstī apstrādātā iepakojuma daudzums ir jāatspoguļo kā atjauninājums iepakojuma tirgus izcelsmes valsts atskaitēs. Šos datus var savstarpēji ņemt vērā, aprēķinot katras iesaistītās valsts otrreizējās pārstrādes mērķa rādītājus. Šāda pieeja ir nepieciešama, jo, ja par iepakojumu, kas tiek apstrādātas kaimiņvalstī, tiek iekasēta apstrādes maksa, tad ir loģiski, ka no tā gūst labumu arī šī valsts. Ieguvums ir tāds, ka tas, kas sākotnēji laiž tirgū iepakojumu, var citā valstī sava iepakojuma apstrādes datus iekļaut savā atskaišu sistēmā, un tas uzlabo viņa pārstrādes mērķu izpildi. Svarīgi, lai ar abu valstu pārstrādes organizāciju starpniecību informācija nonāktu arī līdz iepakotājiem un valstij. Tas, vai šie apstrādes dati tiek pievienoti pārstrādātajam daudzumam tirgotāja valstī, vai arī atņemti citā valstī apstrādātie daudzumi no tirgū laistajiem daudzumiem, jau ir turpmākas izlemšanas jautājums. Neatkarīgi no tā, kāda pieeja tiek izvēlēta, abās valstīs nepieciešams likumdošanā papildināt iepakojuma informācijas sistēmas daļu, tostarp iekļaujot tajā pārstrādes organizācijas iesniedzamos datus, bet arī iepakojuma reģistrā iesniedzamos datus. Dati nepieciešami arī revidentu kontrolei. Tā kā pievienotie dati ietekmē otrreizējās pārstrādes mērķa rādītājus, ir nepieciešams apsvērt izmaiņu veikšanu arī Iepakojuma akcīzes likumā. Turklāt papildu datu atspoguļošana iepakojuma reģistrā var radīt nepieciešamību iepakojuma reģistra sistēmas attīstīšanai.

## 2.6. Pārstrādes organizācijām, mazumtirgotājiem un atkritumu apstrādātājiem maksājamā atlīdzība

Par depozīta iepakojuma un tā radīto atkritumu savākšanu un apstrādi maksā piesārņotājs, un maksā persona, kas ieved iepakojumu tirgū. Ja viņš šo atbildību ir nodevis pārstrādes organizācijai, tad viņam ir jāmaksā pārstrādes organizācijai arī visas saistītās izmaksas. To paredz arī abu valstu likumi. Ja iepakotājs ir nodevis savus pienākumus, tad saskaņā ar Igaunijas Iepakojuma likuma[[112]](#footnote-113) 174. panta 1. daļas 4. punktu pārstrādes organizācijai ir jānodrošina, lai saskaņā ar Igaunijas Iepakojuma likuma 121. panta 2. daļu no iepakotāja, kas nodevis savus pienākumus, pēc vienlīdzīgiem nosacījumiem jāiekasē samaksa un tiem jāpiedāvā pakalpojumi, vadoties pēc iepakotāja tirgū laisto iepakoto preču iepakojuma atkritumu masas un pārstrādes organizācijas publicētās pakalpojuma maksas likmes. Attiecībā uz pakalpojuma maksas aprēķināšanu arī likumā ir noteiktas prasības (Igaunijas Iepakojuma likuma 121. panta 4. daļa un 174. panta 1. daļas 41. punkts). Saskaņā ar likumu iepakotājam ir pienākums segt vismaz izmaksas, kas rodas no iepakojuma un izlietotā iepakojuma apstrādes: (1) savācot iepakojumu pa tā veidiem un pēc tam transportējot un apstrādājot to, tostarp apstrādājot, kas nepieciešams noteiktā mērķa apjoma sasniegšanai, ņemot vērā no attiecīgajiem produktiem saņemto citu izejvielu atkārtoto izmantošanu, pārdošanu vai no nepieprasītajām depozīta maksām saņemtos ieņēmumus un (2) no informatīvām darbībām, datu vākšanas un iesniegšanas (121. panta 4. daļa). Šī uzskaitītā sistēma ietver arī to, ka pārstrādes organizācija savukārt maksā mazumtirgotājam kompensāciju par iepakojuma savākšanu. Turklāt Igaunijas Iepakojuma likums nosaka, ka (121. panta 5. daļa) izmaksas nedrīkst pārsniegt izmaksas, kas nepieciešamas rentablu atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanai. Izmaksas starp attiecīgajiem dalībniekiem tiek noteiktas pārredzamā veidā. Tāpat Igaunijas tiesību aktos ir noteikta prasība (174. panta 1. daļas 5. punkts), ka atkritumu apsaimniekošanas pakalpojums jāiegādājas, pamatojoties uz konkurenci, pamatojoties uz līdzekļu ekonomiskas izlietošanas, iepirkuma caurskatāmības un kontroles principiem un vienlīdzīgu attieksmi pret pakalpojumu sniedzējiem, kā arī atkārtotas izmantošanas apliecinājumu, ko, pamatojoties uz konkurenci, sniedz izvēlēts pakalpojumu sniedzējs. Tie paši principi darbojas arī Latvijas sistēmā. Latvijas Iepakojuma likuma 187. pants nosaka, ka iepakotājs, lai piedalītos depozīta sistēmā, maksā dalības maksu depozīta sistēmas administratoram, t.i., pārstrādes organizācijai. Tāpat tur ir noteikta sistēmas dalības maksas noteikšanas metodika, kā arī tās noteikšanai iesniedzamie dati un dokumenti un to iesniegšanas kārtība, ko nosaka valsts. Turklāt Latvijas likumā (1811. pants) ir noteikts, ka pārstrādes organizācijai mazumtirgotājam jāmaksā nodeva par iepakojuma pieņemšanu atpakaļ, maksas noteikšanas metodiku nosaka valsts. Arī Somijā ir līdzīga sistēma kā Igaunijā un Latvijā, proti, Somijas depozīta iepakojumu pārstrādes organizācija (PALPA) saņem maksu no iepakotājiem, lai segtu izdevumus par iepakojuma savākšanu un apstrādi, transportu un sistēmas administrēšanu. PALPA ir bezpeļņas organizācija, tāpēc iepakošanas uzņēmumiem noteiktā maksa ir atkarīga no darbības izmaksām.[[113]](#footnote-114) Igaunijas un Latvijas pārstrādes organizācijas arī ir bezpeļņas uzņēmumi.

Pārstrādes organizācija organizē un koordinē depozīta sistēmas darbību (loģistiku, līgumus starp pusēm u.c.) un finansēšanu (apsaimniekošanas maksu iekasēšanu, naudas/depozīta plūsmu administrēšanu, samaksu līgumslēdzējām pusēm, auditu u.c.). Pārstrādes organizācija parasti slēdz līgumus ar mazumtirgotājiem, lai kompensētu iepakojuma un pieņemšanas izmaksas, un ar atkritumu apstrādātājiem par savāktā iepakojuma materiāla transportēšanu un pārstrādi, turklāt arī sazinās ar iestādēm, apkopo ar iepakojumu saistīto informāciju no uzņēmumiem, kā arī iesniedz nepieciešamās atskaites. Turklāt pārstrādes organizācija informē iedzīvotājus par savākšanas sistēmas darbību un saskaņo savu darbību ar vietējo pašvaldības iestādi.[[114]](#footnote-115) Tā tas ir gan Igaunijā, gan arī Latvijā. Tas nozīmē, ka pārstrādes organizācijas (EPP, kā arī DIO un arī PALPA Somijā) ir valsts mēroga bezpeļņas organizācijas, kuru darbības ienākumi ir balstīti uz to faktiskajām izmaksām, un to mērķis nav gūt peļņu.  
 Visa iespējamā peļņa ir atkārtoti jāinvestē pārstrādes organizācijas darbībā, un peļņu nedrīkst sadalīt biedriem, dalībniekiem vai akcionāriem (Igaunijas iepakojuma likuma 174. panta 1. daļas 9. punkts un Latvijas Iepakojuma likuma 1812. pants). No iepriekš minētā izriet, ka pārstrādes organizāciju darbības izmaksu aprēķināšanas principi ir līdzīgi, taču valstu nedaudz atšķirīgās ekonomiskās situācijas dēļ tie var atšķirties. Tāpēc Igaunijas un Latvijas pārstrādes organizāciju maksa uzņēmējiem var atšķirties.

Latvijas-Igaunijas kopīgās pārrobežu depozīta iepakojuma sistēmas gadījumā, ja vēlas īstenot to, ka par citā valstī tirgū laista iepakojuma apstrādi tiek izrakstīts rēķins tai valstij, kurā tas iepakojums pirmo reizi laists tirgū, ir saprātīgi, iesniedzot rēķinu, ņemt vērā tās valsts cenas, kurā iepakojums tiek savākts un apstrādāts. Izmaksas starp attiecīgajiem dalībniekiem arī pārrobežu sistēmas gadījumā jānosaka noteiktā un pārredzamā veidā. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja ir plānots izveidot pārrobežu sistēmu, kur no kaimiņvalsts, kas ir pievienojusies sistēmai, tiek prasītas atpakaļ uz citu valsti pārvietoto iepakojumu apstrādes izmaksas un depozīts, tad prasīto apstrādes izmaksu aprēķinam jābūt caurskatāmam un publiskam, turklāt tās nedrīkst būt diskriminējošas, t.i., starp iepakojumiem, kas laisti tirgū vienā un tajā pašā valstī, un iepakojumiem, kas atvesti no citas valsts, apstrādes izmaksu cenas veidošanai ir jābūt balstītai uz vieniem un tiem pašiem pamatiem, lai nerastos pretrunas ar brīvā tirgus principiem.

Šobrīd Igaunijā un Latvijā ir sistēma, kurā īpašumtiesības uz savākto iepakojuma materiālu pieder pārstrādes organizācijai. Pārstrādes organizāciju ienākumi lielākoties nāk no trim lielām daļām - ienākumiem no materiāla pārdošanas, neatgrieztā depozīta izmaksas (depozīts) un iepakotāju maksātās apstrādes maksas. Galvenie ienākumu avoti ir vienādi gan Igaunijā, Somijā[[115]](#footnote-116), gan arī Latvijā.[[116]](#footnote-117)

Latvijas un Igaunijas pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas gadījumā depozīta izmaksas jau tagad ir vienotas, un ir svarīgi to vienotas sistēmas gadījumā arī turpināt. Materiālu pārdošanas ieņēmumi un apstrādes maksa ir atkarīga no valsts ekonomiskās situācijas un apstrādes iespēju pieejamības, materiāla tirgus cenas. Visu šo izmaksu saskaņošana, lai nodrošinātu vienotas sistēmas darbību, ir sarežģīta un var izrādīties negodīga pret vienu vai otru valsti. Tas var darboties pēc brīvprātības principa, t.i., ja abu valstu puses, īpaši pārstrādes organizācijas, varētu vienoties par vienotu vienības cenu, kas tiek ņemta par pamatu savstarpējā ieskaita gadījumā. Saprātīgāk un risinājuma ziņā vienkāršāk būtu, ja izmaksas tiktu pieprasītas, pamatojoties uz faktiskajām izmaksām. Šāda pieeja būtu arī caurskatāmāka un vienādi izturētos pret uzņēmējiem vienas valsts ietvaros. Šajā gadījumā izzustu nepieciešamība atrast vienu kopīgu piemērotu cenu līmeni, kas būtu piemērots abām valstīm. Abiem piemērotas cenas aprēķināšana un vienošanās par to var arī pagarināt visu ieviešanas procesu, kā arī papildus tam ir nepieciešama periodiska pārskatīšana un vienošanās par jaunu cenu, ja ir mainījusies ekonomiskā vai cita situācija iesaistītajās valstīs. Ja mēs vadāmies no jebkuras valsts faktiskajām izmaksām, kas attiecas arī uz šīs valsts tirgū laisto iepakojumu apstrādi, tas neizbēgami var novest pie situācijas, ka viena un tā paša iepakojuma apstrāde vienā valstī ir dārgāka nekā citā, tai pašā laikā šī cena vienmēr ir zināma un tās aprēķins ir pārskatāms un saprotams. Šādai pieejai, kas balstīta uz reālajām izmaksām, cita starpā būtu jāiekļauj gan maksu, ko maksā iepakotāji, gan arī maksu, kas tiek maksāta mazumtirgotājiem.

Proti, kopējas pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas starp Latviju un Igauniju gadījumā visprātīgāk būtu vadīties no faktiskajām izmaksām. Konkrēts maksas apmērs apstrādes ziņā ir pārstrādes organizāciju un iepakotāju savstarpējās vienošanās jautājums, un tas nav noteikts valsts likumdošanā, bet valsts nosaka principus un Latvijas gadījumā arī metodiku[[117]](#footnote-118), kā ir jāaprēķina šī maksa, t.i., principu, kā maksa veidojas. Savstarpējā ieskaita sistēmas gadījumā būtu saprātīgi tiesību aktos skaidri formulēt kompensācijas aprēķināšanas principus.

## 2.7. Uzraudzība un atbildība

Igaunijas Iepakojuma likuma 17. pants nosaka, ka iepakojuma pārstrādes organizācijai ir nepieciešama darbības licence. Likumā ir noteiktas vairākas prasības darbības licences saņemšanai (172. un 173. pants). Turklāt Iepakojuma likumā ir noteikti arī pārstrādes organizācijas pienākumi (174. pants).[[118]](#footnote-119) Darbības licenci izsniedz par jomu atbildīgais ministrs, ja ir izpildītas prasības. Darbības licence ir derīga uz nenoteiktu laiku, un to izsniedz Vides ministrija. Tāpat darbības licence pārkāpumu gadījumā var tikt atzīta par spēkā neesošu vai tikt apturēta.[[119]](#footnote-120) Latvijā sistēma ir līdzīga, t.i., atbilstoši Latvijas Iepakojuma likumam (1813. pants) personai, kas vēlas kļūt par iepakojuma pārstrādes organizāciju, jāiesniedz Valsts vides dienestā atbilstošs iesniegums ar nepieciešamajiem dokumentiem.[[120]](#footnote-121) Ja visi dokumenti ir kārtībā, valsts pieņem lēmumu un, pamatojoties uz lēmumu, slēdz līgumu uz septiņiem gadiem, lai nodrošinātu iepakojuma depozīta sistēmas darbību visā Latvijas teritorijā. (1815. pants). Šis līgums nosaka pārstrādes organizācijas pienākumus, kā arī līguma laušanas pamatojumu. Prasības līgumam noteiktas nolikumā par depozīta sistēmu[[121]](#footnote-122).

Igaunijas Iepakojuma likums (181. pants) nosaka arī to, ka iepakotājam un pārstrādes organizācijai ir jāievieš pašpārbaudes sistēma. Šo prasību likumā papildināja ar 2021. gada grozījumiem. Paškontroles sistēmas mērķis ir, lai iepakotājs un pārstrādes organizācija veiktu tirgū laisto produktu, savākto un apstrādāto iepakojumu uzskaiti, t.i., tiem būtu regulāra iepakojuma un no tā radīto atkritumu iekšējā uzskaite. Turklāt tajā jāietver elementi, kas saistīti ar iepakojuma uzņēmuma un pārstrādes organizācijas finanšu vadību (izmaksas par iepakojuma atkritumu apsaimniekošanu u.c.). Saskaņā ar Atkritumu pamatdirektīvas 8.a panta 3. daļas d) apakšpunktu, lai atbalstītu paškontroles sistēmu, Igaunijas Iepakojuma likuma 121. panta 1. daļā noteikto saistību finansēšana, 174. panta 1. daļas 42. apakšpunktā noteiktās apkalpošanas maksas aprēķins un iepakojuma reģistrā iesniegto datu pareizība, kā arī saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu 1013/2006/EK par atkritumu sūtījumiem (OV L 190, 12.07. 2006, 1.–98. lpp.), savākto un iesniegto datu pareizība tiek auditēta. Tā nav jauna prasība, jo iepakotājiem un otrreizējās pārstrādes organizācijām attiecīgiem datiem bija jābūt jau pirms tam. Runa ir par to, ka esošā iekšējā uzskaite tiek nosaukta par paškontroles sistēmu. Personas, kuras izmanto vides vadības un vides audita sistēmu EMAS, ir atbrīvotas no paškontroles sistēmas piemērošanas. Turklāt 181. panta 3. daļā ir noteikta elementāra prasība, ka iepakotājam un pārstrādes organizācijai ir jādokumentē paškontroles sistēma un tā jāatjaunina vismaz reizi 12 mēnešos.[[122]](#footnote-123) Latvijas tiesību aktos paškontroles sistēma tieši tādā veidā nav atrunāta, bet pēc būtības likumā ir ietvertas visas tai atbilstošās prasības, t.i., pēc būtības prasības ir tādas pašas, lai gan tās nav šādi nosauktas. Atbilstošās prasības ir noteiktas Latvijas Iepakojuma likumā[[123]](#footnote-124), kā arī noteikumos, kas regulē iepakojuma depozīta sistēmu.[[124]](#footnote-125) Skaidrības labad kā atsevišķu noteikumu būtu labi izcelt pašregulācijas daļu.

Igaunijas Iepakojuma likuma 26. pants paredz, ka valsts uzraudzību pār likuma izpildi veic Vides pārvalde, Patērētāju aizsardzības un tehniskās uzraudzības pārvalde, Nodokļu un muitas pārvalde, Lauksaimniecības un pārtikas pārvalde, kā arī novadu un pilsētu pašvaldības. Saskaņā ar Latvijas Iepakojuma likuma[[125]](#footnote-126) 21. pantu Latvijā uzraudzību veic Valsts vides dienests, kas kontrolē iepakojuma ražotāju, iepakotāju un depozīta iepakojuma uzņēmumu darbību atbilstoši šajā likumā noteiktajām prasībām. Tajā pašā pantā noteikts, ka pārstrādes organizāciju uzrauga Latvijas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Latvijā Iepakojuma likumā noteikto pārkāpumu izskatīšanu veic Valsts vides dienests.[[126]](#footnote-127) Igaunijā par to atkarībā no pārkāpuma rakstura ir atbildīga vai nu Vides pārvalde, vai citas likumā noteiktas institūcijas.[[127]](#footnote-128)

Valstij ir pienākums izstrādāt tiesiskus mehānismus vides aizsardzībai. Šim nolūkam valsts vispirms izdod vides ilgtspēju veicinošas uzvedības noteikumus. Tāpat kā citās tiesību jomās, valstij papildus regulējošo likumu izdošanai ir jānodrošina arī attiecīgo likumu izpilde. Lai nodrošinātu likuma ievērošanu un interešu aizsardzību, ir nepieciešams, lai valsts iestādes būtu gatavas kontrolēt noteikumu ievērošanu un nepieciešamības gadījumā piemērot to piespiedu izpildi, jo vienmēr ir cilvēki, kuri nevēlas ievērot noteikumus. [[128]](#footnote-129)

Gan Igaunijas, gan Latvijas likumi nosaka uzraugošās institūcijas, kontrolei pakļautos objektus, kā arī pienākumus un atbildību pārkāpumu gadījumā.

Ja Igaunijā un Latvijā būtu vienota pārrobežu iepakojuma depozīta sistēma, tad, ja ir attiecīga vienošanās, nekādas izmaiņas likumdošanā uzraudzības ziņā nav jāveic neatkarīgi no izvēlētā risinājuma. Ja atbilstoši izvēlētajam risinājumam ir veiktas visas nepieciešamās izmaiņas iepakojuma reģistrā iesniegtajos datos, t.i., izmaiņas arī abu valstu tiesību aktos par iepakojuma datu iesniegšanu, tad uzraudzības laikā jāpārbauda šo datu atbilstība, kā arī atbilstība valsts tiesību aktos noteiktajām prasībām. Vienotas sistēmas gadījumā uzraudzība notiek savas valsts robežās, un nav nepieciešams veikt izmaiņas sistēmā. Vienotās sistēmas priekšrocība ir arī tāda, ka tiktu samazināta uzraudzības noslodze pierobežas zonā, jo šobrīd ir spēkā noteikums, ka, ievedot Igaunijā preci ar depozīta iepakojumu, ir noteikts četru kilogramu limits.[[129]](#footnote-130) Zudīs nepieciešamība pārbaudīt, vai kāds neieved depozīta iepakojumu no citas valsts lielos daudzumos, t.i., virs atļautā limita.

# **Kopsavilkums**

Iepriekš aprakstītās tēmas atspoguļo Igaunijas un Latvijas vienotās iepakojuma depozīta sistēmas svarīgākos aspektus. Noskaidrojies, ka būtiskākie aspekti, kas jāņem vērā, veidojot Igaunijas–Latvijas pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmu, ir: iepakotāju pienākumi, savācot iepakojumu, depozīta apmērs un ar to saistītie produkti, iepakojuma marķēšanas jautājumi, nodokļu jautājumi, jautājumi, kas saistīti ar dažādām maksām, kā arī ar konkurenci saistītā sensitīvā informācija, jautājumi, kas saistīti ar informācijas iesniegšanu, reģistrāciju un uzraudzību.

Turklāt, veidojot vienotu sistēmu, var atklāties arī citi aspekti, kuriem nepieciešama turpmāka analīze, piemēram, papildu ekonomiski tehniskā analīze atkarībā no izvēlētā risinājuma. Taču, pamatojoties uz iepriekš minēto, var norādīt, ka, Igaunijai un Latvijai veidojot vienotu iepakojuma depozīta sistēmu, ir svarīgi kopīgi izskatīt dažādas iespējas ar visām ietekmētajām pusēm.

Analīzes gaitā noskaidrojās, ka saprātīgākais risinājums atrisināt vienoto sistēmu ir, izmantojot iepakojumu marķēšanu. Pirmā iespēja ir turpināt iekļaušanu tirgū tā, kā tas ir šobrīd (tiek izmantoti gan starptautiskie, gan nacionālie svītrkodi) un vienoties (vienošanās starp pārstrādes organizācijām), ka kopīgi abās valstīs otras valsts iepakojums no patērētājiem tiek pieņemts bez maksas un arī par iepakojumu apriti tiek maksāts katrā valstī pašā. Šādā gadījumā nav nepieciešams starptautisks līgums un izmaiņas likumdošanā. Otra iespēja ir visiem kopīgi piemērot starptautisko svītrkodu vai starptautisko un nacionālo svītrkodu kopā un dot patērētājiem iespēju atgriezt iepakojumus abās valstīs (atgriežot iepakojumu, svītrkods ir atpazīstams abās valstīs), un to darot vai nu bez maksas, vai atmaksājot depozītu, un par iepakojumu apriti tieši tāpat maksājot katrā valstī pašiem. Trešā iespēja ir iepakojumus marķēt tā, lai abās valstīs būtu zināms, kurā valstī iepakojumi laisti tirgū (nacionālais svītrkods), un, izmantojot kompensācijas mehānismu, izmaksas par iepakojumu apriti prasīt atpakaļ no kaimiņvalsts, kur iepakojumi tika laisti tirgū. Visiem variantiem nepieciešama starpvalstu saskaņošana, bet pirmais un otrais variants prasītu tikai minimālas izmaiņas likumdošanā. Pirmā varianta gadījumā pat var iet to ceļu, ka starpvalstu vienošanos nemaz nebūtu vajadzības slēgt, pietiktu tikai ar vienošanos starp pārstrādes organizācijām. Trešais variants prasa nedaudz lielākas izmaiņas, piemēram, noteikt pienākumu pieņemt iepakojumus, kas laisti tirgū citā valstī, kā arī papildinājumi atskaitīšanās sistēmā, vienāds depozīta apmērs un produktu segums, vienots depozīta marķējums, nacionālā svītrkoda izmantošana, izmaiņas maksas aprēķinos un reģistrācijā.

Izvēloties otro variantu, t.i., neieviešot kompensācijas mehānismu, nepieciešama starpvalstu vienošanās un grozījumi likumdošanā, kas skar iepakojuma uzņēmuma un pārstrādes organizācijas pienākumu pieņemt arī otrā valstī tirgū laisto iepakojumu, kā arī izmaiņas marķējumā. Pirmā varianta gadījumā var apsvērt arī iespēju pilnībā turpināt tādā pašā veidā un vienoties par iepakojuma atgriešanu uzņēmuma līmenī. Tādā gadījumā valsts neiejauktos, bet tajā pašā laikā valstij nebūtu iespējas izdarīt spiedienu uz uzņēmumiem, lai tie iepakojumu no citas valsts ņemtu atpakaļ, ja kāda iemesla dēļ uzņēmumu savstarpējā vienošanās nedarbotos. Attiecībā uz depozītu būtu nepieciešama starpvalstu vienošanās, lai abās valstīs saglabātu vienādu depozīta apmēru. Ja iepakojumus var atgriezt bez maksas, depozīta apmēram nav tik lielas nozīmes. Attiecībā uz produktiem, uz kuriem attiecas depozīts, abās valstīs būtu saprātīgi ar depozītu nosegt vienus un tos pašus produktus un iepakojuma veidus, lai izvairītos no apjukuma radīšanas patērētājiem, tas prasītu izmaiņas likumdošanā. Vienlaikus var būt arī dažādi iepakojumi, tas netraucētu sistēmai darboties. Attiecībā uz marķējumu, ja turpina tā, kā tas ir šobrīd vai ja virzās pa ceļu, kur tiek izmantots starptautiskais svītrkods, attiecīgi ir jāievieš izmaiņas likumdošanā. Tas nozīmē, ka likumdošanā ir jānosaka situācijas, kādās depozīts tiek maksāts un kādās nē, piemēram, iepakojumi, kas tiek laisti tirgū citās vietās, nevis Igaunijā un Latvijā. Pirmajā un otrajā gadījumā izmaiņas reģistrācijā un uzraudzībā un principā arī maksas sistēmā nav jāveic, lai gan skaidrības labad attiecībā uz maksas aprēķina komponenti tajā var precizēt iespēju ņemt vērā arī pāri robežai nonākušo iepakojumu aprites maksas komponenti.

Ja tiek ieviests trešais variants, t.i., kompensācijas mehānisms, tad likumdošanā jāveic vairāk izmaiņu salīdzinājumā ar iepriekšējiem diviem. Līdzīgi kā iepriekšējos variantos, vispirms ir nepieciešama starpvalstu vienošanās, kā arī nepieciešams veikt izmaiņas attiecībā uz iepakojuma uzņēmuma un pārstrādes organizācijas pienākumu pieņemt otrā valstī tirgū laisto produktu iepakojumus. Ir saprātīgi saglabāt vienādu depozīta apmēru un produktu segumu, t.i., lai tas abās valstīs būtu vienāds, nepieciešams grozījums likumdošanā. Attiecībā uz marķējumu grozījums nepieciešams, ja abās valstīs tiek nolemts izmantot kopīgu depozīta marķējumu. Attiecībā uz svītrkodiem grozījumi nav nepieciešami, jo likumdošana nosaka tikai to, ka iepakojumam jāpievieno reģistrēts svītrkods. Attiecīgas izmaiņas ir jāievieš pārstrādes organizāciju standarta noteikumos. Attiecībā uz maksas aprēķināšanu un reģistrēšanu, salīdzinot ar pirmo un otro variantu, grozījumi likumdošanā jāveic, ja tiek izvēlēts kompensācijas mehānisms, bet ne attiecībā uz uzraudzību.

Analīze ir pierādījusi, ka kopīga sistēma palīdzētu veicināt aprites ekonomikas mērķu sasniegšanu, galvenokārt cīnoties ar aizvien plašāk izplatīto iepakojumu un plastmasas atkritumu problēmu, kā arī mazinot piegružošanu un palielinot iepakojumu atkritumu kā kvalitatīvas izejvielas efektīvāku savākšanu. Taču galvenokārt vienota Igaunijas un Latvijas iepakojumu depozīta sistēma radītu būtiski ērtāku sistēmu patērētājam, t.i., patērētājam nevajadzētu raizēties, pētīt un pārliecināties, kur viņa iepakojums ir iegādāts, bet gan ar noteiktu pārliecību patērētājs varētu to nodot iepakojumu nodošanas vietā vai nu bezmaksas vai par to atgūstot iegādes laikā samaksāto depozītu.

Kā negatīvs aspektu vienotas sistēmas izveidē noteikti jāpatur prātā potenciālās sekojošās izmaksas uzņēmējiem, kas potenciāli varētu tikt nodoti patērētājiem. Tāpēc, lai gan analīzē ir minētas dažādas iespējas, kā sistēma varētu strādāt tā, lai patērētājs savus iepakojumus varētu nodot abās valstīs, pirms ieviešanas noteikti jāizsver, kāda iespēja būtu vissaprātīgākā visām iesaistītajām pusēm. Sistēmas vienādošanu būtu saprātīgi sākt ar nelieliem soļiem un apsvērt sākumā depozīta iepakojumu bezmaksas atgriešanu, lai izvairītos no pārmērīgām izmaksām uzņēmējiem, kā arī vienlaikus ievāktu precīzākus datus par robežu šķērsojošo iepakojumu daudzumiem.

Analīzes gaitā ir secināts, ka Igaunijas un Latvijas depozīta iepakojumu sistēmas ir visnotaļ līdzīgas. Atkarībā no izvēlētā varianta izmaiņas nepieciešamas attiecībā uz dažādajiem tilpumiem. Balstoties analīzē, ir piedāvāti pāris principiāli varianti, kā jaunā sistēma varētu darboties. Izdarot konkrētu izvēli, būtu saprātīgi pasūtīt jau precīzāku analīzi, kā konkrēti izvēlēto risinājumu īstenot. Tas nozīmē, ka, izvēloties kopēju sistēmu, konkrētāk būtu jāanalizē, kurš no piedāvātajiem risinājumiem būtu vissaprātīgākais gan radīto izmaksu ziņā, gan arī tiesību aktos veicamo izmaiņu īstenošanas ziņā, vienlaikus ņemot vērā vides aizsardzības mērķus un patērētāja komfortu. Turklāt būtu prātīgi pirms kopējas sistēmas ieviešanas izpētīt, cik liels iepakojumu apjoms šķērso robežu, tas palīdzētu turpmāk analizēt arī konkrētus risinājumus. Spēkā esošais tiesiskais ietvars jāmaina atkarībā no tā, par kādu risinājumu abas valstis vēlas vienoties. Šeit ir svarīgi paturēt prātā, ka pārrobežu sistēmas izveide ir brīvprātīga, un tamdēļ ir saprātīgi izsvērt vai slēgt starpvalstu vienošanos vai pietiek ar līgumu starp abu valstu pārstrādes organizācijām.

Domājot par konkrētiem soļiem vienotas sistēmas izveidei, pirmais solis būtu abu valstu iesaistīto pušu pārstāvju darba grupas izveide, kas izvēlētos jau starp konkrēti piedāvātiem variantiem un arī to, vai tālāk virzīties uz brīvprātības pamata (līgums starp pārstrādes organizācijām vai attiecīgs starpvalstu abpusējās saprašanās memorands), vai starp abām valstīm tiek slēgts starptautisks līgums. Atšķirība ir tiesiskajās sekās. Tālāk atbilstoši pieņemtajam lēmumam ir jāizlemj, vai un kādus tiesību aktus abās valstīs ir jāgroza un cik daudz laika tas varētu prasīt. Noteikti jāņem vērā abu valstu specifikas un jādod pārejas periods, lai pielāgotos. Ņemot vērā arī aptaujas rezultātus, ir prātīgi pirms konkrēta risinājuma pieņemšanas veikt specifiskāku ekonomiski tehnisko analīzi (piemēram, QR kodu izmantošanas iespēju pētījums, dažādu sistēmu ienesīguma analīze u.c.).

Eiropas Savienības tendences rāda, ka sistēmas saskaņošana palīdz sistēmu padarīt vēl efektīvāku un Savienības iniciatīvas veicina aizvien lielāku vienotāku starpvalstu tuvināšanos, piemēram, depozīta iepakojumu marķējuma ziņā. Tas, vai Igaunija un Latvija vēlas veidot vienotu iepakojumu depozīta sistēmu vai vēlas nogaidīt Eiropas Savienības turpmākos virzienus šajā nozarē, ir jau tālākas izvēles jautājums. Neatkarīgi no tā, kā Igaunija un Latvija vēlas tālāk rīkoties, šī analīze sniedz pusēm skaidrāku ieskatu par pašreizējo situāciju, potenciālajiem šķēršļiem un risinājuma variantiem, kā arī šīs zināšanas var izmantot diskusijās par ES potenciālajiem priekšlikumiem šajā nozarē.

# **Pielikums Nr. 1**

Aptauja latviešu valodā

**** ****

**Izpratnes veidošana par iepakojuma depozītu un stratēģiskā pieeja iepakojuma depozītu sistēmu saskaņošanai Igaunijā un Latvijā**

**Politiskās un tehniskās analīzes izstrāde**

Aptauja veidota, lai labāk izprastu iepakojuma depozīta atgriešanas sistēmā iesaistīto pušu lomu un to viedokli par sistēmas darbību. Atbildēs uz aptaujas jautājumiem vēlamies iekļaut trīs valstu (t.i., Igaunijas, Latvijas un Somijas) iepakojuma likumdošanas un uzraudzības aspektos iesaistītās amatpersonas, kā arī dažādu valstu (piem., Igaunijas, Latvijas, Somijas) depozīta iepakojuma uzņēmuma un depozīta iepakojuma ražotāju jumta organizācijas (piemēram, bezalkoholisko dzērienu ražotāju asociācija, alkohola ražotāju un importētāju asociācija u.c.).

Iepakojuma depozīta atgriešanas sistēmas pārrobežu ieviešanas juridiskā analīze tiek risināta projekta “Izpratnes veicināšana par iepakojuma depozītu un stratēģiskā pieeja iepakojuma depozīta sistēmu saskaņošanai Igaunijā un Latvijā” ietvaros (finansēta no *Interreg* Igaunijas-Latvijas programmas 2014. –2020. gadam):

<https://estlat.eu/en/estlat-results/packgdepo.html>; <https://ringmajandus.envir.ee/et/packgdepo>.

Projekta ietvaros mēs analizējam kopīgas sistēmas iespējamību, un tāpēc Jūsu ieguldījums ir svarīgs, lai visu sistēmā iesaistīto pušu domas un priekšlikumi kļūtu skaidri un tos varētu izskatīt nākotnē.

Jautājumi ir adresēti visiem respondentiem, lūdzam atbildēt uz jautājumiem savas kompetences ietvaros.

**Atbildes lūdzam sūtīt Marikai Lillemets (**[**marika.lillemets@envir.ee**](mailto:marika.lillemets@envir.ee)**) līdz 2022. gada 29. decembrim.**

Jau iepriekš pateicamies par sadarbību.

**Jautājumi**

1. Iepakojuma depozīta atmaksāšanas sistēmas jeb DRS (*Deposit Return System* -depozīta atgriešanas sistēma) sistēma Eiropas valstīs tiek ieviesta atšķirīgi (dažādas īstenošanas shēmas dažādās valstīs, piemēram, brīvprātīgas vai obligātas utt.).

**1.1.** Vai būtu nepieciešama saskaņota Eiropas Savienības (ES) pieeja (piemēram, konkrētākas vadlīnijas ES tiesību aktos vai arī visām DRS sistēmām būtu jāatbilst minimālajām vispārīgajām prasībām), lai efektīvāk ieviestu DRS sistēmu valstīs? Lūdzam paskaidrot.

**1.2** Vai saskaņota pieeja veicinātu pārrobežu sistēmu izveidi? Lūdzam paskaidrot.

**2.1.** Uz kāda veida (vienreiz lietojamu/atkārtoti lietojamu, piemēram, plastmasas, metāla un stikla) iepakojumu jāattiecina pārrobežu DRS sistēma? Lūdzam paskaidrot.

**2.2.** Vai viena un tā pati sistēma būtu jāpiemēro vienreiz lietojamam un atkārtoti lietojamam iepakojumam? Kāpēc?

1. DRS sistēmas Igaunijā, Latvijā un Somijā ir nedaudz atšķirīgas.

**3.1.** Kā Igaunijā un Somijā būtu jāievieš pārrobežu DRS sistēma? Lūdzam paskaidrot.

**3.1.1**. ...vai Igaunijā un Latvijā? Lūdzam paskaidrot.

**3.2.** Ja tiek izvēlēta konkrētas valsts sistēma un tā tiek attiecināta uz citu sistēmu vai arī tiek izvēlēts/izveidots dažādu sistēmu apvienojums, t.i., tiek atrasta viena piemērota un funkcionējoša sistēma, kas darbotos vienādi abās valstīs, vai tiek izmantota tā sauktā starpvalstu klīringa sistēma, t.i., sistēma, kas darbojas uz vienotiem pamatiem/noteikumiem, kur abām valstīm ir sava iekšējā organizācija, bet par kopīgiem noteikumiem tiek panākta vienošanās attiecībā uz pārrobežu sistēmu. Lūdzam paskaidrot.

1. Vai dažādu pušu atbildībā ir problēmas pašreizējās DRS sistēmas darbības nodrošināšanā...
   1. ...Igaunijā un Somijā, kāds varētu būt šķērslis pārrobežu sistēmas ieviešanai? Lūdzam norādīt iemeslus.
   2. ...Igaunijā un Latvijā, kāds varētu būt šķērslis pārrobežu sistēmas ieviešanai? Lūdzam norādīt iemeslus.
2. **5.1.** Kādai jābūt katras valsts lomai pārrobežu sistēmā? Lūdzam paskaidrot.

**5.2**. Vai pārrobežu sistēmas gadījumā ir nepieciešama lielāka valsts iesaiste (nekā mūsdienu sistēmās)?

**5.3**. Ja atbilde ir apstiprinoša, ko šai lomai vajadzētu nozīmēt? Lūdzam paskaidrot.

1. **6.1.** Kā būtu jārisina pārrobežu jautājumi/tēmas, lai nodrošinātu, ka ražotāji (kas izplata iepakojumu dažādu valstu tirgos) no valstīm, kas ir savienotas ar pārrobežu sistēmu, neatrodas neizdevīgā konkurences situācijā salīdzinājumā ar vietējiem ražotājiem? Lūdzam paskaidrot.

**6.2.** Kā atrisināt no dažādām valstīm iegādāto iepakojumu atgriešanu pāri robežām? Lūdzam paskaidrot.

**6.3**. Kā būtu atrunājams/risināms attiecīgais regulējums? Lūdzam paskaidrot.

**6.4.** Vai dažādu valstu mazumtirgotājiem būtu jāuzliek par pienākumu ņemt atpakaļ iepakojumu no citas valsts un citas iepakojuma sistēmas? Kāpēc?

1. **7.1**. Ja tiek īstenota pārrobežu DRS sistēma, kā būtu jāsedz izmaksas (piemēram, depozīts, apstrādes izmaksas un citas izmaksas)?
   1. Kā noteikt šīs izmaksas?
2. Ja pašreizējā tiesību sistēma neļauj ieviest pārrobežu DRS sistēmu

**8.1.** ...Igaunijā un Somijā, kādas ir vājās vietas un kādi ir priekšlikumi tiesiskā regulējuma maiņai?

**8.2**…. Igaunijā un Latvijā, kādas ir vājās vietas un kādi ir priekšlikumi tiesiskā regulējuma maiņai?

1. Kādi ir saskaņotās pārrobežu DRS sistēmas iespējamie ieguvumi? Lūdzam paskaidrot.
2. Kādi šķēršļi, jūsuprāt, pastāv, lai...
   1. ...EE un FI izveidotu saskaņotu DRS sistēmu? Lūdzam paskaidrot.
   2. ...EE un LV izveidotu saskaņotu DRS sistēmu? Lūdzam paskaidrot.
3. **11.1.** Vai vienotai pārrobežu sistēmai ir vajadzīga arī vienota vadības un kontroles funkcija, piemēram, kopīga ražotāju atbildības organizācija/kopīga padome/utt.? Lūdzam paskaidrot.

**11.2.** Vai attiecīgajām ražotāju atbildības organizācijām Igaunijā un Somijā ir jābūt vienai institūcijai (DRS operatoram), kas koordinētu visu valstu sistēmu darbu un arī veiktu vienotu uzraudzību, kas arī būtu pārrobežu?

**11.3.** Vai attiecīgajām pārstrādes organizācijām Igaunijā un Latvijā ir jābūt vienotai institūcijai (DRS operatoram), kas koordinētu visu valsts sistēmu darbu un arī veiktu vienotu uzraudzību, kas arī būtu pārrobežu?

1. Iepakotājiem jāiesniedz ziņojums ražotāju atbildības organizācijai (reģenerācijas organizācijai) par tirgū laisto iepakojumu. Kā pārsūtīt šo informāciju pāri robežām tā, lai konkurences informācija netiktu izpausta trešajām personām?
2. Vai papildus šeit sniegtajiem jautājumiem vēlaties pievienot arī kaut ko būtisku no savas puses?
3. Informācija par respondentu

**14.1.** Organizācija

**14.2.** Loma/amats

**14.3**. Valsts

# **Pielikums Nr. 2**

Aptauja un tās rezultāti par iepakojuma depozīta sistēmu

Aptauja veikta Igaunijas Vides ministrijas un Latvijas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas projekta ietvaros, kura mērķis bija noskaidrot depozīta iepakojuma sistēmas plašākas un pārrobežu piemērošanas iespējas. Projektu finansēja Igaunijas-Latvijas pārrobežu sadarbības programmas *Interreg* Igaunijas-Latvijas programma 2014.-2020. gadam.[[130]](#footnote-131) Aptauja tika izstrādāta, balstoties uz teorētisko pamatojumu un konsultācijām ar šīs jomas valsts institūciju pārstāvjiem.

Aptaujas mērķis bija saņemt atgriezenisko saiti par dažādiem apstākļiem, kas saistīti ar iespējamo pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanu, piemēram, aspektiem, kas šobrīd kavē pārrobežu sistēmas ieviešanu un kuriem būtu jāpievērš uzmanība, kā arī iespējami pozitīvi apstākļi un ierosinājumi izmaiņām. Aptauja un tai sekojošās virtuālās darbnīcas tika organizētas, lai noskaidrotu ikdienā iepakojuma depozīta sistēmā iesaistīto pušu viedokli par pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanu, galvenokārt starp Igauniju un Latviju, bet arī starp Somiju un Igauniju. Tāpat aptaujas mērķis bija apzināt potenciālās juridiskās vājās vietas un rast iespējamos risinājumus.

Aptauja tika nosūtīta iepakojuma depozīta sistēmā iesaistītajām pusēm Igaunijā, Latvijā un Somijā, lai gūtu praktisku atgriezenisko saiti no tiem, kas ar šo tēmu nodarbojas ikdienā. Aptauja veikta laikā no 2022. gada 19. līdz 29. decembrim. Anketa tika nosūtīta valsts iestāžu un otrreizējo izejvielu pārstrādes organizāciju pārstāvjiem, kā arī atsevišķiem iepakošanas uzņēmumiem un iepakošanas uzņēmumus pārstāvošo organizāciju pārstāvjiem. Kopumā anketa nosūtīta 19 pusēm un tika saņemts 12 atbilžu. Anketas rezultāti tiek izmantoti anonīmi visa darba gaitā.

06.01. un 09.01.2023. notika virtuālās darbnīcas, kurās plašāk tika iepazīstināta projekta tematika un aptaujas sākotnējie rezultāti, kā arī rezultāti tika apspriesti brīvā formā. Aptauja un tai sekojošās diskusijas notika angļu valodā. Pati anketa ir pievienota darba 1. pielikumā.

Aptaujas rezultāti

Anketā bija 14 atklātie jautājumi kopā ar precizējumiem. Tika uzdots viens jautājums par respondenta personu (t.i., organizācija, amats, valsts) un 13 jautājumi, kas saistīti ar iepakojuma depozīta sistēmu, tostarp 12 jautājumi par iepakojuma depozīta sistēmu, bet papildu jautājumā respondentam tika dota iespēja pievienot domas brīvā formā.

Atbilžu vidū bija arī vispārīga atgriezeniskā saite par pārrobežu sistēmas ieviešanu, kur netika atbildēts uz konkrētiem jautājumiem, šādas atbildes bija divas. Turklāt bija arī anketas ar dažiem neatbildētiem jautājumiem. Nelielā respondentu skaita dēļ šajā darbā nav izdalītas atbildes pa dažādām valstīm.

Pirmajā jautājumā respondentiem tika jautāts, **vai viņi saskata nepieciešamību plašāk ieviest saskaņotu pieeju visā Eiropas Savienībā (ES), lai iepakojuma depozīta sistēmas dalībvalstīs padarītu efektīvākas.** Precizējošajā jautājumā tika pētīts, vai šāda saskaņota pieeja veicinātu pārrobežu sistēmu izveidi. Lielākā daļa aptaujāto (7) drīzāk iestājās par lielāku saskaņošanu ES līmenī, nodrošinot skaidrākus norādījumus un līdzīgāku pieeju starp dalībvalstīm, savukārt tika atzīmēts, ka šai saskaņošanai nevajadzētu būt pārāk detalizētai un būtu jāsaglabā dalībvalstu brīvība arī pašām pieņemt lēmumus kādās lietās. Tam, ka lielāka saskaņošana ES līmenī varētu veicināt arī kopīgu pārrobežu sistēmu piemērošanu, piekrita seši respondenti, bet septiņi bija pret. Puse aptaujāto uzskatīja, ka saskaņošana ES līmenī veicinās arī pārrobežu sistēmu piemērošanu. Tie, kas iebilda pret lielāku saskaņošanu, uzskatīja, ka saskaņošana ES līmenī varētu nepalīdzēt, jo vienotas sistēmas izveide prasītu daudzu atsevišķu detaļu saskaņošanu un varētu radīt pārmērīgas izmaksas. Bija arī tādi, kuri neieņēma skaidru nostāju abos jautājumos.

Otrajā jautājumā[[131]](#footnote-132) respondentiem tika jautāts, **uz kuru (piemēram, vienreiz lietojamo vai atkārtoti lietojamo) iepakojumu būtu jāattiecas pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmai, un vai vienreiz lietojamā un atkārtoti lietojamā iepakojuma sistēmai ir jābūt vienādai.** Seši respondenti uzskatīja, ka ir jāaptver gan vienreiz lietojamais, gan atkārtoti lietojamais iepakojums, un daži precizēja, ka būtu jāiekļauj gan stikla, plastmasas un arī metāla iepakojums. Daļā, kur atkārtoti lietojamam un vienreiz lietojamam iepakojumam vajadzētu būt vienotai sistēmai, bija vairāk skeptiķu. Papildus tiem, kas vispārēji bija pret kopēju pārrobežu sistēmu (4), vispārējo atbalstītāju rindās bija arī tie, kas uzskatīja, ka atkārtoti lietojamam iepakojumam ir jābūt atsevišķai sistēmai (3), jo to transportēšana lielos attālumos būtu pārāk dārga, un šī sistēma varētu darboties lokāli vai valsts iekšzemē.

Trešajā jautājumā[[132]](#footnote-133) vēlējāmies uzzināt, **kāda sistēma būtu jāievieš pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas gadījumā, ja būtu vienota sistēma Igaunijā un Latvijā, Igaunijā un Somijā vai visās trīs valstīs.** Šo trīs valstu sistēmas šobrīd ir nedaudz atšķirīgas. Papildus tika pētīts, vai vienotas sistēmas gadījumā vienas konkrētas valsts sistēma būtu jāattiecina uz visiem pārrobežu sistēmas dalībniekiem, vai arī jāveido jauna sistēma, kas piemērota visiem. Daudzi atbildēja uz abiem jautājumiem vienlaikus, t.i., norādīja, kāda vispār varētu būt pārrobežu iepakojuma depozīta sistēma. Turklāt viens respondents norādīja, ka pārrobežu sistēmai jābūt obligātai, savukārt citi šo aspektu nenorādīja. Seši respondenti norādīja, ka pārrobežu sistēmai jābalstās uz tā saukto *clearing* sistēmu, t.i., uz sistēmu, kas balstīta uz vienotiem saskaņotiem noteikumiem, kur valstīm ir sava iekšējā organizācija. Tas būtu dažādām valstīm vismazāk apgrūtinošais risinājums un neprasītu izmaiņas jau labi funkcionējošās sistēmās. Turklāt četri respondenti norādīja, ka izvēlētajai sistēmai jābūt piemērotai ikvienam. To, ka vienas valsts sistēmu vajadzētu attiecināt uz citām valstīm, nedomāja neviens respondents. Četri respondenti arī šajā jautājumā uzskatīja, ka vienota sistēma nav nepieciešama. Viens no iemesliem tika minēts fakts, ka iepakojuma pārrobežu plūsma nav liela, līdz ar to problēma nav liela un nedaudzās priekšrocības neatsver kopējās sistēmas izveides lielo sarežģītību un ar to saistītās izmaksas. Tomēr viens no aptaujātajiem norādīja, ka, piemēram, Igaunijas un Latvijas kopējā iepakojuma depozīta sistēma nozīmētu, ka katrā valstī joprojām ir sava sistēma, kuras darbība tiek koordinēta pāri robežām. Tas prasa vienotu regulējumu un koordināciju.

Ceturtajā jautājumā[[133]](#footnote-134) vēlējāmies uzzināt, **vai Igaunijas, Latvijas un Somijas iepakojuma depozīta sistēmas funkcionēšanas nodrošināšanā ir problēmas dažādo pušu atbildībā, kas varētu būt par šķērsli pārrobežu sistēmas ieviešanai.** Saistībā ar šo jautājumu var sacīt, ka respondenti norādīja uz vispārīgiem apstākļiem, kas kavē pārrobežu sistēmas ieviešanu, nevis konkrēti uz tiem šķēršļiem, kas saistīti ar dažādo pušu atbildību. No pušu atbildības tika uzsvērts iepakojumu savākšanas un apstrādes pienākums, kas šobrīd ir saistīts ar tirgū laisto produktu atrašanās vietas valsti. Tomēr par šo jautājumu tika izteikti daudzi viedokļi.

Arī tie abi respondenti, kuri neatbildēja uz anketas jautājumiem, bet kopumā savu viedokli izteica kā punktus, norādīja uz vairākiem iemesliem, kāpēc nav saprātīgi ieviest vienotu sistēmu un norādīja uz galvenajām bažām, kas kavē sistēmas ieviešanu un kurām jāpievērš uzmanība. Viens no tiem bija uzsvēris atšķirīgo maksas atšķirību un nepieciešamību tās saskaņot vai kompensēt vienotas sistēmas gadījumā, kā arī depozīta apmēra atšķirību. Otrs respondents bija minējis vairākus apstākļus, kas atspoguļojās arī citu respondentu norādītajās vājajās vietās. Pieci intervētie šeit neko nav atbildējuši, tostarp viens pamatoja to ar apstākli, ka nepārzina kaimiņvalstu sistēmas.

Pārējās atbildēs bieži tika norādīts uz līdzīgiem šķēršļiem, taču visbiežāk tika uzskatīts, ka problēma varētu būt depozīta likmes atšķirība (4 respondenti). Tika atzīts, ka vienota depozīta likme ir svarīga vienotas sistēmas ieviešanai, savukārt tika norādīts, ka valstu atšķirīgo ekonomisko līmeņu dēļ ir grūti vienoties par vienotu likmi, jo, ja tā ir pārāk zema, tad tas samazina savākšanas apjomu, bet pārāk augsta depozīta likme var izraisīt krāpšanu. Trīs respondenti uzskatīja, ka problēmas varētu būt datu saderības trūkums, IT sistēmu un datu vākšanas atšķirības.

Kā risinājums tika piedāvāts, ka otrreizējās pārstrādes organizācijām, kas piedalās šajā sistēmā, būtu jāprasa viena un tā pati informācija, un informācijas apmaiņai jāpiemēro vienoti darbības mehānismi. Ir arī svarīgi apsvērt, cik lielā mērā šāda konkurences un tirgus jutīga informācija var tikt izplatīta starp valstīm. Tika minētas arī dažādas akcīzes nodokļa likmes, atšķirības pārstrādes organizāciju pienākumos un atšķirības dzērienu iepakojumā, ko sedz depozīts. Kā risinājums tika izteikts viedoklis, ka vienotai sistēmai nepieciešama preču kategoriju un iepakojuma izstrādājumu saskaņošana. Tāpat tika norādīts, ka, tā kā depozīta sistēmas operatori/pārstrādes organizācijas ir privātas, var rasties konflikts starp sistēmas īpašniekiem un sistēmas vispārējiem mērķiem. Tika pieminētas arī atšķirības tiesību telpā, uzraudzības jautājumi un bažas par iepakojuma atkritumu pārstrādes standartiem dažādās valstīs. Divas reizes tika norādīts uz atšķirībām nodevu sistēmās, piemēram, apstrādes maksa un citas sistēmā esošās maksas, un tika konstatēts, ka vienotas sistēmas gadījumā ir nepieciešams tās saskaņot vai kompensēt, kā arī nedrīkst aizmirst mazumtirgotājiem maksājamās maksas. Kā viens no risinājumiem tika piedāvāts arī vienots regulējums un vispārējā koordinēšana un vienota norēķinu mehānisma izveide. Tāpat tika norādīts, ka šobrīd katras valsts iepakotāju pienākumi ir saistīti ar tajā pašā valstī izplatītajiem produktiem, t.i., likumdošana iepakojuma atkritumu apstrādi saista ar tajā pašā valstī izplatītajiem produktiem. Tika konstatēts, ka pārrobežu sistēmas gadījumā arī šis aspekts ir jāprecizē.

Piektajā jautājumā tika aplūkots[[134]](#footnote-135), **kādai jābūt valsts lomai pārrobežu sistēmas ieviešanā un vai ir nepieciešama lielāka valsts iejaukšanās pārrobežu sistēmas gadījumā.** Tāpat tika pētīts, ja būtu nepieciešama lielāka valsts iejaukšanās, tad no kā tai būtu jāsastāv. Lai gan jautājumi tika uzrādīti kā atsevišķi apakšpunkti, vairāki respondenti uz tiem atbildēja kopīgi, t.i., zem pēdējā jautājuma plašāk norādīja, kādai jābūt valsts lomai kopīgas pārrobežu iepakojumu depozīta sistēmas gadījumā. Septiņi intervētie uz šo jautājumu neatbildēja, divi no tiem bija respondenti, kuri uz konkrētiem jautājumiem neatbildēja vispār, bet viens savu atbildi pamatoja ar to, ka ir pret vienotas sistēmas izveidi.

Tikai divi aptaujātie norādīja, ka, viņuprāt, valsts lomai vienotas sistēmas gadījumā ir jābūt lielākai, salīdzinot ar pašreizējām valstu iekšējām sistēmām, un tai būtu jāsastāv no likumdošanas saskaņošanas un vispusīgas sistēmas darbības vadības, piemēram, taisnīga atbildības un pienākumu sadale, ņemot vērā visu pušu iespējas. Citi respondenti, kuri nekonkretizēja valsts lomas apjomu, kopumā norādīja, ka valsts lomai ir jābūt datu kvalitātes un sistēmas funkcionēšanas nodrošināšanā, izmantojot efektīvu pārraudzību. Tāpat tika norādīts, ka ir jābūt kopīgai vienošanās par pienākumu sadali starp valstīm. Papildus tika norādīts, ka valsts lomai būtu jāaprobežojas ar vienotu noteikumu izveidi un jāiejaucas tikai tad, ja pastāv nodokļu krāpšanas risks vai ir nepieciešams kontrolēt atkārtotas izmantošanas/pārstrādes mērķus. Valstij būtu jānodrošina arī neatkarīga sistēmas revīzija. Papildus tika norādīts, ka valstij būtu jāatbalsta sistēma ar investīcijām, un viens respondents uzskatīja, ka ir grūti noteikt valsts lomu vienotas pārrobežu sistēmas gadījumā.

Sestajā jautājumā[[135]](#footnote-136) vēlējāmies uzzināt respondentu viedokli par to, **kā nodrošināt, lai dažādu sistēmā iesaistīto valstu ražotāji neatrastos neizdevīgākā konkurences situācijā salīdzinājumā ar vietējiem ražotājiem.** Tostarp, kā risināt no dažādām valstīm iegādāto iepakojumu atgriešanu, t.i., kā izveidot atbilstošu regulējumu, un vai dažādu valstu mazumtirgotājiem būtu jāuzliek par pienākumu pieņemt atpakaļ iepakojumus no citas valsts un citas iepakošanas sistēmas. Saistībā ar sestā punkta jautājumu bija gadījumi, ka atbilde tika sniegta kā viena kopsavilkuma atbilde (1) vai arī tika atbildēts tikai uz dažiem no jautājumiem. Trīs respondenti neatbildēja uz nevienu no sestajā punktā minētajiem jautājumiem, un divi sniedza atsauksmes vispārīgākā formā. Pārējie respondenti ir atbildējuši uz dažiem sestā jautājuma apakšjautājumiem. Atbildēs tika norādīts, ka ražotāju atbildības organizācijām (PRO) jeb iepakojuma gadījumā pārstrādes organizācijām ir jāgarantē savu biedru/klientu tiesības un organizācijām būtu jāspēj šīs problēmas savā starpā atrisināt.  
 Tika uzskatīts, ka valstīm ir jāiejaucas tikai strīdu gadījumā. Četri aptaujātie norādīja, ka noteikti ir nepieciešams veikt izmaiņas ar sistēmu saistīto valstu likumdošanā, un šīm izmaiņām nevajadzētu liegt izveidot pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmu. Sastādot noteikumus, svarīgi paturēt prātā iepakojuma depozīta sistēmas lielo mērķi. Vienā gadījumā tika konstatēts, ka nav iespējams izvairīties no nelabvēlīgas konkurences situācijas, jo uzņēmumi, kas laiž tirgū produktus tikai vienā valstī, tik un tā ir atšķirīgā situācijā nekā ražotāji, kas laiž tirgū produktus vairākās valstīs (piemēram, dažādas maksas par produkta reģistrāciju).

Jautājumā par iepakojuma atgriešanu viens respondents uzskatīja, ka, kamēr nav pienākuma atgriezt citas valsts iepakojumu, nav arī vēlmes risināt šo problēmu. Atbildēs arī norādīts, ka ir svarīgi atrast efektīvu veidu, kā atšķirt dažādu valstu iepakojumu un ka mūsdienu tukšās taras atgriešanas automāti vajadzības gadījumā spēj atšķirt dažādu valstu iepakojumu. Vienā gadījumā konstatēts, ka, ja neņem vērā akcīzes nodokļa starpību, tad citu problēmu ar iepakojumu pārrobežu apriti nav. Tāpat vienā gadījumā atzīts, ka svarīga ir vienāda depozīta summa, un vienā gadījumā, ka iepakojums jātransportē atpakaļ uz valsti, kur tas tika iegādāts. Trīs respondenti uzskatīja, ka mazumtirgotājiem būtu jāņem atpakaļ iepakojums, kas iegādātas citā valstī, tostarp viens uzskatīja, ka tie būtu jāpieņem, ja mazumtirgotājam tiek atlīdzinātas izmaksas. Viens respondents uzskatīja, ka kopumā no citas valsts iegādātais iepakojums ir jāatgriež sistēmā, bet tas būtu jādara kādam citam, nevis mazumtirgotājam. Tomēr viens respondents konkrēti norādīja, ka mazumtirgotājiem nevajadzētu uzlikt pienākumu pieņemt atpakaļ iepakojumu no citas valsts un sistēmas. Par pamatojumu tika minēts fakts, ka vienas valsts taras automāti var neatpazīt citas valsts iepakojumus, kā arī pievienojoties dažādām iepakojumu plūsmām šo iepakojumu uzglabāšanai var būt nepieciešamas papildu telpas. Tāpat tika uzskatīts, ka iepakojuma atgriešana iegādes valstī būtu kaitīga videi.

Septītajā jautājumā[[136]](#footnote-137) vēlējāmies saņemt respondentu vērtējumu par to, **kā būtu jāsedz izmaksas (depozīts, apstrādes izmaksas u.c.), ja tiek ieviesta pārrobežu iepakojuma depozīta sistēma un kā šīs izmaksas būtu jānosaka.** Trīs anketas saistībā ar šo atbildi tika atstātas tukšas. Daži no intervētajiem atbildi snieguši apkopotu - kā vienu atbildi. Izmaksu tēmu atspoguļoja arī tie divi respondenti, kuri konkrēti uz jautājumiem neatbildēja.

Kopumā respondenti uzskatīja, ka vienotas sistēmas gadījumā pārstrādes un citu nodevu apmēri, kas tiek maksāti pārstrādes organizācijām, ir vai nu jāsaskaņo, vai arī atšķirības jākompensē iepakojuma sistēmas dalībniekiem. Turklāt tika konstatēts, ka, tā kā izmaksu veidi un summas dažādās valstīs var atšķirties, starp valstīm (vai starp pārstrādes organizācijām (TKO)), ir jābūt līgumiem/kopīgiem noteikumiem, kuros tiek noteikta šo izmaksu elementu informācija un izmaksas jāsadala proporcionāli vai arī būtu jāizveido starpvalstu norēķinu sistēma. Tika arī norādīts, ka izmaksām būtu jābūt balstītām uz faktiskajām izmaksām. Viens respondents uzskatīja, ka izmaksas lielākoties būtu jāsedz ražotājiem, bet otrs - ka pārstrādes organizācijai, bet pēc tad būtu jāņem vērā visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu sistēmu darbību. Turklāt vienu reizi tika norādīts uz nepieciešamību veikt rūpīgu ekonomisko un tehnisko analīzi. Divi aptaujātie ir norādījuši, ka, lai arī nevar ļoti precīzi atbildēt uz jautājumu, nodevām vajadzētu būt atkarīgām no tā, kāda ir valsts sistēma un kādas izmaksas puses ir gatavas segt. Tika arī piebilsts, ka, tā kā konkrētā iepakojuma pārrobežu kustība nav zināma, tad saistītās izmaksas vispirms būtu jāsedz, balstoties uz pētījumu rezultātiem, jāaplēš vai jāizslēdz no sistēmas. Tomēr viens respondents uzskatīja, ka tā kā depozīta iepakojumi ir atbrīvoti no akcīzes nodokļa, ar to pietiek, lai segtu dažādu pušu izmaksas.

Ar astoto jautājumu[[137]](#footnote-138) vēlējāmies uzzināt, **kādas šobrīd ir Igaunijas, Latvijas un Somijas tiesību sistēmas vājās vietas no pārrobežu iepakojuma depozīta sistēmas ieviešanas viedokļa un priekšlikumi tiesiskā regulējuma maiņai.** Viens no aptaujātajiem uzskata, ka kopīgas pārrobežu sistēmas trūkums var būt saistīts ar šaurām komerciālām interesēm un ir pretrunā ar Iepakojuma direktīvas sākotnējo mērķi. Citi respondenti savos vērtējumos bijuši pielaidīgāki. Vairāki respondenti (5) uzskata, ka vispirms būtu nepieciešams gūt priekšstatu par iepakojuma depozīta sistēmas darbības loģiku Igaunijā, Latvijā un Somijā, t.i., kā sistēma ir juridiski regulēta šajās valstīs. Tostarp viens respondents ir ieteicis veikt rūpīgu analīzi, lai noteiktu jebkādas tehniskās atšķirības starp sistēmām un normatīvo regulējumu nianses. Turklāt divi no pieciem pieminētajiem respondentiem uzskata, ka svarīgi ir arī noteikt iepakojuma daudzumu, kas pārvietojas pāri robežām. Tika norādīts, ka ir svarīgi atrast konkrētu problēmu, kuru risināt un apzināt tās ekonomiskos un vides ieguvumus. Pāris respondenti ir konkrēti norādījuši, ka ir svarīgi mainīt esošo tiesisko regulējumu tajās valstīs, kuras vēlas ieviest pārrobežu sistēmu, un viens ir konstatējis, ka pašreizējā sistēma neļauj piemērot pārrobežu sistēmu. Pat tie, kuri ir konkrēti izteikuši (3), ka neatbalsta pārrobežu sistēmu, divos gadījumos ir norādījuši uz aspektiem, kas jāņem vērā, pieņemot lēmumu par labu vienotas sistēmas ieviešanai. Apkopojoši var teikt, ka liela daļa aptaujāto uzskatīja, ka ir jāveic juridiskas vai tehniskas izmaiņas esošajās sistēmās, lai ieviestu vienotu sistēmu.

Devītajā jautājumā[[138]](#footnote-139) respondenti tika aicināti norādīt uz **iespējamām priekšrocībām, ieviešot iepakojuma pārrobežu depozīta sistēmu.** Trīs gadījumos nav norādītas priekšrocības, kas būtu saistītas ar pārrobežu sistēmas ieviešanu. Seši aptaujātie norādījuši, ka lielākais ieguvējs ir patērētājs, kurš var atgriezt iepakojumu ar citā valstī iegādāto depozītu un labākajā gadījumā saņemt arī par to iemaksāto depozīta maksu. Papildus ir norādīts uz pārrobežu depozīta sistēmu pavadošā iepakojuma lielākas savākšanas un pārstrādes ieguvumiem vides mērķu izpildē un vides stāvokli kopumā. Turklāt trīs respondenti ir norādījuši uz izdevīgajiem izmaksu ietaupījumiem ražotājam/iepakotājam, kas izriet no iespējas vairākos tirgos izplatīt produktus ar vienādu marķējumu. Tika uzsvērta arī kopējā tirgus attīstības veicināšana. Respondenti uzskatīja, ka arī šodien pēc vēlēšanās teorētiski ir iespējams atgriezt no citas valsts iegādāto iepakojumu, ja tam tiek piemērots starptautisks svītrkods un uz iepakojuma ir vairāku valstu depozīta marķējums. Viens respondents nevarēja norādīt uz pārrobežu sistēmas priekšrocībām, taču uzskatīja, ka visu Eiropu aptveroša sistēma tiktu novērtēta un nodrošinātu lielāku godīgumu sistēmā.

Desmitajā jautājumā[[139]](#footnote-140) respondentiem tika jautāts, **kādus šķēršļus viņi saskata kopīgas pārrobežu sistēmas veidošanā.** Šis jautājums diezgan lielā mērā pārklājas ar ceturto jautājumu, tāpēc viens respondents savās atbildēs atsaucās uz ceturtā jautājuma atbildēm, bet daži sniedza tādus pašus iemeslus kā 4. punktā. Uz šo jautājumu neatbildēja četri respondenti. To divu respondentu ieteikumi, kuri sniedza vispārīgākas atsauksmes, ir norādīti 4. punktā. Līdzīgi kā ceturtajā punktā, arī šeit ir uzsvērta nepieciešamība pirms sistēmas ieviešanas veikt tehniski ekonomisko analīzi. Turklāt tika norādīts, ka dažādu valstu sistēmām var būt dažādi mērķi, kas netika precizēti. Viens respondents uzsvēra korupcijas problēmu, bet viens norādīja, ka pašreizējā sistēma neļauj pieņemt iepakojumu no citas valsts. Turklāt tika norādīts, ka gadījumā, ja kopējā pārrobežu sistēma būs brīvprātīga, tad noteikti atradīsies tie, kas sistēmai pievienosies, taču sistēma līdz ar to var kļūt vēl mulsinošāka, īpaši patērētājam. Izskanēja arī bažas, piemēram, kā pierādīt, ka uz citu valsti pārvestie iepakojuma atkritumi ir pieņemti pārstrādē un vai daudzumi ir pareizi un pārbaudāmi. Līdzīgi kā atbildēs uz ceturto jautājumu, arī šeit tika uzsvērtas datu konfidencialitātes problēmas un atšķirības nodevās un produktu marķējumā.

Vienpadsmitajā jautājumā[[140]](#footnote-141) vēlējāmies uzzināt, **vai vienotai pārrobežu sistēmai ir nepieciešama vienota vadības un kontroles funkcija,** piemēram, kopīga pārstrādes organizācija (ražotāju atbildības organizācija), apvienota padome utt. Turklāt tika papildus jautāts, vai Igaunijas, Latvijas vai Somijas pārstrādes organizācijām ir jābūt vienai institūcijai, kas koordinētu visu valstu sistēmu darbu un arī veiktu vienotu uzraudzību. Uz šo jautājumu vairāki respondenti sniedza vienu saturisku atbildi vai arī tika atbildēts tikai uz pirmo jautājumu. Respondentu vidū nebija viena dominējošā viedokļa. Daži respondenti uzskatīja, ka pirms saprātīga risinājuma atrašanas nepieciešams rūpīgāk iepazīties ar katras valsts sistēmu, piemēram, veikt tehniski ekonomisko analīzi. Kopumā visizplatītākais viedoklis (4 respondenti) bija, ka nepieciešama kopīga sadarbība, tai skaitā kopīga uzraudzība un vadība, kā arī caurskatāma, bet kontrolēta informācijas apmaiņa.

Divpadsmitajā jautājumā[[141]](#footnote-142) mēģinājām uzzināt respondentu viedokli par to, **kā pārrobežu sistēmas gadījumā nodrošināt atbildīgu un konkurenci nedeformējošu informācijas nodošanu iepakotāju atskaišu pārskatos pārstrādes organizācijai.** Uz šo jautājumu nevarēja atbildēt trīs intervētie. Kopumā respondenti uzskatīja, ka kopīgas pārrobežu sistēmas gadījumā pusēm rūpīgi jāapsver, ar kādu informāciju dalīties, t.i., jādalās tikai ar informāciju, kas nepieciešama sistēmas funkcionēšanai. Trīs aptaujātie norādīja, ka problēmu var atrisināt ar IT izstrādņu palīdzību, vienā gadījumā norādīja, ka tā varētu būt kopēja sistēma. Divi aptaujātie uzskatīja, ka vienotas sistēmas gadījumā būtu jāpiemēro stingri informācijas drošības noteikumi, t.i., stingri datu konfidencialitātes risinājumi un procedūras. Turklāt tika norādīts, ka starp operatoriem ir jābūt vienošanās par informācijas nedalīšanu ar trešajām personām.

Kopumā aptaujātie pauda viedokli, ka iepakotāju sniegtie dati ir konkurentu komerciāli jutīgā informācija un šai jomai noteikti ir jāpievērš uzmanība vienotas sistēmas izveides gadījumā, vienlaikus ņemot vērā, ka pārstrādes organizācijām jāvāc informācija, un tāpēc, vācot un apmainoties ar informāciju, ir jāievieš vienoti darbības mehānismi, kā arī jāapsver, cik lielā mērā šādu konkurentu komerciāli jutīgo informāciju un tirgus jutīgo informāciju starp valstīm dalīt, kā arī, kādā veidā šāda informācijas apmaiņa notiktu, lai nodrošinātu apmaināmās informācijas konfidencialitāti.

Trīspadsmitais jautājums bija papildjautājums, kurā respondentiem tika dota iespēja **norādīt uz citiem svarīgākiem faktiem saistībā ar apspriesto tēmu.** Divi aptaujātie neizmantoja iespēju pievienot savas domas. Divi respondenti, kuri uz jautājumiem konkrēti neatbildēja, vispārīgi izteica savas bažas (attēlotas ceturtajā jautājumā). Apstākļi, kas minēti šajā punktā, daļēji sakrita ar tiem, kas jau iepriekš norādīti zem vājajām vietām, taču šķiet, ka šeit respondenti varēja norādīt šos apstākļus, kas viņiem šķiet vissvarīgākie saistībā ar šo tēmu. Divi respondenti ir uzsvēruši, ka pirms vienotas pārrobežu sistēmas izveides ir jāveic ekonomiskā un tehniskā analīze, kas ietvertu arī, piemēram, izmaksu lietderības novērtējumu. Tika arī norādīts, ka vienotas sistēmas ieviešanai jāuzsver skaidri un izmērāmi ieguvumi gan videi, patērētājiem, gan arī uzņēmumiem. Viens aptaujātais uzsvēra, ka neatbalsta vienotas sistēmas izveidi. Vienā gadījumā tika uzsvērts, ka vienotai sistēmai jābūt sabiedrības un vides interesēs, savukārt vienā gadījumā tika uzsvērts, ka ir svarīgi atrast tādu veidu, kā ieviest vienotu sistēmu, kas nodrošina datu uzticamību un maksimālu sadarbību. Tāpat viens aptaujātais pauda vēlmi, lai vienotas sistēmas gadījumā par depozīta sistēmas funkcionēšanu būtu atbildīga vietējā pašvaldība un mazumtirgotājiem šajā sakarā nebūtu nekādu pienākumu. Tāpat tika izteikta vēlme, lai ar depozītu būtu aptverti tie iepakojumi, kas šobrīd jau ir iekļauti, bet nākotnē lielāka uzmanība būtu jāpievērš atkārtoti lietojamiem iepakojumiem. Tādā pašā veidā arī šajā punktā bija izteikts priekšlikums papildus depozīta iepakojumiem nodarboties arī ar visu iepakojuma nozari, kā arī respondenti uzskatīja, ka ir svarīgi izstrādāt elektroniskās uzraudzības sistēmu un paplašināt to visā Eiropā. Tāpat tika norādīts uz nepieciešamību precīzāk definēt pārrobežu depozīta iepakojumu plūsmu.

# **Pielikums Nr. 3**

Scenāriju pārskats

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **TURPINA IZMANTOT ŠĪBRĪŽA MARĶĒJUMU** |  | **TURPINA IZMANTOT STARPTAUTISKO SVĪTRKODU** |  | **TURPINA IZMANTOT STARPTAUTISKO UN VALSTS SVĪTRKODU** |  | **TURPINA IZMANTOT VALSTS SVĪTRKODU** |  |
| **UZ DEPOZĪTU UN MARĶĒJUMU BALSTĪTI VARIANTI** | **1** |  | **2** |  | **3** |  | **4** | **KOMENTĀRI** |
| **DARBĪBA** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Izpildes sarežģītība pusēm | - |  | -/+ |  | + |  | + | Iepakošanas uzņēmumam marķēšanas izmaksas palielinās, ja piemēro 2. un 4. variantu. |
| Izmantots valsts svītrkods | + |  | - |  | + |  | + | Iepakošanas uzņēmumam marķēšanas izmaksas palielinās, ja piemēro 2. un 4. variantu. |
| Izmantots starptautisks svītrkods | + |  | + |  | + |  | - | Iepakošanas uzņēmumam marķēšanas izmaksas palielinās, ja piemēro 2. un 4. variantu. |
| Iepakojumu pieņemšana no citas valsts (ārvalsts kods) | + |  | - |  | -/+ |  | + | Palielinās RAO izmaksas (1. un 2. variants) un daļēji palielinās ar 3. variantu |
| **MAKSAS** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Depozīta atmaksa patērētājam par ārzemju iepakojumiem | - |  | + |  | + |  | + | Palielinās gan RAO, gan iepakošanas uzņēmuma izmaksas (2. un 3. variants) |
| Ārvalstu iepakojumu apstrādes izmaksas atgriešanas valstī | + |  | + |  | -/+ |  | - | Marķējuma maiņa palielina izmaksas, kas netiek pieprasītas no ārvalstīm. Apstrādes maksa palielinās 1. (nedaudz), 2. (vairāk) un 3. (daļēji) un 4. nemainās – attiecībā uz RAO. |
| Izveidota starpvalstu kompensācijas sistēma | - |  | - |  | -/+ |  | + | Attiecībā uz RAO izmaksas samazinās; Iepakošanas uzņēmumam izmaksas palielinās nedaudz; Pieaugot datu daudzumam, RAO palielinās laika patēriņš |
| **NOLIKUMS** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Līgumi starp ražotāja atbildīgajām organizācijām | -/+ |  | - |  | - |  | - | - |
| Starpvalstu līgumi | -/+ |  | + |  | + |  | + | papildu darbs valstij ar katru no šiem variantiem |
| **Nepieciešamas izmaiņas tiesību aktos:** | - |  | -/+ |  | + |  | + | papildu darbs valstij ar katru no šiem variantiem |
| - iepakošanas uzņēmumu pienākumi | - |  | + |  | + |  | + | papildu darbs valstij ar katru no šiem variantiem |
| - marķēšana | - |  | + |  | - |  | + | papildu darbs valstij (2. un 4. variants) |
| - maksas aprēķināšana | - |  | - |  | -/+ |  | + | papildu darbs valstij (3. un 4. variants) |
| - depozīta maksājums | - |  | + |  | + |  | + | papildu darbs valstij ar katru no šiem variantiem |
| - ietvertie produkti | - |  | -/+ |  | -/+ |  | -/+ | valstīm nav obligāts, nav nepieciešams, lai sistēma darbotos |
| - reģistrācija | - |  | + |  | - |  | + | ar katru variantu valstij un RAO būs vairāk darba |
| - uzraudzība | - |  | - |  | - |  | - | valstij tiek pievienoti dati (3. un 4. variants) |
| - ziņošana | -/+ |  | - |  | -/+ |  | + | valstij būs vairāk darba ar ziņojumu sniegšanu (3. un 4. variants) |
| **IETEKME UZ MĒRĶI** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Patērētāja** ieguvumi (ērta iemaksātā depozīta atgūšana) | - |  | + |  | + |  | + | Patērētājam ar katru variantu palielinās iepakojumu apjoms, kuram piemēro depozītu |
| Iepakošanas **uzņēmumi** (nodrošina veiksmīgu produktu apstrādi un saprātīgas izmaksas) | - |  | -/+ |  | (-/+)/+ |  | + | Izmaksas iepakošanas uzņēmumam rodas no nepieciešamības izvietot jaunu marķējumu (2. un 4. variants). Ienākumi rodas, kad iepakošanas uzņēmums saņem apstrādes izmaksu atmaksu un depozītu ( 4. variants) |
| Ražotāja atbildīgā **organizācija** (saņem apstrādes maksu no citas valsts) | - |  | - |  | -/+ |  | + | 1. variants RAO ir dārgāks un vēl dārgāks ir 2. variants |
| **Valsts** (tiek izveidota vērtība, sistēma darbojas un prasības ir izpildītas) | - |  | -/+ |  | (-/+)/+ |  | + | Pietuvināšanās pārstrādes mērķa sasniegšanai ar katru no turpmāk minētajiem variantiem |
| - iespēja izsekot iepakojumus starp valstīm | - |  | - |  | -/+ |  | + | Attiecībā uz 2. variantu valsts nesaņem papildu informāciju, attiecībā uz 3. variantu tā saņem daļēju informāciju, attiecībā uz 4. variantu – lielāko daļu |
| - eksports (atcelta ievešanas barjera) | - |  | + |  | - |  | + | Iepakošanas uzņēmuma tirgus: 2. variants kļūst vieglāks, 3. variants saglabājas nemainīgs, 4. variants kļūst sarežģītāks. |
| - vide (samazināts piesārņojums) | -/+ |  | + |  | + |  | + | uzlabota situācija (2.–4. variants) |
| - sistēmas darbība (darbojas pārrobežu sūtījumu atgriešana) | -/+ |  | + |  | + |  | + | 2. variantā datu apjoms var saglabāties nemainīgs, 3. variantā – daļēji lielāks, bet 4. variantā – vislielākais |
| **SISTĒMA VEIC IZMAIŅAS SAISTĪBĀ AR** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ziņošanu | -/+ |  | + |  | + |  | + | RAO ir datu apjoma palielināšanās, arvien vairāk ziņojumu par katru iespēju un lielāka valsts kontrole attiecībā uz 3. un 4. variantu Iepakošanas uzņēmums varēs labāk sasniegt pārstrādes mērķus, bet datu apjoms palielināsies. |
| Ražotāja atbildīgās organizācijas pienākumiem, saņemot iepakojumu | -/+ |  | + |  | + |  | + | Katrā variantā palielinās RAO pienākumi: visvairāk izmaksu 2. variantā un ziņošana 3. un 4. variantā |
| Iepakošanas uzņēmumu pienākumiem, marķējot iepakojumu | - |  | + |  | - |  | + | Iepakošanas uzņēmuma izmaksas palielinās 2. un 4. variantā |
| Depozīta apmēru | - |  | + |  | + |  | + | 2. variantā palielinās RAO izmaksas, kuras netieši sedz iepakošanas uzņēmums |
| Ārvalstu produktiem, uz kuriem attiecas depozīts | - |  | + |  | + |  | + | 3. variantā palielinās RAO izmaksas, kuras netieši sedz iepakošanas uzņēmums |
| Depozīta marķējumiem | - |  | + |  | - |  | + | Valsts depozīta zīme 4. variantam, vai nu LV-EE, vai jauna kopēja 2. variantam, iepakošanas uzņēmuma izmaksas |
| Svītrkodu | - |  | + |  | - |  | + | Iepakošanas uzņēmums sedz 2. un 4. varianta izmaksas |
| Nodokļiem | -/+ |  | + |  | -/+ |  | - | Lielākā ietekme nodokļu izmaiņām ir 2. variantam |
| Dažādām maksām | -/+ |  | + |  | -/+ |  | + | Ieņēmumi (apstrādes maksa) vislielākie RAO 2., 3. un 4. variantā šie ieņēmumi samazinās un palielina kompensācijas sistēmas uzturēšanas izmaksas |
| Konkurences sensitīvu informāciju | - |  | - |  | - |  | - | Attiecībā uz 2.–4. variantu RAO tiek pievienota papildu informācija, neviens no variantiem nav konkurētspējīgs |
| Reģistrāciju | - |  | + |  | - |  | + | Attiecībā uz 2. un 4. variantu palielinās izmaksas iepakošanas uzņēmumiem un RAO patērētais laiks. |
| Uzraudzību (datu apjoms) | -/+ |  | - |  | -/+ |  | + | Valstij palielinās datu kontroles apjoms, RAO palielinās datu iesniegšanas apjoms |

|  |  |
| --- | --- |
| **Paskaidrojums:** |  |
| šajā elementā nav izmaiņu, salīdzinot ar pašreizējo situāciju | - |
| iespējamas vai daļējas izmaiņas šajā elementā | -/+ |
| izmaiņas šajā elementā | + |
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