**Vadlīnijas saistošo noteikumu izstrādei par īpašumam piegulošu, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas) kopšanu**

Saskaņā ar Pašvaldību likuma 47. panta otro daļu saistošie noteikumi par īpašumam piegulošu, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas) kopšanu nosūtāmi VARAM izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai.

Atbilstoši Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 2. punktam viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (*publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana*), kā arī noteikt teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu.

*Pašvaldībai, izvēloties savas autonomās funkcijas izpildi uzlikt nekustamo īpašumu īpašniekiem, jāuzņemas līdzdalība šīs funkcijas īstenošanā.[[1]](#footnote-1)*

Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 4. punkts nosaka, ka dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot administratīvos pārkāpumus un par īpašumam piegulošu, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas) kopšanu.

**Kas jāņem vērā, izstrādājot saistošos noteikumus**

* 1. Izstrādājot saistošos noteikumus, jāņem vērā Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumi Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi”.
	2. Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa noteic, ka pašvaldību dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu. Saistošajiem noteikumiem administratīvās atbildības jomā jāatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, tostarp Administratīvās atbildības likuma materiālajām un procesuālajām tiesību normām.
	3. Pašvaldību likuma 45. panta pirmā un otrā daļa noteic jautājumu loku, kuros dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja likumos nav noteikts citādi.
	4. Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par īpašumam piegulošu, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (*gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas*) **kopšanu.**
	5. Dzīvojamo māju un to teritorijas pārvaldīšanu regulē Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumi Nr. 906 “Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 906). MK noteikumi Nr. 906 pilnvaro pašvaldību ar saistošajiem noteikumiem noteikt tikai kārtību, kādā veicami šajos noteikumos noteiktie dzīvojamās mājas teritorijas sakopšanas darbi[[2]](#footnote-2). MK noteikumi Nr. 906 nosaka ziemas periodā papildu regulāri veicamos teritorijas sakopšanas darbus[[3]](#footnote-3).

*Administratīvā atbildība par dzīvojamo māju obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību, tai skaitā daudzdzīvokļu mājas un tās teritorijas sanitārās apkopes neveikšanu, paredzēta Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 29. pantā.*

* 1. Pašvaldībai, izstrādājot administratīvās atbildības regulējumu par īpašumam piegulošu, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju nekopšanu ir jāpamato administratīvās atbildības noteikšanas nepieciešamība (pamatojums tiek atspoguļots saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstā)
	2. Paredzot saistošajos noteikumos administratīvo atbildību par noteiktu pārkāpumu, ir jāievēro Tieslietu ministrijas 2016.gada 7.novembra informatīvajā ziņojumā “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”[[4]](#footnote-4) ietvertās rekomendācijas.

Papildus vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrija ir izsūtījusi vēstuli visām pašvaldībām[[5]](#footnote-5), sniedzot viedokli par pašvaldību saistošajiem noteikumiem administratīvās atbildības jomā. Tieslietu ministrija vērsa uzmanību, ka Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa noteic, ka pašvaldību dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likuma "Par pašvaldību" noteiktajos gadījumos. Likumu "Par pašvaldību" aizstājis Pašvaldību likums, kurš stājās spēkā 2023. gada 1. janvārī. Tiesības pašvaldības saistošajos noteikumos regulēt administratīvās sodīšanas jautājumus ir pakārtotas Pašvaldību likuma regulējumam. Pašvaldību likuma 45. panta pirmā un otrā daļa noteic jautājumu loku, kuros dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja likumos nav noteikts citādi. Izstrādājot administratīvās atbildības regulējumu, pašvaldībai ir jāpamato administratīvās atbildības noteikšanas nepieciešamība. Tieslietu ministrija vēstulē noradīja, ka jāņem vērā administratīvā akta prioritātes principa ievērošana, proti, administratīvajā procesā radies jautājums ir risināms ar administratīvā procesa līdzekļiem.[[6]](#footnote-6) Vienlaikus vēstulē teikts, ka pašvaldībām ir jāatturas no administratīvās atbildības noteikšanas ne tikai gadījumos, kad minētais pārkāpums paredzēts attiecīgo nozaru regulējošajos likumos, bet arī tad, kad likumdevējs apzināti ir atteicies paredzēt administratīvo atbildību kādā jautājumā. Piemēram, likumdevējs par normatīvo aktu pienākumu nepildīšanu kādā jomā paredzējis izmantot alternatīvus līdzekļus – administratīvā akta un tā nosacījumu (uzdevumu) piespiedu izpildi (piemēram, piespiedu naudu vai aizvietotājizpildi).

* 1. Latvijas Republikas Satversmes tiesa ir paudusi atziņu, ka īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi.[[7]](#footnote-7)
	2. Prasības var noteikt attiecībā uz sabiedriski pieejamām vietām. Savukārt privātpersonām piederošu īpašumu lietošanu nosaka tās īpašnieks. Tādejādi pašvaldība nav tiesīga noteikt prasības un kārtību, kādā lietojams privātīpašums.
	3. Samērīguma princips nosaka, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Ievērojot minēto, ministrija pauž viedokli, ka pašvaldība, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, var noteikt prasības teritorijas kopšanai, ierobežojot īpašuma tiesības. Nosakot šādus ierobežojumus, pašvaldībai jāsniedz skaidrojums saistošo noteikumu paskaidrojumu rakstā. Tāpat spēkā esošie normatīvie akti neaizliedz pašvaldībai noteikt, ievērojot, piemēram, pilsētvidei raksturīgo ainavu.

*Pilsētvides ainava ir pilsētas teritorija, bet, ņemot vērā to, ka pilsētas teritorijas daļas var atšķirties, tad attiecībā uz visu pilsētvides ainavu pašvaldība var noteikt tikai pamatprasības. Savukārt ainaviski vērtīga teritorija ir teritorija, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 222. punktu ir noteiktas un attēlotas teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Prasības to izmantošanai nosaka apbūves noteikumos.*

* 1. Leģitīma mērķa esamība liecina par to, ka īpašuma tiesību ierobežojums ir noteikts sabiedrības interesēs.[[8]](#footnote-8) Ja īpašuma tiesību ierobežojumam nav leģitīma mērķa vai tas neatbilst samērīguma principam[[9]](#footnote-9), tad tiesību norma, kurā ierobežojums noteikts, neatbilst Satversmes 105. pantam. Saistošo noteikumu paskaidrojumu rakstā pašvaldībai jāsniedz skaidrojums par īpašumu tiesību ierobežošanas nepieciešamību, kas pamato leģitīma mērķa sasniegšanu

*Attiecībā uz piegulošās teritorijas kopšanu – zāles pļaušanu – ārpus pilsētas un ciemu teritorijām ministrija aicina pašvaldības papildināt saistošos noteikumus ar pielikumu, kurā kartogrāfiski attēlot pašvaldības īpašumā esošās, publiskā lietošanā nodotās teritorijas, vai šo informāciju detalizēti sniegt paskaidrojuma rakstā, lai nekustamā īpašuma īpašnieki var gūt objektīvu pārliecību, ka viņu privātīpašumam piegulošā pašvaldības teritorija ir publiskā lietošanā nodota. Ja tai ir cits izmantošanas veids vai ja tā ir apgrūtināta ar līgumsaistībām, tā nav atzīstama par publiskā lietošanā nodotu un uz to nav attiecināmas prasības par pašvaldības īpašumā esošu, publiskā lietošanā nodotu teritoriju kopšanu.*

* 1. No prakses un iepriekš redzeslokā nonākušajiem saistošo noteikumu projektiem, kuros ietvertas prasība nekustamā īpašuma īpašniekiem nodrošināt piegulošajā teritorijā savāktā sniega izvešanu, vēršam uzmanību, ka pašvaldībai, realizējot labu praksi, pašai būtu jānodrošina savāktā sniega izvešanu, nosakot nekustamā īpašuma īpašniekiem prasību savāktā sniega vaļņus veidot tādās vietās, kur tas netraucē un neapdraud gājējus un transportlīdzekļus. Tāpat pašvaldību saistošajos noteikumos par piegulošās teritorijas tīrīšanu kā labā prakse tiek paredzēts, ka pašvaldība nodrošina pretslīdes materiālu gājēju ietvju kaisīšanai ziemas sezonā, kā arī savāktā pretslīdzes materiāla izvešanu pavasarī.
	2. Administratīvās atbildības likuma 115. panta trešā daļa noteic, ka pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto sodu piemērošanai administratīvā pārkāpuma procesu veic šā panta pirmajā daļā minēto pašvaldību iestāžu amatpersonas, kā arī citas pašvaldības saistošajos noteikumos pilnvarotās pašvaldību iestāžu amatpersonas. Ievērojot minēto, saistošajos noteikumos skaidri jānoteic, kura persona veic administratīvā pārkāpuma procesu un izskata administratīvā pārkāpuma lietu.
	3. No likumības principa izriet, ka normatīvais akts nedrīkst saturēt pārlieku neskaidras tiesību normas. Attiecīgi saistošo noteikumu punktā, kas paredz noteikt administratīvo atbildību, ir jābūt ietvertām skaidrām darbības vai bezdarbības izpausmēm par kurām personu paredzēts sodīt. Ir pietiekoši, ja persona no attiecīgā normas formulējuma var secināt, kāda rīcība veidos viņa atbildību.[[10]](#footnote-10)
	4. Administratīvās atbildības jomā nav atbalstāma blanketu tiesību normu (tiesību normu, kas neformulē patstāvīgu pārkāpumu, bet atsauces uz citām noteikumu normām), ciktāl tās skaidri neļauj saskatīt, uz ko attiecas norāde un kādā mērā tā attiecas uz atbildības piemērošanas nosacījumiem, veidošana. Gadījumā, kad pārkāpumu ir iespējams definēt, tiesību normas izdevējam ir pienākums pieņemt tādas normas, kurās ir skaidri definēti priekšnoteikumi personas sodīšanai.

*Nav atbalstāma administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana, atsaucoties tikai uz saistošo noteikumu punktiem vai pat veselām nodaļām, neidentificējot darbības vai bezdarbības izpausmes par kurām personu paredzēts sodīt.*

* 1. Veidojot administratīvo pārkāpumu sastāvus, uzmanība pievēršama arī juridiskās tehnikas prasību ievērošanai atbilstoši pieņemtajai likumdevēja praksei administratīvās atbildības jomā
	2. Attiecībā uz naudas sodu noteikšanu par administratīvo pārkāpumu, informējam, ka pastāv divas metodes:

Pirmā, kas ir visbiežāk sastopamā metode ir noteikt minimālo un maksimālo naudas sodu par konkrētu pārkāpumu, tādējādi tiesību piemērotājam, vadoties no lietas apstākļiem un pārkāpēja personības, katrā konkrētā lietā jānosaka naudas sods tiesību normā paredzētajās robežās.

Otrā metode ir tāda, ka tiesību normas izdevējs paredz tā dēvētos fiksētos sodus. Tas, vai izvēlēties vienu vai otru metodi, ir lietderības apsvērums. Tomēr jāņem vērā, ka, izvēloties otro metodi, pārkāpuma raksturam jābūt tādam, kurā ir maz izvērtējamo elementu un ir paredzams, ka pārkāpumu izdarīšanas faktiskie apstākļi būs salīdzināmi. Turklāt ir jāievēro Administratīvās atbildības likuma 16. pantā paredzētais naudas soda regulējums.[[11]](#footnote-11)

*Vēršam uzmanību, ka otrās metodes pielietošana ir izņēmuma gadījums, nevis standarta situācija nosakot naudas sodu.*

Paredzot soda apmēra robežas, uzmanība jāpievērš sankcijas efektivitātei (tostarp, lai sods būtu efektīvs, tam ir jābūt samērīgam arī ar personas ienākumiem). Soda mērķa sasniegšanai labāk atbilst situācijas, kad tiesību normas izdevējs sankcijā paredzējis dažādas individuālas sekas fiziskai personai un juridiskajai personai, ievērojot, ka potenciālā nodarījuma sekas var būtiski atšķirties. Lai gan tas neizslēdz iespēju, ka salīdzināmos apstākļos esošai fiziskai un juridiskai personai tiktu piemērots vienāda apmēra naudas sods, tomēr minētais jautājums būtu izvērtējams pie katra administratīvā atbildības pamata noteikšanas.

Vadlīnijas aktualizētas 31.03.2023.
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