**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

 **(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

**2022. gada 15.novembris**

1. **Sanāksmes atklāšana**

*Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs*

 **15:05 – 16:00**

1. **Mazo HES ekoloģiskā caurplūduma noteikšanas problēmas un iespējamie risinājumi":**
* **Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs -** par kopējo situāciju, novērtējumu Latvijā saskaņā ar jaunajiem apstiprinātajiem upju baseinu plāniem, LIFE GoodWater IP un projekta “Latvijas – Lietuvas pārrobežu upju un ezeru ūdens baseinu vienota pārvaldība secinājumiem; par to, kas būtu nepieciešams mainīt normatīvajos aktos, **LVĢMC pārstāvji Jānis Šīre, Linda Fībiga un Jolanta Jēkabsone;**
* **BIOR** par ekoloģiskā caurplūduma ietekmi uz ūdens bioloģiskajiem resursiem, balstoties uz viņu pētījumu datiem, **Kaspars Abersons**, **BIOR pētnieks**;
* **Valsts Vides dienests** - par to kā praktiski dzīvē HES ievēro atļaujās noteikto ekoloģisko caurplūdu, kādas problēmas ir ar kontroli un kas traucē no normatīvo aktu regulējuma viedokļa. Kā tiek ņemtas vērā LVĢMC un BIOR ieteikumi/atziņas? **Mārtiņš Kļaviņš, Valsts Vides dienesta Vidzemes reģionālā vides pārvalde**

**16:00 – 17:00**

1. **Citi jautājumi**
	* **Par priekšlikumiem atkritumu apsaimniekošanas perspektīvai,** *Anna Doškina, Zero Waste Latvija*
	* **Par VKP priekšlikumiem Valdības deklarācijai;**
	* **Par nākamās VKP sēdes izskatāmo jautājumu - atkritumu rašanās samazināšana,** *Jānis Sprūds, biedrība “Latvijas ezeri”;*
	* **Par turpmāko kārtību VKP vēstuļu izsūtīšanā;**

**Sēdē piedalās:**

**Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts

**Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;

**Jānis Rozītis** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;

**Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;

**Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;

**Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;

**Lelde Eņģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;

**Linda Zuze,** biedrība “Zaļā brīvība”

**Zero Waste Latvija**, Anna Doškina

**Dace Āriņa,** biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

**Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;

**Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”

**Elita Kalniņa,** biedrība “Vides aizsardzības klubs”;

**Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti

**Nameda Belmane**, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

**Aija Persavica,** biedrība **“**Baltijas krasti”,

**Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

**Nepiedalās:**

**Jānis Ulme,** nodibinājums “Vides izglītības fonds”;

**Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;

**Latvijas Permakultūras** biedrība, Ilze Mežniece

**Citi pārstāvji:**

**Rolands Ratfelders**

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Jānis Šīre,** LVĢMC

**Mārtiņš Kļaviņš,** VVD

**Linda Fībiga,** LVĢMC

**Jolanta Jēkabsone,** LVĢMC

**Marina Čičendajeva,** LVĢMC

**Andrejs Zabeļins**

**Didzis Ustups**, BIOR

**Kaspars Abersons**, BIOR

**VARAM pārstāvji**:

**Ilze Opermane**

**Dagnija Daudzvārde**

**Citi pārstāvji:**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

1. **Sanāksmes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
2. **Mazo HES ekoloģiskā caurplūduma noteikšanas problēmas un iespējamie risinājumi.**

Jānis Šīre informēja, ka LVĢMC ikdienas darbā un projektu ietvaros šobrīd strādā pie jaunas pieejas ekoloģiskā caurplūduma noteikšanā. Ņemot vērā, ka līdz šim ekoloģiskā caurplūduma noteikšanā ir balstījušies uz hidroloģiskiem datiem, un nav saistīts ar ekoloģiju. Sadarbojoties ar kolēģiem gan no Itālijas, gan no Polijas un Lietuvas, LVĢMC ar BIOR izmanto MesoHABSIM modelēšanas pieeju, kas ir vairākos projektos, un kurā šie ekoloģiskā caurplūduma aprēķini balstās uz noteiktu biotopu pieejamību noteiktām zivju sugām, un šo darbu un aprēķinu veikšanā tiek izmantoti diezgan plašia lauka darbi, tiek fiziski tiek mērīti caurplūdumi pie dažādiem ūdens apjomiem. Un attiecīgi tiek izmantota modelēšana, zivju uzskaites dati, un tiek iegūti atsevišķām zivju sugām piemērotākais ekoloģiskais caurplūdums, tomēr pašlaikturklāt ņemot vērā esošajā situācijā šie darbi ir gana sarežģīti un gana dārgi. LVĢMC plāno izstrādāt tādu vienkāršotu aprēķina formulu, lai attiecīgi nodrošinātu, lai šis aprēķins ir pieejams daudz plašākā mērā. Un attiecīgi šis MesoHABSIM modelis sastāv no trīs atsevišķiem modeļiem, kur viena sadaļa ir dati par zivīm, tur tiek modelēti zivīm pieejamie biotopi, zivju sugas, tiek izmantoti hidroloģiskie dati un tiek kartētas upes hidromorfoloģiskās vienības. Un uz doto brīdi dažādu projektu ietvaros jau ir sarēķināti ekoloģiskie caurplūdumi, kādām šīm vērtībām būtu jābūt 18 mazajām HES. Un šos datus, cik ir mūsu rīcībā, esam gatavi piedāvāt, ja ir interese.

Sakarības, kas ir novērojamas salīdzinot ar esošo situāciju - lašveidīgo upēs optimālais caurplūdums ir nepieciešams ievērojami augstāks un jābūt tuvāk mazūdens perioda maksimālajam caurplūdumam, savukārt karpveidīgo upēs tam jābūt tuvākam mazūdens perioda vidējam caurplūdumam, līdz ar to daudzos gadījumos noteiktās minimālās vērtības nedarbojas. Šobrīd noteiktie (vēsturiski aprēķinātie) ekoloģiskie caurplūdumi padara šīs upes neizmantojamas, citos mazūdens periodos. Tāpat analizējot dažādu HES darbības atļaujas ir novērojamas daļējas atbilstības vai neatbilstības attiecībā uz ekoloģiskā caurplūduma lielumu.

Šobrīd esošais noteiktais caurplūdums, kas ir iekļauts atļaujās, nenodrošina pilnvērtīgu ekosistēmu funkcionēšanu, un priekšlikums būtu izmantot metodikā pieeju, kas tiek noteikts nevis kāds konkrēts cipars ūdens resursu atļaujās, bet ekoloģiskā caurplūduma režīms noteiktās sezonās, īpaši balstoties uz zivju bioperiodiem - gan nārstam, gan mazuļu augšanas periodiem. Un attiecīgi lielākais uzsvars ir ne par to, kā risināt šo konkrēto problēmu un domāt par zivju migrācijas ceļu atvēršanu.

Alvis Birkovs jautāja, vai tika mērīta ~~ū~~dens līmeņa svārstību regularitāte, un vai tika mērīta arī ūdens temperatūras starpība ūdenskrātuvē un lejas bjefā?

Jolanta Jēkabsone atbildēja, ka pēc Jūsu savulaik ieteikuma tas tika mērīts un pie datiem t~~š~~ovarēs arī izmantot kā argumentu.

Jānis Sprūds norādīja, ka šeit problēma ir daudz plašāka. Ir vesela virkne ezeru, ūdenskrātuves, kur nav HES, bet ir līmeņa regulēšana un tā regulēšana nav īsti precīza un tādēļ režīms ir tālu no optimālā. Būtu jāskatās arī pašā ūdenskrātuvē, kas reizēm varētu būt svarīgāka par upi un reizēm var būt svarīgas abas divas. Nevar laist lejā ūdenskrātuvi, lai uzturētu ekoloģisko caurplūdumu iztekošajā upē un otrādāk. Tādēļ tas tā vienkārši aprēķināms nebūs.

Jānis Šīre piebilda ņemot vērā, ka ūdenskrātuvju skaits ir nedaudz vairāk par vienu tūkstoti, tad to gadījumu skaits ir ļoti daudzveidīgs.

Alvis Birkovs jautāja, vai ir ņemts vērā, ka šo temperatūras starpību var diezgan ievērojami samazināt? Sevišķi, kad ir tropiskās naktis, proti - naktīs slūžām ir jābūt aizvērtām, bet dienas laikā atvērtām, tādējādi minimizējot ūdens temperatūras atšķirību diennaktī, kas ir vitāli svarīgi visiem ūdens bioloģiskajiem resursiem bez izņēmuma.

Jānis Šīre atbildēja, ka šajā gadījumā tas nav ņemts vērā.

Linda Fībiga norādīja, ka skatoties LVĢMCmūsu īstenotajos projektos tas, ko redzam, ir ka temperatūras atšķirības var ietekmēt, bet krietni lielāka ietekme ir uz pašām zivīm, gliemenēm utt. unir tas, vai tiešām ūdens ir. Un nepieciešams minimizēt tiešiir saimnieciskās darbības ietekmi.

Jānis Šīre piebilda, ka būtu nepieciešams ieviest atbilstošus ekoloģiskoā caurplūdumau apsāk rēķinusāt un tos arī ievērot - pārskatīt atļaujas un iekļaut tajās pēc metodikas aprēķinātos ekoloģiskos caurlūdumus. Jo šobrīd tas rada situāciju, ka vienā no projekta demonstrācijas vietām - Aģes HES, kur projekta ietvaros plānotsojam uizbūvēt zivju ceļu. Un situācija uz doto brīdi ir šāda – atbilstoši metodikai ir saaprēķināts 4 reizes lielāks ekoloģiskais caurplūdums nekā šobrīd noteikts atļaujā., kādam vajadzētu būt ekoloģiskajam caurplūdumam HES, un kurš ir 4 reizes lielāks nekā šobrīd noteikts atļaujās. NUn neskatoties uz to, ka LIFE GoodWater IP projekta ietvaros plānoti ieguldījumi mēs esam gatavi ieguldīt vairākus simtus tūktošus euro apmērā, kas nozīmē, kalai saveidotu uzbūvētu zivju ceļa izbūveu un visi saistītie izpētes darbi īpašniekam tiks nodrošināti projekta ietvarosbez maksas, patrezējā atļaujā noteiktie ekoloģiskā caurplūduma parametri un arī tas, ka nav vienošanās par vienotu ekoloģosko caurplūdumu aprēķinu metodiku, nozīmē, ka īpašnieks var vienkārši atteikties no šāda piedāvājuma, jo tas nav saistošs. Vēlētos, lai šis viss būtu kaut kādā veidā caurskatīts, un šo ekoloģisko caurplūdumu piemērotu pēc būtības nevis bez kaut kāda aprēķina.

Alvis Birkovs norādīja, ka konkrētajā gadījumā jāveic kardinālus grozījumus ūdens resursu lietošanas atļaujās, bet arī citos normatīvajos aktos jāveic virkni fundamentālus grozījumus, piemēram, mazās HES maksā dabas resursu nodokli tikai par saimnieciskās darbības nodrošināšanai izmantoto ūdens apjomu, bet par ūdenskrātuvē uzkrātā (aizurētā) ūdens apjomu nemaksā neko – absurds, jo uzkrātais ūdens arī ir paredzēts saimnieciskās darbības veikšanai, kā arī nemaksā neko par videi nodarīto kaitējumu, respektīvi, runa ir par tā saucamajām mirušajām zonām, proti – savas saimnieciskās darbības rezultātā mazās HES nodara kaitējumu ne tikai paša ūdensobjekta ekosistēmai, bet arī tam pieguļošās sauszemes ekosistēmai, kuras savstarpēji ir cieši un neatraujami saistītas. Tāda ir realitāte.

Kristīna Veidemane piebilda, ka saprot, ka LVĢMC ir konkrēti priekšlikumi, ko būtu nepieciešams grozīt MK noteikumos. Bet būtu svarīgi šajā brīdī arī zināt ministrijas viedokli, darba plānu, kādā veidā tas viss būtu iespējams. Skatoties upju baseinu apsaimniekošanas plānus, tur jau ir iezīmēti pasākumia, ka līdz nākamā gada beigām ekoloģiskie caurplūdumi ir aprēķināti un noteikti. Un līdz 2027. gada beigām šis jānodrošina. Tas nozīmē, ka 12 mēnešu griezumā ir jāpārskata 150 HES, iespējams visi nedarbojās, bet jāskata visi.

Linda Fībiga piebilda, ka pie MK noteikumiem par ekoloģiskajiem caurplūdumiem ir jau pateikts; par šī ekoloģiskā caurplūduma nodrošināšanu nav pateikts, kā to aprēķina un kā to ievieš. Tas, pie kā būtu jāstrādā - būtu jāpieņem kāds konkrēts lēmums, ka ekoloģiskajamā caurplūdumam ir jābūt aprēķinātam pēc konkrētas formulas, metodes (kas šobrīd jau ir pieejama un atbilst normālām mūsdienīgām vides aizsardzības prasībām), kas jāievieš ar konkrētu datumu (piem., 2023.gada janvāri), un tālāk ir jāseko atļauju pārskatīšanai un praktiskajai ekoloģiskā caurplūduma ieviešanai.

Alvis Birkovs piebilda – un katrai mazajai HES ekoloģisko caurplūdumu ir jānosaka individuāli, nevis kā līdz šim.

Kaspars Abersons norādīja, ka attiecībā uz ekoloģiskā caurplūduma noteikšanu Pakuļu HES jau pirms diviem gadiem, atbilstoši esošajai kārtībai – ar zivsaimniecisko ekspertīzi – ir rosināts, sadarbībā ar LVĢMC aprēķināts ekoloģiskais caurplūdums, kam piekrīt VVD un HES īpašnieks, taču izmaiņas HES ūdens resursu lietošanas atļaujā joprojām nav veiktas. Vispirms ir jāizdomā metode kā zinātnieku un pētījumu atklājumi ieripo atļaujā, jo spēju ziņā ir tikts daudz tālāk nekā ieviešanas ziņā. Ar HES ietekmes novērtēšanu tieši saistīti pētījumus BIOR nav veicis. Pirms vairākiem gadiem tika sagatavota metodika šāda pētījuma veikšanai, taču pats pētījums nav veikts. Viens no BIOR lielākajiem pētījumiem upju ierindošana prioritārā secībā pēc esošā potenciālās nozīmes zivīm. Tajā secināts, ka HES ietekmē upes nozīme zivīm vrētu būt samazinājusies trīs-četras reizes. Un runājot par ekoloģiskā caurplūduma ietekmi, jaatceras, ka HES ietekmē upi dažādos veidos. Ūdens krātuves veidotas, kur ir labs kritums, un tās bieži vien ir apslīcinājušas diezgan lielu platību ekoloģiski jutīgām zivju sugām piemērotu nārsta vietu.

Alvis Birkovs jautāja Didzim Ustupam – vai Jūs ziniet, cik mazās HES ir atbrīvotas no saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarītajiem zaudējumiem?

Didzis Ustups atbildēja, ka nezina.

Alvis Birkovs atbildēja – 92 mazās HES no 155 – tie ir oficiāli VVD Madonas RVP dati. Vai BIOR nešķiet, ka ir jāparskata savulaik BIOR (toreiz – Zivju resursu aģentūras) izdotie tās saucamie atzinumi, saskaņā ar kuriem RVP savulaik pieņēma lēmumus par 92 mazo HES atbrīvošanu un zivju resursiem nodarītā kaitējuma kompensācijas?

Didzis Ustups atbildēja, ka virspusēji skatoties tas izklausās samērā netaisnīgi un labprāt uz šo jautājumu censtos atbildēt rakstiski.

### Alvis Birkovs jautāja, vai BIOR nav ienākusi prātā doma, ka nepieciešams pārskatīt saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarītā zaudējuma kompensāciju apjomus, kurus agrāk sauca par taksēm piedzenamās summas aprēķināšanai, kaut vai ņemot vērā zivju cenas tirgū?

Kaspars Abersons atbildēja, ka tas ir jādara pavisam citādāk. Piekrīt, ka ir jāmaksā par nodarīto kaitējumu. Ir jāpapildina veids, kādā tiek aprēķināti zaudējumi, nepieciešams sagatavot atsevišķu sistēmu, kurā tiek novērtēti zaudējumi ekosistēmai nodarītajiem kaitējumiem - ne tikai par apēdamajām zivīm, bet arī citām dabas vērtībām.

Alvis Birkovs jautāja, kurai iestādei vajadzētu iniciēt šo ideju?

Kaspars Abersons atbildēja tas, kas parasti iniciē grozījumus konkrētajos normatīvajos aktos – ministrijas, valsts iestādes, nevalstiskās organizācijas u.c..

Alvis Birkovs atbildēja – skaidrs, ka arī šoreiz to droši vien būs jādara NVO, kā Latvijas Makšķernieku asociācija savulaik darīja, panākot mazo HES būvniecības aizliegumu uz daudzām Latvijas upēm, un norādīja, ka kompensācijas par zivju resursiem nodarīto kaitējumu caur attiecīgo kontu Valsts kasē pēc tam dotāciju veidā nonāk Zivju fondā. Un pašreiz ir absurda situācija, piemēram, no vienas upes iekasētais finansējums tiek izmantots zivju resursu palielināšanai pavisam citos ūdeņos. Faktiskā situācija ir šāda – kāda upe „baro” citus ūdensobjektus, bet pati nekādus finanšu līdzekļus atpakaļ nesaņem, izņemot ārkārtīgi retus gadījumus.

Didzis Ustups norādīja, ka saņem tie, kas pieprasa, biedrības, pašvaldības, kuras nestartē uz Zivju fonda finansējuma pieprasīšanu, šo finansējumu arī nesaņem. Pēdējos gados Zivju fondā ir izsludinātas papildus kārtas, kur biedrībām un pašvaldībām ir iespējams pieteikties.

Alvis Birkovs norādīja – pieļauju, ka jūs neziniet, ka tagad jaunajā Pašvaldību likumā kā viena no pašvaldību noteiktajām funkcijām ir veicināt dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību un apsaimniekošanu, un šīs funkcijas noteikšana ir tieši VKP nopelns. Šīs funkcijas noteikšanai vajadzētu kardināli mainīt jūsu iepriekš minēto attiecībā uz pašvaldībām. Un pašvaldībām ir tiesības veidot uzkrājumus speciālos fondos, kuri izmantojami konkrētu ūdensobjektu apsaimniekošanai.

Kristīna Veidemane papildināja, ka rosinājums būtu VARAM atcelt esošo metodi, kas aprēķina kaitējumu balstoties uz “apēdamās biomasas principa”, skatīt un vērtēt kaitējumu, kas attiecināms uz visu ekosistēmu.

Alvis Birkovs norādīja, ka līdz šim vienīgais, par ko tika maksāts ir par zivju resursiem nodarīto kaitējumu.

Mārtiņš Kļaviņš informēja, ka pēc 2021. gada pavasara plūdiem, VVD kopā ar LVĢMC un VKP bija identificējuši problēmas, ka nevar operatīvi saņemt HES ūdenslīmeņa informāciju, lai prognozētu plūdu riskus. Visi viedokļi, arī iespējamie risinājumi bija sagatavoti un VVD gadu atpakaļ ministrijai nosūtījis un nekāda pretinformācija netika saņemta. Un pēc šīs vasaras, kad bija izteikts sausuma periods mūsu automātiskā ūdens mērīšana rādījumi vajadzīgi daudz vairāk, jo šo sezonu bija tik maz ūdens, ka VVD saņēma daudz sūdzību par kādu no HES, ka aizvari slēgti. HES ir nostādīti pretrunīgā situācijā, viņiem ir jāpieņem lēmums, lai maksātu sodu par līmeņa nenoturēšanu vai arī par caurplūduma nenoturēšanu. Un ir piefiksēts, ka šajā sarunās VKP ir uzstājusi, un ka šis risinājums ir obligāti nepieciešams. Un šogad šajā sausumā saskārāmies ar vairākiem gadījumiem, kad aktīvisti, lai sargātu savus ūdens līmeņus ūdenstilpēs ezeros vai dīķos, vienkārši aizbēra upes iztekas un pēc tam izrāda izcilu neizpratni par to, kādēļ VVD piemēro sankcijas. Šobrīd saskaņā ar Ūdens resursu lietošanas atļaujām, HES operatoram ir pienākums ziņot par avārijas situācijām vai atkāpēm par ekspluatācijas noteikumiem. Šobrīd nozarē būtu nepieciešams ieviest pārejas periodu un šīm mērierīcēm jābūt uzstādītām. HES tirgo enerģiju pēc biržas cenām, un līdz ar to pietiek uzņēmības uz nakti tieši slēgt turbīnas krāt ūdeni un pa dienu tās atvērt un pelnīt naudu. HES, kas pārtrauc savu darbību neveic nepieciešamos pakalpojumus, lai nodrošinātu kvalitatīvu upes caurteci.

Andrejs Zadoļins informēja, ka ikdienas darbi ir saistīti ar HES kontroles pasākumiem. Tiek kontrolēts ekoloģiskais caurplūdums. Ekoloģiskais caurplūdums tiek nodrošināts caur plūdu novadbūvē izbūvētām kalibrētām atverēm. Tad aprēķināt šo var diezgan vienkārši. Dažos HES caurplūdums tiek nodrošināts caur novadbūves aizvaru spraugām. Ja nav kalibrētas atveres tad rēķinam izmantojot piemērotu upes gultnes posmu, kam ir pareiza ģeometriska forma. 2019. gads pēc statistikas bija tāds pasmagāks, kad 4 ūdenskrātuves iztukšojās. Jo sanāk tāda situācija ŪRLA noteiktais minimālais caurplūdums dažreiz ir lielāks par upes caurplūdumu kā rezultātā ūdenskrātuve iztukšojas. Problēmas ir upēs, kur ir HES kaskādes, dažreiz ūdenskrātuve iztukšojas, ja nesamazina caurplūdumu. Visumā Zemgales reģionā HES nodrošina ekoloģisko caurplūdumu caur hidrobūvi.

Alvis Birkovs norādīja, ka beidzot ir jāizbeidz absurdo situāciju – valstij bija, ir un būs obligāti jāpilda ES prasības par ūdeņu pārvaldības un apsaimniekošanas problēmjautājumu risināšanu, bet šīs prasības uz mazajām HES būtībā netika attiecinātas, par ko jau minēju iepriekš. Būtu ļoti labi, ja mēs visi to apzinātos skaidri un nepārprotami.

Kaspars Abersons piebilda, ka beidzot ir jāsāk runāt atkal par sarakstu ar upēm, uz kurām aizliegt atjaunot vai būvēt aizsprostus. Laiks ir gājis uz priekšu un saraksts ir novecojis tādā ziņā, ka mūsdienās mūsdienās normatīvajos aktos būtu nepieciešams noteikt, ka aizsprostu būve un atjaunošana ir aizliegta pilnīgi visās Latvijas upēs.

Juris Jātnieks aicināja visiem prezentētājiem VKP, lai var kolēģi izskatīt un vēlreiz iepazīties.

Juris Jātnieks norādīja, ka šajā sanāksmē izkristalizējās daudz dažādi priekšlikumi, kurus būtu VKP šī jautājuma sakarā jāformulē no VKP, un pēc tam var piedāvāt jau VARAM Ūdeņu darba grupai izskatīšanai. Un cik zināms, ka šī Ūdeņu darba grupa varētu tikt sasaukta pēc plānotajām reformām ministriju sakarā.

**Citi jautājumi**

Anna Doškina informēja, ka vēlētos virzīt sarunu no VKP puses par atkritumu samazināšanas tēmu un ko vēlamies sagaidīt no jaunās valdības. Ir svarīgi punkti, kurus nepieciešams aktualizē, jo atkritumu samazināšana ir paradumu maiņa. Sadzīves atkritumi, ko radām:

* Bioloģiski noārdāmie atkritumi – 34,2%;
* Papīrs -8%;
* Plastmasa – 12,9%;
* Stikls - 9.2%
* Metāls – 3.2 %
* Iepakojums – 21.8%
* Inertie atkritumi – 10,8%
* Bīstamie atkritumi – 2.2%
* Citi – 14.7%

Šī brīža aktuālie izaicinājumi – soda nauda 15-20 milj euro, ko no valsts budžeta ik gadu maksājam par nepārstrādājamo plastmasu.

Bioloģiski noārdāmo atkritumu šķirošanas veiksmīga ieviešana visā Latvijā līdz 2023. gadam.

Plastmasas direktīvas ieviešanas virzība – plastmasa saturošo izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma praktiska ievērošana – ir izdarīta minimālā prasība, bet redzamas prasību ievērošanas nobīdes.

Dabas resursa nodoklis praksē nestrādā, lai arī redzams, ka tiek izvērtēts un celts, neredzams vajadzīgo virzību.

Atkritumu šķirošana kā tāda – trūkst obligātuma to darīt.

Piedāvātās fokusa zonas atkritumu samazināšanai:

* Pārstrādājama iepakojuma definēšana un tā pilnīga ieviešana jau pakāpeniski, sākot no 2025. gada;
* Dabas resursa nodokļa likuma darbības pārskatīšana un efektivizācija;
* BIO šķirošanas motivēšana un pārraudzība visā Latvijā;
* Noteikt un konkretizēt prasību šķirot atkritumus kā obligātu visā Latvijā.
* Finansiāli motivēt apritīgumu – atkārtotu lietošanu, koplietošanu, remontu.

Nepieciešama skaidra pārstrādājama iepakojuma definīcija, kā ari svarīgi nepieļaut situāciju, kurā divi tīrā veidā pārstrādājami materiāli tiek izmantoti kopā radot nepārstrādājamu kompozītmateriālu.

Kā arī svarīgi veicināt iepakojuma ražotāju sapratni par samērīga un ilgstpējīga iepakojuma principiem.

Jāpārskata Dabas resursa nodokļa likumu un tajā ietverot Ražotāju atbildības sistēmu. Un ir piedāvājums vienoties par atkritumu samazināšanas virzieniem Valdības deklarācijai.

Jānis Sprūds piekrita, ka DRN ir neefektīvs un viens no iemesliem ir šie atbrīvojumi. Par pozitīvajiem risinājumiem ir daudz jāstrādā, jo tie netika saskatīti nemaz.

Olga Trasuna pateicās, ka tiek aktualizēti vairāki jautājumi attiecībā uz šo aprites ekonomikas principu ievērošanu, kur mums Latvijā nepieciešams pastrādāt. Ir arī 3 priekšlikumi no Latvijas vides pārvaldības asociācijas. Viens ir saistīts ar aprites ekonomikas jautājumu. Un tas, ko vēlētos redzēt Valdības deklarācijā ir normatīvā regulējuma pārskatīšana un sakārtošana tieši par šī atkritumu statusa izbeigšanu, kas ir problēma jau gadiem.

Nākamie divi jautājumi, kurus vēlētos – vides trokšņu pārskatīšana. Un trešais – par kompensācijām meža īpašniekiem gan par saimnieciskās darbības ierobežošanu ĪADT.

Jānis Rozītis norādīja, ka atsevišķas organizācijas kā LDF, PDF, LOB, Zaļā brīvība, Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija jau strādā pie priekšlikumu sagatavošanas deklarācijai. Un šī organizāciju kopa nosūta savus priekšlikumus VKP, un tur balstās galvenokārt uz trīs pilāriem – klimats, enerģētika, aprites ekonomika, dabas daudzveidība un dabas resursu pārvaldība. Un būtu labi šos priekšlikumus Valdības deklarācijai nosūtīt pirms Valsts svētkiem.

**Nākamā VKP sēde – 14.decembris**

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/