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*Par Pozīciju par Dabas atjaunošanas regulas priekšlikumu*

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošās jomas organizāciju eksperti ir iepazinušies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) sagatavoto Pozīciju par Dabas atjaunošanas regulas priekšlikumu (turpmāk – Pozīcija) un sniedz šādus komentārus:

**Komentāri attiecībā uz sadaļu “Situācija Latvijā”:**

Apakšnodaļā “Lauksaimniecības zemes” izteiktais apgalvojums, ka “no emisiju samazināšanas viedokļa *rewetting* Latvijā ir visnepiemērotākā metode, jo patiesībā palielina emisijas”, ir pretrunā daudziem Pasaulē atzītiem zinātniskiem pētījumiem (piemēram, <https://www.nature.com/articles/s41467-020-15499-z>).

**Komentāri attiecībā uz sadaļu “Latvijas Republikas pozīcija”:**

Pozīcijā apgalvots, ka, izvirzot dabas atjaunošanas mērķus, jāņem vērā “slogs uz Latvijai nozīmīgām tautsaimniecības nozarēm – lauksaimniecību un mežsaimniecību”. Vēršam jūsu uzmanību, ka nepieciešamība pēc dabas atjaunošanas regulējuma radusies tāpēc, ka minētajās (un citās) nozarēs nav bijusi reāli integrēta dabas aizsardzība tāpēc šo nozaru darbības rezultātā dabiskās ekosistēmas ir degradētas. Lai gan pāreja uz ilgtspējīgu zemes apsaimniekošanu var būt zināms “slogs” minētajām nozarēm, to nedrīkst izmantot kā pretargumentu to ekosistēmu atjaunošanai, kuras noplicinātas lauksaimniecības un mežsaimniecības intensifikācijas dēļ.

Nav saprotams Pozīcijas apgalvojuma mērķis, ka “netiek ņemtas vērā dabiskās pārmaiņas, kuras nav klimata pārmaiņu izraisītas”. Viens no apdraudētākajiem biotopu veidiem ir zālāji un zināmā mērā tos apdraud dabiskas pārmaiņas (dabiskā sukcesija), taču tas nedrīkstētu būt par pamatu, lai atteiktos no zālāju atjaunošanas.

Pozīcijā norādīts, ka “Regulas priekšlikums jāpapildina ar atrunu, ka biotopu platību palielināšanas pienākums ir obligāts, ja biotopam noteiktā labvēlīgas izplatības platība *(favourable reference area*) ir lielāka nekā faktiskā platība.” Nav skaidrs, ko ar šādu atrunu VARAM gribētu panākt. Atgādinām, ka jaunākajā Biotopu direktīvas 17. panta ziņojumā Latvija nav iekļāvusi šīs biotopu *favourable reference area* (atšķirībā no iepriekšējā ziņojuma). Līdz ar to Latvija pati ir padarījusi šādu atrunu nelietderīgu, jo nav nepieciešamās atskaites vērtības.

Ja VARAM Pozīcijā norāda, ka “mērķi, kas izvirzīti saistībā ar organisko augšņu atjaunošanai un *rewetting* lauksaimniecības zemēs, ir pārāk ambiciozi”, lūdzam norādīt, kādi tad ir Latvijai pieņemamie mērķi.

Pozīcijā norādīts, ka “Dalībvalstīm, kuras atrodas vienā klimata zonā būtu jāizmanto vienādi organisko augšņu, kūdras ieguves vietu un mitrzemju SEG emisijas faktori”.

VKP ieskatā, šāda pieeja ir pretrunā ar *Tier 3* līmeņa, modelēšanā balstītu emisijas faktoru izmantošanas veicināšanu, kas ir visprecīzākā metode, jo ņem vērā specifiskus vietējos apstākļus.

Pozīcijā norādīts, ka “mežu indikatoru sakarā ir bažas par ziņošanas periodu ik pēc trīs gadiem.” Atgādinām, ka, lai gan Nacionālā meža monitoringa dati tiek iegūti piecu gadu ciklos, rezultāti par iepriekšējo piecgadi tiek publicēti katru gadu (sk. <http://www.silava.lv/petijumi/nacionlais-mea-monitorings.aspx>).

VKP ieskatā svītrojams acīmredzami pretrunīgs teikums, “Latvija uzskata, ka indikatoru ziņošanai jābūt salāgotai ar citiem ziņojumiem/atskaitēm...”, jo jau tā paša teikuma beigās norādīts, ka šis priekšlikums nav īstenojams, “jo katra DV šo indikatoru apkopošanu/ziņošanu veic atšķirīgi.”

Tāpat svītrojama rindkopa “Saskatām, ka dažu indikatoru nemainīgas pozitīvās tendences varētu izraisīt riskus...” Šeit izteiktie apgalvojumi ir izteikti tendenciozi, nesniedzot tiem nekādu pamatojumu.

Var minēt, piemēram, to, ka:

* sakņu trupes izplatībā būtiskākā loma ir mežizstrādei;
* egļu astoņzobu mizgrauzis uzbrūk dzīviem, nevis mirušiem kokiem un lielākās problēmas sagādā vienvecuma, vienas sugas (egles) audzēs;
* ņemot vērā to, ka meža ugunsgrēki lielākoties izceļas cilvēka darbības rezultātā, ticami, ka riskus palielina meža ceļu būve.

No iepriekš minētā izriet, ka būtiskus riskus rada tieši arvien augošā mežsaimniecības intensitāte. Ja Dabas atjaunošanas regulas rezultātā tā samazinātos un tiktu veicināta dabai tuvāka mežsaimniecība, minētie riski tiktu mazināti, nevis palielināti.

Noslēgumā jāuzsver, ka neskatoties uz atkārtotiem un pamatotiem NVO un ekspertu norādījumiem visos iespējamos iesaistes līmeņos un veidos, Kopējās lauksaimniecības politikas (KLP) Stratēģiskā plāna izstrādātāji (ZM) nav paredzējuši adekvātu atbalstu zālāju apsaimniekošanai un saglabāšanai, tāpēc pēdējo 10 gadu laikā zālāji aparti un biotopu platības kritiski samazinājušās. Stājoties spēkā Dabas atjaunošanas regulai, būs jāatjauno iepriekšējos gados politiski apzināti iznīcinātie zālāju un mežu biotopi. Dabas atjaunošanas regulas projekta redakcija ES dalībvalstīm bija zināma jau KLP izstrādes laikā, tāpēc zālāju biotopu samazināšanās pieļaušana valsts politiku līmenī vērtējama kā apzināti nesaimnieciska rīcība, jo biotopu atjaunošana prasīs ievērojamu publiskā finansējuma apjomu.

Ar cieņu,

Juris Jātnieks
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