**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS
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| 1. **Par Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas  īstenošanu un rīcībām Latvijā, Baltijas vides foruma informācija un prezentācija par  projekta ieviešanas gaitu un rīcībām perspektīvo dabas teritoriju atlasei**, *Kristīna Veidemane un Anda Ruskule, Baltijas Vides forums un Dabas aizsardzības departamenta direktore D. Vilkaste* 2. **Par Vides politikas pamatnostādņu izstrādes gaitu, statusu un tālāko gaitu,** *Andris Ķēniņš Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietnieks vides aizsardzības jautājumos* 3. **Citi jautājumi - nākamā VKP sēde** |

**Sēdē piedalās:**

**Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

**Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts

**Jānis Rozītis** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;

**Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;

**Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;

**Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;

**Anda Ruskule,** biedrība „Baltijas Vides forums”;

**Lelde Eņģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;

**Līga Brūniņa,** biedrība **“**Baltijas krasti”,

**Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;

**Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;

**Zero Waste Latvija**, Anna Doškina

**Dace Āriņa,** biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

**Nepiedalās:**

**Latvijas Permakultūras** biedrība, Kārlis Kalns

**Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”

**Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”

**Elita Kalniņa,** biedrība “Vides aizsardzības klubs”;

**Jānis Ulme,** nodibinājums “Vides izglītības fonds”;

**Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;

**Jana Simanovska**, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

**Citi pārstāvji:**

**Aiga Grasmane**

**VARAM pārstāvji**:

**Andris Ķēniņš**

**Daiga Vilkaste**

**Diāna Saulīte,**

**Rudīte Vesere**

**Ivita Ozoliņa**

**Citi pārstāvji:**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

Juris Jātnieks izteica pateicību Latvijas Dabas fondam un Latvijas Ornitoloģijas biedrībai par uzstāšanos MK un stingro pret nostāju par tievāko koku ciršanu, jo tas nav un nebūs risinājums Latvijas energoneatkarībai un resursu sadārdzinājumam.

1. **Par projektu “Priekšlikumu sagatavošana aizsargāto teritoriju pārklājuma paplašināšanai Latvijas sauszemes teritorijā, atbilstoši ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030 mērķiem” , Pētījuma metode un izvēlētie kritēriji.**

Kristīna Veidemane informēja, ka Baltijas vides forumam ir noslēgts līgums ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Un šo līgumu realizē ne tikai BEF, bet arī ir sadarbība ar programmētājiem un Rīgas Tehniskā universitāti, kā arī papildus piesaistām individuālos ekspertus, kas sniedz atbalstu ar zinātnisko pieeju un palīdz sagatavot nepieciešamos priekšlikumus. Līgums tika noslēgts maija beigās un nodevumam jābūt gatavam šī gada 1.novembrī. Pirmais darbs, kas bija jāveic – jāizanalizē pasaules un Eiropas, kaimiņvalstu pieredzi un kritērijus uz kādiem principiem veidot aizsargājamo teritoriju tīklu Latvijā, lai šos mērķus sasniegtu. Pašlaik metodika ir izstrādāta, kādā veidā darbojamies.

Anda Ruskule informēja, ka šie izvēlētie kritēriji bija daļa no pirmā darbu nodevuma, un kas bija jāiesniedz DAP līdz 21.jūlijam. Un šī kritēriju izvēle tika balstīta uz literatūras projektu izvērtējumu, gan arī diskusijām ar ieinteresētām pusēm.

Galvenais mērķis izriet no ES Bioloģiskās daudzveidības 2030 stratēģijas attiecībā uz aizsargājamo teritoriju tīkla paplašināšanu (30% un 10%) un to īstenošanas iespējas un prioritātes;

- Nosaka, ka visām tīklā iekļautajām teritorijām jābūt skaidri definētiem aizsardzības mērķiem un pasākumiem;

- Norāda, ka papildus Natura 2000 un nacionālas nozīmes aizsargājamām teritorijām tīklā var tikt iekļautas arī citi efektīvi uz teritoriju balstīti saglabāšanas pasākumi **-**  other effective area**-**based conservation measures (OECMs).

***Aspekti, kam jāpievērš īpaša uzmanība aizsargājamo teritoriju tīkla paplašināšanā:***

* Natura 2000 tīkla pabeigšana, novēršot identificētos trūkumus;
* Nacionālā aizsardzības statusa noteikšana (ārpus Natura 2000) - ES, globālā vai nacionālā līmenī aizsargājamām sugām un biotopiem, apputeksnētajiem nozīmīgām dzīvotnēm (piem., dabiskajām pļavām);
* Ekoloģiskie koridori, kas sekmētu patiesi saskaņotu un noturīgu Eiropas dabas tīkla (Trans-European Nature Network ) izveidi;
* Klimata pārmaiņu mazināšanai nozīmīgās **-** ar oglekli bagātas ekosistēmas (mitrzemes, meži), pielāgošanās (piem., plūdu kontrolei) nozīmīgas ekosistēmas, kā arī ekosistēmas, kas ir īpaši jutīgas pret klimata pārmaiņām.
* Pilsētu zaļināšana;
* Atjaunotās dabas teritorijas, ja tās atbilst aizsargājamo teritoriju noteikšanas kritērijiem.

**Dabas aizsardzības telpiskā prioritizācija:**

* Telpiskās vienības (šūnas/plankuma) aizsardzības prioritāti nosaka bioloģiskās daudzveidības elementu sastopamība (sugas, dzīvotnes, ekosistēmas un to sniegtie pakalpojumi).
* Papildus tiek ņemti vērā citi faktori: izmaksas, zemes izmantošanas vajadzības, īpašuma tiesības, normatīvie ierobežojumi/aizsardzības statuss.
* Prioritāšu secību ietekmē ainavas telpiskās raksturs un konektivitāte.
* Prioritizācijas sākumā iespējams piešķirt svaru dažādiem novērtējumā iekļautajiem elementiem vai faktoriem, kas ļauj iegūt dažādus scenārijus vai konkrētam mērķim atbilstošu optimālo risinājumu.
* Svaru piešķiršanā liela loma ir ieinteresēto pušu iesaistei**.**

**Izvēlētie kritēriji:**

1. **Ekoloģiskā vērtība**

* Bioloģiskās daudzveidība (Aizsardzības prioritāte Eiropas mērogā, Aizsardzības stāvoklis Latvijā, Biotopa kvalitāte vietas līmenī, Sugu aizsardzības stāvoklis/ daudzveidība vietas līmenī, Potenciālie atjaunojamie biotopi,
* Ar dabas aizsardzību sinerģiskie ekosistēmu pakalpojumi (Klimata kontrole, Filtrācija un akumulācija, Plūdu kontrole, Ūdens kvalitātes uzturēšana, Apputeksnēšana, Dzīvotņu uzturēšana);

**Izvēlētie kritēriji:**

1. **Citi faktori**

* Sociālekonomiskie faktori **-** Īpašuma statuss**,** Saimnieciskā nozīmība, Rekreācijas nozīme, draudi;
* Aizsardzības statuss/administratīvie ierobežojumi;

Jānis Rozītis pateicās par stāstījumu un šobrīd veidojot teritorijas bioloģiskajai daudzveidības aizsardzībai Eiropā ļoti tiek ņemtas vērā klimata izmaiņas un kā klimata izmaiņu rezultātā izmainās bioloģiskā daudzveidības aizsardzība tādēļ jautāja, vai šis nebūtu iekļaujams, jo uzliktu sava veida atbildību?

Anda Ruskule atbildēja, ka EK vadlīnijās ir šis uzsvars meklējot papildus teritorijas, kas ir definētas ārpus sugas un biotopu aizsardzības, tādēļ pie šiem ekosistēma pakalpojumiem vērtībām – klimata kontrole, kas ir oglekļa piesaistes potenciāls un arī šī plūdu kontrole, pielāgošanās aspekts. Ir domāts par organisko augšņu jautājumu vērtējot saimniecisko nozīmīgumu.

Jānis Rozītis norādīja, ka jādomā par meža zemēm un to ilglaicīgumu vai mežs konkrētajā teritorijā ir bijis 300 gadus vai 60 gadus.

Anda Ruskule piebilda, ka mežaudžu vecums maz tiks ņemts vērā pie šī ekosistēmu pakalpojuma un par tādu ilglaicību īsti nebūs, bet vecuma struktūra noteikti tiks ņemta vērā.

Jānis Rozītis jautāja, vai pie nodevuma un tām lietām, kas tiks iesniegtas būs Jūsu redzējums un viedoklis, kas būtu šajās teritorijās jāmaina vai jāuzlabo no tiesiskā regulējuma, lai tās funkcionētu patiesāk, ja virzām teritorijas ar bioloģiskās daudzveidības virsmērķi?

Anda Ruskule norādīja, ka 30% aizsargātajās teritorijās tiek noteikti konkrēti aizsardzības pasākumi tā ir prasība no EK. Tieši darba uzdevumā tas nav noteikts, tiek sagaidīta indikatīvā karte un analītiskais rīks tās veidošanai. Diskusijās ar nozarēm, ekspertiem, DAP, ik pa laikam pieskarās šim jautājumam. Šie jautājumi netiek ignorēti, bet tiešā darba uzdevumā tas neietilpst.

Jānis Rozītis jautāja, kāpēc vienā prezentācijas slaidā minēts par to, ka purvu aizsargjoslas nav nepieciešamas?

Anda Ruskule atbildēja, ka tā nozares pārstāvji stingri norādīja tādēļ, ka tie nav skaidri definēti.

Jānis Rozītis piebilda, ka tiesiskais regulējums tieši pasaka, ko drīksti un ko nē.

Anda Ruskule norādīja, ka acīmredzot nozarei ir iebildumi pret šo tiesisko regulējumu un no nozares bija ieteikums aizsargjoslas ap purviem neizmantot. Ja nonāks pie Aizsargjoslām, purvus neignorēsim, bet nav telpiskā slāņa uz doto brīdi, katrai iestādei savi pieņēmumi.

Lelde Eņģele norādīja, ka ir ārkārtīgi lieli iebildumi pret to, ka "aizsargāto teritoriju" platībās iekļautu virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, kas platākas par 50 m, ja tajās netiek noteikti konkrēti biodaudzveidību saglabājoši nosacījumi. Upju un ezeru Aizsargjoaslas no 51.metra nenodrošina NEKĀDU aizsardzību!!!10 m un 50 m ūdeņu aizsargjoslu var iekļaut "aizsargātajās teritorijās". Jautājums, protams, ir par kailcirtēm baltalkšņos.

Anda Ruskule piebilda, ka jā, tas ir būtisks jautājums. Ja aizsargjoslas tiek iekļautas 30%-tos kā "Other effective area based conservation measures", tad pretī noteikti jābūt konkrētiem saistošiem ierobežojumiem.

Daiga Vilkaste pateicās par Baltijas vides foruma prezentāciju. Attiecībā uz diskusiju par purviem tad laika gaitā radās iebildumi un nesaprašana par to, kāds ir purva lielums, jo aizsargjosla saistīta ar purva lielumu. Aizsargjoslu likumā noteiktie mērķi īsti netiek iezīmēti teritorijas plānojumā, bet vajadzētu. Nav tieši šie dati apkopoti, nav sistēmās, un tādēļ šie iebildumi varētu būt no nozares pārstāvjiem. Vēl viena lieta, kas parādījās pie invazīvajām sugām - kā datu avots norādīts Augu aizsardzības dienests, bet noteikti dati ir arī DAP. Attiecībā uz klimata pārmaiņām to varētu būt grūti modelēt un paredzēt, trūkst šo zinātnisko datu, un arī kādas aizsargājamās sugas nākotnē var izzust. Un vai nav arī tā, ka par katru cenu cenšamies saglabāt, bet saprotam, ka tas nebūs iespējams. Kā arī var dabā parādīties invazīvās sugas, kas pašlaik vēl nē, bet nākotnē varētu būt liela problēma.

1. **Par** **Vides politikas pamatnostādņu izstrādes gaitu, statusu un tālāko gaitu.**

Andris Ķēniņš informēja, ka 2020. gada septembrī tika strauji uzsākts Vides politikas pamatnostādņu izstrādes 2021.-2027.gadam process. Faktiski pie dokumenta projekta ar sabiedrības iesaisti tika strādāts līdz pagājušā gada novembrim, kad šis dokuments nonāca pirmajā saskaņošanā. Tika saņemti ļoti daudz priekšlikumi un iebildumi par dokumentu, kur pēc diskusijām, uzlabotā dokumenta versija tika virzīta nākošajai saskaņošanai šī gada februārī, kas noslēdzās diezgan veiksmīgi. Lielākā daļa iebildumu vai priekšlikumi tika saskaņoti, bet diskusijas vēl turpinājās ar FM par finanšu daļu un arī ar PKC, bet arī šie jautājumi ir atrisināti.

Ir nonākts pie stadijas, kurā ir 4 iebildumi, kurus nespējam akceptēt, bet daļa no tiem sniedzās ārpus pamatnostādņu tvēruma un jārisina citos dokumentos. Tiek gaidīts, kad šis jautājums par apstiprināšanu tiks iekļauts MK sēdē.

Juris Jātnieks jautāja, kur var iepazīties ar šiem nesamierināmajiem iebildumiem? Un kādas vēl izmaiņas veiktas esošajā dokumenta redakcijā?

Andris Ķēniņš atbildēja, ka ar pēdējo dokumenta versiju var iepazīties TAP un arī. Viens ir Labklājības ministrijas nesaskaņotais iebildums par dokumenta metodikas izstrādi, kas ir citu dokumentu jautājums. Tad Latvijas Pašvaldību savienība uzstāj uz monitoringa staciju Ventspilī, kas īsti nav šī dokumenta jautājums. Latvijas Dabas fonds iebilst pret šo kūdras ieguves palielinājumu 10%, bet tas jau izriet no cita dokumenta. Kā arī Tirdzniecības rūpniecības kameras aicinājums paplašināt tvērumu VPP, kas īsti nebūs šī dokumenta ietvars.

Andris Ķēniņš informēja, ka nosūtīta uzaicinājuma vēstule VKP, kur ir aicinājums no VARAM dalībai ūdeņu darba grupā, lai izdiskutētu jautājumus par ūdeņu apsaimniekošanu un piekrastes apsaimniekošanas jautājumiem. Piedalīsies ministrijas, LPS pārstāvji, gan arī iestāžu pārstāvji un arī aicinājums VKP pievienoties darba grupai.

Juris Jātnieks piebilda par šo, ka ir skaidrs, kurus VKP pārstāvjus deleģēt un tie varētu būt Kristīna Veidemane, Alvis Birkovs un Jānis Sprūds un varbūt Lelde Eņģele.

Andris Ķēniņš aicināja organizēties optimāli, lai darbs rit ātrāk, tāpēc vairāk par trīs pārstāvjiem tad varbūt nevajadzētu deleģēt, un ja būs neskaidrie jautājumi diskutēs ar visu VKP.

Juris Jātnieks norādīja, ka pirms kāda laika VKP tika skatīts smags jautājums par Aizsargjoslu noteikšanas kārtību gar iekšējiem ūdeņiem, runājām ar VVD vadību. Un šeit ir nepieciešama steidzama rīcība, ka jau rudens laikā varētu operatīvi ierobežot šo ūdens aizsargjoslu

Andris Ķēniņš piebilda, ka zina par šo situāciju un runāts pirms kāda laika, ka bija paredzēts akceptēt konkrētos grozījumus

Daiga Vilkaste norādīja, ka šis regulējums tiks iestrādāts Aizsargjoslu likuma grozījumos un pašlaik ir skaņošanas procesā.

Jānis Rozītis jautāja, kāda ir prognozes ar DRN likuma virzību? Un ņemot vērā, ka tas notika kādu periodu atpakaļ aicinātu VKP atkārtoti rakstīt jaunu vēstuli ar viedokli, akcentēt jau iepriekš pausto un ierosināt arī par nepārstrādājamo iepakojumu neatbrīvošanu no DRN. Kas ar šo DRN likumu pašlaik notiek un vai tas virzīsies budžeta un šī brīža politiskajā kontekstā?

Rudīte Vesere atbildēja, ir šobrīd plānots, ka likumprojekts budžeta paketes ietvaros virzīsies. Šobrīd ir iesniegta informācija FM, netiks virzīta tikai viena sadaļa, kas attiecās uz dedzināmo kūdru. Publiskots likumprojekts uz doto brīdi vēl nav, bet principiāli tāda pati versija kā iepriekšējā gadā. Vienā sadaļā dokumentā minēts būs, ka ražotājiem atbrīvojums būs plastmasas iepakojuma, bet jāsamaksā nodoklis noteiktā summā par tiem plastmasas iepakojumiem, kas nebūs pārstrādāti, lai motivētu pārstrādāt un segtu izdevumus, kas valstij jāmaksā ES kopējā budžetā.

Juris Jātnieks aicināja Jāni Sprūdu informēt par sadedzināšanas iekārtu Ropažos, kur piedalījās sabiedriskajā apspriešanas, jo dedzināšanas iekārtas ietekme attiecās uz visu Rīgu kopumā un lielu daļu, bet tiek apspriesta tikai Ropažos. Un būtībā var netikt uzskatīta par pilnvērtīgu.

Jānis Sprūds informēja, ka šo dedzināšanas iekārtas būvniecība ar 80 metru augsto skursteni ir paredzēts uzstādīt 8 km no Vecrīgas. Ir izbrīnīts, ka VPVB pieņēma šāda veida iesniegumu, kurā nav daudz lietas izvērtētas un tas rada jautājumus, kādiem mērķiem šī iekārtas būvniecība tiek virzīta. Jāskatās ne tikai gaisa kvalitātes jautājumi, bet arī ekonomikas un apkures jautājumi, kur ir cerība par siltuma noietu un varēs dedzināt atkritumus, bet īstenībā šis siltuma noiets varētu būt ierobežots. Par šo problēmu ir uzrakstīts arī VARAM, bet nav saņemta atbilde.

Rudīte Vesere jautāja, vai ir bijusi apspriešana par šo un visu pārējo ar VPVB?

Jānis Sprūds atbildēja, ka VKP vēstule tika pārsūtīta arī VPVB.

Juris Jātnieks norādīja, ka šobrīd ar elektroenerģijas cenu pieaugumiem utt. privātajā un uzņēmēju sektorā liela daļu no šiem energoneatkarības jautājumiem ministrijas vārētu risināt palielinot subsīdiju apjomu saules enerģijas un arī palielinot atbalstu pārejai uz elektromobilitāti.

Andris Ķēniņš norādīja, ka atbalsta sistēmas nedarbojās tik ātri un labi kā gribētos, bet tas nav saistīs ar aktivitāti un vēlmi, bet drīzāk saistīts ar tehnisko kapacitāti kaut ko iepirkt, jo jāgaida mēnešiem garā rindā.

**Citi jautājumi**

Kristīna Veidemane ierosināja, ka būtu nepieciešams apspriest sagatavoto A. Liepas vēstuli un vai tur nebūtu tomēr nepieciešami kādi precizējumi vai labojumi vēstulē Par medījamo dzīvnieku faunas apsaimniekošanas nepieciešamiem uzlabojumiem Latvijas ĪADT. Nevar būt balstīts viedoklis tikai uz viena eksperta pausto viedokli, kas bija pievienots pielikumā.

Andis Liepa norādīja, ka atbilstoši sarakstē norādītajiem iebildumiem un priekšlikumiem, google docs tā versija tiks pārstrādāta.

Jānis Rozītis informēja, ka diemžēl jātslēdzas savukārt par DRN mans priekšlikums gatavot atkārtotu vēstuli.

Liga Brunina atbalsta medību aizliegumu KNP.

Kristīna Veidemane atbalstu vēstuli par medījamo dzīvnieku faunas apsaimniekošanas

nepieciešamiem uzlabojumiem Latvijas ĪADT.

Dace Āriņa atbalsta vēstuli medību noteikumu maiņai .

Jānis Sprūds atbalsta abu vēstuļu jēgu, bet ne tekstu.

Dace Helmane piedāvā noskaidrot no Valsts kontroles, kad būs gatavi karjeru revīzijas rezultāti.

**Nākamā VKP sēde – 7. septembris**

VKP attālinātā sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/