**PRIEKŠLIKUMS**

**medību kārtības pilnveidošanai**

**ĪADT Latvijā**

**I Medību pielietojuma vispārējs raksturojums:**

Medību mērķus, medību saimniecības nosacījumus, kārtību un darbības, kas saistītas ar medībām valstī regulē vispārējie medību normatīvie akti (Medību likums un Medību noteikumi), kā arī citi, teritorijām specifiski normatīvi. Medījamo dzīvnieku ķeršana zinātniski pētnieciskām, pārvietošanas vai citām vajadzībām arī tiek klasificēta kā medības, taču ar tāda tipa medībām pārsvarā nenodarbojas medību saimniecībās.

Medniekiem raksturīgās aktivitātes ir dzīvnieku dzīšana, šaušana pa dzīvu mērķi, medību suņu apmācība, purva/ūdensputnu šaušana ar izcelšanu un tml., kas atbilst medību saimniecībai, bet nav savienojamas ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) izmantošanas mērķiem.

Veidojas pretruna, kad vieni un tie paši medību normatīvie akti regulē medību kārtību kā medību saimniecībās, tā ĪADT.

Tā kā ĪADT likums atļauj nodarboties ar saimniecisko darbību, kurai savvaļas dzīvnieki rada apdraudējumu, tad arī ĪADT medības ir vajadzīgas un tās var notikt vispārējo medības regulējošo normatīvo aktu noteiktā kārtībā, lai novērstu dzīvnieku traucējumu (postījumus). Taču ar šo medību pielietojumu ĪADT vajadzētu arī aprobežoties.

Šobrīd Latvijas nacionālajos parkos, dabas parkos u.c. ĪADT medības notiek līdzīgi kā pārējās medību platībās valstī.

Ievērojot ĪADT specifiku un dzīvnieku nozīmi tajās (dabas aizsardzībai, dabas vērotāju atpūtai, dabas izglītībai), te nebūtu vieta tādam brīvā laika pavadīšanas veidam, kā hobijmedībām. Lai arī šādās medībās piedalās relatīvi neliels atpūtnieku skaits tās rada traucējumu citiem ĪADT apmeklētājiem. Arī mednieku mērķis iegūt medību produkciju, t.sk. trofejas, ir pretrunā ar plašākas sabiedrības interesēm ĪADT. Izrietoši, medību pielietojumam ĪADT būtu jābūt atšķirīgam.

Atšķirību raksturojoši ir ar medībām sasniedzamie mērķi, kas ir raksturīgi medību saimniecībai:

1. Nodarbošanās kā ienākumu avots (profesionālās medības).
2. Hobijs vai sports (hobijmedības).
3. Zinātniski pētnieciska metode pētāmā materiāla iegūšanai.
4. Dzīvnieku, kā medību saimniecības resursa, skaita un sastāva regulēšana.
5. Resursu apsaimniekošanas plānošanas metode medību saimniecībās (limitu izpilde nākamā gada limitu noteikšanai).
6. Dzīvnieku skaita regulēšanas metode nedabiskās teritorijās (mākslīgi radītās, t.i. lauksaimniecības audzēs, meža stādījumos, apdzīvotās vietās u.c.).
7. Tradīcijas uzturēšana tautām, kurām medības ir tradicionāls iztikas avots un medības ir arods, kas nodrošina izdzīvošanu.

Medības ietver gan fizisku dzīvnieku iznīcināšanu (1.,2., 4., 5., 6.,7), gan dzīvnieku noķeršanu ar mērķi veikt mērījumus un/vai iezīmēt tos, tad atlaižot brīvībā, vai ar mērķi kādu indivīdu pārvietot vai pētīt (3.,6.).

Latvijā nenotiek 1.punktā minētās profesionālās medības (medības kā arods, kas nodrošina mednieka ienākumus, līdzīgi kā jebkura cita profesija) un apšaubāma ir medību tradīcijas uzturēšanas nepieciešamība mūsdienu apstākļos, it īpaši ĪADT. Latvijā nav medību veida, kas būtu uzskatāms par tradicionālu, nodrošinot pastāvīgus ienākumus vai kā iedzīvotāju pamatnodarbošanās, līdzīgi kā tas ir tautām, kas pārtiek no medībām, piemēram, Aļaskā, Sibīrijā u.c.

ĪADT apsaimniekošanas principiem pretrunā ir ar medībām saistītās darbības:

1. dzīvnieku izcelsmes produkcijas, t.sk. trofeju iegūšana,
2. medīšana, kā dzīvnieku uzskaites veids,
3. nākamajā gadā iegūstamās produkcijas apjoma noteikšanas metode, pēc nošautiem dzīvniekiem zinātniski pamatoti nosakot pašatjaunoties spējīgas populācijas lielumu,
4. sabiedrības izglītošana par dabas resursu, t.sk. dzīvnieku, nenoplicinošu ieguvi.

ĪADT apsaimniekošanai vajadzētu atšķirties no medību saimniecības ar faunas izmantošanas veidu. Nevar neņemt vērā arī ĪADT apmeklētāju intereses, kā arī nerēķināties ar dabīgas vides (biotopu) veidošanas nepieciešamību. Šiem nolūkiem ir vēlama pēc iespējas lielāka lielo zīdītājdzīvnieku koncentrācija un netraucēta to ietekme uz vidi. Tas savukārt palielinātu īpaši aizsargājamo sugu klātbūtnes iespējas.

Medījamo dzīvnieku skaita samazināšanas nepieciešamību (medības) saistībā ar šo dzīvnieku nevēlamu ietekmi uz citām sugām ir jāpamato ar zinātniskiem pētījumiem un/vai vismaz trīs gadu monitoringu. Pie nepieciešamības, atsevišķu sugu dzīvnieku skaita samazināšana būtu veicama izmantojot metodiku, kas orientēta uz īpaši aizsargājamu sugu vai biotopu saudzēšanu, uz teritorijas dabas daudzveidības veicināšanu un rēķinoties ar ĪADT apmeklētāju interesēm par dabu, par lielajiem dzīvniekiem un vēlmi dzīvniekus vērot dabiskā vidē.

**II ĪADT medību kārtības pilnveidošanas ieteikuma iemesli:**

1. dabas resursa (dzīvnieku) uzskaiti un medību procesa pārraudzību ĪADT šobrīd īsteno Valsts meža dienests (VMD), strādājot bez kompetenta personāla dabas aizsardzības jautājumos;
2. šobrīd ĪADT medību iecirkņu un medību limitu robežās medniekiem ir dota izvēles iespēja medīt pēc saviem ieskatiem, nevis pēc nepieciešamības;
3. medību rezultāti ir atkarīgi no mednieka-atpūtnieka prasmes medīt, kā arī citiem individuāli atšķirīgiem papildus faktoriem – mednieka motivācijas, pielietotā ieroču veida, medībās iesaistīto cilvēku sadarbības, ĪADT apmeklētāju traucējuma faktora utt.;
4. mednieku interesēs ir ievērot medību saimniecības pamatprincipus (medību resursa racionālu, ilgtspējīgu apsaimniekošanu), bet mednieki nenes atbildību par ĪADT specifisku mērķu sasniegšanu – bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu un apmeklētāju atpūtas kvalitāti un izglītību;
5. pastāv ĪADT apsaimniekošanas un pārraudzības teritoriāla sadrumstalotība (teritorija sadalīta daudziem apsaimniekotājiem - mednieku kolektīviem);
6. Latvijā medību uzraudzība VMD nodrošinājumā ir tik vāja, ka malu medības ir nereta parādība, vēl jo vairāk, VMD neuzņemas atbildību par ĪADT atbilstošu kārtību, par ko atbild DAP.

No minētā izriet, ka dzīvnieku, kā teritorijai piekritīga dabas resursa uzskaiti un pārvaldību (skaita regulēšanu-medības) ĪADT vajadzētu veikt DAP, nevis VMD un/vai privātām struktūrām - mednieku kolektīviem. Mednieki savā veidā ir situācijas ķīlnieki pie medību ierobežojumu noteikšanas ĪADT.

Ja ĪADT medību organizāciju uzņemtos VARAM pakļautībā esoša iestāde, tad ĪADT medībām būtu vairāk plānveidīgs raksturs. DAP būtu iespēja izvēlēties konkrētus medniekus ar atbilstošu pieredzi un prasmēm, ar kuriem būtu slēdzami darba vai cita veida līgumi. Tādas medības būtu pielīdzināmas minētajām profesionālajām medībām (p.1. pēc sasniedzamā mērķa), lai arī ir jāņem vērā apstāklis, ka profesijas “mednieks” prasmes šobrīd Latvijā nav institucionāli apgūstamas.

Medījot ĪADT līdzšinējā veidā, pastāv traucējums abu pušu interešu grupām, - medības traucē ĪADT apmeklētājus, un ĪADT apmeklētāji traucē medniekiem praktizēt medības. Tādejādi medības ĪADT kļūst par **sociāla rakstura problēmu**.

**III Ieteikumi:**

Latvijā būtu pārskatāmi atsevišķu ĪADT (g.k. lielo - nacionālo parku un dabas parku) medību regulējumi un šajās teritorijās pastāvošā dubultā institucionālā atbildība (VMD un DAP). I**evērojot katras teritorijas specifiku, būtu jāizvērtē nepieciešamība veikt** **izmaiņas normatīvajos aktos**, (individuālajos MK noteikumos u.c.), mainot medību plānošanas un medību pielietošanas kārtību atsevišķās ĪADT.
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