***VIDES KONSULTATĪVĀ PADOME***

Nodibinājumi: „Latvijas Dabas fonds”, „Vides Izglītības fonds”, „Pasaules Dabas fonds”, „Ķemeru Nacionālā parka fonds”, “Teiču dabas fonds”, biedrības: „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”, „Vides fakti”„Vides aizsardzības klubs”,  „Latvijas Makšķernieku asociācija”, „Latvijas ezeri”, „Zaļā brīvība”, „Ekodizaina kompetences centrs”, „Latvijas Botāniķu biedrība”, „Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”, „Baltijas krasti”, „Zero Waste Latvija”, „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”, „Latvijas Permakultūras biedrība”, “Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts”, un biedrība „Baltijas Vides forums”.
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**Vides aizsardzības un reģionālās**

 **attīstības ministrijai**

**pasts@varam.gov.lv**

***Par Latvijas Pozīciju Nr. 1 par “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par rūpniecisko iekārtu vides datu ziņošanu un Rūpniecisko emisiju portāla izveidi”***

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošās jomas organizāciju eksperti ir iepazinušies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk -VARAM) izstrādāto Latvijas Pozīciju Nr. 1 par “Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par rūpniecisko iekārtu vides datu ziņošanu un Rūpniecisko emisiju portāla izveidi” un sagatavoja šādus komentārus:

1. **VKP atzīmē**, ka informācija par izejmateriāliem un to patēriņu ir tieši saistīta ar piesārņojošās darbības ietekmi uz vidi, kā arī raksturo ietekmes apjomu. Kopējais darbinieku skaits uzņēmumā var arī neatspoguļot darbības ietekmi uz vidi, jo ietver, piemēram, biroja darbiniekus. Savukārt informācija par darbinieku skaitu pamatdarbības procesos varētu netieši raksturot operatora izmantoto iekārtu vai ražošanas procesu modernizācijas līmeni. Datus var izmantot salīdzināšanai ar citām attiecīgās nozares iekārtām. Līdzīgi, darba stundas tiešā veidā ir saistītas ar emisiju daudzumu un tās ir uzskaitīšanai obligāts parametrs. Tāpat tas ir viens no limitējošiem faktoriem atļaujā. Līdz ar to šīs informācijas pieejamība padarītu caurspīdīgāku sabiedrībai pārskatu, ka konkrētais operators ievēro atļaujas nosacījumus. VKP ieskatā, VARAM paustā pozīcija - neatbalstīt Regulas 3. panta (c) un (d) apakšpunktos ietvertos papildinājumus un 5. pantā operatoram paredzētos papildu pienākumus, ir nepamatota.
2. Attiecībā uz 3. panta (d) apakšpunktā un 5. panta (e) apakšpunktā paredzētās paskaidrojošās informācijas iekļaušanu portālā un operatora ziņojumā, uzskatām, ka šīs informācijas iekļaušana ikgadējā pārskatā būs papildus instruments Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) inspektoriem veicot pārbaudes un kalpos kā papildu informācijas avots, lai pārliecinātos par darbības atbilstību atļaujas nosacījumiem. Līdzīgi, ikgadējā atskaitē operatoram iekļaujot negadījuma cēloņu un seku izvērtējumu, ir būtiska, lai nepieļautu līdzīgu gadījumu atgadīšanos, iekļautu papildus nosacījumus atļaujās utml. Turklāt ir jāatzīmē, ka šobrīd Latvijas operatori papildus uzskaites datu iesniegšanai datubāzēm, sniedz ikgadējo ziņojumu par atļaujas nosacījumu izpildi, kas nav viegli pieejams sabiedrībai. Tā saņēmēji ir tikai VVD un pašvaldība. Šo ziņojumu var iekļaut kādā no datu bāzēm, padarot to publiski pieejamu.
3. Attiecībā uz nepieciešamību operatora ziņošanā iekļaut 5. panta (f) apakšpunktā paredzēto informāciju, uzskatām, ka Regula paredz kompleksu pieeju, lai radītu instrumentu, kas ļauj salīdzinoši vienkārši iegūt pārskatu, kuru Direktīvu prasības uz to attiecas un šādai informācijai būs papildu vērtība vides pārvaldības kontekstā.

Papildus, lūdzam atsūtīt VARAM sagatavotās pozīcijas gala redakciju.

Ar cieņu,

Juris Jātnieks

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Sagatavoja:

Evija Skrastiņa lvpa@lvpa.lv
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