**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

**2022. gada 11.maijs**

**Tikšanās ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru A.Tomu Plešu - *par vēja elektrostaciju attīstīšanu Latvijā un paātrinātu IVN procedūru ieviešanu Latvijā;***

*Papildus provizoriskie Vides konsultatīvās padomes jautājumi, kurus vēlētos pārrunāt sēdes laikā ar ministru:*

* *Taurgovju izmantošana biotopu apsaimniekošanai – perspektīva Latvijā;*
* *Dabas aizsardzības politikas veidošanas un uzraudzības funkcija VARAM nolikumā;*
* *Citi jautājumi;*

**16:05 - 16:20**

**Biedrības "Ekodizaina kompetences centrs” pieredze par datu pieejamību un pesticīdu statistiku Latvijā (Orhūsas ziņojuma kontekstā),** *Jana Simanovska, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs””*

**16:20 – 16:50**

**Par aktuālāko informāciju civilās aizsardzība plānošanā, (var sēdē piedalīties tikai sākot no 16:00)** *Arnis Šults,**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vadošais eksperts*

**16:50 - 17:10**

**Atziņas no Eiropā lielākās IADT pārvaldības un saglabāšanas konferences “EUROPARC 2022”,** *Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs*

**Sēdē piedalās:**

1. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”
2. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
3. **Jānis Rozītis** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
4. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
5. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
6. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
7. **Lelde Eņģele**, nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
8. **Līga Brūniņa,** biedrība **“**Baltijas krasti”,
9. **Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”
10. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
11. **Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
12. **Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
13. **Dana Lūse,** biedrība “Zaļā brīvība”
14. **Jana Simanovska**, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

**Nepiedalās:**

**Latvijas Permakultūras** biedrība, Kārlis Kalns

**Jānis Ulme,** nodibinājums “Vides izglītības fonds”;

**Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;

**Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;

**Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūts

**Zero Waste Latvija**, Anna Doškina

**VARAM pārstāvji**:

**Andris Ķēniņš,**

**Daiga Vilkaste**

**Laila Spaliņa,**

**Diāna Saulīte,**

**Dagnija Daudzvārde,**

**Ivita Ozoliņa,**

**Ilze Opermane,**

**Ilona Mendziņa,**

**Māra Melnbārde,**

**Citi pārstāvji:**

**Kristīne Eglīte,**

**Andrejs Briedis,**

**Aiga Kāla,**

**Sanita Rībena,**

**Krista Pētersone**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Tikšanās ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru A.Tomu Plešu - Par vēja elektrostaciju attīstīšanu Latvijā un paātrinātu IVN procedūru ieviešanu Latvijā.**

Artūrs Toms Plešs informēja, ka attiecībā uz vēja elektrostaciju attīstīšanu Latvijā un paātrinātu IVN procedūru ieviešanu Latvijā, izaicinājumu ir patiešām daudz un dažādi. Izteica pateicību Vides konsultatīvajai padomei par iesaisti līdz šim šī jautājuma izskatīšanā dažādos formātos – valdības sēdē, kur sākotnēji tika pausts VKP viedoklis, un kas tika iekļauts lēmumā un izvērtētas papildus nianses. Pateicās arī par dalību atsevišķā diskusijā ar VARAM ekspertiem, šī jautājuma sakarā. Izaicinājums ir no stratēģiskās perspektīvas. Ņemot vērā esošo situāciju ir jācenšas kāpināt enerģētisko neatkarību, un šajā gadījumā var palīdzēt sekojošas aktivitātes un investīcijas, kas ir saskaņotas ar Zaļā kursa aktivitātēm. Saprotot šos īstermiņa izaicinājumus un kopējo elektrobilanci vairāk pašlaik tiek izmantota dabas gāze. Un ir vairāk un būtiskāk attīstīt vēja enerģijas jaudu, kur uz citu Baltijas valstu fona Latvijas diemžēl izskatās diezgan “nabadzīgi”. Klaipēdā 3.maijā notika tikšanās ar Baltijas vides ministriem, kur tika pārrunāts, kādā veidā šie konkrētie soļi būtu sperami un kādā veidā uz ātrāku vēja elektrostaciju attīstību paraudzīties no nedaudz cita skatu punkta. Ir bijuši pamudinājumi no Eiropas puses un no dāņu puses aicinājums EK skaidrot, kas būtu tās pieļaujamās darbības kā ātrāk šo procesu nodrošināt vēja enerģijas attīstībā.

Un esot kopīgajā regulējumā arī skatoties no starptautisko normu perspektīvas uz informatīvā ziņojuma pamata VARAM ir sagatavojusi likumprojektu, lai attīstītu vēja enerģijas jaudas, un veicinātu enerģētisko neatkarību. Kopējais stratēģiskais mērķis par ko ir panākta vienošanās ar koalīcijas partneriem ļoti īsā laikā attīstīt vismaz 1000 megavatu jaudas šeit Latvijā, kas pēc dažādu ekspertu novērtējuma varētu mums nodrošināt esošo iztrūkumu bilancē. Bet tas ļautu ar papildus jaudām ne tikai Latvijā, bet arī citur Baltijas valstīs kopumā šīs elektroenerģijas izmaksas samazināt. Līdz ar to šajā likumā ir paredzēts atvieglotāku kārtību kopumā, kas neskar prasības ne tikai uz vides aizsardzību, bet runājot arī ar attīstītājiem un ar teritoriju plānotājiem lielākā problēma primāri bāzējā pašvaldību pusē, ka ir bijušas pat tiesvedības, lai nonāktu līdz kaut kādam rezultātam. Izejot no direktīvu perspektīvas arī dalībvalstīm ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz prasību piemērošanu IVN attiecībā uz kopējām vēja enerģijas parku jaudām. Un šis regulējums neplānojas kā pastāvīgs tas ir īstermiņa risinājums, lai salīdzinoši īsā laikā varētu nonākt līdz šiem minētajām 1000 megavatiem jaudām. Sākotnēji likumprojektā ir jādefinē šīs prioritārās teritorijas, kur tas būtu pieļaujams (degradētās teritorijas, lauksaimnieciskās teritorijas), kur šī slodze uz vidi, putnu, sikspārņu migrācijas ceļiem un citiem faktoriem varētu būt zemāka nekā meža zemēs.

Uzņēmēji ir pauduši, ka ir svarīgi veikt šo nepieciešamo dokumentācijas kopumu un IVN tādā apmērā, lai justos droši gan no investoru puses, gan banku puses. Ir vēlme pēc pietiekami lielām prasībām attiecībā uz drošības maksu līdzīgi kā tas ir atkritumu apsaimniekošanā. Lai par konkrētiem jaudas apmēriem tiktu iemaksāta drošības nauda, lai izvairītos no “papīra vēja enerģijas attīstītājiem par ko ir bijušas bažas no Vēja enerģijas asociācijas. Kopumā šis process ir bijis pietiekami straujš, bet dzīvojam tādos apstākļos, ka tie lēmumi, kas nav pieņemti ilgtermiņa perspektīvā, diemžēl neatstāj iespējas arī uz rīcības izvēli kā rīkoties salīdzinoši strauji. Paralēli šim procesam redzam un esam atvērti tādai plašākai diskusijai, paraudzīties, kur ir šīs “šaurās vietas”, kā kopumā varētu šo sistēmu uzlabot. Šodien, kad tikāmies ar VPVB vadību un pārstāvjiem tika minēts, ka ir liels darba noslogojums pie salīdzinoši maza darbinieku skaita un diemžēl perspektīva raugoties uz valsts pārvaldi jaunu kapacitāti ļoti grūti iegūt. Bet, protams, par šo tiek domāts, lai nodrošinātu IVN procesi kvalitatīvu un sabalansētu visas intereses.

Andris Ķēniņš informēja, ka esošajā procesā pieļaujam vienlaicīgi izsniegt tehniskos noteikumus, un kamēr nonākam līdz Ministru kabinetam un līdz būvatļaujai un konkrētā objekta nodošanu ekspluatācijā, paredzam iespēju tehniskajos noteikumos iestrādāt noteikumos šīs specifiskās lietas bez kurām iestrādes nav iespējamas. Ļaujam konkrētas darbības veikt, ko līdzšinējā procedūra diemžēl neatļauj. Visus priekšlikumus, ko iesniedza VKP ar kolēģiem ministrija uzskata, ka tās ir apspriežamas un darāmās lietas.

Juris Jātnieks pateicās par šīs nedēļas tikšanos saistībā ar vēja parkiem un norādīja, ka attiecībā uz nacionālās nozīmes lauksaimniecības zemēm, kas ir īpašajā statusā būtu nepieciešami risinājumi tieši vēja parka izvietojuma sakarā. Nākamais, kas likās svarīgi fiziski šos ģeneratorus piegādāt nevar tik ātri, lai gada laikā notiktu būvniecība. Jau šobrīd pieteiktās jaudas esot trīs reizes lielākas nekā pārvades līniju jauda un tad jau iestājas moments par prioritizēšanu, kurām projektu grupām dot valstisku prioritāti, lai nebūtu tā, ka IVN tiktu pieprasīts ļoti daudziem objektiem.

Olga Trasuna papildināja attiecībā uz elektrojaudu kapacitātēm un par minēto pagaidu regulējumu, nav skaidrības, kad šīs jaudas tiks sasniegtas uz “papīra” vai tad tiek slēgta konkrētā procedūra, kad faktiski objekts tiek izbūvēts? Jo pašlaik pasūtot ģeneratorus ir jāgaida 2 gadi, kamēr tie tiks piegādāti un varēs uzsākt būvniecību paies daudz laika.

Artūrs Toms Plešs informēja, ka nākamajā nedēļā plānota Enerģētikas darba grupas sanāksme, kur ministrija iepazīstinās ar sagatavoto regulējumu un šis jautājums par nacionālās nozīmes lauksaimniecības zemēm tieši tiks aktualizēts. Un par projektu prioritizēšanu jautājums noteikti ir vietā. Un arī pie šī vērtēšanas procesa vai iesniegumu procesa, tam noteikti jābūt unificētam procesam, lai viss būtu vienkārši un saprotams. Papildus tam ļoti nozīmīgu sadaļu likumprojektā ievērām, ka tiks novērtētas arī tādas situācijas, ja šis IVN jau veikts.

Juris Jātnieks norādīja, ka ar izstrādātām vadlīnijām par kurām jau runāts vairākās sanāksmēs, tiktu atrisināti ļoti daudzi jautājumi un izslēgtu daudzus procesus.

Jānis Sprūds norādīja, ka pēc sadzirdētā doma par IVN izvērtēšanu un darbinieku skaita palielināšanu domājams nebūtu labākais risinājums. Būtu nepieciešams palielināt kvalifikāciju un ko var darīt caur specializāciju pa objektu grupām.

Artūrs Toms Plešs informēja, ka tas vairāk ir novērtējuma jautājums, kad iepriekš bija lielā ekonomiskā krīze visas valsts iestādes piedzīvoja štatu samazināšanas procesu. Ir skaidrs, ka pie paaugstinātām vides prasībām IVN biroja noslodze tikai pieaugs. Ir noteikti vēl dažādi elementi, kā šo darbu uzlabot, bet darba daudz un diemžēl arī situācijas, kad šie termiņi kavējas. Bet arī kopējais atalgojuma līmenis šajā iestādē noteikti varētu būt arī augstāks.

Lelde Eņģele jautāja, vai ministrijai ir viedoklis vai priekšstats, kad konkrētais likumprojekts varētu stāties spēkā?

Artūrs Toms Plešs atbildēja, ka tuvākajā laikā likumprojekts varētu tikt izskatīts MK un tālāk kā Saeima organizēs darbu uz doto brīdi ir grūti prognozēt. Plānots, ka likums spēkā stāsies šajā gadā.

Lelde Eņģele piebilda, ka ņemot vērā, cik steidzami dokuments tiek virzīts caur MK un tiek ieteikts Saeimā virzīts steidzami, jautāja par tiešām reālo plānu, kad dokuments varētu stāties spēkā?

Artūrs Toms Plešs atbildēja, ka tas pašlaik ir grūti prognozējams, bet raugoties uz kopējo noskaņojumu kāds tas ir likumu vajadzētu pieņemt šajā gadā.

Lelde Eņģele jautāja, vai runājot ar VVD ir devis reālu prognozi, kad varētu stāties spēkā vadlīnijas ņemot vērā, ka darbs paredzēts maksimāli efektīvs? Kad varētu būt sagaidāms pirmais nodevums un kad varētu būt pieejamas labas un kvalitatīvas vadlīnijas?

Artūrs Tomss Plešs atbildēja, ka attiecībā uz pašu likumprojektu kā tas vienmēr notiek pārejas noteikumos stāšanos spēkā atrunā no faktiskās un reālās situācijas. Bet mūsu ieskatā šīm vadlīnijām ir jātop ļoti straujā tempā.

Lelde Eņģele norādīja, ka nekur īsti nesaskata termiņu saskaņojumu abu dokumentu izstrādes procesā. Bažas rada vai nevar iestāties situācija, ka likumprojektu apstiprinot un ātri pieņemot Saeimā, vadlīnijas vēl gatavošanas stadijā. Un tādēļ vai var iestāties brīdis, ka VVD saņem kaudzi iesniegumu par būvieceri, kuri iespējams jau arī paralēli tiek gatavoti? Bet bez vadlīnijām vērtēšana varētu būt diezgan sarežģīta. Tāpēc viens no VKP iebildumiem un priekšlikumiem maksimāli sasiet kopā vadlīniju stāšanos spēkā ar likumprojekta stāšanos spēkā.

Artūrs Toms Plešs atbildēja, ka jebkurā gadījumā mērķis darbu ir veikt pēc iespējas ātrāk un noteikti ir vēlme izvairīties no tādiem riskiem, kas tieši šo procesu pagarinātu nevis palēninātu.

Krista Pētersone jautāja, vai šī likumprojekta, gan vēja enerģijas attīstības kontekstā reģionālā mērogā paredzēts veikt vēja enerģijas piemērotāko teritoriju kartēšanu iesaistot dažādas iesaistītās puses?

Artūrs Toms Plešs atbildēja, ka par šo ir notikušas iekšējās diskusijas, bet raugoties uz pašreizējo procedūru, ir paredzēts pie salīdzinoši kopumā augstajām prasībām, kas attīstītājam jāizpilda konkrētais investors vai attīstītājs, tiks izanalizēts, kuri ir iespējami tuvāki no vēja jaudām pieejamie pieslēgumi. Nākotnē šim jautājumam noteikti ir vieta.

Lelde Eņģele iezīmēja, ka būtu svarīgi saņemt atbildes uz līdz šim identificētajām problēmām jau likumprojekta kontekstā, vai tās tiks vai netiks risinātas, kādos provizoriskos termiņos, lai šis vēja parku likumprojekts sniegtu gaidīto efektu un neiestrēgtu kādā vienā virzības posmā.

Andris Ķēniņš papildināja, ka ar šo likumprojektu neatrisināsim īstermiņā visus iezīmētos jautājumus un problēmas, tanī skaitā arī kartēšanu, kas būtu veicama. Ir daudzi skatāmi jautājumi, kas būtu globāli risināmi, kurus diemžēl viena likuma ietvaros neatrisināsim. Ir nepieciešams sadalīt procesu vairākās daļās – ko ministrija var darīt globālajā IVN procedūrā un ir jautājumi, kurus varam skatīt esošā likuma ietvaros un tad jau tālāk politiski risināmie jautājumi.

Artūrs Toms Plešs norādīja, ka tas kopējais jaudas potenciāls ir daudz lielāks par 1000 megavatiem gan sauszemē, gan arī jūras teritorijās, līdz ar to skaidrs, ka tālāka optimizācija regulārā kārtībā būs nepieciešama. Ja skatāmies Latvijas Lietuvas vēja projekts attīstīsies tikai 2030.gadā,bet diemžēl tik ilgi šajā situācijā nevaram gaidīt.

Lelde Eņģele norādīja, ka nevar vēja parku attīstību paātrinātā kārtībā caur sākotnējo izvērtējumu korekti izvērtēt, ja nav apkopta visa pašlaik pieejamā informācija. Un jau izslēgtas ne tikai oficiālās Natura 2000 teritorijas un mikroliegumi, bet arī ilggadīgi zināmas putniem zināmas migrācijas teritorijas vai identificētas kā būtiskas riska vietas, kur būtu nepieciešams padziļināts pētījums.

Andris Ķēniņš papildināja, ka šis jau ir paredzēts likumprojektā, ka jāsniedz ekspertu atzinumi par putniem un sikspārņiem. Kā arī dažus no problēmjautājumiem risināsim ar izstrādātajām vadlīnijām. Ministrijas rīcībā ir informācija par šiem putnu ceļiem, un ar kāda projekta palīdzību šo informāciju apkopot. Tad tie attiecīgi būtu klasificēti, kas ļautu projekta attīstītājam risinātu konkrētās situācijas jautājumus.

Lelde Eņģele norādīja, ka būtiski ir pārdomāt arī kompensējošos pasākumus, kurus būtu nepieciešams nostiprināt likumprojektā, lai pēc tam izvērtējot šo darbību varētu prasīt, lai attīstītājs šo visu kompensē.

Jānis Rozītis izteica pateicību ministrijai par mežu kompensāciju jautājumu darba grupas sasaukšanu un pacietību DAD par dažādu viedokļu uzklausīšanu un vēlējās izteikt tādu kā aicinājumu steidzīgi ķerties klāt pie tā, kādi varētu būt šie kompensāciju avoti, jo tie aprēķini vairāk vai mazāk jau ir zināmi. Bet diemžēl nav zināmi avoti, no kuriem šo plānots segt.

Iespējams jāmeklē risinājums fiskālās telpas ietvaros, proti iespējams jaunu nodokli.

Artūrs Toms Plešs piekrita, ka šāds risinājums ilgtermiņā noteikti ir jāmeklē.

Andis Liepa norādīja, ka jautājums par taurgovīm ir starpministriju jautājums, jo tam ļoti cieša saistība ar dabas aizsardzību. Un būtu lūgums no VARAM puses sagaidīt tādu pretīmnākšanu šajā jautājumā, jo līdzšinējās sanāksmes ir minēts, ka šis jautājums nebūtu VARAM pārziņā un tālāk risināšanā neiesaistīsies. Un ar šo pašu ir saistīts arī plašāka mēroga jautājums par lielajiem zālēdājiem vispār. Šobrīd tiek izstrādāts otrais Ķemeru nacionālā parka aizsardzības plāns. Un galvenā problēma , kā turpmāk apsaimniekot lielo dzīvnieku faunu nacionālajā parkā.

Un tā viens šķiet, ka savvaļas dzīvnieku pašregulāciju netiek plānots kā tas būtu nepieciešams šajā teritorijā.

Artūrs Toms Plešs atbildēja, ka par šo jautājumu tika diskutēts Vides klimata apakškomisijā un tur par šiem jautājumiem notika diskusija arī ZM. Tur DAD un DAP eksperti diskusijās arī iesaistās un noteikti rezultātu centīsies panākt.

1. **Par aktuālāko informāciju civilās aizsardzība plānošanā**

Arnis Šults informēja, ka ministrija diezgan rezervēti izturas pret jauno Civilās aizsardzības sistēmu, kas tapa 2015. gadā. Atbalsts bija vairāk iepriekšējai pieejai, jo kādreiz bija Civilās aizsardzības centrs, kas darbojās ar rajonu pašvaldībām un tā darbība bija jēgpilna. Tika izdarīti grozījumi “Likumā par Pašvaldībām” un ja kādreiz bija minēts, ka pašvaldības nodrošina civilo aizsardzību tad tagad minēts, ka piedalās civilajā aizsardzībā, kas zināmā mērā mainīja to galveno lomu, bez tam. Arī tās rajona pašvaldības kādreiz no 90 iem gadiem tika vājinātas un tika vājinātas ari Civilās aizsardzības sistēmas. Un vienā brīdī pat izveidojās situācija, ka tā laika likuma anotācijā bija ierakstīts, ka pašvaldībām civilā aizsardzības tiek noņemta nost un par to atbildēja VUGD. Un uz doto brīdi pašvaldības izstrādā tādu Civilās aizsardzības plānus, kas attiecās uz to autonomo kompetenci – ūdenssaimniecība, kanalizācija, ēku sabrukšana. Pašreizējā brīdī iestājies tāds kā robs, jo nav visaptveroši Civilās aizsardzības plāni. ĀM bija sagatavojusi grozījumus, kādas informācija jāiekļauj Civilās aizsardzības plānos bet neizturēja juridisku kritiku. Pašlaik IEM, VARAM, TM, LPS ir panākts, ka likumā ietvers pašvaldībām veidot visaptverošus plānus un paredzēs tām arī finansējumu. Uz doto brīdi likumprojekts ir ar attiecīgajiem grozījumiem nodots komisijai. Un sistēma tādējādi plānošanas virzienā būs spēcīgāka. Tomēr uzskata, ka valstij ir nepieciešama viena institūcija ap ko grozās šī civilā aizsardzība un jābūt normatīvajos aktos pietiekami nodefinētai.

1. **Biedrības "Ekodizaina kompetences centrs” pieredze par datu pieejamību un pesticīdu statistiku Latvijā (Orhūsas ziņojuma kontekstā).**

Jana Simanovska informēja, ka tik laba pieeja informācijai nemaz nav un vismaz attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem ir nepieciešamas izmaiņas. Un nevis izmaiņas likumos, bet izmaiņas valsts iestāžu attieksmē. Un Orhūsas konvencija pasaka, ka mums ir tiesības uz vides informāciju un ir 4.pants, kurš pasaka, ka 1. Katra Puse nodrošina to, ka, atbildot uz lūgumu sniegt vides informāciju, valsts iestādes — ievērojot turpmākos šā panta punktus un attiecīgās valsts tiesību aktus — sabiedrībai dara pieejamu lūgto informāciju, tostarp — pēc atbilstoša lūguma un saskaņā ar šā punkta b) apakšpunktu — to dokumentu kopijas, kuros ir attiecīgā informācija, neatkarīgi no tā, vai tajos ir arī cita informācija:

a) neprasot, lai sabiedrība pamato savu interesi;

b) prasītajā formā, izņemot gadījumus, kad:

i) valsts iestādei ir pamatots iemesls attiecīgo informāciju darīt pieejamu citā formā, šajā gadījumā ir jāpaskaidro iemesli; vai

ii) attiecīgā informācija jau ir publiski pieejama citā formā.

Valstij ir jāsniedz informācija par izmešiem vidē. Pirms gada tika nosūtīta vēstule ZM, kur tika lūgts sniegt informāciju par Latvijā reģistrēto augu aizsardzības līdzekļu darbīgo vielu, kas klasificēts kā bīstams videi vai cilvēku veselībai, pārdošanas apjomiem laikā no 1999. -2020. gadam. Lūdzam sniegt datus par katru AAL darbīgo vielu atsevišķi jo tikai tā varam izvērtēt šo vielu ietekmes, jo katrai vielai ir atšķirīgas bīstamās īpašības.

Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 7.pantam sabiedrībai ir tiesības saņemt vides informāciju no valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī atbilstoši konvencijai par pieeju informācijai sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, vides informācija ir jādara pieejama pilsoņiem.

Bet tika saņemts atteikums, kur ZM atzina, ka šie dati viņiem ir pieejami, ka šāda informācija ir apkopta par katru vielu, tā tiek sniegta Centrālajai statistikas pārvaldei un Eurostat un saka, ka informācija ir konfedicionāla. Biedrība iesniedza pieteikumu Administratīvajai tiesai. Gaidām tiesas spriedumu 17.05.2022.

Jana Simanovska papildināja, ka 13.maijā 10:00 notiks VARAM tikšanās par pesticīdu jautājumiem ZM, VARAM, NVO pārstāvji un VKP piedalās.

1. **Atziņas no Eiropā lielākās IADT pārvaldības un saglabāšanas konferences “EUROPARC 2022”.**

Juris Jātnieks informēja, ka šis ir lielākais dabas aizsardzības forums Eiropā. Bija apmēram 400 dalībnieki un pārstāvētas 37 valstis un pasākums notika Austrijā. Pasākums bija veltīts saziņai ar sabiedrību. Daudzās atsevišķās darba grupās jau bija arī tādi jautājumi kā kopējā lauksaimniecības politika. Piedalījās gan vides un dabas eksperti, arī lauksaimnieki. Visām dalībvalstīm mazās izveidotās darba grupās prasa labos un sliktos piemērus par šiem divarpus gadiem kopš pēdējās tikšanās reizes. Un parādījās, ka tieši austrieši ir pievērsušies zinātnei un tās attīstībai un tajā ir investīciju ieguldījumi. Islandē ieguldījumi veikti 90 dabas teritorijās, infrastruktūrās un cilvēkos. Ir veikta arī ekonomiskā analīze.

**Nākamā VKP sēde – 8.jūnijs**

VKP hibrīdsanāksmes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/