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**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Par priekšlikumiem un grozījumiem Aizsargjoslu likumā; par krasta uzaršanas un mēslošanu līdz krastam gadījumiem (Svētes upe Zemgalē) - vai varētu tikt risināta sena problēma ar uzaršanu un mēslošanu līdz krastam ar plānotajiem grozījumiem Aizsargjoslu likumā.**

Elita Baklāne – Ansberga informēja, ka šis jautājums par krasta uzaršanas problēmu uzmanības lokā nonāca ar kādu nepatīkamu gadījumu pie Svētes upes, kur līdz pat pašam upes krastam bija aparts lauks un bojāta arī dabiskā aizsargbarjera. Problēma diemžēl ir, ka regulējums neaizliedz līdz pat ūdens malai apstrādāt lauksaimniecības zemi. Tika savākta informācija un pētījumi par šo tēmu un šeit būtu labi uzklausīt arī Vides konsultatīvās padomes viedokli. Šobrīd Aizsargjoslu likums nosaka 5.pants. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu uzdevumi un veidi:

(1) Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa. *To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas.*

(2) Ir šādi vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu veidi:

2) virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas;

Bet 37.pantā kā vienīgais ierobežojums ir lietot mēslošanas līdzekļus un ķīmiskos augu aizsardzības līdzekļus. Gan ir arī daudz citu ierobežojumu, gan būvēt, gan cirst kokus utt.

Paskatoties par šo tēmu līdz šim notikušās diskusijas tad ir sens LLU 2013, gada pētījums, kur bija analizēta šī problemātika. Un pētnieki bija nonākuši pie secinājuma, ka Latvijā jāievieš obligātas 2 m neapstrādājamas lauka veģetācijas aizsargjoslas gar visām ūdenstecēm un ūdens tilpnēm, it īpaši gar meliorācijas sistēmu notekām un grāvjiem, kā arī virszemes noteces uztvērējiem un filtrakām. Šāda 2 m plata (skaitot no nogāzes krants) lauka veģetācijas aizsargjosla var nodrošināt 67% augsnes daļiņu un erozijas produktu aizturi (Lielbritānijas vidējie dati). Šāda josla kalpo, kā „rupjais filtrs” erozijas produktu aizturēšanai. Fosfora savienojumu aizture šeit sasniedz 32%.

Kā arī pavisam jauns ZM pasūtīts pētījums Laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumi (LLVN) ir Eiropas Savienības likumdošanā noteikts prasību kopums, kura nodrošināšanai dalībvalstīm ir pienākums ieviest minimālus nosacījumus atbilstoši nacionālajām vajadzībām, ņemot vērā reģionam raksturīgās īpašības, tostarp augsnes un klimatiskos apstākļus, esošās lauksaimniecības sistēmas, zemes izmantošanu, kultūraugu maiņu, lauksaimniecības praksi un lauksaimniecības struktūras.

Ņemot vērā līdzšinējo aktivitāšu nepietiekamos rezultātus buferjoslu izveidē, ieteicams caur LLVN 4 veidot stingrākus nosacījumus buferjoslu izveidei NJT un riska ūdensobjektos ar izkliedēto piesārņojumu, kurās prioritāri uzlabojama virszemes ūdens kvalitāte, piemēram,

neapstrādātu joslu izveidošana. Ja tomēr šajās mērķteritorijās nosacījumi netiek ieviesti caur LLVN 4, tad prioritāri nosacījumi buferjoslu izveidei (piem., zālāja vai slāpekli piesaistošu kultūraugu joslas izveide), iekļaujami ekoshēmās un agrovides pasākumos. Iespējamais priekšlikumus Aizsargjoslu likumā - papildināt 37.panta pirmo daļu ar jaunu apakšpunktu, kas paredz: Izveidot neapstrādājamas lauka veģetācijas aizsargjoslas gar visām ūdenstecēm un ūdens tilpnēm, tai skaitā gar meliorācijas sistēmu notekām un grāvjiem.

Neapstrādājamās joslas platums:

5 m - NJT un riska ūdensobjektos ar izkliedēto piesārņojumu, kurās prioritāri uzlabojama virszemes ūdens kvalitāte un 2 m - pārējās dabiskās ūdenstilpnes, kā arī meliorācijas notekas un grāvji.

Jana Simanovska izteica pateicību par šo prezentāciju, ierosināja, ka klāt papildinājumiem jāpievieno būtu attiecībā uz problēmu, kas mums jau ir sen attiecībā uz aizsargjoslām, kas ir minētas augus aizsardzības līdzekļu marķējumā. Tur rakstīts, ka katram augu aizsardzības līdzeklim ir vismaz 5 vai vairāk metri līdz ūdenstilpnei. Un tas, kā Valsts augu aizsardzības dienests to traktē attiecina uz tā ūdenstilpēm, kas iekļautas LAD kartēs jeb uzskaitē un tas nozīmē, ka šīs Aizsargjoslas netiek piemērotas uz lielajiem grāvjiem un citām lielām ūdenstecēm.

Jānis Sprūds norādīja, ka Aizsargjoslu likums daudzās vietās un gadījumos diemžēl nedarbojās.

Aizsargjoslu likumā caurums par 10m joslas apstrādi tiešām ir, citi caurumi - arī. Aizsargjoslu likuma prasības katastrofāli nedarbojas daudzos gadījumos, dēļ platuma nenoteikšanas. Lai likums darbotos: jānosaka pieteicējam/operatoram noteikt aizsargjoslas novietojumu dabā; būtiski jāpārstrādā virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu metodikas noteikumus. Līdz ar aizsargjoslu prasību iedarbināšanai aprobežojumus likumā precizēt nav mērķtiecīgi, nestrādās. VKP 04.11.2021. sēdē problēmas ar aizsargjoslām un ciršanu ministram tika skaidrotas, reakcijas nav.

Priekšlikumi (konsultācija) aktuālām darbībām: ir karš, un resursi ir globāla militāra problēma. Latvijā ir acīmredzamas grūtības ar resursu/energoresursu efektīvu izmantošanu, piemēram: šķeldas sadedzināšanā - aizsardzība pret samirkšanu; biomasas sadedzināšanā - pelnu lietderīga izmantošana. Tehniskajos noteikumos būtu jāiekļauj nepieciešamās prasības resursu izmantošanas efektivitātei. Prasību kvalitatīvai iekļaušanai TN nepieciešami speciālisti.

Kristīna Veidemane informēja, ka aizsargjoslu tēmai VKP aktīvi seko līdzi daudzus gadus. Kad sākas diskusija par jauno LAP, jautājumi par buferjoslām tiek aktualizēti. Ir jānorāda uz atšķirību starp Aizsargjoslu likumā noteikto virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu, kas visiem lauksaimniekiem ir jāievēro, un agrovides pasākumu - buferjosla - par kuras izveidi un apsaimniekošanu var saņemt atbalstu no LAP. Priekšlikums grozījumiem Aizsargjoslu likumā noteikt 4 metrus platu aizsargjoslu, kur nevar ne apart, ne mēslot, bija panākts līdz otrajam lasījumam 2014.gadā. Minētie 2013. gada pētījumi deva pamatojumu, kādēļ mainīt šīs aizsargjoslas platumu.

Alvis Birkovs norādīja, ka šī ir ļoti sena un zināma problēma un piebilda, ka savulaik, kad zemkopības ministrs bija Dūklavs bija panākta vienošanās starp visām ieinteresētajām pusēm atbalstīt Latvijas Makšķernieku asociācijas un Vides konsultatīvās padomes priekšlikumu par viena metra aizsargjoslas noteikšanu ap hidrotehniskām būvēm. Bet tajā dienā, kad to vajadzēja apspriest Saeimas Tautasaimniecības komisijā, ZM kā grozījumu Aizsargjoslu likumā virzītāja nosūtīja komisijai Dūklava parakstītu vēstuli, ka ministrija šo priekšlikumu atsauc. Un atsaukuma iemesls ir zināms.. Lai VVD priekšlikumu nepiemeklētu tas pats liktenis kā iepriekš minētais, VARAM vajadzētu izveidot darba grupu, kurā būtu nepieciešams uzaicināt arī BIOR pārstāvjus no zivju resursu pētniecības departamenta, LVĢMC ūdeņu ekspertus un ZM Zivsaimniecības departamenta direktoru Riekstiņa kungu. Un vajag ņemt vērā, ka vislielākā pretestība noteikti būs no lauksaimniekiem un no lauksaimniekus pārstāvošām nevalstiskajām organizācijām.

Juris Jātnieks jautāja, kā VARAM viedoklis, kā šis jautājums varētu virzīties?

Daiga Vilkaste informēja, ka pirms kāda laika tiešām par šo ir bijušas diskusijas Saeimā un lauksaimnieku pretestības dēļ šī iniciatīva netika atbalstīta. Šobrīd šos konkrētos ierosinājumus pārrunājuši no VVD, kas tika saņemti DAD ietvaros. Arī pēc šīs VKP sēdes arī būtu jāpārrunā ar vadību, bet līdzšinējais viedoklis bija, ka patreizējiem Aizsargjoslu likuma grozījumiem neko jaunu klāt nepievieno. Ir grozījumi 36. pantā, tehniskais grozījums 39. pantā. Bet šis vēl bija pirms VVD saņemtā ierosinājuma, tādēļ šis būtu vēlreiz pārrunājams jautājums.

Juris Jātnieks norādīja, ka būtu svarīgi tieši VVD minēto prezentācija 37.pantu ministrijas priekšlikumos tomēr atspoguļotos un tad tas tālāk virzītos uz valdību un Saeimu. Būtu svarīgi, ka šie priekšlikumi no VARAM puses tiktu papildināti. Un no VKP būtu labi sagatavot un nosūtīt vēstuli VARAM.

Alvis Birkovs ierosināja aizsargjoslu problēmas saistīt ar upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāniem un ar iespējamiem grozījumiem „Ūdens apsaimniekošanas likumā”, jo tā visa epicentrā ir laba virszemes ūdens stāvokļa sasniegšana.

VKP aprīļa sēdē VSV Andris Ķēniņš informēja, ka gada vidū ministrija plāno sākt virzību grozījumiem Ūdens apsaimniekošanas likumā. Būtu labi painteresēties, kad tas varētu notikt.

**Lēmums: VKP sagatavo vēstuli par grozījumiem Aizsargjoslā google docs un nosūtam VARAM.**

1. **Informatīvs atskats uz pēdējā laika Vides konsultatīvās padomes aktualitātēm:**

**VKP par VES projektu paātrinātu virzību un konsekvencēm videi, tai skatā - VES likums, notikušās apspriedes ar VARAM u.t.t., nosūtītās vēstules, sadarbība ar VEA, Priekšlikumi IVN procesa un regulējuma optimizācijai un ar to saistītās sanāksmes, tālākās rīcības un ieceres.**

Aiga Kāla informēja, ka bez vērības VKP priekšlikumi nav palikuši tīri komunikācijas ziņā. Jo sarunas ir bijušas daudz un dažādas. VKP priekšlikumi un to sadarbība organizāciju, kas ir Vēja asociācija, AS Latvenergo, kas tika kopīgi izstrādāti nav iestrādāti dokumentā un ir palikuši neskaidri. Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā piedalījās daži VKP pārstāvji šī jautājuma sakarā, bet diemžēl netika līdz viedokļa paušanai, jo runātāju bija tiešām daudz. Saeimā bija plašas un garas diskusijas par likumprojektu un dominē tieši šis energodrošības jautājums un skaidrs, ka šī atvieglotā kārtība virzīsies. Ja skatāmies no savu jautājumu pārstāvības viedokļa, tad jautājums kā šī procedūra praksē tiks pielietota.

Jautājums, kā šis sākotnējā vērtējuma rezultāts cik kvalitatīvi un cik detalizēti šis vērtējums būs. Palika daži punkti un būtiskākais viens no tiem, ka tā arī nav mainīts un grozīts 5.panta 2. daļas 2.punkts, kurš paredz to, ka arī sākotnējā izvērtējuma stadijā ir iespējams paredzēt būvniecību mikroliegumā. Un šis mikroliegums var tikt iznīcināts, ja tiek noteikti kompensējošie pasākumi. Saredz tomēr lielu pretrunu starp ES direktīvas prasībām, jo šajā gadījumā ir skaidrs viens, ja sākotnējais novērtējums tiek veikts tad sākotnējā novērtējuma mērķis ir veikt projektu atlasi. Aicināja iepriekš paustos priekšlikumus precizēt un iesniegt arī uz Saeimu, izskatīšanai. Nav sniegts izvērtējums, kāpēc nesaredz šos riskus.

Juris Jātnieks piebilda, ka 3.jūnijā par šo pašu tēmu notika publiska diskusija, kuru organizēja VVD un ievēroja, ka visi diskusijā, kas piedalījās izteicās diezgan kritiski par šo izstrādāto VES likumprojektu. Nav līdz galam saprotams, kādēļ šis likumprojekts vispār tiek virzīts.

Jānis Sprūds norādīja, ka lielākā problēma varētu būt Latvijas valsts meži, un tā ir sliktākā vieta būvniecībai.

Jānis Rozītis informēja, ka paralēli daļai no klātesošajiem notiek regulāras tikšanās ar Latvenergo un Latvijas valsts mežiem un tiek uzsvērts, ka bioloģiski vērtīgās vietas tiks izņemtas laukā , bet diemžēl nespēj atbildēt uz tiem jautājumiem kā skatīsies plašāk Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas ieviešanā, kur iet runa par ainavas ekoloģijas jautājumiem un runa par 30% nezināmiem, kur un kā tās stacijas tiks izvietotas.

1. **Priekšlikumu redakcijas izstrāde Pašvaldību likumam sadarbībā ar VARAM un deputātiem**

Jānis Rozītis informēja, ka pagājušais gads pagāja darbā pie likumprojektiem “Pašvaldību likums” un par to, kādu redzams dabas, klimata un citu jautājumu tvērumu šajā likumā. Tika sagatavota arī pirmā VKP vēstule un nosūtīta, kur bija plašā tvērumā līdz pat autonomām funkcijām, kur redzēt varēja trīs lietas, ko sagaidām no pašvaldības īpašuma, kā tas tiek apsaimniekot, ko vēlamies redzēt no dabas daudzveidības. Aizvirzoties uz 2.lasījumu tas viss diemžēl bija pazudis, izņemot bija palikusi dabas daudzveidība .Pateicoties A.Birkova aktivitātei ir dokumentā ieviests termins “dabas kapitāls”. 2.lasījumā komisija par klimatu nevar izlemt un tad bija VARAM jāorganizē sarunas, ko īsti vēlamies likt iekšā par dabu un klimatu likumā iekšā. Pirms 3.lasījuma VARAM saorganizēja īsu sarunu par šo un vienojāmies ar pašvaldību bloka cilvēkiem, kā likumā varētu tikt atspoguļots dabas kapitāls. Bet nekādā veidā netika akceptēts jautājums, ka likumā būtu jāatspoguļo arī klimata jautājumi. Pēc daudzajām sarunām un paša VARAM ministra iesaistes šis jautājums tika pacelts un likuma pakotnē atspoguļot arī klimatu. Ja komisijā apstiprināja dabas kapitāla ielikšanu dokumentā, tad jautājums par klimatu netika atrisināts un šis nav Pašvaldību likuma jautājums. Pēc garām sarunām uz 3.lasījumu ir aizgājis un jācer, ka tur arī saglabāsies.

1. **Par Bankwatch Network pētījumu**

Rolands Ratfelders informēja, ka Bankwatch Network ir globāls tīkls, kas darbojas Centrāleiropā un Austrumeiropā. Ir 17 dalībnieku grupas, vairākas nevalstiskās organizācijas, kas atrodas dažādās vietās; tīkls ir viens no lielākajiem vides NVO tīkliem Centrāleiropā un Austrumeiropā. Behind the ‘green recovery’ veica pētījumu Par Atveseļošanās un noturības mehānisma plāna ieviešanas progresu. Jūnija sākumā esam nākuši klajās ar gala atskaiti par šo tieši saistībā ar bioloģisko daudzveidību. Iepretim visiem mūsu ieteikumiem un vairākām vēstulēm nekas no tā diemžēl netika iekļauts plānā. Tā vietā tika saņemtas salīdzinoši apšaubāmas investīcijas no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, īpaši ja skatāmies kontekstā ar Bioloģiskās daudzveidības stratēģiju 2030. Liela daļa no tām investīcijām iekļautas rada riskus bioloģiskajai daudzveidībai. <https://bankwatch.org/behind-the-green-recovery> .

**5**.**Vēstules Eiropas Komisijai**

Viesturs Ķerus informēja, ka meža jautājumi tiek skatīti Zaļā kursa ietvaros. Būtiskākie dokumenti Bioloģiskās daudzveidības stratēģija, Mežu stratēģija un Zaļā Taksonomijas regula, kas pašlaik ir izstrādes procesā. Visi šie dokumenti tā kā virza mežu apsaimniekošanu uz ilgtspējīgāku, sabalansētāku multifunkcionālu mežu apsaimniekošanu, kur tiek saglabāta bioloģiskā daudzveidība, gan klimata mērķi sasniegti, gan iegūtu pelņu un ne tikai ar koksnes ieguvi, bet arī citos veidos. Lai arī jau apmēram 20 gadus esam apņēmušies savā Latvijas mežu politikā, Latvija ir viena no tām, kā arī meža nozare pretojās pozitīvajām tendencēm Eiropā kopumā. Jau tā uz doto brīdi EK ir ļoti piesardzīga virzot savas labās idejas, bet ir tomēr zem spiediena zem meža nozares lobijiem. Tādēļ tika sagatavota un nosūtīta VKP vēstule Support to EU Green Deal concerning forest management in Latvia. Lai atgādinātu, ka ir arī citas intereses ne tikai koksnes ražošana.

**6. Atskats no Saeimas Eiropas lietu komisijas "Par Atveseļošanās un noturības mehānisma plāna ieviešanas progresu Latvijā.**

Juris Jātnieks informēja, ka iespējams par maz novērtējam Eiropas lietu komisiju, kur regulāri aicina arī VKP piedalīties un dažreiz tur ir jautājumi, kas nav pavelkami VKP, bet šoreiz sanāksmei viņš pieslēdzās, un šī bija priekšsanāksme pirms notiek Latvijas atskaitīšanās EK pārstāvjiem par Atveseļošanās un noturības mehānisma plāna ieviešanas progresu Latvijā. Kopējā noskaņa, ka viss šķiet ir labi, bet tad kad sāka uzdot jautājumus tomēr būvniecības jomās, kurā ietilpst arī meliorācijas sistēmas un tur diemžēl projektu neizdodas sagatavot pietiekami ātri, varbūt ir neskaidra to ieviešana. Būs ļoti grūti grozīt Atjaunošanās mehānisma projektu struktūru, bet diemžēl nez grozīšanas neiztiks.
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