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*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu Vides pārskata projektu*

*Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskajam plānam 2023.-2027.gadam*

Vides konsultatīvā padome (turpmāk - VKP), izvērtējot “Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskā plāna Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumaVides pārskata projekta” (turpmāk - SIVN) un “Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskajam plāna”(turpmāk – Plāns) saturu, vērš Jūsu uzmanību uz būtiskiem trūkumiem un nekonsekvencēm SIVN dokumentā. VKP ieskatā, šis dokuments nesasniedz ietekmes uz vidi novērtējuma primāro mērķi - analizēt un novērtēt Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskā plāna ietekmi uz vidi un sniegt objektīvu informāciju sabiedrībai.

1. SIVN projekta Kopsavilkumā norādīts, ka “*KLP atbalsts tiek plānots līdzsvarotā veidā, lai sekmētu gan nacionālo un ES mērķu sasniegšanu (jo īpaši, vides un klimata mērķus), (..)* un *izstrādājot KLP SP, ir jāņem vērā tā saistība ar valsts un Eiropas Savienības vides politikas plānošanas dokumentiem”*, kā arī 2.sadaļā “SIVN MĒRĶIS” ir norādīts - “*Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir integrēt vides aspektus KLP SP, analītiski izvērtējot to mijiedarbību ar dabiskiem, ekonomiskiem un sociāliem apstākļiem, kā arī noskaidrojot un ņemot vērā ieinteresēto pušu viedokli. (..)*,”

Tomēr SIVN projekta esošā redakcija nedod objektīvu priekšstatu par Plāna ietekmēm uz vidi. SIVN nesniedz skaidru un nepārprotamu priekšstatu par to, tieši kuri  ES vides politikas stratēģiskie mērķi un kā tie tiks integrēti Latvijas lauksaimniecības “*nacionālo vajadzību un interešu mērķu sasniegšanā un vērtēšanā*,” t.i., nav saprotams - konkrēti kādu ieguldījumu, piemēram, bioloģiskās daudzveidības aizsardzībā, saglabāšanā un atjaunošanā, virszemes, pārejas un piekrastes ūdeņu laba stāvokļa un laba gaisa nodrošināšanā un citu dabas kapitāla elementu, (augsnes, mitrāju un mežu) vairošanā, kā arī klimata pārmaiņu sakarā, sniegs Latvijas jaunā kopējā lauksaimniecības politika (KLP)?

Zemkopības ministrijas apmēram pirms gada sagatavotā dokumenta “Aktualitātes Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas Stratēģiskā plāna 2023.-2027. gadam izstrādē” sadaļā “No atbilstības prasībām uz rezultātiem balstītu pieeju” ir nepārprotami norādīts:  “**Lielāka atbildība dalībvalstīm; ES līmenī noteiktas prasības; uz ES stratēģiskiem mērķiem balstītu** **nacionālo vajadzību mērķu definēšana, sasniegšana, vērtēšana”**.

No tā saprotam, ka Latvija kā ES dalībvalsts, apņēmusies “*definējot nacionālo vajadzību mērķus,* to *sasniegšanu un vērtēšanu*,” ar daudz lielāku atbildību kā līdz šim attiekties pret “*ES līmenī noteiktajām prasībām* un *ES stratēģiskajiem mērķiem”* attiecībā uz vides politiku un tās integrēšanu, konkrētajā gadījumā – KLP  stratēģiskajā Plānā.

SIVN projektā ir nesakritības arī ar hierarhiski augstākos valsts attīstības plānošanas dokumentos – “Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam” un Latvijas nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam” noteiktajām proritātēm un rīcību virzieniem.

Atgādinām, ka uz vides politikas mērķu integrēšanas problemātiku citu nozaru politikās vairākkārtīgi un ilgtermiņā savos dokumentos ir norādījusi arī ESAO - “*Tāpat kā vairums ESAO valstu, Latvija varētu ciešāk integrēt bioloģiskās daudzveidības apsvērumus nozaru politikā. Īpaša uzmanība ir jāpievērš lauksaimniecībai un mežsaimniecībai, jo šīm nozarēm ir būtiska ekonomiskā un sociālā nozīme, taču tās arvien vairāk apdraud ekosistēmas*.”

SIVN dokumentā izvēlētā metodiskā pieeja konkrētu intervenču ietekmes izvērtēšanai nesniedz objektīvu un faktos balstītu vērtējumu. Vērtējumam nereti trūkst pamatojuma. Vērtējums tiek izteikts ar skaitli, kas reizināts ar koeficientu atbilstoši atvēlētajam finansējumam, nepamatoti pieņemot, ka finansējuma apjoms tieši korelē (!?) ar ietekmi uz vidi  (turklāt vienādi - kā ar pozitīvo, tā ar negatīvo ietekmi!). Visbeidzot, iegūtie rezultāti saskaitīti, iegūstot neko neizsakošus lielumus, uz ko balstīti secinājumi.

Tāpat, bez saprotama pamatojuma tiek pieņemts, ka plāna neīstenošanas gadījumā turpināsies līdzšinējā lauksaimniecības attīstība, kas praktiski nav iespējams, jo līdzšinējā lauksiamniecības politika ir bijusi atkarīga no atvēlētajiem atbalsta mehānismiem un Eiropas KLP 2014.-2021.gadam. Turklāt tiek secināts, ka plāna īstenošanai būs tikai pozitīvas ietekmes.

2. VKP pārsteidz, ka SIVN sadaļas “3.3. Vides politika, likumdošanas un plānošanas ietvars” 3.3.2. apakšpunkta “ES politikas plānošanas dokumenti” pašās beigās (16.lpp.) ir norādīts - “*Roberts Zīle, Eiropas Parlamenta deputāts no Latvijas, paudis viedokli (2021)”, Eiropas zaļajā kursā jāvirzās uz saprātīgām ekonomiskām metodēm un atbilstošiem sociālajiem spilveniem, šobrīd izskatās, ka vienīgais globālais mērķis ir pierādīt, ka Eiropas savienība ir viszaļākā pasaulē”.* VKP nav pieņemams, ka KLP SIVN (tāpat kā jebkurā citā tautsaimniecības plānošanas dokumenta izvērtējumā) tiek iekļauts kāda politiķa vai citas personas viedoklis, kas konkrētajā gadījumā kā vadmotīvs politiski ietekmē KLP Plāna kopējo "toni", liekot apšaubīt tajā izvirzīto Latvijas nacionālo mērķu lietderību, vienlaicīgi attaisnojot arī dokumentā esošās nepilnības.

 3. SIVN kopsavilkumā secināts: *“KLP SP kopumā atbilst Eiropas Savienības un nacionālajiem vides politikas plānošanas dokumentiem un starptautiskajām konvencijām”*. Šādam secinājums nepamatots, jo KLP SP  nesatur kvantitatīvus rādītājus par piesārņojošo vielu un SEG emisiju samazināšanu (skatīt 1. punktu), tāpēc nav iespējams noteikt Plāna atbilstību vai neatbilstību attiecīgās nozares ES politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem.

 4. Nodaļā “7.1.1. Negatīvās ietekmes” trūkst sadaļas par klimata pārmaiņām, lai gan nav pamata uzskatīt, ka Plānam tādu nebūs, jo paredzēts atbalsts tādām darbībām kā piemēram, meliorācija, nepietiekama kūdras augšņu aizsardzība, mežsaimnieciski pasākumi, u.c.. Meliorācijas negatīvā ietekme atzīta, bet analizēta tikai daļēji, nevērtējot grāvju krasta un gultnes pārveidojumu ietekmes.

5. Vērtēts, ka intervencei **LA4.3. Atbalsts ieguldījumiem lauksaimniecības un mežsaimniecības infrastruktūras attīstībā** ietekmes uz bioloģisko daudzveidību nav, lai gan iepriekš šajā pašā dokumentā, norādot uz pētījumiem, izklāstīta meliorācijas būtiskā negatīvā ietekme. Tāpat prognozējama būtiska negatīva ietekme no klimata pārmaiņu viedokļa, taču šeit norādīts, ka gaidāma pozitīva ietekme. Arī uz ūdeņiem LA4.3. intervences ietekme neapšaubāmi būs negatīva, ja finansējums nav specifiski mērķēts uz videi draudzīgiem risinājumiem. Nav pamatots pieņēmums par pozitīvu ietekmi uz gaisa kvalitāti.

6. Intervences **LA8. Ieguldījumi meža ekosistēmu noturības un ekoloģiskās vērtības uzlabošanai** vērtējumā apvienotas vairākas intervences, norādot, ka gaidāma būtiska pozitīva ietekme uz gaisa kvalitāti un klimata pārmaiņām, taču šādam vērtējumam nav pamatojuma. KLP SP aprakstītie intervenču nosacījumi drīzāk liek domāt, ka intervencēm atkarībā no apstākļiem un izpildījuma ietekme uz klimata pārmaiņu mazināšanu būs no neitrālas līdz būtiski negatīvai, jo aktivitāte paredz oglekļa uzkrājuma samazināšanu mežos (dzīvajā biomasā un mirušajos kokos), neanalizējot, vai un kad tas tiks kompensēts.

7. Vērtēts, ka intervencei **LA12. NATURA 2000 teritorijas (meža platības)** nav ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, pamatojot to ar apgalvojumu, ka “a*tbalsta nosacījumi neprasa palielināt bioloģisko daudzveidību*”. Šī intervence ir ar būtisku pozitīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, jo ierobežojot mežu apsaimniekošanu un tā tuvinot tos dabiskam stāvoklim, bioloģiskās daudzveidības rādītāji uzlabojas. Turklāt šī pasākuma nozīme izklāstīta citviet šajā pašā dokumentā (piemēram, 64. lpp: “*Kompensāciju maksājumi Natura 2000 teritorijās ir tieši vērsti uz tādu darbību novēršanu, kas varētu tieši negatīvi ietekmēt bioloģisko daudzveidību mežos*”).

8. Tiek vērtēts, ka intervencei **TM1. Ilgtspēju sekmējošais ienākumu pamatatbalsts (ISIP)** būs pozitīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību, lai gan, ņemot vērā atbalsta nosacījumus (piemēram, mitrāju nepilnīgu aizsardzību, nepietiekamus pesticīdu lietošanas ierobežojumus, jau tā nepietiekamo “neproduktīvo platību” īpatsvaru, kurā turklāt ieskaitīti meliorācijas grāvji u.c.) liek domāt, ka prognozējama būtiska negatīva ietekme.

9. Intervencei **TM4.1. Atbalsts par videi un klimatam labvēlīgu lauksaimniecības praksi** nepamatoti atzīmēta pozitīva ietekme, lai gan tā neparedz apjoma ierobežojumus mēslošanas vai augu aizsardzības līdzekļu lietošanai, tikai prasa, lai tiktu sastādīts augšņu analīzēs balstīts mēslošanas plāns. Daļā gadījumu tas var nozīmēt pat pielietoto līdzekļu apjoma pieaugumu.

10. VKP akcentē SIVN pievērstajai uzmanībai fosfora emisijām virszemes ūdeņos atšķirībā no Plāna, kur runāts tikai par slāpekļa emisijām. SIVN norādīts: “Īpaši aktuāla problēma Baltijas jūrā ir tieši augstās fosfora koncentrācijas.” VKP ieskatā, SIVN pozīcija attiecībā uz fosfora būtisko  kaitīgumu ūdeņu kvalitātei ir objektīva un atbalstāma. Plānā ietvertajām prasībām biogēnu noplūžu ierobežošanai ir jābūt kompleksām, un prasības jāsaista ar biogēna specifisko ietekmi uz emisiju skartajiem objektiem.

Ņemot vērā augsminētos trūkumus SIVN dokumentā, aicinām izvērtēt un novērst gan iepriekš norādītās gan arī citas būtiskas nepilnības un **pārstrādāt SIVN** atbilstoši normatīvo aktu prasībām un **augstākā informatīvā kvalitātē - redakcijā, kas objektīvi vērtē KLP Stratēģiskā Plāna ietekmi uz vidi.**

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs                                  Juris Jātnieks
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