**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

**2021. gada 12.oktobris**

1. **Svarīgākās Vides un Dabas aizsardzības jomu prioritātes un aktuālās norises šobrīd un laikā līdz gada beigām,** *j***autājumi un atbildes, tai skaitā  VPP2027 virzība, vai un kādi projekti ir VARAM pārziņā no ANM plāna finanšu instrumenta, ko sagaidām no Klimata COP un kas būs Latvijas portfelī ceļā uz to. VARAM viedoklis par dabas kapitāla pārvaldības funkciju iekļaušanu Pašvaldību likumā, u.c. jautājumi***, Rudīte Vesere, VARAM VSV Vides aizsardzības jautājumos p.i.*
2. **Vides konsultatīvās padomes biedru darbs pie grozījumiem likumā “Par Pašvaldībām”, Aizsargjoslu likuma un Medību likuma, dokumentu virzība Saeimas komisijās** (*Lelde Eņģele, Juris Jātnieks, Alvis Birkovs Jānis Rozītis, Andis Liepa),*

1. **Ziņojums par dalību Darba grupā “Par aizliegumu lietot pesticīdus apdzīvoto lauku māju tuvumā”,***Jana Simanovska, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”*
2. **Ziņojums par ierosinājumu Iepakojuma likuma grozījumiem**, Mairita Lūse
3. **Nākamā VKP sēde - novembris ( par iespējamo VARAM ministra dalību sēdē)**

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
3. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
4. **Jurģis Ugors**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
5. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
6. **Ilze Ozola**, biedrība “Ezeru un purvu izpētes centrs”;
7. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;
8. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
9. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
10. **Magda Jentgena,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
11. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
12. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
13. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
14. **Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība
15. **Olga Trasuna,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
16. **Linda Zuze,** Zaļā brīvība”
17. **Sintija Graudiņa - Bombize** “Vides izglītības fonds”;
18. **Līga Brūniņa,** Baltijas krasti,
19. **Laura Treimane,** Pasaules dabas fonds

**Nepiedalās:**

**Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste

**Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;

**Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;

**Citi pārstāvji:**

**Dace Ozola,** Latvijas Kūdras asociācija

**Aiga Grasmane,**

**Mairita Lūse,**

**Mārtiņš Trons,**

**Jānis Eglīts,**

**Margita Tomsone,**

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Marta Bergmane,** VARAM

**Rudīte Vesere,** VARAM

**Raimonds Kašs,** VARAM

**Kristīne Kazerovska,** VARAM

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Juris Jātnieks informēja, ka 13.oktobrī notiks Saeimā sanāksme, kurā piedalīsies DAP, VVD, VARAM, un arī VKP, lai apspriestu A.Birkova un Vides konsultatīvās padomes sagatavoto vēstuli ar priekšlikumiem Pašvaldību likuma sakarā, saistībā ar dabas kapitāla sadaļas ieviešanu dokumentā.

1. **Svarīgākās Vides un Dabas aizsardzības jomu prioritātes un aktuālās norises šobrīd un laikā līdz gada beigām,** *j***autājumi un atbildes, tai skaitā  VPP2027 virzība, vai un kādi projekti ir VARAM pārziņā no ANM plāna finanšu instrumenta, ko sagaidām no Klimata COP un kas būs Latvijas portfelī ceļā uz to. VARAM viedoklis par dabas kapitāla pārvaldības funkciju iekļaušanu Pašvaldību likumā, u.c. jautājumi.**

Rudīte Vesere informēja, ka attiecībā uz klimata kontekstā ir izstrādāta pakotne “Fit for 55” , kurā ietilpst 16 normatīvie akti, ieskaitot gan regulas gan lēmumus un direktīvas. Piecos dokumentos no šiem ir VARAM atbildība. Pārējās ir FM, SM un EM pārziņā, bet VARAM pieskata visu kopējo dokumentu izstrādes procesu. Ja runājam par VARAM atbildībā esošajiem regulējumiem, tad 3 no šie pašlaik saskaņošanā ar ministrijām un sociālajiem partneriem. Par emisiju tirdzniecības sistēmas pārskatīšanu aviācijai, iekšējā ministrijas saskaņošanā ir direktīva par tirgus rezervi. Un ir uzsākts darbs pie sociālā fonda izveides dokumenta. Nākamais solis, kas attiecās uz klimatu ir noteikti jāpiemin COP 26, kas norisināsies no 31.oktobra – 12. novembrim Glāzgovā. Konferencē tiks pārstāvēts augstākais līmenis. Piedalīsies LV prezidents un VARAM ministrs. Diemžēl globālā rīcība nav pietiekama attiecībā uz Parīzes nolīguma mērķu izpildi. Tāpat plānots pārrunāt un strādāt pie citiem jautājumiem, kas saistīti ar pielāgošanos klimata pārmaiņām. VARAM ir izstrādājis arī nacionālo pozīciju par ES Padomes izstrādātajiem secinājumiem. Finiša taisnē ir arī jaunā Klimata likuma izstrāde. Ir apstiprināts jaunais Atkritumu apsaimniekošanas plāns 2021.-2028. gadam. Pirmais solis bija atkritumu apsaimniekošanas reģionu robežu noteikšana un šie noteikumi ir procesā un nav panākti visi saskaņojumi par viena reģiona pārdali.

Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam SIVN sabiedriskā apspriešana, plānots izsludināt VSS līdz oktobra beigām. Ir par dokumentu saņemti komentāri no Vides konsultatīvās padomes un šī dokumenta virzība ir dienas kārtībā.

Latvijas Ūdens saimniecības un kanalizācijas uzņēmumu asociācija izstrādā Stratēģiju par dūņu apsaimniekošanu, kas ir gana būtisks jautājums. Šis jautājums noteikti būtu jāsakārto. Un stratēģija nepieciešama tādēļ, ka zināma pieejama summa ES fonda līdzekļu apsaimniekošanas sistēmas izveidei. Ja nav stratēģiska redzējuma tad nav plāna kā to paveikt finansējumu iegūt.

Nākamā gadā īpaša uzmanība tiks pievērsta nolietoto transportlīdzekļu sistēmai, jo tā līdz galam nedarbojās, nav pienācīgs regulējums vai arī būtu jāmaina.

Juris Jātnieks jautāja par “dabas skaitīšanas” tālāko virzību, top MK ziņojums, kādā stadijā ir šis projekts? kur jau var iepazīties ar ziņojuma tekstu?

Rudīte Vesere informēja, ka ir sagatavots informatīvais ziņojums “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālākām rīcībām aizsargājamo biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru interešu sabalansēšanai”. Ir izveidota uzraudzības grupa, kas šobrīd šo ziņojumu izvērtē, tik saņemti komentāri no uzraudzības grupas locekļiem un tiks skatīts vērtēts par tālākajiem soļiem, lai līdz gada beigām šī virzība notiktu.

Juris Jātnieks, jautāja, kas būtu tās lietas, ko varētu un vajadzētu atbalstīt un kas ir tās prioritātes vides jomā?

Rudīte Vesere atbildēja, ka prioritātes vides aizsardzībā gluži katru gadu nemainās. Ir mērķis dzīvot zaļā valstī, gribam dzīvot kvalitatīvā vidē un uz to visas darbības tiek vērstas – kā novērst piesārņojumu, kā novērst atkritumu pieaugumu, kā samazināt atkritumu apjomus, kā nodrošināt notekūdeņu atbilstošu attīrīšanu. Ir iestādes, kas šo ieviešanu nodrošina, uzraudzības ieviešanu un nodrošina arī kontroli. Nākamajā gadā varētu būt kapacitātes stiprināšana saistībā ar radiācijas drošību, otra būtiska lieta – ūdeņu monitorings, jo ir rosināta pārkāpuma procedūra pret Latviju. Papildus līdzekļi plānoti LVAFA programmā, ar akcentu uz piesārņoto vietu attīrīšanu. Šādas vietas ir gana daudz.

Juris Jātnieks jautāja, kā ar vides aizsardzības iestāžu skaitu, vai nākamajā gadā plāno samazināt vai mainīt to skaitu?

Rudīte Vesere atbildēja, ka šobrīd nav plānots mainīt iestāžu skaitu varētu būt runa tikai par atsevišķu funkciju pārdali.

Juris Jātnieks jautāja, kā ar LIFE projektu līdzfinansējumu vai tas paliks nemainīgs?

Rudīte Vesere atbildēja, ka nekādas izmaiņas šajā jautājumā netiek paredzētas.

Jānis Rozītis jautāja, ja vai šī pakotne “Fit for 55” ir redzama kaut kur vienkopus? Tieši VARAM tiešā atbildība utt.? Vai tās interešu grupas, kas vēlās sekot līdzi visai pakotnes vizībai spēja saprast šīs pamatlietas un kuru no atbildīgajām ministrijām konkrētā jautājumā tieši uzrunāt?

Rudītes Vesere atbildēja, ka pamatā viss iestrādāts Latvijas pozīcijā, kur atrunāti jautājumi un katras ministrijas atbildības.

Raimonds Kašs atbildēja, ka šis ir labs jautājums tieši no komunikācijas viedokļa. No kopējā fona tiešām tā ir, ka nav kopējā viena dokumenta, kur parādītos visi pakotnes normatīvie akti un atbildības. Pozīcijās un informatīvajos ziņojumos dokumenti sadrumstaloti atbilstoši jomām. VARAM mājas lapā Klimata sadaļā varētu ielikt šo failu, kas cirkulē starp ministrijām un arī Enerģētikas klimata padomē, kur parādīts tiek tiesību akts un atbildīgā ministrija par šī tiesību akta vai pozīcijas izstrādi.

Jānis Rozītis turpināja, ka notiek Dabas atjaunošanas likuma izstrāde ES, būs arī dalībvalstu iesaiste likuma izstrādes procesā un šajā sakarā jautāja, vai Latvija šajā jautājumā spēj sniegt jau komentārus par šo dokumentu? Ar kādu pozīciju Latvijas iestāsies šajā sakarā?

Rudīte Vesere atbildēja, ka šeit būtu nepieciešams DAD komentārs, bet nepiedalās šajā sanāksmē.

Jānis Rozītis jautāja, kāda ir pozīcija Pašvaldību likuma sakarā, jo uz doto brīdi dokumentā iztrūkst klimata un dabas uzsvara.

Rudīte Vesere atbildēja, ka ir daudz diskutēts drafta versijā par šo dokumentu ar Pašvaldību departamentu, un diemžēl visas vides lietas nav iespējams iestrādāt, jo tas vairāk ir vispārīgs likumprojekts un par pašvaldību darbību, tās organizēšanu utt. Ļoti daudzas lietas ir definētas un minētas citos speciālajos likumos. Ir saņemti arī VKP komentāri.

Juris Jātnieks jautāja, vai no ANM VARAM paredzēts kāds projekts realizēšanai?

Raimonds Kašs atbildēja, ka ministrija organizēs ANM ietvaros dažādus projektu konkursus,

Jana Simanovska norādīja, ka attiecībā uz bīstamajiem atkritumiem ir pašvaldības, kas iedzīvotājiem diemžēl nepiedāvā nodot bīstamos atkritumus un šajā sakarā jautāja, kādi mehānismi ir paredzēti pašvaldībā, lai tiktu savākti bīstamie atkritumi? Un arī, ka nodrošina iedzīvotājus nodošanai bez maksas.

Rudīte Vesere atbildēja, ka bezmaksas mums diemžēl nekas nevar notikt un šis ir Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteikts, jautājums ir par to, ja pašvaldības neizpilda savas funkcijas.

Pašvaldībai jau pašreiz ir pienākums atbildēt par sadzīves atkritumiem, tajā skaitā, sadzīvē bīstamajiem radušajiem atkritumiem un izveidot savu sistēmu.

Jānis Sprūds papildināja, ka mūsu valstī par visu jāmaksā divas reizes. Vienu reizi dabas resursu nodoklis, kurš ir ielikts preces cenā, kad to iedzīvotājs iegādājas un pēc tam ir jāmaksā par šīs preces nodošanu kā bīstamo atkritumu.

1. **Vides konsultatīvās padomes biedru darbs pie grozījumiem likumā “Par Pašvaldībām”, Aizsargjoslu likuma un Medību likuma, dokumentu virzība Saeimas komisijās.**

Andis Liepa informēja, ka pašlaik nenotiek nekāda virzība lūšu jautājuma sakarā, pavasarī bija publiskā iniciatīva, kuru parakstīja 10000 iedzīvotāju, kura aizsūtīta tika uz Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju. Nekādas aktivitātes nenotiek līdz pat šim brīdim, un nav nekāda informācija citiem VKP pārstāvjiem par šo.

Vides likumdošanas centra izveides lietderību Latvijā. Igauņu pieredze – speciāls juristu birojs, kas jebkuras nozares likumdošanas veidošanos skata cauri vides likumdošanas prizmā. Vides jautājumi ir virsjautājumi un jābūt pakārtotām pārējām nozarēm. Igaunijā šis modelis labi strādā. Vai ir kāds viedoklis un vērts šo kultivēt un domāt uz priekšu?

Jānis Sprūds norādīja, ir jāsaprot vai šis vides likumdošanas centrs domāts kā VARAM aizvietotājs, jo ministrijai ar visiem likumdošanas jautājumiem jānodarbojas.

Andis Liepa šeit ir jautājums, vai VARAM kapacitāte šo atļauj.

Alvis Birkovs norādīja, ka ir zināms par šo Igaunijas pieredzi, bet ir jāņem vērā būtiska lieta citās ES valstīs un arī Skandināvijā, piemēram, vides ministram ir savi ārštata padomnieki, eksperti un profesionāļi, kas ir cieši saistīti ar vides aizsardzības jautājumiem.

Alvis Birkovs turpināja, ka attiecībā uzlikumu “Par Pašvaldībām”, līdz šim vēl nav nonākts līdz VKP iesniegtajiem priekšlikumiem, ir uzklausīti arī dažādi viedokļi par šo tēmu. Tiks organizēta atsevišķa sanāksme vēlreiz sakarā ar VKP iesniegtajiem priekšlikumiem. Tagad jāgaida kāda būs konkrētās sanāksmes virzība. Un vēl skatīsimies, cik VARAM būs atbalstoša VKP priekšlikumu sakarā.

Juris Jātnieks piebilda, ka galvenā doma, kas Pašvaldību likumā ir nepieciešams tomēr piestrādāt pie kompetencēm nekā pie specifiskajiem uzdevumiem dabas kapitāla pārvaldībā. Lai šo formulējumu radītu tika veidota atsevišķā darba grupa, kur pateicība Saeimas Pašvaldības komisijas vadītājai.

1. **Ziņojums par dalību Darba grupā “****Par aizliegumu lietot pesticīdus apdzīvoto lauku māju tuvumā”.**

 Jana Simanovska informēja, ka ir izveidota speciālā darba grupa “Par aizliegumu lietot pesticīdus apdzīvoto lauku māju tuvumā” un tajā diskusijā piedalās dažādu pušu pārstāvji izsakot viedokli par to, kā tiek pārvaldīti pesticīdi Latvijā. Un šobrīd ir pienācis laiks kā VKP skaidri noformulēt mūsu priekšlikumus. Un tādēļ ir sagatavots priekšlikumu projekts, kuru būtu nepieciešams izrunāt ar VKP organizācijām, kādu sniegt izveidotajā darba grupā.

Portālā “Mana balss” 2018. gada 27. novembrī uzsākās parakstu vākšanu pilsoņa Pāvela Meļņa iniciatīvai “Par aizliegumu lietot pesticīdus apdzīvoto lauku māju tuvumā”[i]. 2020.gada. 8.oktobrī šī iniciatīva tika iesniegta Saeimai ar 10 430 parakstiem.   2021.gada 9.februārī Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija skatīja kolektīvo iesniegumu un aicināja VARAM izveidot darba grupu, lai iniciatīvā rosināto jautājumu skatītu plašāk un darba grupā iesaistītu Zemkopības ministriju, Veselības ministriju, Ekonomikas ministriju, Finanšu ministriju, kā arī nevalstiskās organizācijas gan no vides aizsardzības jomas, gan no sabiedrības veselības jomas, gan lauksaimniecības nozares, t.sk., bioloģiskās lauksaimniecības nozares[ii].

Galvenie priekšlikumi varētu būt:

* Noteikt aizliegumu lietot 1. un 2. klases augu aizsardzības līdzekļus, kas satur videi vai  cilvēka veselībai bīstamas vielas (klasifikācija atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakošanu):
	+ 50 m no dzīvojamās mājas pamatiem, kur savu dzīvesvietu deklarējis kaut viens iedzīvotājs, ja ir izveidota kvalitatīva, vismaz 5 m plata un vismaz 2 m augsta pastāvīga daudzgadīgo lakstaugu un kokaugu josla ar caurspīdību ne vairāk kā 40-50% gar apstrādātā lauka malu.
	+ 250 m no dzīvojamās mājas pamatiem, kur savu dzīvesvietu deklarējis kaut viens iedzīvotājs, kurš nav piekritis pesticīdu lietošanai tuvāk.
	+ Lai fiksētu miglošanas faktu, vadās pēc tehnikas braukšanas GPS koordinātēm un meteoroloģisko laiku.
* Noteikt gar visu apstrādāto lauku robežām izvietot vai nu pastāvīgas brīdinājuma zīmes (skat. regulējumu ASV <https://pesticideinfo.net/articles/pesticide-warning-signs>) vai informēt sabiedrību pirms katra AAL lietojuma saskaņā ar kārtību, kas noteikta MK noteikumu Nr.950 27. un 28. punktā.
* Redzami marķēt pesticīdu lietošanas iekārtu ar konkrēto iepildīto vielu

Mārtiņš Trons norādīja, ka daļa no šiem priekšlikumiem jau tika izdiskutēti VARAM darba grupā un bija arī pamatojums, kādēļ vienu vai otru vai trešo punktu reāli dzīvē diemžēl nevaram ieviest. Ir citi normatīvie akti kā Meliorācijas likums, kas nosaka kur un kādā zemē varam kaut ko stādīt, jo ir cita veida ierobežojumi, kas liedz dažādus stādījumus ierīkot. Darba grupā bija saruna arī par citu metru noteikšanu. 250 m nekur Eiropā šādi nav piemēroti un vispār ļoti reti piemēro šādas aizsargjoslas ap dzīvojamām mājām. Ja nenosakām 1km, bet nosakām mazāku attālumu tad tas noteikti sitiens par Latvijas lauksaimniecību un tādā gadījumā, kurš šo kompensēs. Ja ir šādi priekšlikumi, tad noteikti vajadzīga atruna, ka no valsts budžeta līdzekļiem lauksaimniekiem, kuriem nebūs vajadzīgie ieņēmumi kompensēs konkrētos zaudējumus. Ir lielas saistības pret LAD, pret EK, kā arī kredīti bankās, tādēļ nepieciešami šie kompensējošie mehānismi.

Uz doto brīdi Civillikumā noteikts, ka zemes īpašniekam ir pilnas tiesības noteikt, ko viņa zemē dara. Ja Jums kā zemes īpašniekam nepatīk nomnieks veic vienu vai otru lauksaimniecisko darbību visas šīs lietas ir līgumā atrunājamas un ir iespēja izvēlēties citu nomnieku. No nākamā plānošanas perioda būs iespējams veidot dažādas buferjoslas, ko lauksaimnieku organizācijas atbalsta. Un kopīgi būtu jāstrādā arī pie tā, ka tālāk normatīvajos aktos noteikt kārtību kā no mājas atdalīt zemi.

Juris Jātnieks norādīja, ka daļēji var piekrist Jūsu minētajām lietām un situācijas aprakstam, bet ir jāsaprot viena ļoti svarīga lieta. Jo ātrāk Latvijā apzināsimies pagriezienu uz bioloģisko lauksaimniecību un uz mazāk intensīvu lauksaimniecību, jo vairāk iegūsim cilvēku veselībai. Šķiet, ka lauksaimniecība ir viena no tām nozarēm, kurā visvairāk visas lietas tiek kompensētas.

Vairāk subsidējot bioloģiskās lauksaimniecības attīstību, panāktu augstākas kvalitātes un cilvēkiem nopērkamu pārtiku.

Alvis Birkovs norādīja - Jūsu teiktais par to, ka no nākamā plānošanas perioda būs iespējams veidot dažādas buferjoslas, ko lauksaimnieku organizācijas atbalsta, ir ļoti apšaubāms. To, kā lauksaimnieku organizācijas atbalsta buferjoslu noteikšanu, esam jau piedzīvojuši. Proti, pirms dažiem gadiem Latvijas Makšķernieku asociācija iesniedza ZM kā grozījumu virzītājai „Aizsargjoslu likumā” priekšlikumu par 1m buferjoslas noteikšanu gar hidrotehniskām būvēm, lai kaut vai minimāli pasargātu iekšējos ūdeņus no lauksamniecības tadītā piesārņojuma. Sanāksmē to atbalstīja visas iesaistītās puses - arī ZM, VARAM un Zemnieku Saeima. Bet dienā, kad visu atbalstīto priekšlikumu uz trešo lasījumu vajadzēja skatīt Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā, pēkšņi parādījās toreizējā zemkopības ministra Dūklava kunga parakstīta vēstule, kas šo priekšlikumu atsauca. Kad pēc komisijas sēdes uzdevu jautājumu Zemnieku Saeimas pārstāvei Mairai Dzelzskalējai – kāpēc tā, viņa atbildēja – „Jūs nevar iedomāties cik Latvijā ir grāvju, un ja gar katru no tiem noteiks 1 m buferjoslu, sanāks milzīgas platības, par kurām lauksaimnieki platību maksājumus vairs nesaņems.” Tāda bija realitāte.

Bet runājot par kompensācijām - kas Latvijas iekšējiem ūdeņiem kompensēs to piesārņošanu, kas nāk no lauksaimniecības zemēm?

Jānis Sprūds norādīja, ka ļoti patīkami lauksaimnieki piedalās sēdē un saprot, ka ir problēma, bet jāsaprot kādēļ tā ir izveidojusies. Ar pesticīdu lietošanu ir problēmas. Droši vien nevajadzētu prasības par aizsargjoslām, ja lauksaimnieki pesticīdu izmantošanas gadījumā skatītos vēja virzienus un censtos miglot, kad vēja virziens nav uz konkrētās mājas pusi.

Jānis Eglīts norādīja, ja runājam par augu aizsardzības līdzekļu lietošanu, tad Eiropā nedrīkst lietot neko no tā, kas ir aizliegts. Ir aizliegto vielu saraksts un tās neviens nelieto. Attiecībā uz ZM pagriezienu “zaļā kursa virzienā”, tad jāsaka, ka šie procesi jau notiek pēdējos gados. Līdz šim atbalsta mazajiem lauksaimniekiem un arī vidējiem nav bijis. Un ilgtspējīgi produkciju iznāks ievest no Polija, Itālija utt. Bet kad jāizvēlas vai mēs ražojam, pārdodam, tirgojam un arī gūstam ieņēmumus vai pērkam, ņemam aizņēmumus un tērējam. Tas ir noteiktais “zaļais kurss”. Uz doto brīdi tiek piedāvāta regulēta un uzraudzīta produktīva nozare, uzskatot to daļu no ekonomikas. Latvijā legālā veidā netiek lietoti aizliegtie līdzekļi miglošanai. Aicinātu darba grupā vienoties par tādiem jautājumiem, kas tiešām ir problēma.

Juris Jātnieks norādīja, ka ļoti labi, ja ZM finansē un atbalsta gan bioloģiskos, gan konvenciālos lauksaimniekus.

Jana Simanovska piebilda, ja šis augu aizsardzības līdzeklis ir reģistrēts ES, un tas nenozīmē, ka ir nekaitīgs.

Juris Jātnieks piebilda, ka sagatavoto VKP vēstuli ar priekšlikumiem jāievieto google drive pārējiem VKP pārstāvjiem komentēšanai.

1. **Ziņojums par ierosinājumu Iepakojuma likuma grozījumiem.**

Mairita Lūse informēja, ka no biedrības “Zero waste” ir nosūtīts Saeimai lūgumu grozīt “Iepakojuma likumu””. Vēlme šajos grozījumos iekļaut par ļoti vieglās plastmasa maisiņu aizstāšanu tirdzniecības vietās ar bioplastmasas maisiņiem. Pašlaik šo maisiņu izmantošana veikalos joprojām aktuāla, jo tā ir higiēnas prasība, kas jāpilda. Ir jauna situācija bioloģisko atkritumu savākšanas problēma, kas sākās pie Rīgā, bet drīz būs visā Latvijā. Piemēram, Itālija šos maisiņus aizstājuši ar bioplastmasu un papīra iepakojumu, kas atvieglo bioloģisko noārdāmo atkritumu dalīto vākšanu.

Juris Jātnieks jautāja, vai no VKP tiek gaidīti priekšlikumi un kas tiek sagaidīts?

Mairita Lūse informēja, ka no biedrības “Zero waste” ir sagatavots jau konkrēts viedoklis, un būtu jāsaprot vai VKP organizācijas atbalstīs šo.

Jānis Sprūds norādīja, ka šis jautājums ir jāapdomā – jautājums jāskata kompleksi, jāskatās kāda situācija būs veikalos. Ja aizliedzam šāda veida maisiņus, tad jāaizliedz arī atkritumu maisiņi. Bažas, ka lielveikalos parādīsies vairāk iepakotas produkcijas.

 Mairita Lūse izsūta VKP pārstāvjiem vēstules draftu ar aicinājumu sniegt komentārus utt.
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