**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

**2021. gada 17.augusts**

1. **Par Braslas upes piesārņojumu un PKS “Straupe” darbību, kā arī par norisēm Aronas un Aģes upēs** Elita Baklāne Ansberga, VVD ģenerāldirektore,
2. **Par likumprojektu “Klimata likums”,** VARAM Klimata pārmaiņu departaments
3. **Citi jautājumi**

- **Par atbalstu "Ecohome" un citām Baltkrievijas vides organizācijām,** Linda Zuze, “Zaļā brīvība”;

- **Informācija par starpinstitūciju sanāksmi par likumprojektu “Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
7. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
8. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
9. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
10. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
11. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
12. **Olga Meļņičenko,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
13. **Ilze Ozola**, biedrība “Ezeru un purvu izpētes centrs”;
14. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
15. **Māra Deksne**, biedrība “Baltijas krasti”;
16. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;
17. **Sintija Graudiņa - Bombize** “Vides izglītības fonds”;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Andis Liepa**, nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
2. **Maija Medne,** biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība

**Citi pārstāvji:**

**Dace Ozola,** Latvijas Kūdras asociācija

**Normunds Stivriņš**

**Sabīna Alta,** Latflora

**Jurģis Miezainis,**

**Līza Leimane**

**Uzaicinātie pārstāvji:**

**Rudīte Vesere,** VARAM

**Elita Baklāne Ansberga,** VVD

**Dace Rudusa,** VVD

**Raimonds Kašs,** VARAM

**Margarita Krišlauka,** VARAM

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

**Nākamā VKP sēde 14.septembris**

Juris Jātnieks informēja, ka pirms kāda laika notika svarīga sanāksme ZM par KLP, par ko ir runāts arī ļoti daudz iepriekš un nonākts līdz dažiem svarīgiem secinājumiem, ka tiks samazināts atbalsts bioloģiskajai lauksaimniecībai un ir plānots samazināt arī no 2023. gada kompensāciju apjomus mežu īpašniekiem par dabas ierobežojumiem. Par šiem jautājumiem bijusi arī saruna ar Latvijas Dabas fondu, ka būtu nepieciešams noformulēt kopīgu viedokli, ko iesniegt ZM un EK.

1. **Par Braslas upes piesārņojumu un PKS “Straupe” darbību, kā arī par norisēm Aronas un Aģes upēs** .

Elita Baklāne Ansberga informēja, ka pašlaik notiek aktīva gatavošanās preses konferencei par notekūdeņu apsaimniekošanas efektivitāti un būtiskākajiem konstatētajiem pārkāpumiem 2021. gadā Latvijā. VVD būtu gatavi kādā no nākamajām VKP sēdēm izstāstīt plašāk par notekūdeņu apsaimniekošanas uzņēmumu kontroles stratēģiju un rezultātiem, bet šajā sēdē plāno sniegt informāciju par konkrētajiem objektiem. Šobrīd tiek plānota jauna pieeja cīņā ar pārkāpējiem - ekonomiskie ietekmēšanas līdzekļi, kas ir tiesiskie sodi, kas varētu būt arī atļauju atņemšana. Attiecībā uz notekūdeņu jomu ir arī sociālie ietekmēšanas veidi, kur sabiedrības spiediens un mediju uzmanība un tālāk arī iedzīvotāju informētība gan pašvaldības mudinās iesaistīties un veikt investīcijas iekārtu atjaunošanā.

Dace Rudusa informēja, ka PKS “Straupe”uzņēmuma ražošanas teritorijair nelielaun blakus atrodas Braslas upe. . gada oktobrī tika izsniegta atļauja B kategorijas piesārņojošai darbībai, kurā izvirzīti nosacījumi notekūdeņu attīrīšanai. PKS “Straupe” notekūdeņu attīrīšanas sistēma sastāv no sekojošiem etapiem -pieņemšana, Mehāniskā priekšattīrīšana, Plūsmas izlīdzināšana, Fizikāli-ķīmiskā attīrīšana un flotācija, Dūņu uzkrāšana, Bioloģiskā attīrīšana- baseins Otrreizējā flotācija, Bioloģiskā attīrīšana- biobloks, Visu etapu funkcionēšanu vienotā režīmā nodrošina automatizēta vadības sistēma. Uzņēmums iekļauts problēmuzņēmumu sarakstā, līdz ar to tam ir pievērsta pastiprināta uzmanība. Regulāri tiek veiktas plānveida integrētās, uzraudzības, kā arī iesniegumu/sūdzību pārbaudes. Laika periodā no 2013. gada veiktas 24 pārbaudes, no tām 2021. gadā – 7. Ir izdoti lēmumi par veicamām rīcībām, tai skaitā pa vienam šādam lēmumam 2020. un 2021. gadā. Valsts monitoringa programmas ietvaros tiek ņemti notekūdeņu paraugi paralēli uzņēmuma ņemtajiem paraugiem. Operators nodrošina piesārņojuma samazinājuma procentus, bet nespēj nodrošināt normatīvajos aktos noteikto vielu koncentrāciju atbilstību. Operatoram vairākkārtīgi uzlikts administratīvais sods par vides piesārņošanu – 500 līdz 2000 euro apmērā.

Alvis Birkovs norādīja, ka situācijas izklāsts jau bija zināms, bet pirms laika šajā sakarā Latvijas Makšķernieku asociācija nosūtīja vēstuli VVD ģenerāldirektorei, Uzraudzības departamenta direktora vietniecei un Vidzemes RVP par VVD rīcību pēc 2021.gada 1.jūlija, kuru VVD bija noteicis kā beigu termiņu, kad PKS “Straupe” bija pilnībā jāizbeidz Braslas upes piesārņošanu. Respektīvi, jautājums ir par to, kāpēc pēc 1.jūlija VVD uzņēmumam nav iesniedzis brīdinājumu par iekārtu darbības apturēšanu, jo Braslas upes piesārņošana joprojām turpinās? Atbilde ir saņemta tikai no Vidzemes RVP, kas ir neprofesionāli sagatavota un vērtējama par formālu atrakstīšanos.

Elita Baklāne - Ansberga atbildēja, ka VVD ir centralizēta valsts pārvaldes iestāde. Atbildes sniegšana tika deleģēta Vidzemes reģionālajai pārvaldei, jo šī iestāde veic Straupes pārraudzības funkcijas un viskompetentākā atbilde var tikt sagatavota no viņu puses. Uzraudzības departaments atbildi gatavotu tādā gadījumā, ja būtu konstatēts, ka Vidzemes pārvalde netiktu galā ar saviem darba pienākumiem. Elita Baklāne - Ansberga papildināja, ka pārkāpējs šajā gadījumā nav VVD, bet gan konkrētais uzņēmums un šajos procesos ir ļoti nepieciešama sabiedrības iesaiste. Ir pazīmes par to, ka viens no līdzekļiem kā iekārtu darbības apturēšana varētu tikt piemērots, bet uz doto brīdi uzņēmums veicis uzlabojošās darbības.

Alvis Birkovs komentēja – no VVD vadības puses būtu bijis korekti kaut vai vienā rindiņā atbildēt par atbildes sniegšanas deleģēšanu Vidzemes RVP, vai Vidzemes RVP to norādīt savā atbildes vēstulē, tad jautājums par to, kāpēc VVD ģenerāldirektore un Uzraudzības departamenta direktora vietniece atbildes nav sniegušas, netiktu uzdots.

Alvis Birkovs jautāja – vai ģenerāldirektorei iepriekš bija zināms Braslas upes piesārņošanas problēmu?

Elita Baklāne Ansberga atbildēja, ka bija zināms iepriekš par šīm lietām, saņemta sūdzības, bet ņemto vērā, ka šis termiņš uzņēmumam jaunās iekārtas laist ekspluatācijā tika dots. Šobrīd rīcība ir izpildīta, bet joprojām nav sasniegts vēlamais rezultāts.

Jānis Sprūds uzdod piecus iepriekš VVD izsūtītos jautājumus, uz kuriem atbildes stāstītajā nav saņemtas: 1)Nekur atļaujā nav rakstīts, kādēļ fosforskābi pievieno notekūdeņiem, jo vajadzētu censties notekūdeņus no fosfora atbrīvot. Kāpēc atļaujā nav aprakstīta fosforskābes pievienošana?

Dace Rudusa atbildēja, ka atļaujā ir iekļauta fosforskābe ķīmisko vielu tabulā. Attiecībā uz fosforskābes lietošanu - pēc atļaujas ir 100 kg - šis pieprasītais limitētais daudzums gadā. Fosforskābe tiek lietota pH līmeņa normalizēšanai.

Jana Simanovska: jautāja, via pH līmeņa maiņai nevarēja lietot citu skābi - tādu, kura nesatur ūdeņiem kaitīgo fosforu.

Jānis Sprūds jautāja: 2)pēc 2020.g. 2-Ūdens atskaites izriet - no Straupes PKS izplūda notekūdeņi, kuros piesārņojošo vielu, piem., BSP5, koncentrācija ir lielāka nekā parastiem neattīrītiem sadzīves notekūdeņiem, pārsniegums ir ļoti liels un šajā sakarā jautāja, kādēļ šādā situācijā tika izdota beztermiņa atļauja, varbūt bija nepieciešams to izdot tikai uz gadu?

Dace Rudusa atbildēja, ka normatīvie akti neparedz terminēto atļauju izdošanu, līdz ar to šī darbība tiek reglamentēta ar nosacījumiem, nevis termiņu.

Jānis Sprūds turpināja, 3)BSP-5 emisijas limitos ir 4.3 tonnas BSP-5 norādītas atļaujās, ja rēķinātu atļauto koncentrāciju un daudzumu tad iznāktu 0,6 – 1 tonnai gadā kopējais maksimālais daudzums. Ja šajā gadījumā ir vairāk, būtu nepieciešams maksāt papildus DRN desmitkāršā apjomā, bet emisiju limits ir uzlikta tāds, lai varētu izvairīties no nodokļu nomaksas.

Elita Baklāne - Ansberga norādīja, ka tas to nenozīmē par iespēju izvairīties no desmitkārtīgās nodokļu nomaksas. Jāatzīst, ka bija dažāda prakses VVD līdz 2020. gada sākumam un šis maksimāli pieļautais limits rēķināts. Bet tika izdots skaidrojums visiem operatoriem un tika uzsākta prakses maiņa, vienādojot šo maksimāli pieļaujamo limitu un attiecinot proporcionāli novadīto notekūdeņu daudzumam kāds ir pieļaujamās koncentrācijas. Bet kā minējāt, šāda situācija varēja būt līdz 2019. gada beigām.

Jānis Sprūds: 4)2-Ūdens atskaitē uzrādīti fenoli - fenolu indekss, kas ir bīstamā viela, kuras emisija nav paredzēta atļaujā, 0.366 tonnas 2020.gadā, rezultātā jāmaksā desmitkāršā apmērā, kas 2020.g. būtu 41661 EUR. Vai šī DRN summa ir aprēķināta?

Dace Rudusa atbildēja, ka šīs koncentrācijas un jauda saistībā ar detektēšanas robežu noteikšanu ir 50% līdz ar to nevar tieši rēķināt šo fenola indeksu un faktiski ir tā, ka izpētot visus pielikumus tomēr secināja, ka šie fenoli nevarētu rasties.

Jānis Sprūds jautāja: 5) kā veicas ar VVD Atļauju daļu centralizāciju un specializāciju?

Elita Baklāne - Ansberga atbildēja, ka šobrīd darba grupa strādā pie modeļa , bet līdz gada vidum plānots centralizācijas procesu pabeigt.

Dace Rudusa informēja, ka SIA ”Ceplīši A.S.” kas atrodas Lēdurgas pagastā, Siguldas novadā, 2005.gadā 6.maijā veikta C kategorijas piesārņojošās darbības reģistrācija lopkautuves un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbībai. Kautuves notekūdeņi tiek attīrīti bioloģiskajās notekūdeņu attīrīšanas iekārtās. Pārbaudēs tiek konstatēta attīrīšanas iekārtu nepietiekama darbība, līdz ar to vidē tiek novadīti normatīvi neattīrīti notekūdeņi. 2016. gadā izsniegti tehniskie noteikumi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai īpašumā “Mazie rīti”, Lēdurgas pagastā. Plānotā iekārtu jauda 75 m3 diennaktī. Būvniecības darbi turpinās līdz 2020. gadam. Šobrīd notiek attīrīšanas iekārtu ieregulēšanas process. Tiek saņemta informācija par darbības negatīvo ietekmi uz Aģes upes kvalitāti. Uzņēmums iekļauts problēmuzņēmumu sarakstā, līdz ar to tam ir pievērsta pastiprināta uzmanība 15.07.2021. ir izdots brīdinājums par iekārtas darbības apturēšanu, uzņēmums ilgstoši piesārņojis vidi ar neattīrītiem ražošanas notekūdeņiem un nav veicis nepieciešamās rīcības, lai konstatētos pārkāpumus nenovērstu. Uzņēmumam uzdots līdz 16.08.2021. veikt pasākumus, lai apsaimniekotu lopkautuves radītos notekūdeņus atbilstoši vides prasībām, nodrošinot pilnvērtīgu jauno notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbību. Ja netiks veiktas VVD noteiktās rīcības, uzņēmuma darbība tiks apturēta daļā, kas saistīta ar notekūdeņu novadīšanu. 2021. gadā uzņēmumam ir uzsākti divi administratīvie procesi un piemērots. administratīvais sods par vides piesārņošanu ar neattīrītiem ražošanas notekūdeņiem. Uzņēmums labprātīgi nepildīja VVD uzdotās rīcības, VVD kā izpildiestāde gada sākumā uzsāka to izpildi piespiedu kārtā, par piespiedu izpildes līdzekli izvēloties piespiedu naudu\* 1000 EUR un 1500 EUR.

Dace Rudusa informēja, ka informācija par to, ka uz Aronas upes varētu būt nelegāla HES darbība no BIOR saņēma šādu info maija mēnesī un atkārtoti arī jūlija mēnesī. Maijā sazinoties ar īpašuma īpašnieku tika saņemta atbilde, ka HES tur nav un tika iesniegti dokumenti, kas apliecina to, ka šajā īpašumā Arona ozolos ir ierīkota ūdenskrātuve, kura atrodas tur jau kopš Padomju iekārtas laikiem, ka tur tika īstenota zivju dīķa bizness 10 ha platībā. Īpašnieks iegādājās īpašumu un vēlējās šo teritoriju sakārtot iesniedzot iesniegumu par dīķa rekonstrukciju un žoga izbūvei, bet pamatojot to ar dīķa uzpludinājumu. Aronas upe ir iekļauta MK Nr.27 sarakstā kā upe, uz kuras nedrīkst būvēt šķēršļus, kopš 2002. gada, kad šie noteikumi stājās spēkā. No BIOR bija šis jautājums cik vispār likumīga šīs ūdenskrātuve un ir ziņas par HES darbību. VVD jūlijā šo lietu sāka pastiprināti skatīties, ir veiktas vairākas pārbaudes. Ir saņemti dokumenti no īpašnieka un šobrīd ir ierosināta Administratīvā pārkāpuma procedūra, lieta ir izskatīšanā. Un tiek vērtēta visa saņemtā dokumentācija no Madonas novada pašvaldības būvvaldes, gan no īpašnieka. Uz doto brīdi vēl grūti teikt, kāds būs lietas iznākums.

Alvis Birkovs norādīja, ka problēmas ar šādiem uzņēmumiem pastāv faktiski kopš Atmodas laika sākuma, un viņš aicināja VVD būt daudz striktākam savu lēmumu pieņemšanā un striktam to izpildē bez jebkādām atlaidēm, kā arī aicināja to pārrunāt arī ar reģionālajām vides pārvaldēm.

Elita Baklāne - Ansberga piekrita, ka līdz šim iespējams VVD nav bijis pietiekami strikts savā nostājā.

Jānis Rozītis norādīja, ka Aģes upes gadījums ir parādījis fundementālu problēmu kontroles jautājumos un šajā sakarā jautāja, vai nav nepieciešams risku ūdens objektiem kādas citas kontroles sistematizēti veikt, piemēram, iepriekš nebrīdinot? Veikt metodisku pārbaudi risku ūdensobjektos?

Dace Rudusa atbildēja, ka šie kontroles procesi tiek nepārtraukti uzlaboti, regulāri vērtētas iespējas uzlabot šos procesus, izstrādāti kritēriji, pēc kuriem tiek kontrolēti uzņēmumi. VVD kapacitāte ir tik liela cik tā ir un ir pateicīgi, ja tiek ziņots par vides pārkāpumiem un neattīrītu notekūdeņu noplūdēm.

Jānis Sprūds redzam, ka notekūdeņu attīrīšanā ir lielas problēmas ar kvalifikāciju gan operatoru, gan VVD pusē. Vajag mācīties. Konkrēti Straupes PKS gadījumā mēģinājumi attīrīt jau praktiski šķidros atkritumus ar [parastu] notekūdeņu attīīšanas metodēm nevar būt efektīvi, jāmeklē alternatīvus risinājumus. Varbūt izvest uz biogāzes ražotni, viņiem ūdens palaikam ir vajadzīgs?

Alvis Birkovs uzsvēra, ka šodien apspriestās ūdeņu piesārņošanas problēmas un valsts iekšējo ūdeņu fundementāla kontroles problēma ir tikai sekas tam, ka valstī faktiski nepastāv iekšējo ūdeņu pārvaldības un apsaimniekošanas politika, kas strikti noteiktu tajā iesaistīto juridisko un fizisko personu atbildību, uzdevumus un pienākumus pārvaldības un apsaimniekošanas nodrošināšanā neatkarīgi no ūdeņu piederības statusa.

Vai kas tāds ir atrodams „Ūdens apsaimniekošanas likumā”, spēkā esošajā likumā „Par pašvaldībām” vai jaunajā Pašvaldību likumprojektā?

Ja tas būtu noteikts normatīvajos aktos, tad arī VVD darbs kontroles jomā būtu daudz efektīvāks.

Juris Jātnieks norādīja, ka nepieciešams atzīmēt pilnīgi noteikti attiecībā uz nepieciešamību par automātiskajiem mērītājiem un automātisko kontroli un tam visam papildus vēl jāpievieno videonovērošanu, gan arī uz plūsmas kontroli un līmeņiem un arī uz citiem parametriem, šie informācijas un signāli devēji nav nepieejami. Problēmas rodas, ka ir milzīga nezināšana tieši uzņēmumu pusē un iespējams VKP zinošie eksperti var piedāvāt savus pakalpojumus.

1. **Par likumprojektu “Klimata likums.**

Raimonds Kašs informēja, ka likumprojekts “Klimata likums” ir izstrādāts ar mērķi pilnveidot klimata pārmaiņu politikas jomas juridisko pamatu, izveidojot atsevišķu nacionālo tiesību aktu. Tiek apvienotas normas no likuma “Par piesārņojumu” un likuma “Par Latvijas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos”. 2021. gada 30. jūlijā sabiedriskajai apspriešanai tika nodots likumprojekts «Klimata likums» komentārus un priekšlikumus var iesniegt līdz š.g. 24. augustam. Tālāk notiks darbs pie konkrētu priekšlikumu izvērtēšanas, lai varētu pilnveidot likumprojekta versiju. Likumprojekts sastāv no 7 sadaļām.

* I nodaļa – Vispārīgie jautājumi, terminaloģija un kas ir likuma mērķis Šeit būtu nepieciešama arī NVO iesaiste, kā labāk pilnveidot likuma definīciju jeb skaidrojumu. Nianses varētu būt daudz un dažādas.
* II nodaļa - Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana un oglekļa dioksīda piesaistes palielināšana, šī sadaļa ietver - ir jāizstrādā klimata neitralitātes stratēģijas;
* III nodaļa - Pielāgošanās klimata pārmaiņām – jauna sadaļa un izcelt būtisko aspektu, plānots izveidot starpministriju darba grupu;
* IV nodaļa - Eiropas Savienības Emisijas kvotu tirdzniecības sistēma, ļoti lielā mērā pārņemta no likuma “Par piesārņojumu”;
* V nodaļa - Klimata pārmaiņu samazināšanas politikas ietvaros izveidotie mehānismi;
* VI - Oglekļa dioksīda uztveršana, transportēšana, uzglabāšana un izmantošana - ;
* VII – Starptautisku oglekļa dioksīda emisiju monitorings – jūras transporta emisijas un civilās aviācijas emisijas, kuras šobrīd tiek reglamentētas ar konkrētām prasībām, kas izriet no konkrētām regulām.

Jana Simanovska norādīja, ka būtu uzdevums arī citām ministrijām veidot savus klimata rīcības plānus un tos arī ieviest. Tas ir patiešām ļoti svarīgi. Būtiska ir arī pašvaldību atbildība. Diezgan tipiski šķiet, ka pašvaldības ne par ko neatbild – klimata jautājumos pašvaldībai nav nekāda loma. Bet tā nav- pašvaldības veido transporta infrastruktūru un ir tās, kas nodrošina enerģētiku saviem īpašumiem un var palīdzēt arī apsildes jautājumos. Līdz ar to ieguldījums emisiju samazināšanā var būt patiešām milzīgs. Tāpēc būtu labi skaidri jānorāda pašvaldību funkcijas.

Jānis Sprūds aicināja pievērst uzmanību viedoklim, ka nepieciešams mainīt prioritātes. Pašlaik neizskatās pēc Klimata likuma, bet CO2 emisiju likuma. Diemžēl likuma mērķī tiek runāts tikai par CO2. Ir jādomā par rīcību un arī lokālā līmenī. Nav iespējams izmainīt klimata gaitu, bet varam pielāgoties, tādēļ Latvijas interesēs ir tieši trešā nodaļa, bet tā nav izvērsta un nav attainota likuma mērķī.

Linda Zuze informēja, ka no biedrības “Zaļā brīvība “ tiek gatavoti komentāri, bet būtiskāko ko vēlētos atzīmēt, ka uzsvars uz bezemisiju enerģijas avotiem – atjaunīgās enerģijas avotiem diemžēl tāds diezgan nepietiekams.

Olga Meļņičenko piekrita, ka būtu labi, ja patiešām tiktu stiprināta pašvaldību loma.

Alvis Birkovs jautāja, vai šī likuma ietvaros klimata pārmaiņas tiek saistītas ar ūdeņiem - ne tikai virszemes, bet arī pazemes? Pašlaik Eiropas Makšķernieku alianse virza uz EK ierosinājumu par to, ka Eiropā vitāli nepieciešams atjaunot upes vismaz 25000 km kopgarumā – primāri tās atbrīvojot no mehāniskiem šķēršļiem, lai atjaunotu dabisko caurplūdi, kas dotu reālu iespēju mazināt klimata pārmaiņu ietekmi uz ūdeņiem, ūdens bioloģisko resursu dzīves vidi un pašiem bioloģiskajiem rsursiem. Arī tas tiešā veidā attiecas uz upju pārvaldības un apsaimniekošanas politiku, kuras, kā minēju iepriekš, Latvijā faktiski nav.

Raimonds Kašs atbildēja, ka attiecībā uz pašvaldību jautājumiem tas tiek risināts, bet vēl procesā, izstrādes stadijā. Noteikti pilsētām tiks atvēlēta loma visā šajā procesā un arī ir vēlme, lai šī pašvaldību loma ir lielāka klimata jautājumu kontekstā. Attiecībā uz prioritātēm definējumā ir ietverta klimata neitralitāte, gan arī klimata noturība, kuram pa vidu ir pielāgošanās klimata pārmaiņām. Mērķis likumā ir uzsvērt abas lietas.

Dace Ozola jautāja, kas likuma ietvaros mainīsies ZIZIMM sektorā?

Raimonds Kašs atbildēja, īsti nav saprotams, kas domāts ar ZIZIMM sektoru, jo politikas, kas tiek īstenotas kontekstā ar ES starptautiskajiem aktiem nemainās un paliek. Būs jāievieš, faktiski tā sistēma, kas darbojās līdz šim arī turpinās darboties, pielāgojot atbilstoši jaunajiem nosacījumiem, kas izrietēs no klimata jaunās pakotnes.

Dace Ozola norādīja, ka tieši šis likums tieši ZIZIMM sektoru tā tiešā veidā neskar ir jāskatās uz ZIZIMM regulu un pārējām lietām, kas skar zemes izmantošanas maiņu. Šajā likumā ir salikts tas, kas ir spēkā.

Raimonda Kašs papildināja, ka tā nianse, kas varētu būt likumā, ka atsauce uz ZIZIM regulu varētu būt, bet krasas izmaiņas, kas nav saistītas ar regulas prasībām nebūs. Bet šis vēl varētu palikt atvērts un precizējams jautājums.

Jānis Rozītis aicināja, ka pie mērķa aicinājums nostiprināt klimata noturīguma pasākumi vai klimata pārmaiņu ierobežošana nedrīkst nonākt pretrunā ar bioloģisko daudzveidību un ilgtspējīgu attīstību.

Normunds Stivriņšnorādīja, ka īsti likuma ietvaros nevarēja ieraudzīt sasaisti ar zinātni, nekur nav redzama zinātniskā iesaiste, jo šie noteikti ir politiski jautājumi, bet ir jāzina, ka purvi, kas aizņem 11 procentus uzkrās arvien vairāk oglekļa dioksīda nekā tas notiek pašreiz un šis diemžēl netiek ņemts vērā.

Raimonds Kašs norādīja, ka iepriekš ir bijušas diskusijas par to, kā stiprināt zinātnieku lomu klimata politikas kontekstā un šeit ir pozitīvie un negatīvie aspekti līdz ar to likumā nav piedāvāts konkrēts mehānisms vai konkrēts ietvars, jo skaidrs, ka zinātnieku loks nav iespējams tik liels kā, piemēram, Lielbritānijā, kur šī klimata zinātniskā izpēte un klimata jautājumi ir nodalītas, kur var sniegt detālus priekšlikumus kā virzīt politiku. Šobrīd sadarbība ar iestādēm notiek atbilstoši regulējumam, noteikumiem un likumam, kura ietvaros tiek izmantota sniegtā informācija.

1. **Citi jautājumi**

**Par atbalstu "Ecohome" un citām Baltkrievijas vides organizācijām.**

Linda Zuze informēja, ka Zaļās brīvības sagatavotā vēstule jau tika izsūtīta visiem VKP pārstāvjiem sakarā ar procesiem, kas notiek Baltkrievijā, kurs vides organizācijām ir darbības ierobežojumi. Ja ir kāda vienošanās no VKP puses un piekrišana, ka šādu vēstuli nosūtam, tad attiecīgi detalizētāk būs iespējams izvērst pamatojumu un paskaidrojumu. Tādēļ varētu izsūtīt vēlreiz visiem VKP pārstāvjiem vēstuli, lai uzzinātu vai ir atbalsts vēstules nosūtīšanai.

**Informācija par starpinstitūciju sanāksmi par likumprojektu “Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā.**

Juris Jātnieks informēja, ka piedalījās starpinstitūciju sanāksmē par likumprojektu “Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā. Sagatavotā izziņa ar priekšlikumiem un iebildumiem ir uz 80 lpp. Būtu jāpārskata dažas lietas, ko VKP rakstīja savā atzinumā. Jaunie ierosinājumi, kas izskanēja par pesticīdiem un kailcirtēm, tad par pesticīdiem jautājums tika uztverts saprotoši un atbalstoši no VARAM puses.

Jana Simanovska ierosināja, ka vajadzētu saorganizēt atsevišķu VKP tematisko tikšanos par neskaidrajiem jautājumiem un attiecīgi precizēt VKP viedokli.

**Nākamā VKP sēde 14.septembris un viens no iepriekš ieplānotajiem uz zināmajiem jautājumiem – VVD piedāvātais par atkritumu depozīta sistēmas attīstību un iekšējo ūdeņu apsaimniekošanas stratēģijas pārvaldība un politika.**

VKP attālinātās sēdes vadītājs /Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/