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**1. Kopīgā programmas stratēģija: galvenie attīstības politikas uzdevumi un politikas risinājumi**

**1.1. Programmas teritorija (nav vajadzīgs Interreg C programmām)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta a) apakšpunkts un 17. panta 9. punkta a) apakšpunkts*

Programmas teritorija aptver Latvijas rietumu un dienvidu daļu un Lietuvas ziemeļu daļu, ietverot trīs Latvijas reģionus: Kurzemi, Zemgali, Latgali un 5 Lietuvas reģionus: Klaipēdas, Telšu, Šauļu, Paņevežas un Utenas apriņķus[[1]](#footnote-1). Programmas teritorija aptver tos pašus NUTS 3 reģionus (izņemot Kauņas apriņķi), kas bija ietverti 2014.–2020. gada plānošanas periodā, tādējādi nodrošinot saskaņotību un nepārtrauktību.

Programmas teritorija aptver 72 067 kvadrātkilometrus, no kuriem 38 890 kvadrātkilometru platība atrodas Latvijā, bet 33 177 kvadrātkilometri ir Lietuvas teritorijā, un kas kopā veido 1,7% no kopējās Eiropas Savienības sauszemes teritorijas[[2]](#footnote-2). Sauszemes robežas garums starp abām valstīm ir 588 km. Kopējais iedzīvotāju skaits Programmas teritorijā ir 1,8 miljoni, no kuriem 1,1 miljons cilvēku dzīvo Lietuvā, bet 731 tūkstoši cilvēku – Latvijā (2019. gada dati).

Saskaņā ar Eurostat pilsētas-lauku klasifikāciju[[3]](#footnote-3) (2020) visi Programmas teritorijas reģioni ir ar vidēju pilsētas-lauku dominanci, izņemot Zemgali, kur pamatā dominē lauki. Lielākās Programmas teritorijā esošās pilsētasir Daugavpils, Liepāja, Jelgava, Ventspils, Rēzekne un Jēkabpils Latvijā, kā arī Klaipēda, Šauļi, Paņeveža, Telši un Utena Lietuvā.

Reģions ietver svarīgus stratēģiskus transporta maršrutus (Via Baltica un Via Hansaetica), Liepājas, Ventspils un Klaipēdas ostas, kā arī virkni mazāku ostu.

Programmas teritoriju abās valstīs raksturo kopīgas vēsturiskas, kulturālas un sociālas saiknes, kā arī saiknes ekonomikas un tūrisma jomā. Vietējās un reģionālās iestādes ir izveidojušas ilgstošas partnerattiecības dažādās tematiskajās jomās.

Programmas teritorija ir piesātināta ar dabas kapitālu, un tajā ir augsta bioloģiskā daudzveidība. Abām valstīm Programmas teritorijā ir trīs kopīgi upju baseini (Daugava, Venta un Lielupe), kuros kopīgiem spēkiem jānodrošina ekoloģiskā kvalitāte, kā arī kopīga Baltijas jūras krasta līnija, kas nosaka nepieciešamību nosargāt bioloģisko daudzveidību un pielāgoties klimata pārmaiņu radītajiem izaicinājumiem.

* 1. **Kopīgās programmas stratēģija: Kopsavilkums par galvenajiem Kopīgā programmas stratēģija: Kopsavilkums par galvenajiem kopīgajiem uzdevumiem, ņemot vērā ekonomiskās, sociālās, un teritoriālās atšķirības, kā arī nevienlīdzību, kopējās investīciju vajadzības un papildināmību un sinerģijas ar citām finansēšanas programmām un instrumentiem, atziņas, kas gūtas no agrākās pieredzes, makroreģionālās un jūras baseina stratēģijas, ja programmas teritoriju pilnībā vai daļēji aptver viena vai vairākas stratēģijas.**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta b) apakšpunkts, 17. panta 9. punkta b) apakšpunkts*

**1. Pamatuzdevums**

Programmas vīzija:

Latvijas un Lietuvas pārrobežu reģions ir pievilcīga vieta, kur dzīvot, mācīties, strādāt un ko apmeklēt.

Programmas misija:

Programma atbalsta ilgtspējīgus un mūsdienīgus / jaunākos risinājumus, lai nodrošinātu kopīgu izaugsmi un attīstību, piesaistot ceļotājus un tūristus, kuri apmeklē un apskata mūsu dabas un kultūras vērtības; aicinot vietējos iedzīvotājus palikt, kā arī laipni uzņemot jaunatnācējus un aicinot viņus veidot nākotni pierobežas zonā.

**2. Programmā iekļaujamo galveno kopīgo izaicinājumu kopsavilkums**

Plānošanas procesa laikā tika veikta pārrobežu sadarbības vajadzību atlase, konsultējoties ar abu valstu mērķa grupām, ņemot vērā valsts un reģionālā mēroga plānošanas dokumentus un attīstības prioritātes, sevišķi attiecībā uz pārrobežu sadarbības jautājumiem.

Programmas teritorijas sociālekonomisko analīzi kopīgi sagatavoja Programmas iestādes, Apvienotā programmēšanas komiteja (APK) un attiecīgās ieinteresētās mērķa grupas. Programmas tematiskais tvērums tika analizēts pētījumā, kurā piedalījās abu valstu vietējā un reģionālā mēroga iesaistītās personas. Pētījuma gaitā respondenti norādīta uz pārrobežu sadarbības vajadzībām un nepieciešamajiem atbalsta virzieniem, kā arī iezīmēja nākotnes nodomus un kopīgo aktivitāšu potenciālu. Kopīgo aktivitāšu iespējas tika pārrunātas arī mērķa grupā, kurā darbojās NVO pārstāvji.

Tāpat plānošanas procesā tika ņemti vērā Interrreg V-A Latvijas–Lietuvas Pārrobežu sadarbības programmas 2014.–2020. gadam (Programma 2014.–2020. gadam) izvērtējuma rezultāti. Programma 2014.–2020. gadam sniedza būtisku ieguldījumu vides aizsardzībā un kopīgu tūrisma produktu popularizēšanā. Sadarbība starp iestādēm uzlaboja publisko pakalpojumu efektivitāti un jaunu pakalpojumu izstrādi, kā arī kopīgu sociālo iniciatīvu izstrādi ar tālāku pārrobežu potenciālu. Šīs jomas tiek uzskatītas par ļoti būtiskām nepārtrauktības nodrošināšanai un jaunās Programmas darbībai nākotnē. Saskaņā ar Programmu 2014.–2020. gadam starp abu valstu vietējiem un reģionālajiem iesaistītajiem dalībniekiem tika izveidotas ilgstošas sadarbības saiknes, kas nodrošināja pamatu kopīgām attīstības aktivitātēm un pievēršanos kopīgiem izaicinājumiem nākotnē. Turklāt būtu svarīgi veicināt sinerģiju starp īstenotajām idejām un to mēroga palielināšanu, lai nodrošinātu plašāku pārrobežu ietekmi. Turklāt ir nepieciešams izvērtēt esošo kopīgo iniciatīvu pieredzi un veikt labās prakses apmaiņu, veicinot augstāku potenciālu un pārrobežu sadarbības tālāku attīstību. Jāvelta pūles, lai piesaistītu Programmai jaunpienācējus nolūkā palielināt un radīt lielāku pārrobežu sadarbības pievienoto vērtību. Iepriekš izveidoto pārrobežu saikņu uzturēšana ir ļoti svarīga, atgūstoties no COVID-19 uzliesmojuma un veicinot vietējo sociālekonomisko attīstību.

Teritorijas analīzes, pētījuma un ieinteresēto mērķa grupu konsultāciju rezultātā tika precizēti daudzi Programmas kopīgie izaicinājumi un tematiskais tvērums (sevišķi politikas mērķi un konkrētie mērķi). Attiecīgi daudzi secinājumi par kopīgajiem izaicinājumiem ir sīkāk aprakstīti šādās galvenajās jomās: (1) demogrāfija, teritorija un pārvaldība, (2) daba un klimats, (3) sociālā iekļaušana un (4) tūrisms.

**2.1. Demogrāfija, teritorija un pārvaldība**

Laikā no 2015. līdz 2019. gadam Programmas teritorijas iedzīvotāju skaits samazinājās par 122 tūkstošiem jeb 6,4%. Depopulācijas rādītājs abās robežas pusēs bija līdzīgs (6,6% Lietuvā un 6,1% Latvijā). Reģioni, kuros depopulācijas rādītāji bija visaugstākie, ir Utenas apriņķis (9,4%), Paņevežas apriņķis (8,8%), Telšu apriņķis (8,0%) un Šauļu apriņķis (6,8%) Lietuvā un Latgale (7,6%) Latvijā. Klaipēdas apriņķī Lietuvā ir Programmas teritorijā viszemākais depopulācijas rādītājs (2,9%). Latvijā depopulācijas rādītājs Zemgalē (4,9%) un Kurzemē (5,7%) bija tuvu vidējam Programmas teritorijas depopulācijas rādītājam.

Apdzīvotības blīvums Programmas teritorijā ir salīdzinoši zems. Vidējais apdzīvotības blīvums Programmas teritorijā ir 25 iedzīvotāji uz kvadrātkilometru, un Lietuvā ir augstāks vidējais apdzīvotības blīvuma rādītājs (32 iedzīvotāji uz kvadrātkilometru) nekā Latvijā (19 iedzīvotāji uz kvadrātkilometru). Lietuvā visapdzīvotākais reģions ir Klaipēdas apriņķis, kur apdzīvotības blīvums sasniedz 60,8 iedzīvotājus uz kvadrātkilometru. Vismazāk apdzīvotie reģioni ir Zemgale, Kurzeme un Latgale Latvijā un Utenas apriņķis Lietuvā attiecīgi ar 21,4, 17,9, 17,7 un 17,7 iedzīvotājiem uz kvadrātkilometru. Atšķirības apdzīvotības blīvuma rādītājos galvenokārt ir skaidrojamas ar lielu reģionālo centru esamību vai neesamību attiecīgajā teritorijā.

Saskaņā ar Eurostat pilsētas-lauku klasifikāciju[[4]](#footnote-4) (2020) visi Programmas teritorijas reģioni ir ar vidēju pilsētas-lauku dominanci, izņemot Zemgali, kur pamatā dominē lauki. Programmas teritorija ietver ievērojamu Baltijas jūras krasta līnijas daļu. Lielākās Programmas teritorijā esošās pilsētu apdzīvotās vietas ir: Latvijā – Daugavpils (82,6 tūkstoši iedzīvotāju), Liepāja (68,5 tūkstoši iedzīvotāju), Jelgava (56,0 tūkstoši iedzīvotāju), Ventspils (33,9 tūkstoši iedzīvotāju), Rēzekne (27,6 tūkstoši iedzīvotāju) un Jēkabpils (21,9 tūkstoši iedzīvotāju); Lietuvā – Klaipēda (147,9 tūkstoši iedzīvotāju), Šauļi (100,1 tūkstoši iedzīvotāju), Paņeveža (87,1 tūkstoši iedzīvotāju), Telši (aptuveni 24 tūkstoši iedzīvotāju) un Utena (aptuveni 25 tūkstoši iedzīvotāju).

Izmaiņas iedzīvotāju struktūrā, sevišķi novecojošā sabiedrība, palielina demogrāfisko slogu darba vecumā esošajiem iedzīvotājiem, sevišķi lauku kopienās. Latvijā 2020. gadā vairāk nekā 20%[[5]](#footnote-5) iedzīvotāju ir sasnieguši pensijas vecumu, un visaugstākais rādītājs ir Latgalē (22,3%) un Kurzemē (21,5%), bet viszemākais Zemgales reģionā (19,9%). Lietuvā šis rādītājs ir līdzīgs. Lietuvā 2020. gadā pensijas vecumu bija sasnieguši 19,9%[[6]](#footnote-6) iedzīvotāju. Programmas teritorijā šis rādītājs svārstās no 19,3% Klaipēdas un 20% Telšu līdz 21,4% Šauļu, 23,2% Paņevežas un 24,6% Utenas apriņķos. Tā kā būtiska Programmas teritorijas daļa atrodas laukos, šīs novecošanas tendences rada sevišķus izaicinājumus lauksaimniecības nozarei, kur lielākā daļa mazo zemnieku ir vecāki par 55 gadiem.

Aizvadīto gadu laikā Latvijas un Lietuvas ekonomika uzrāda stabilu izaugsmi, tās tempam pārsniedzot ES-28 vidējo. Tomēr sociālekonomiskās attīstības atšķirību ziņā ekonomikas pieaugums ir lielā mērā koncentrēts galvaspilsētās un tām tuvumā esošajās teritorijās. Latvijā Rīga un Pierīgas reģions veido 71,5% no valsts ekonomikas; 56,3% no IKP tiek nodrošināti Rīgā, bet 15,2% – Pierīgas reģionā (2018). Lietuvā, Viļņas apriņķis nodrošina 41,6% no valsts IKP. Lietuvā Programmas reģioni nodrošina 29,8% no valsts IKP, savukārt Latvijā Programmas reģionu daļa valsts IKP rādītājā ir 22,2% (2018).

GDP uz iedzīvotāju Programmas teritorijā ir 11 169 eiro (2018). Laikā no 2014. līdz 2018. gadam IKP uz iedzīvotāju ir būtiski palielinājies, par 23%. Lietuvā palielinājums ir straujāks (par 18,6%) nekā Latvijā (par 15,1%). IKP uz iedzīvotāju Programmas teritorijā Lietuvas daļā ir par 45% augstāks (12 810 eiro), salīdzinot ar IKP uz iedzīvotāju Latvijas daļā (8804 eiro). Visaugstākais IKP uz iedzīvotāju ir Klaipēdas apriņķī (15 677 eiro, 100% no nacionālā IKP uz iedzīvotāju Lietuvā), savukārt viszemākais IKP uz iedzīvotāju rādītājs ir reģistrēts Latgalē (7133 eiro, 47% no nacionālā IKP uz iedzīvotāju Latvijā), Zemgalē (8743 eiro, 58% no nacionālā IKP uz iedzīvotāju Latvijā) un Utenas apriņķī (9414 eiro, 60% no nacionālā IKP uz iedzīvotāju Lietuvā).

COVID-19 krīze ir izraisījusi IKP samazinājumu. Latvijā IKP 2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu samazinājās par 3,6%. Lietuvā IKP salīdzinājumā ar 2019. gadu samazinājās par 1,3%. Visvairāk ietekmētās darbības jomas ir izmitināšanas un ēdināšanas pakalpojumi, vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība, māksla, izklaide un atpūta, kā arī administratīvo un atbalsta pakalpojumu darbība (ceļojumu aģentūras, tūroperatori).

Atšķirības starp galvaspilsētām un reģioniem, kā arī starp pilsētu un lauku teritorijām palielinās, radot teritoriālo nevienlīdzību labklājības, nodarbinātības, izglītības, veselības aprūpes un citu pakalpojumu jomā. Rezultātā iekšējās migrācijas plūsmas Latvijā un Lietuvā pārceļas no perifērijas uz galvaspilsētu un tās apkārtni, savukārt ārējā migrācija ir orientēta virzienā uz vecajām ES dalībvalstīm. Labklājības un attīstības iespēju nevienlīdzības dēļ Programmas reģioni zaudē darbspējīgā vecuma iedzīvotājus un kvalificēta darbaspēka intelektuālo potenciālu.

Reģionālās un vietējās iestādes un iesaistītie dalībnieki abās robežas pusēs saskaras ar līdzīgiem izaicinājumiem, cenšoties saglabāt publisko pakalpojumu kvalitāti un pieejamību, neskatoties uz izmaiņām iedzīvotāju struktūrā un tās plūsmās, sevišķi iedzīvotāju plūsmās no lauku teritorijām uz lielākiem centriem, iedzīvotāju novecošanos un skaita samazinājumu, sevišķi lauku un attālās teritorijās. Mazapdzīvotās, attālās vai pierobežas teritorijās salīdzinājumā ar pilsētu teritorijām ir mazākas vietējās izglītības vai darba iespējas, ir problēmas ar sabiedrisko vai transporta pakalpojumu pieejamību, nav pieejami pietiekami sociālie un veselības aprūpes pakalpojumi vai nav kultūras iestāžu vai brīvā laika aktivitāšu[[7]](#footnote-7).

Pastāv arī vairākas iekšējās migrācijas tendences, kas ietekmē iedzīvotāju struktūru. Jaunu cilvēku migrācija no attālākām lauku teritorijām uz pilsētām rada risku zaudēt talantus un potenciālos uzņēmējus, tādējādi apdraudot lauku dzīvotspēju nākamo desmitgažu laikā[[8]](#footnote-8). Vienlaikus ir vērojami arī pretēji procesi, kad dzīves dārdzības dēļ pilsētu iedzīvotāji atstāj pilsētu teritorijas, meklējot pieejamāku dzīvesvietu piepilsētās, mazākās pilsētās vai laukos. Šāda tendence abās valstīs vairāk novērojama pilsētu teritorijās, kas atrodas tuvāk pilsētām un pilsētu centriem[[9]](#footnote-9). Šo tendenču kontekstā reģionālo un vietējo centru esošā loma un potenciāls ir mainīgi, tiem nepieciešami jauni risinājumi un plašāka sadarbība, lai izpildītu dažādus pakalpojumus un funkcijas. Iestāžu pārrobežu sadarbība lai atrastu galvenos šķēršļus un noteiktu potenciāli kopīgās funkcionālās jomas var sniegt jaunus risinājumus šiem aizvien sarežģītākajiem procesiem.

Augoša tendence nolūkā kompensēt fizisku pakalpojumu nepieejamību ir pastiprināta ar IKT palīdzību nodrošinātu pakalpojumu izmantošanu. Pieprasījums pēc attālinātiem pakalpojumiem sevišķi palielinājās COVID-19 pandēmijas izolācijas laikā. Iepriekšējā plānošanas periodā abās valstīs ES finansēto programmu ietvaros tika veikti dažādi centieni, lai izveidotu digitālus un attālināti pieejamus pakalpojumus. Tomēr Latvijā pieprasījums pēc e-pakalpojumiem un to izmantošana joprojām ir zemākā līmenī nekā bija gaidīts[[10]](#footnote-10). Viens no iemesliem ir saistīts ar šo pakalpojumu kvalitāti un pieejamību. Valsts pārvaldē ir augoša tendence publisko pakalpojumu plānošanā un izstrādē pielietot dažādas uz lietotāju orientētas metodes, piemēram, pakalpojuma dizains, dizaina domāšana utt. Šajās pieejās tiek uzsvērta un par prioritāru uzskatīta lietotāja, nevis pakalpojumu sniedzēja perspektīva. Pakalpojumu izmantošanu var arī veicināt ar uzlabotu informācijas pieejamību par robežas pretējā pusē pieejamajiem pakalpojumiem.

Svarīgi ir arī pienācīgi izmantot vietējās attīstības iniciatīvas, uz kopienu balstītas iniciatīvas, kā arī iesaistīt pakalpojumu sniegšanā nevalstisko sektoru. Aktīva vietējo iedzīvotāju līdzdalība dažādās kopienas iniciatīvās ir ļoti svarīga jebkura reģiona attīstībā. Programmas teritorijā tiek īstenotas dažādas ar pilsoņu iesaisti saistītas iniciatīvas publisko pakalpojumu izstrādē, publiskās infrastruktūras multifunkcionalitātes plānošanā, kā arī budžeta izstrādes procesu līdzdalības veicināšanā. Pieredzes un labās prakses apmaiņa var uzlabot un palīdzēt izplatīt šīs iniciatīvas, kas paaugstinās atbildību, veicinās efektivitāti un labāku finanšu līdzekļu izmantošanu. Tādējādi minēto darbību rezultātā uzticībai vietējām un reģionālajām iestādēm būtu jāpieaug.

Nākamajā plānošanas periodā gan Latvijas, gan Lietuvas vietējām un reģionālajām iestādēm būs jāpārskata un jāreorganizē savs darbs jaunā teritoriālajā un tematiskajā situācijā, kas būs radusies pēc administratīvās reformas Latvijā un reģionālās attīstības padomju lomas maiņas Lietuvā. Iepriekš pašvaldību pārrobežu sadarbība bija apgrūtināta, jo pašvaldību teritorijas un iedzīvotāju skaits Lietuvā un Latvijā būtiski atšķīrās – Latvijā šie rādītāji bija salīdzinoši mazāki. 2021. gadā spēkā stājušās administratīvi teritoriālās reformas rezultātā ievērojami samazinās Latvijas pašvaldību skaits (119), bet palielinās to teritorija. Reformas dēļ vietējās iestādes būs līdzvērtīga lieluma, un, secīgi, izaicinājumi un iespējas arī būs sakritīgākas, tādējādi paaugstinot sadarbības iespējas un kapacitāti. Šiem procesiem ir nepieciešami jauni risinājumi un papildu administratīvā kapacitāte. Līdzdalība Programmā var nodrošināt iestādēm pieredzi starptautiskās sadarbības jomā, paaugstināt to kapacitāti un kalpot par impulsu līdzdalībai jaunās un plašākās partnerībās un sadarbības programmās.

Īstenoto projektu iepriekšējā pieredze

Programma 2014.– 2020. gadam ir sniegusi atbalstu vairākiem projektiem, kas vērsti uz publisko pakalpojumu vadības un efektivitātes uzlabošanu, darbinieku kapacitātes stiprināšanu un sadarbības veicināšanu starp iestādēm. Vairākos projektos galvenā uzmanība ir pievērsta pašvaldību vadības un pārvaldības kapacitātes uzlabošanai, piemēram, veicinot pašvaldību pakalpojumu vērtības izveidi iedzīvotājiem (uz klientu orientēti pakalpojumi), ieviešot jaunas pieejas un modernus e-pakalpojumus iedzīvotājiem un paplašinot pārrobežu piekļuvi šiem pakalpojumiem vai vienkāršojot administratīvās procedūras, tādējādi padarot konkrētus pakalpojumus efektīvākus, pieejamākus un iedarbīgākus. Citos projektos uzmanība pievērsta plašākām ar pārvaldību saistītām problēmām, piemēram, stiprinot teritorijas plānošanas kapacitāti, pievienojot spēcīgāku pārrobežu perspektīvu stratēģiskās attīstības plānošanā, tādējādi veicinot saskaņotu attīstību un efektīvu pārrobežu sadarbību. Kopīgas institucionālo spēju stiprināšana aktivitātes, tostarp apmācības, tikšanās, darba grupas un pieredzes apmaiņa, ir kalpojušas par iesaistīto pušu sadarbības izveides platformām, veicinājušas informācijas un pieredzes apmaiņu, kā arī sniegušas ieguldījumu kopīgo platformu izstrādē, lai nodrošinātu funkcionālu pārrobežu sadarbību. No šīm darbībām gūtās atziņas akcentē joprojām lielā mērā neatklāto šādu kopīgo aktivitāšu potenciālu. Dažādi izaicinājumi, kas rodas pārrobežu mērogā, pieprasa pastāvīgu pielāgošanos, divpusēju mācīšanos un pieredzes apmaiņu, tādējādi veidojot ciešākus sadarbības tīklus un veicinot funkcionālu teritoriālās sadarbības izveidi.

Galvenie kopīgie izaicinājumi saistībā ar demogrāfiju, teritoriju un pārvaldību:

● Vietējās un reģionālās iestādes saskaras ar līdzīgām problēmām, reaģējot uz izaicinājumiem, ko rada izmaiņas iedzīvotāju struktūrā, reģionālās atšķirības, globālās klimata pārmaiņas un vides radītā ietekme;

● Jauna teritoriālā un tematiskā situācija vietējām un reģionālajām iestādēm Programmas teritorijā nosaka nepieciešamību pēc jauniem risinājumiem un papildu administratīvās kapacitātes;

● Nepietiekami izmantota sadarbība starp iestādēm liedz veikt labās prakses apmaiņu, organizatoriskās kapacitātes un daudzlīmeņu pārvaldības attīstību;

● Nepietiekama sabiedrības iesaiste lēmumu pieņemšanā vietējā līmenī, kas noved pie sabiedrības neuzticības valsts iestādēm.

*Programma risinās minētos kopīgos izaicinājumus, īstenojot Programmas 1. prioritāti “*Institucionālo *spēju stiprināšana un iedzīvotāju sadarbība”, kas atbilst IKM 1 “Labāka sadarbības pārvaldība Eiropai”, KM (f) “Citas darbības, ar ko atbalsta labāku sadarbības pārvaldību”.*

Kopīgas investīciju vajadzības un koncentrēšanās pārrobežu sadarbībai

Kopīgo izaicinājumu atzīšana un nepieciešamība uzlabot valsts iestāžu institucionālās spējas to pārvarēšanai nodrošina kopīgu pamatu valsts iestāžu un organizāciju pārrobežu sadarbībai vietējā un reģionālā līmenī lauku teritorijās un pilsētās. Pašreizējo ierobežoto tiešo ekonomisko attiecību dēļ valsts iestāžu un organizāciju sadarbība pašvaldību un reģionālā līmenī kļūst aizvien svarīgāka, lai saglabātu pārrobežu saiknes un attiecības.

Sadarbības mehānismu izstrāde, organizējot dažādus tīklus, apmācību un labās prakses apmaiņas aktivitātes ir tieši tikpat svarīga kā pati sadarbība. Pašreizējā nepietiekamā kapacitāte un pārrobežu sadarbība starp vietējām un reģionālajām iestādēm ir ļoti svarīga.

Pārrobežu sadarbībai starp cilvēkiem un kopienām, kas strādā dažādās jomās (tostarp, bet ne tikai): sports, sociālā sfēra, vides aizsardzība, izglītība, amatniecība un citas vietējās iniciatīvas abās robežas pusēs ir potenciāls sniegt ieguldījumu labākā sapratnē starp abu valstu iedzīvotājiem, jo sniedz labas iespējas cilvēku un kopienu mijiedarbībai.

**2.2. Daba un klimats**

Programmas teritorija ir piesātināta ar dabas kapitālu, un tajā ir augsta bioloģiskā daudzveidība, dabas ainava ir dažāda, tajā atrodas meži, upes, ezeri, purvi, pakalni un ielejas. Programmas teritorija ietver virkni aizsargājamo teritoriju, kas izveidotas, lai ilgtermiņā nodrošinātu visvērtīgāko un apdraudētāko sugu un biotopu izdzīvošanu. Daudzi no šiem objektiem ir ievērojami dabas mantojuma objekti ar nozīmīgu lomu atpūtas un izglītības jomā.

Programmas teritorijā Latvijā Natura 2000 objekti ietver trīs nacionālos parkus (Rāznas Nacionālais parks Latgales reģionā, Slīteres Nacionālais parks Kurzemē un Ķemeru Nacionālais parks starp Kurzemi un Zemgali), četrus stingrā režīma dabas rezervātus (Krustkalni un Teiči Latgales reģionā, kā arī Moricsala un Grīņi Kurzemes reģionā), kā arī citus dabas rezervātus, dabas parkus, aizsargātas ainavu teritorijas, dabas pieminekļus un mikrorezervātus. Pavisam Latvijā ir 333 Natura 2000 teritorijas, kas aptver 12% valsts teritorijas (Latvijas Dabas aizsardzības pārvalde, 2020. g.)[[11]](#footnote-11).

Programmas teritorijā Lietuvā Natura 2000 objekti ietver trīs nacionālos parkus (Kuršu kāpas Nacionālais parks Klaipēdas apriņķī, Žemaitijas Nacionālais parks Telšu apriņķī un Aukštaitijas Nacionālais parks Utenu apriņķī), viens stingrā režīma dabas rezervāts (Kamano stingrā režīma dabas rezervāts Šauļu apriņķī), vairākus reģionālos parkus un citas vietas. Pavisam Natura 2000 objekti Lietuvā ietver 84 teritorijas, kas ir būtiskas putnu aizsardzībai un 481 teritorijas biotopu aizsardzībai, kas aizņem 13% no valsts kopējās teritorijas.

Ūdens resursu ziņā Latvijai un Lietuvai ir kopīga Baltijas jūras krasta līnija un Baltijas jūras piekrastes ūdeņi. Programmas teritorijā atrodas četras upju baseinu teritorijas. Daugavas upes baseina daļa, Ventas upes baseina daļa un Lielupes upes baseina daļa atrodas Programmas teritorijā Latvijā un Lietuvā. Nemunas upes baseina daļa Lietuvā sastāv no ūdenstilpēm, kas Lietuvai ir kopīgas ar Baltkrieviju, Kaļiņingradu (Krievija) un Poliju. Programmas teritorija ir bagāta ar starptautiski nozīmīgām mitrainēm (Rāmsaras objekti), tostarp Kamano purvu (Šauļu apriņķis) un Nemunas deltu (Klaipēdas apriņķis) Lietuvā un Papes mitrāju kompleksu (Kurzeme), Lubānas mitrāju kompleksu (Vidzeme un Latgale) un Teiču un Pelečāres purvus (Zemgale, Latgale) Latvijā.

Ezeru un upju ekoloģiskā kvalitāte Lietuvā tiek vērtēta kā augstāka par ES vidējo. Tomēr aptuveni puse Lietuvas virszemes ūdenskrātuvju neatbilst labam ekoloģiskajam stāvoklim (51% upju un 40% ezeru). Ezeru un upju ekoloģiskā kvalitāte Latvijā tiek vērtēta kā zemāka par ES vidējo, 79% upju un 77% ezeru neatbilst labam ekoloģiskajam stāvoklim. Slogs, kas rada īpaši negatīvu ietekmi uz ūdenstilpēm, piemēram, eitrofikāciju un bioloģiskās daudzveidības zudumu, ir galvenokārt barības vielu un ķīmiskais piesārņojums no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, lauksaimniecības zemes un pārvaldītiem mežiem (Eiropas Vides aģentūra, 2018. g.)[[12]](#footnote-12).

Klimata pārmaiņu ietekme Programmas teritorijā ietver ekstremālu laikapstākļu riskus (augsts vētras, snigšanas un sausuma risks), plūdu un krastu applūšanas riskus (ievērojams risks Latvijā un augsts risks Lietuvā) un meža ugunsgrēka riskus (ievērojams risks Latvijā un augsts risks Lietuvā), kas ir strauji palielinājušies aizvadītās desmitgades laikā. Krasta erozija, ko izraisījusi jūras līmeņa celšanās un biežākas vētras, Latvijā un Lietuvā ir īpaši nopietna problēma, un tā var atstāt nopietnas sekas uz tūrisma un atpūtas sektoru. Klimata pārmaiņu rezultātā izplatās arī invazīvās sugas, augu, dzīvnieku un cilvēku slimības, samazinot sociālekonomisko sistēmu noturību (CASCADE, 2020[[13]](#footnote-13); DR REGIO, 2019)[[14]](#footnote-14).

Eiropas Zaļā kursa stratēģijā[[15]](#footnote-15), kurā iestrādāts uzsvars uz aprites ekonomiku, ir akcentēta sabiedrības nepieciešamība mainīties, rīkojoties ilgtspējīgāk un zaļāk, kā arī atzīstot vides izaicinājumus. Tomēr tikai 43% Latvijas iedzīvotāju un 54% Lietuvas iedzīvotāju ir personiski veikuši kādas darbības, lai cīnītos pret klimata pārmaiņām, un šis rādītājs ir zemāks par ES vidējo (Eurostat, 2019. g.)[[16]](#footnote-16). Lai stimulētu pāreju un sasniegtu ambiciozos ilgtspējas un zaļos mērķus, ir nepieciešams veltīt pūles sabiedrības izglītošanā par vides vērtībām, ilgtspējas principiem un izstrādāt kopējus jaunus ietvarus par to, kā cilvēki mijiedarbojas ar apkārtējo vidi un ir atkarīgi no tās.

Informācijas apmaiņa, savstarpēja mācīšanās un labās vadības prakses nodošana, kā arī dabas kapitāla aizsardzība (piemēram, zaļās teritorijas, bioloģiskā daudzveidība, ekosistēmas, kas sniedz ieguvumu cilvēcei) ir sevišķi svarīgi faktori, jo Programmas teritorija ir bagāta ar ekosistēmas pakalpojumiem, kuriem ir ievērojama bioloģiskā daudzveidība. Tomēr ir arī lielākoties ar intensīvu ekonomisko darbību saistīti procesi, kuros pārmēru tiek izmantots dabas kapitāls, tādējādi apdraudot virszemes ūdeņu kvalitāti, augsnes auglīgumu un veicinot bioloģiskās daudzveidības zudumu, sevišķi Programmas teritorijā. Abas valstis riskē zaudēt šos ekosistēmas pakalpojumus un bioloģisko daudzveidību, kas veido būtisku kopējās reģionālās identitātes daļu. Negatīva klimata pārmaiņu ietekme, globālā sasilšana atstāj iespaidu uz laikapstākļiem, un neuzmanīga saimnieciskā darbība arī paaugstina potenciālo katastrofu risku. Vēl joprojām ir neizmantots potenciāls kopīgu aktivitāšu veikšanai kopīgu dabas aizsardzības un ekosistēmas pakalpojumu izmantošanas pārvaldības problēmu izpētes un novēršanas, kā arī bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un kopīgās katastrofu pārvaldīšanas jomā.

Īstenoto projektu iepriekšējā pieredze

Programmas 2014.–2020. gadam atbalsts tika piešķirts ilgtspējīgas un tīras vides, ūdens resursu ilgtspējas, apzaļumošanas un risku noturības pret plūdiem un citām katastrofām veicināšanai. Šāda uzmanības koncentrēšana rada priekšnoteikumus tālākai sadarbībai nolūkā kapitalizēt sasniegtos rezultātus un pastiprināt centienus, lai sasniegtu plašāku ietekmi ceļā uz ilgtspēju un dabas aizsardzību.

Ir īstenoti daži pionierprojekti, mēģinot izstrādāt kopīgas stratēģijas, lai apkarotu piesārņojumu pārrobežu upju baseinos (piemēram, Ventā un Lielupē) un samazinātu tā rezultātā Baltijas jūrā nonākošo piesārņojuma plūsmu. Cilvēka radītais piesārņojums kopējos pārrobežu upju baseinos nav apkarots pietiekami, un ir jāveic pārrobežu aktivitātes nolūkā izpētīt iespējamus, dzīvotspējīgus un ilgtspējīgus risinājumus, izstrādāt rīcības plānus un iesaistīt dažādas iesaistītās puses (politikas veidošanas iestādes, nozares, sabiedrības un vides profesionāļus), lai apkarotu piesārņojuma iemeslus.

Tika īstenoti pilotprojekti, lai izveidotu kopīgu metodiku attiecīgu ekoloģisko ūdens plūsmu uzraudzībai kopējos upes baseinos, ko ietekmējusi hidroelektrības ražošana un, kas tādējādi negatīvi ietekmē bioloģisko sastāvu un ekosistēmu. Šīs zināšanas var tālāk izmantot visaptveroša ietvara izstrādei kopīgai ekoloģiski atbilstošu ūdens plūsmu pārvaldībai visos pārrobežu upju baseinos un sabiedrības informēšanai par šīm problēmām.

Tika mēģināts uzlabot vietējo/reģionālo attīstības plānotāju un vides profesionāļu attīstības plānošanas kapacitāti attiecībā uz integrētu zemieņu upju pārvaldību vietējā un reģionālā mērogā. Tas veido labu sadarbības tīklu un ietvaru tālākai institucionālo spēju stiprināšanai un kopēja ietvara izstrādei integrētai zaļo teritoriju pārrobežu pārvaldībai un attīstībai.

Viens no projektiem bija vērsts uz augļkopības šķirņu un to produktu kā nozīmīga mantojuma saglabāšanu Programmas teritorijas. Tas demonstrēja lielisku pieredzi spējot apvienot dabas saglabāšanas aktivitātes un ilgtspējīgu lauku tūrisma attīstību.

Iepriekšējā programmā tika uzlabota abu valstu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta kapacitāte, lai spētu apkarot cilvēku radītas katastrofas, starpgadījumus un piesārņojumu augsta riska objektos (piemēram, Ignalinas atomelektrostacijā), kas negatīvi ietekmē kopējo pārrobežu teritoriju.

Jelgavas un Šauļu pilsētas apvienoja pūles, lai uzlabotu kapacitāti un attīstītu kopīgu sistēmu potenciālo vides vai cilvēku radītu katastrofu risku noteikšanai, piesārņojuma novēršanai un mazināšanai. Šis projekts attiecās tikai uz divām pilsētām, bet tam ir milzīgs nākotnes potenciāls šīs zināšanas vides un civilās aizsardzības, negatīvo vides un cilvēka radītās ietekmes un katastrofu novēršanas jomā izmantot plašākā ģeogrāfiskajā mērogā pārrobežu līmenī.

Galvenie kopīgie izaicinājumi saistībā ar klimata pārmaiņām un dabas saglabāšanu:

● Neapmierinošs kopējo pārrobežu ūdenstilpju un piekrastes ūdeņu stāvoklis barības vielu un ķīmiskā piesārņojuma dēļ;

● Paaugstināti ekstremālu laikapstākļu, plūdu, sausuma, meža ugunsgrēku, krastu erozijas un invazīvo sugu un slimību izplatības riski klimata pārmaiņu rezultātā;

● Bioloģiskās daudzveidības zudums un ekosistēmas pakalpojumu kvalitātes samazināšanās piesārņojuma un klimata pārmaiņu radītās ietekmes dēļ;

● Kopējas pieejas trūkums bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai, ekosistēmas pakalpojumu nosargāšanai un attiecībā uz pielāgošanos klimata pārmaiņām;

● Nepietiekama sabiedrības informētība par klimata pārmaiņām un videi labvēlīgu rīcību, tās nozīmi un to, kā cilvēki var mijiedarboties ar apkārtējo vidi un būt no tās atkarīgi pozitīvā nozīmē;

*●* Pastiprināts spiediens uz dabas kapitālu, ekosistēmas pakalpojumiem un bioloģisko daudzveidību vides piesārņojuma un klimata pārmaiņu dēļ.

*Programma risinās minētos kopīgos izaicinājumus, īstenojot Programmas 2. prioritāti “Zaļa, noturīga un ilgtspējīga attīstība”, kas atbilst PM2 “Zaļāka un noturīgāka Eiropa ar zemām oglekļa emisijām, kurā notiek pāreja uz bezoglekļa ekonomiku neto izteiksmē, veicinot taisnīgu pārkārtošanos uz tīru enerģiju, “zaļās” un “zilās” investīcijas, aprites ekonomiku, klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos tām, risku novēršanu un pārvaldību un ilgtspējīgu mobilitāti pilsētvidēs:”:*

*● SO (iv) “veicinot pielāgošanos klimata pārmaiņām, katastrofu riska novēršanu un noturību, ņemot vērā uz ekosistēmām balstītas pieejas”;*

*● SO (vii) “uzlabojot dabas, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras, tostarp pilsētvides teritorijās, aizsardzību un saglabāšanu un samazinot visu veidu piesārņojumu”.*

Kopīgas investīciju vajadzības un koncentrēšanās uz pārrobežu sadarbību

No vides ekosistēmas perspektīvas Programmas teritorija ir relatīvi vienveidīga, kurā vides un klimata pārmaiņu izaicinājumiem, kas nelabvēlīgi ietekmē apkārtējo vidi un dabu, ir negatīva ietekme ne vien uz noteiktām apdzīvotām vietām vai reģioniem, bet kam parasti ir arī būtiska ietekme uz lielāku pārrobežu teritoriju. Pārrobežu sadarbība ļaus izveidot sadarbības tīklus un paplašināt analītisko kapacitāti, lai nodrošinātu visaptverošu un uz sistēmām balstītu skatījumu uz ietekmi uz apkārtējo vidi un klimata pārmaiņu riskiem, izstrādāt jaunus kopējos ietvarus viedai un ilgtspējīgai dabas kapitāla pārvaldībai, saglabāšanai un atjaunošanai, lai stiprinātu Programmas pārrobežu teritorijas vispārīgo noturību. Pārrobežu sadarbība nodrošinātu ieguldījumu vides aizsardzības integrācijā, pielāgošanās klimata pārmaiņām un ilgtspējīgā attīstībā, veicot kopēju plānošanu un attīstot jaunas zināšanas. Programmas teritorijai ir kopīga Baltijas jūras krasta līnija un piekrastes ūdeņi, kā arī četras upju baseinu teritorijas, kas akcentē nepieciešamību pēc kopīgu risinājumu veicināšanas ilgtspējīgas ūdens apsaimniekošanas vajadzībām. Kopējie upju baseini saskaras ar piesārņojuma problēmām, ko izraisa cilvēki un dažādas nozares, kas Programmas teritorijā rada negatīvu ietekmi uz ekosistēmu un bioloģisko daudzveidību. Attiecīgie reģioni nevar izmantot tikai atsevišķus risinājumus, jo šādi tie novērš tikai daļu piesārņojuma radīto seku. Tā vietā nepieciešams apvienot spēkus un spējas, lai izstrādātu jaunus ietvarus un pieejas, lai likvidētu vai samazinātu piesārņojuma sekas un izveidotu atbilstošas un vienotas piesārņojuma uzraudzības sistēmas. Tāpat pārrobežu sadarbībai ir augsts potenciāls uzlabot kopējo pārvaldību un piekļuvi dabas kapitālam (piemēram, ezeriem, upju baseiniem, zivju krājumiem) un aizsargājamajām teritorijām (piemēram, dabas parkiem). Ir jāvelta kopējas pūles abās robežas pusēs, lai veicinātu zaļo teritoriju uzlabošanu, zaļās infrastruktūras attīstību un uz dabu balstītus risinājumus, tādējādi nosargājot ekosistēmas pakalpojumus, dabu un pielāgojoties klimata pārmaiņām,.

**2.3. Sociālā iekļaušana**

Pirms COVID-19 krīzes vispārējā ekonomiskā situācija Programmas teritorijā uzrādīja pieaugumu, un laikā no 2015. līdz 2019. gadam palielinājās arī nodarbinātības līmenis. Tomēr tas joprojām saglabājās zemāks par vidējo rādītāju valstī: Latgales reģionā (Latvijā) nodarbinātības līmenis bija 64,0% salīdzinājumā ar valstī vidējo rādītāju 72,3%; Paņevežas un Utenas apriņķos (Lietuvā) tas bija attiecīgi 63,4% un 63,5% salīdzinājumā ar valsts vidējo rādītāju 71,7%. Laikā no 2015. līdz 2019. gadam samazinājās bezdarba līmenis, kas Latvijā noslīdēja līdz 6,5%, bet Lietuvā – līdz 6,3%. Tomēr Latgales reģionā (Latvijā), Utenas, Paņevežas un Šauļu apriņķos (Lietuvā) bezdarba līmenis saglabājās augstāks nekā valstī vidējais rādītājs (11% Latgalē, 10,6% Utenas apriņķī, 8,5% Paņevežas apriņķī un 8,1% Šauļu apriņķī). Novērojams, ka augstāks bezdarbs ir Programmas teritorijas Latvijas daļā.

Attiecībā uz sociālo atstumtību ir svarīgi pieminēt, ka ilgtermiņa bezdarbs saglabājas kā būtiska problēma – Latgalē tas sasniedzis 6,5%, bet Utenas apriņķī 6,8%. Tāpat Paņevežas apriņķī (3,8%), Šauļu apriņķī (3,7%) un Telšu apriņķī (3,1%) Lietuvā ilgtermiņa bezdarba līmenis ir augstāks nekā vidēji valstī (2,7%).

Bezdarbs jauniešu vidū visos Programmas reģionos ir augstāks nekā vidēji valstī, izņemot Klaipēdas apriņķi (10,7%), kur bezdarbs jauniešu vidū ir tikai nedaudz mazāks par valstī vidējo rādītāju (11,9%).

Šie dati skaidri parāda izaicinājumus, ar ko Programmas teritorija saskaras ekonomikas un sociālās kohēzijas ziņā, sevišķi pierobežas reģionos. Tādējādi būtiska daļa abu valstu iedzīvotāju joprojām ir pakļauti nabadzības riskam, jo viņu ienākumi salīdzinājumā ar citiem iedzīvotājiem ir zemi. Latvijā nabadzības riska līmenis ir 21,6%, Lietuvā – 20,6% (2019. g.)[1]. Dati par Latvijas reģioniem liecina, ka nabadzības riska līmenis Latgalē (35,9%) un Kurzemē (27,9%) ir augstāks nekā vidēji valstī (21,6%), savukārt Zemgalē tas ir nedaudz zemāks (20,7%). Lietuvā nabadzības riska līmenis lauku teritorijās (27,9%) ir daudz augstāks nekā lielajās pilsētās Viļņā, Klaipēdā, Šauļos un Paņevežā (14,0%).

Turklāt COVID-19 uzliesmojums ir negatīvi ietekmējis situāciju nodarbinātības jomā. Latvijā bezdarba līmenis palielinājās no 7,0% 2020. gada februārī līdz 9,1% 2021. gada martā; Lietuvā bezdarba līmenis palielinājās no 6,3% 2020. gada februārī līdz 8,9% 2021. gada martā. Neaizsargātos iedzīvotājus krīze ietekmē dubultā. Pirmkārt, tādēļ, ka viņi ir pakļauti lielākam riskam no veselības skatupunkta. Otrkārt, tādēļ, ka viņus sevišķi smagi ietekmē ekonomikas krīze[[17]](#footnote-17). Turklāt visspēcīgākā COVID-19 krīzes ietekme ir sagaidāma vidējā termiņā, un COVID-19 otrais vilnis tikai palielina nenoteiktību. Šajā ziņā pašvaldības, kuras atrodas tuvāk iedzīvotājiem, spēlē būtisku lomu visneaizsargātāko grupu, kas fiziski un ekonomiski ir visvairāk pakļautas pandēmijai, sociālajā aizsardzībā[[18]](#footnote-18).

Var secināt, ka globālā pandēmija ir pastiprinājusi ilgstošus izaicinājumus attiecībā uz vienlīdzīgu piekļuvi ekonomikas iespējām. Pašreizējā veselības aprūpes krīze ir sevišķs nopietns izaicinājums attiecībā uz globālo sabiedrības novecošanās tendenci, jo gados vecākie sabiedrības locekļi ir visnenoturīgākie pret infekciju un tendēti izjust negatīvas sekas ilgtermiņā. Pastāv palielināts demogrāfiskais slogs darba vecumā esošajiem iedzīvotājiem, sevišķi lauku kopienās. Latvijā 2020. gadā vairāk nekā 20% iedzīvotāju ir sasnieguši pensijas vecumu, un visaugstākais rādītājs ir Latgalē (22,3%) un Kurzemē (21,5%), bet viszemākais Zemgales reģionā (19,9%). Lietuvā šis rādītājs ir līdzīgs. Lietuvā 2020. gadā pensijas vecumu bija sasnieguši 19,9% iedzīvotāju. Programmas teritorijā šis rādītājs svārstās no 19,3% Klaipēdas un 20% Telšu līdz 21,4% Šauļu, 23,2% Paņevežas un 24,6% Utenas apriņķos.

Atšķirības starp galvaspilsētām un reģioniem, kā arī starp pilsētu un lauku teritorijām palielinās, radot teritoriālo nevienlīdzību labklājības, nodarbinātības, izglītības, veselības aprūpes un citu pakalpojumu jomā. Rezultātā iekšējās migrācijas plūsmas Latvijā un Lietuvā pārceļas no perifērijas uz galvaspilsētu un tās apkārtni, savukārt ārējā migrācija ir orientēta virzienā uz vecajām ES dalībvalstīm. Labklājības un attīstības iespēju nevienlīdzības dēļ Programmas reģioni zaudē darbspējīgā vecuma iedzīvotājus un kvalificēta darbaspēka intelektuālo potenciālu. Lai arī pastāv augoša senioru ekonomikas daļa un tiek meklētas iespējas “dzīvot bez vecuma”, pieprasījums pēc veselības aprūpes un sociālajiem pakalpojumiem palielinās. Sociālo pakalpojumu pieejamība joprojām ir nepilnvērtīga attiecībā uz augošo pieprasījumu, un, neskatoties uz agrākajām pūlēm, sociālo pakalpojumu sniedzējiem trūkst cilvēkresursu, sevišķi kopienā balstītu sociālo pakalpojumu[[19]](#footnote-19). Tāpat pieaugušo līdzdalība mācībās saglabājas zemāka nekā vidēji ES (10,8%); 2019. gadā Latvijā 7,4% pieaugušo, bet Lietuvā 7,0% pieaugušo piedalījās mūžizglītības nodarbībās[[20]](#footnote-20), kas nozīmē ilgtermiņa problēmas saistībā ar kvalificēta darbaspēka pieejamību strauji mainīgajā ekonomikas sfērā, sevišķi – ņemot vērā notiekošo pāreju uz digitalizāciju. Izaicinājumi nav sadalīti vienmērīgi, jo pastāv atšķirības attīstības potenciālu, iespēju un ierobežojumu ziņā, sevišķi pierobežas teritorijās, kas ir ekonomiski, sociāli un demogrāfiski ārkārtīgi neaizsargātas.

Īstenoto projektu iepriekšējā pieredze

Programma 2014.–2020. gadam ir sniegusi atbalstu vairākiem projektiem šajā teritorijā, lai mazinātu dažādu mērķa grupu sociālo atstumtību, piemēram, lai attīstītu vecu cilvēku aprūpes pakalpojumus un pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām; lai nodrošinātu palīdzību bērniem ar īpašām vajadzībām, kuri cieš no sociālās atstumtības/mazvērtības/atrašanās neizdevīgā stāvoklī, attīstīt viņu sociālās prasmes un uzlabot dzīves kvalitāti; attīstīt interaktīvo izglītības telpu nelabvēlīgu ģimeņu bērnu sociālajai integrācijai, kuriem mājās nav pieejami IT risinājumi; palīdzēt riska grupā esošajiem jauniešiem – jauniešiem no sociāli neaizsargātām ģimenēm, tiem, kuri pāragri pārtraukuši mācības, jauniešiem ar atkarībām vai sodāmībām; apkarot sociālo atstumtību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, riska grupā esošajiem bērniem, jauniešiem un senioriem utt. Projektu īstenotāji apstiprināja, ka visi projektu ietvaros izstrādātie un sniegtie pakalpojumi saņēmēju vidū ir ļoti pieprasīti, jo nav citu alternatīvu, tādējādi projekti aizpilda pašreizējās sistēmas tukšumus un palīdz uzlabot neaizsargāto grupu vispārējo sociālo iekļaušanu.

Neskatoties uz centieniem, sektora vajadzības joprojām ir ļoti aktuālas, un pakalpojumi daudzās kopienās ir nepietiekami attīstīti. Turklāt ir nepieciešams savlaicīgi un ātri reaģēt uz jaunajiem izaicinājumiem, ko izraisījusi COVID-19 krīze, lai sabiedrība būtu maksimāli noturīga un spētu kompensēt negatīvās sekas.

Galvenie ar sociālo iekļaušanu saistītie kopīgie izaicinājumi:

*●* Nepietiekami attīstīti, pielāgoti un pieejami sociālie pakalpojumi (tostarp senioriem ar īpašām vajadzībām, kuri cieš no sociālās atstumtības un nelabvēlīga stāvokļa), sevišķi vismazāk attīstītajās attālajās Programmas pierobežas teritorijās;

● Nepietiekami attīstīti un/vai neefektīvi risinājumi nelabvēlīgā stāvoklī esošo sociālo grupu (tostarp jauniešu un ilgstošo bezdarbnieku) integrācijai darba tirgū, ko pasliktinājusi COVID-19 krīze;

● Kapacitātes un zināšanu trūkums organizācijās, kas iesaistītas sociālo pakalpojumu nodrošināšanā nolūkā attīstīt efektīvākus un proaktīvākus pakalpojumus;

*●*  Informētības trūkums un esošie stereotipi par nelabvēlīgā stāvoklī esošajām sociālajām grupām un to spējām integrēties sabiedrībā.

*Programma risinās minētos kopīgos izaicinājumus, īstenojot Programmas 3. prioritāti “Sociāli iekļaujoša sabiedrība”, PM4 “Sociālāka un iekļaujošāka Eiropa, īstenojot Eiropas sociālo tiesību pīlāru”, KM (iii) “Veicināt atstumtu kopienu, mājsaimniecību ar zemiem ienākumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošu grupu, tostarp cilvēku ar īpašām vajadzībām, sociālekonomisko iekļaušanu, īstenojot integrētas darbības, tostarp, nodrošinot mājokli un sociālos pakalpojumus”.*

Kopīgas investīciju vajadzības un koncentrēšanās uz pārrobežu sadarbību

Šajā kontekstā Programma var piedāvāt atbilstošu, lai arī netiešu atbalstu, lai pārvarētu šos globāla mēroga izaicinājumus un palīdzētu Programmas teritorijai pārtapt gudrās, noturīgās, uz sadarbību vērstās un iekļaujošās kopienās. Sociālo pakalpojumu pieejamība, balstoties uz kopienu iekšējiem resursiem, ir būtisks faktors, lai mazinātu sociālo neaizsargātību noteiktām sociālām grupām, piemēram, senioriem, bērniem no nelabvēlīgām ģimenēm, cilvēkiem ar īpašām vajadzībām un lauku iedzīvotājiem, kurus apdraud ekonomiskās un sociālās atstumtības risks. Šādus ambiciozus mērķus var sasniegt, valsts līmenī īstenojot attiecīgus politikas instrumentus, bet Programma var sniegt ieguldījumu šo mērķu sasniegšanā, aktivizējot iniciatīvas, kas veicina šo grupu sociālo iekļaušanu un integrāciju, attīsta jaunus pakalpojumus un instrumentus, ievieš un pārbauda jaunus risinājumus, vienlaikus veicinot visu iesaistīto personu spējas.

Programmas darbība ir jāvērš uz to, lai palīdzētu mazināt depopulāciju Programmas reģionos un uzlabotu tajos dzīvojošo cilvēku apstākļus. Tādējādi tiek rosināts koncentrēt uzmanību uz jauniešiem, tostarp bezdarbniekiem, sociāli neaizsargātiem, ekonomiski mazāk nodrošinātiem un jauniešiem no attāliem lauku reģioniem, uzlabot viņu sociālo kohēziju un sociālo mobilitāti. Ņemot vērā lielo procentuālo to iedzīvotāju daļu, kas sasniegusi pensijas vecumu, un vispārīgo demogrāfisko tendenci, kas saistīta ar sabiedrības novecošanos, Programmai jāpievērš uzmanība arī šo sociālo grupu vajadzībām, sevišķi teritorijās, kur pakalpojumi nav pieejami/ ir nepilnvērtīgi zemā iedzīvotāju blīvuma un ģeogrāfisko attālumu no ekonomikas centriem dēļ (piemēram, mobilie pakalpojumi). Programma varētu arī palīdzēt iedzīvotājiem pirmspensijas un pensijas vecumā pievienoties senioru ekonomikai – tā kā ekonomiskā aktivitāte ir būtisks faktors nabadzības riska mazināšanai, tas var sniegt arī būtisku ieguldījumu iesaistīto personu sociālajā iekļaušanā, jo aktivitāte paaugstina dalībnieku sociālo, finanšu un cilvēkkapitālu.

Pārrobežu sadarbības pieejas īstenošana, kas varētu radīt pārrobežu kustību, hibridizāciju un jaunu darīšanas un domāšanas veidu izgudrošanu – dažādu standartu, procedūru, administratīvo kultūru salīdzināšana var nodrošināt inovatīvas prakses un praktiski īstenojamu pasākumu izstrādi, kas apvieno vai reinterpretē dažus valsts sistēmu aspektus.

Šajā kontekstā jāizpēta jauni un uzlaboti risinājumi, iesaistot plašu ieinteresēto pušu loku. Piemēram, par instrumentiem šīs vajadzības risināšanai cita starpā var uzskatīt sociālos uzņēmumus. Joprojām nav pietiekami pielietota savstarpējās sadarbības un tīklu veidošana starp vietējām un reģionālajām iestādēm, vietējām rīcības grupām un citām sabiedriskām iniciatīvām, lai veicinātu sociālo uzņēmējdarbību, un Programmas teritorijā ir salīdzinoši mazs sociālo uzņēmumu skaits (2019. gadā: 52[[21]](#footnote-21)). Šādas un līdzīgas iniciatīvas var nodrošināt pievienoto vērtību vismazāk attīstītajām, attālākajām Programmas teritorijas pierobežas zonām, kurās ir grūti nodrošināt piekļuvi pakalpojumiem. Šajā sakarā sociālās uzņēmējdarbības ekosistēmas ieinteresētās puses var izstrādāt kopējus risinājumus, lai aizpildītu šo tukšumu abās robežas pusēs[[22]](#footnote-22), sadarbojoties ar citām ieinteresētajām pusēm no publiskā un privātā sektora.

**2.4. Tūrisms**

Gan Latvija, gan Lietuva ir mantojušas bagātīgus dabas un kultūras resursus, kas nosaka to vienreizējo identitāti globālajā ainavā. Programmas teritorija ietver neskartu dabu, jūrmalu, arhitektūru, gastronomiju, seno amatniecību, mūsdienu kultūras izteiksmi un dažādas reliģijas. Tā ietver divas UNESCO Pasaules mantojuma vietas: Strūves ģeodēziskie loka punkti Jēkabpilī (Zemgale) un Gireišos (Paņevežas apriņķis) un Kuršu kāpas kultūras ainava (Klaipēdas apriņķis). Latvijas UNESCO Pasaules mantojuma vietu pagaidu sarakstā ir ietverts dabas parks “Daugavas loki” Latgalē. Tāpat pagaidu sarakstā nesen iekļauts Grobiņas arheoloģiskais ansamblis un Kuldīga (abi atrodas Kurzemē).

Papildus materiālajam mantojumam ir arī unikāls nemateriālais mantojums: Baltijas valstu dziesmu un deju svētki, lietuviešu daudzbalsīgi dziedātās dziesmas (Sutartinės) no valsts ziemeļaustrumiem un krustu amatniecība, plaši izplatīta krustu un altāru izgatavošanas tradīcija, kā arī šo krustu iesvētīšana un ar tiem saistītie rituāli Lietuvā ir iekļauti UNESCO Cilvēces nemateriālā kultūras mantojuma reprezentatīvajā sarakstā. Suitu kultūras telpu (Kurzeme) UNESCO ir atzinusi par nemateriālo kultūras mantojumu, ko steidzami nepieciešams nosargāt.

Vairāki abu valstu populārākie tūrisma galamērķi atrodas Programmas teritorijā: Baltijas jūras krasta līnija, Ventspils, Liepājas un Daugavpils pilsētas, dabas parks “Daugavas loki” Latgalē un Rundāles pils Zemgalē; Lietuvā – Birštonas, Neringas un Palangas kūrorti, Aukštaitijas Nacionālais parks, Anīkšču, Kretingas un Ķēdaiņu pilsētas. Šīs dabas un kultūras mantojuma vietas atrodas salīdzinoši nelielā attālumā, bet tās sniedz daudzveidīgu pieredzi un var kalpot ilgtspējīga tūrisma attīstībai šajā teritorijā.

Tūrisma loma Programmas teritorijas ekonomikās ir pastāvīgi palielinājusies. Tā 2019. gadā ceļošanas un tūrisma ieguldījums valsts IKP Latvijā bija 7,6%, Lietuvā – 5,5%. Nodarbinātības jomā ceļošana un tūrisms Latvijā nodrošināja 8,3%, bet Lietuvā – 5,8% darbavietu (Pasaules Ceļošanas un tūrisma padome, 2020. g.). 2019. gadā Programmas teritoriju apmeklēja 533 tūkstoši ārvalstu tūristu. Gandrīz puse Programmas teritoriju apmeklējušo ārvalstu tūristu devās uz Klaipēdas apriņķi (46%). Kurzeme uzņēma 18%, Šauļu apriņķis – 11%, bet Latgale – 9% Programmas teritoriju apmeklējušo ārvalstu tūristu.

Katrs tūrists viesnīcās un citās tūristu izmitināšanas vietās pavadīja vidēji divas naktis. Kopējais viesnīcās un citās tūristu izmitināšanas vietās pavadīto nakšu kopskaits sasniedza 1,1 miljonus. Jāpiebilst, ka laikā no 2015. līdz 2019. gadam tūristu izmitināšanas vietās pavadīto nakšu skaits Programmas teritorijā ir palielinājies par 34%. Procentuāli palielinājums Latvijā ir augstāks (59%) nekā Lietuvā (26%). Šie dati atspoguļo arī dažādu instrumentu un iesaistīto pušu centienus, cita starpā arī aktivitātes, kas veiktas Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas iepriekšējo plānošanas periodu ietvaros, kas vēsturiski atbalstījušas tūrismu Programmas teritorijā. Tomēr attiecībā uz Programmas teritorijas pozicionēšanu kā pievilcīgu galamērķi ārvalstu tūristiem saglabājas zināmi izaicinājumi. Tāpat tūristu plūsmu ietekmē sezonālā nelīdzsvarotība, un apmeklētāju piesaiste nesezonas laikā un uzturēšanās laika pagarināšana joprojām ir izaicinājums (2,1 nakts uz katru ārvalstu tūristu pirms COVID-19 krīzes).

Programmas teritorija atrodas salīdzinoši tuvu lielajām pilsētām, konkrēti, Rīgai vai Viļņai, un tūristi bieži vien dod priekšroku Programmas teritorijas apmeklēšanai vienas dienas brauciena ietvaros vai pat viena tūrisma objekta vai galamērķa apmeklējumam. Pēc tam viņi atgriežas lielajā pilsētā, kur ir plašāka tūrisma pakalpojumu un izklaižu izvēle. Piemēram, Šauļu apriņķi 2018. gadā apmeklēja vairāk nekā 415 tūkstoši cilvēku, bet tikai 101 tūkstotis no tiem tur arī nakšņoja. Tāpat tūristi dod priekšroku ceļojumu galamērķiem, kas atrodas tuvu galvenajiem transporta maršrutiem (piemēram, Via Baltica). Programmas teritorijā ar tūrismu saistīti pakalpojumi un objekti ir pieejami arī ārpus galveno transporta maršrutu savienojumu punktiem, tie tiek mazāk reklamēti, un tos attiecīgi mazāk apmeklē tūristi – šīs lauku teritorijas joprojām ir tūristu mazāk pieprasītas un neaizsargātākas. Vairums tūristu nav pietiekami motivēti un informēti par iespējām nogriezties savos braucienu maršrutos uz šādiem mazākiem ceļiem un maz apmeklētām lauku teritorijām.

Tāpat, neskatoties uz bagātīgo mantojumu un resursiem, tūrisma pakalpojumi, sevišķi interaktīvie pakalpojumi, nav pietiekami attīstīti. Līdzīgi kā sabiedrība kopumā, arī tūristi kļūst vairāk orientēti uz IKT un izmanto dažādus IT risinājumus. Dažādos pētījumos[[23]](#footnote-23),[[24]](#footnote-24),[[25]](#footnote-25) ir uzsvērts lielais IT risinājumu izmantošanas potenciāls jaunu tūrisma objektu izveidē vai jaunu un modernu risinājumu izstrādē vietējo tūrisma objektu reklamēšanai, lai motivētu tūristus uzturēties Programmas teritorijā ilgāk. Interaktīvi, audio, video un 3D risinājumi, kas sniedz informāciju par tūrisma galamērķiem, objektiem un vietām, kā arī kultūras un vēstures mantojuma objektiem, var paplašināt interaktīvo saturu ar jauniem tūrisma piedāvājumiem, aptvert plašākas ģeogrāfiskās teritorijas un nodrošināt labāku pieejamību tūrisma objektiem personām ar īpašām vajadzībām. IT risinājumi nodrošina iespējas regulāri atjaunināt nemateriālo tūrisma piedāvājumu, šādi ļaujot piesaistīt tūristus, kas attiecīgo teritoriju apmeklē atkārtoti, piedāvājot jaunu tūrisma pieredzi[[26]](#footnote-26).

Turklāt COVID-19 krīzes tiešā ietekme uz tūrisma nozari ir dramatiska, un ilgtermiņa ietekme joprojām nav zināma. Izmitināšana, izklaide un atpūta ir starp visvairāk ietekmētajiem saimnieciskās darbības veidiem. 2020. gadā salīdzinājumā ar 2019. gadu Latvijā ārvalstu tūristu skaits samazinājās par 63%, bet Lietuvā par 73%.[[27]](#footnote-27) Ir nepieciešams atbalsts vietējo tūrisma pakalpojumu sniedzēju stiprināšanai, kopīgu tūrisma piedāvājumu reklamēšanai un ārvalstu tūristu piesaistei, lai stabilizētu tūrisma nozari pēc COVID-19 uzliesmojuma.

Turklāt COVID-19 arī var uzskatīt par iespēju nozares pārveidošanai, reinterpretācijai un atjaunošanai, lai radītu veselīgāku un ilgtspējīgāku pieeju. Piemēram, COVID-19 uzliesmojuma laikā ir palielinājies pieprasījums pēc atpūtas iespējām brīvā dabā, tostarp pēc tūrisma celiņiem, ceļiem un takām ekoloģiski nozīmīgās un īpaši aizsargātās dabas teritorijās. Dabas teritorijas, tostarp aizsargājamās teritorijas un dabas parki, var arī sniegt ieguldījumu ar veselību saistīto izaicinājumu pārvarēšanai, tostarp attiecībā uz garīgo veselību. Tās jau ir atzītas par “preventīvās veselības aprūpes centriem” un “veselības mezgliem” stresa mazināšanai un ikdienas labsajūtas uzturēšanai, kā arī efektīvas ārstniecības un rehabilitācijas vietām. Šajās teritorijās tiek īstenots aizvien lielāks skaits ar veselību saistītu aktivitāšu[[28]](#footnote-28).

Pašreizējā krīze ir arī veicinājusi ilgtspējīga dzīvesveida un darba metožu atzīšanu un novērtēšanu. Aizvien biežāk augstāk tiek novērtēta kvalitāte, nevis kvantitāte, un biežāk tiek dota priekšroka iekļaujošākām ekonomikas sistēmām un aktivitātēm, kas kalpo cilvēkiem un planētai. Šo ambīciju sasniegšana ir garš ceļš, kurā jāpiedalās visām ieinteresētajām pusēm. Šajā sakarā Programma var nodrošināt iespēju novērtēt praksi, mudināt izmaiņas patērētāju uzvedībā un sociālajā uztverē, kā arī nodrošināt instrumentus ilgtspējīgu risinājumu izstrādei, kas kalpo vietējām ekonomikām, vietējām ieinteresētajām pusēm un kopienām. Ir būtiski, lai nozare un ieinteresētās puses ne vien koncentrētu uzmanību uz esošajām tūristu vajadzībām, bet gan drīzāk uz tūrisma galamērķu attīstību, pārņemot ilgtspējas principus un saglabājot dabas kapitālu, ainavas un biotopus[[29]](#footnote-29). Vērtības radīšana un zināšanu attīstība tūrisma jomā tiek uzskatīti par galvenajiem izaicinājumiem, kas nodrošinās ekonomisko vērtību, vienlaikus radot arī vērtību sabiedrībai.

UNESCO 2021. gadu ir pasludinājusi par Starptautisko ilgtspējīgās attīstības radošās ekonomikas gadu, lai tādējādi akcentētu radošuma spēku nolūkā nodrošināt noturību pandēmijas laikā un apmainīties ar labāko praksi un pieredzi, uzlabot cilvēkresursu kapacitāti, veicināt stimulējošu vidi visos līmeņos, kā arī pārvarēt radošas ekonomikas izaicinājumus. Šajā sakarā radošās nozares arī būtu jāuzskata par svarīgām iesaistītajām pusēm plašākā tūrisma nozares kartē, un šīs nozares varētu tai palīdzēt kļūt noturīgākai gaidāmo nākotnes krīžu kontekstā.

Nozarei pēc krīzes ir jāatveseļojas un jāatdzimst, lai turpinātu nodrošināt ieguldījumu valsts līmeņa ekonomikās un vietējo ieinteresēto pušu un kopiena iztikas līdzekļos, palīdzot tūrisma nozarei kļūt par neatņemamu vietējās ekonomikas ilgtspējīgas attīstības sastāvdaļu.

Īstenoto projektu iepriekšējā pieredze

Dažādas tūrisma nozares ieinteresētās puses ir izveidojušas dažāda veida sadarbības saiknes 2014.–2020. gada Programmas ietvaros, kas tiek uzskatīts par ieguvumu. Šai Programmai jāstimulē iniciatīvas, kas rada kopīgus sadarbības modeļus, nodrošina kopīgu tūrisma produktu izstrādi un reklamēšanu. Pārrobežu sadarbībai jāveicina garāku un daudzveidīgāku tūrisma maršrutu un galamērķu izstrāde, kas mudina cilvēkus Programmas teritorijā uzturēties ilgāk (vismaz 2 dienas ar nakšņošanu), tādējādi uzlabojot reģionālo ekonomikas potenciālu, ko nodrošina tūrisms un citas saistītās uzņēmējdarbības nozares.

Pārrobežu projekti var piesaistīt tūrisma galamērķus un produktus konkrētām ceļotāju un tūristu (nišas) grupām, piemēram, sporta tūristi, radošais tūrisms, “vēstures pieredzes meklētāji”, “kulinārijas pieredzes ceļotāji”, senioru grupas, ģimenes ar maziem bērniem utt. Šāda konkrēta tūrisma galamērķu pozicionēšana un tūrisma piedāvājums ļaus precīzāk uzrunāt konkrētas ceļotāju grupas. Tāpat šādi būs iespējams izstrādāt un reklamēt konkrētus, katrai sezonai atbilstošus tūrisma piedāvājumus, tādējādi samazinot sezonalitātes negatīvo ietekmi uz tūrisma nozari.

Galvenie ar tūrismu saistītie kopīgie izaicinājumi:

● Zema konkurence un pievienotā vērtība, kā arī nepietiekama pārrobežu tūrisma piedāvājuma pozicionēšana un infrastruktūra;

● Kopēju centienu trūkums ar mērķi reklamēt Programmas reģionu kā pievilcīgu tūrisma galamērķi un, konkrēti, vāja Programmas reģiona atpazīstamība starptautiskajā tūrisma arēnā;

● Nepietiekama sadarbība un sasaiste ar starptautiskajiem tūrisma tīkliem un starp ceļotāju transporta veidiem, sevišķi Baltijas jūras reģionā un Ziemeļeiropā;

● Nepietiekama dabas un kultūras mantojuma izmantošana ilgtspējīga tūrisma attīstībai nolūkā palielināt vietējo kopienu iztikas līdzekļus;

● Vietējās kopienas un ieinteresētās puses (piemēram, amatnieki, amata meistari, lauku ražotāji utt.) nav pietiekami aprīkotas un iesaistītas tūrisma pakalpojumu attīstīšanā un sniegšanā, sevišķi – izmantojot modernas un interaktīvas tehnoloģijas.

*Programma risinās minētos kopīgos izaicinājumus, īstenojot Programmas 4. prioritāti “Tūrisma un mantojuma (dabas, kult;uras un vēsturiskā)* *ekonomiskais potenciāls”, kas atbilst PM 4 “Sociālāka un iekļaujošāka Eiropa, īstenojot Eiropas sociālo tiesību pīlāru”, KM (vi) “Palielinot kultūras un ilgtspējīga tūrisma lomu ekonomikas attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajā inovācijā”.*

Kopīgās investīciju vajadzības un koncentrēšanās uz pārrobežu sadarbību

Tā kā dažādi Programmas teritorijā esošie tūrisma, dabas, kultūras un vēsturiskā mantojuma objekti nav pietiekami integrēti (piemēram, vienā maršrutā vai tīklā, kopējā tūrisma paketē vai piedāvājumā), tūristi Programmas teritorijā apmeklē tikai vienu vai dažus populārākos tūrisma galamērķus tā vietā, lai dotos pa labi izplānotiem un reklamētiem tūrisma maršrutiem, kuros ir nodrošināti nepieciešamie ēdināšanas, izmitināšanas un citi tūrisma pakalpojumi. Nepieciešams izstrādāt jaunus piedāvājumus, kas vērsti ārpus tradicionālajiem un pārmērīgi izmantotajiem tūrisma objektiem, lai iesaistītu jaunus neliela mēroga operatorus un kopienas, kas spēj piedāvāt unikālu un vajadzībām pielāgotu pieredzi. Šajā sakarā risinājumi ir jāatrod kopīgi, piemēram, izstrādājot un reklamējot pievilcīgas kopīgu tūrisma pakalpojumu paketes, kas motivē tūristus izmantot jaunas tūrisma iespējas un galamērķus mazāk pieprasītās un neaizsargātās vietējās lauku teritorijās.

Kopīgu neparastu, pievilcīgu un interaktīvu tūrisma maršrutu un citu tūrisma objektu izveidošana varētu mainīt tūristu uzvedības modeli un motivēt viņus dot priekšroku ilgākiem tūrisma braucieniem pārrobežu tūrisma maršrutos, uzturoties Programmas teritorijā ilgāk par vienu dienu. Strādājot kopā abās robežas pusēs, projektu ietvaros būs iespējams izveidot pieprasītākus un konkurētspējīgākus tūrisma pakalpojumus salīdzinājumā ar lielākām pilsētām.

Paredzams, ka šādiem projektiem varētu būt daudzkārtīga ietekme uz vietējo ekonomiku, jo tie varētu mudināt tūristus tērēt naudu par citu saistīto uzņēmējdarbības nozaru (piemēram, radošo nozaru) produktiem un pakalpojumiem, tādējādi uzkrājot un paaugstinot vietējo uzņēmēju vērtību Programmas reģionā.

**3. Papildinātība un sinerģija ar citiem atbalsta veidiem**

Programmas stratēģijā uzmanība pievērsta Programmas teritorijas kopīgajiem teritoriālajiem izaicinājumiem un sekmēts attīstības potenciāls. Stratēģijā atspoguļoti kopīgie izaicinājumi, vajadzības un potenciāli, kuriem var efektīvi pievērsties, nodrošinot sadarbību šajā pārrobežu reģionā.

Programma sniegs ieguldījumu Eiropas Savienības, Latvijas un Lietuvas stratēģisko dokumentu īstenošanā. Programma nodrošinās atbalstu ES Baltijas jūras reģiona stratēģijas EUSBJRS) īstenošanai, konkrēti, attiecībā uz mērķiem “Celt labklājību” un “Glābt jūru”. Politikas jomu ziņā Programma sniegs ieguldījumu tādās jomās kā “Tūrisms”, “Kultūra”, “Veselība” un “Drošība”.

Programma sniegs ieguldījumu Latvijas nacionālo stratēģiju – Nacionālā attīstības plāna 2021.–2017. gadam, Latvijas Ilgtspējīgās attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam “Latvija 2030” – un reģionālo stratēģiju īstenošanā. Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.–2017. gadam (NAP 2027) ir galvenais vidējā termiņa valsts attīstības plānošanas dokuments. Tajā ietverti četri stratēģiski mērķi – vienlīdzīgas iespējas, produktivitāte un ienākumi, sociālā uzticība un reģionālā attīstība. Saskaņā ar NAP 2027 reģionālā attīstība ir līdzsvarotas ilgtermiņa
izaugsmes pamats valstij, kas samazina sociāli ekonomiskās atšķirības starp reģioniem, rada priekšnosacījumus jaunu darbavietu izveidei un popularizē katra reģiona vienreizīgumu. Prioritāte “Kvalitatīva dzīves vide un reģionālā attīstība” paredz, ka Latvija pāriet uz klimatneitrālu ekonomiku, uzlabo galveno pakalpojumu (transports, mājokļi, elektrība un digitālie pakalpojumi) kvalitāti un pieejamību visos reģionos, aizsargā bioloģisko daudzveidību un uztur tīru augstas kvalitātes vidi.

Programma sniegs ieguldījumu arī Lietuvas nacionālo stratēģiju – Nacionālās izaugsmes programmas 2021.–2030. gadam, Nacionālās progresa stratēģijas “Lietuva 2030” – un reģionālo stratēģiju īstenošanā. Stratēģijā “Lietuva 2030” galvenā uzmanība pievērsta trim jomām: vieda sabiedrība, vieda ekonomika un vieda pārvaldība. Reģionālās attīstības ziņā “Lietuva 2030” mērķis ir nodrošināt augstu dzīves kvalitāti un darba iespējas visiem valsts iedzīvotājiem neatkarīgi no dzīvesvietas. Nacionālā izaugsmes programma 2021.–2030. gadam ir galvenais dokuments, kas ietver 10 stratēģiskos mērķus un trīs horizontālos principus: ilgtspējīgu attīstību, inovāciju (radošumu) un vienlīdzīgas iespējas visiem. Stratēģiskais mērķis “Nodrošināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu Lietuvas teritorijas attīstību un samazināt reģionālo izslēgšanu” tiecas nodrošināt ģeogrāfiski līdzsvarotu ekonomikas attīstību, piesaistot investīcijas, kas rada kvalitatīvas darbavietas reģionos, un popularizējot attālinātu darbu un mobilās darba formas. Prioritāte ir vērsta arī uz augstas kvalitātes publisko pakalpojumu un publisko pakalpojumu infrastruktūras nodrošināšanu visiem Lietuvas pilsoņiem un jaunas paaudzes veicināšanu ar integrētiem, kopienā balstītiem pakalpojumiem.

Programma ir papildinoša ES fondu darbības programmām abās valstīs, jo tā nodrošina īpašu uzsvaru uz pārrobežu sadarbības pievienoto vērtību. Tādējādi tai ir potenciāls nodrošināt atbalstu vienreizējām kopīgām iniciatīvām, kas pievērš uzmanību abu valstu kopīgajiem izaicinājumiem. Programma būs sinerģiska ar citām teritorijā īstenotajām Interreg programmām, nodrošinot plašāku pārrobežu un starptautisko sadarbības iniciatīvu un risinājumu mērogu. Šī sinerģija demonstrē augsto starpreģionu sadarbības potenciālu, pievēršot uzmanību kopīgajiem izaicinājumiem ārpus šīs Programmas teritorijas robežām.

* 1. **Izraudzīto politikas mērķu un Interreg konkrēto mērķu, atbilstošo prioritāšu, konkrēto mērķu un atbalsta veidu pamatojums, attiecīgā gadījumā norādot trūkstošos pārrobežu infrastruktūras posmus**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta c) apakšpunkts*

*1. tabula.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Izraudzītais politikas mērķisvai izraudzītais Interregkonkrētais mērķis | Izraudzītais konkrētais mērķis  | Prioritāte | Izvēles pamatojums  |
| IKM1 | (f) Citas darbības, ar ko atbalsta labāku sadarbības pārvaldību | 1. Institucionālo spēju stiprināšana un iedzīvotāju sadarbība | Analīze attiecībā uz IKM1 vajadzībām un problēmām ir detalizēti aprakstīta sadaļā “Demogrāfija, teritorija un pārvaldība”, galveno vajadzību un iespēju kopsavilkums ir dots zemāk:* Reģionālās un vietējās iestādes un iesaistītie dalībnieki abās robežas pusēs saskaras ar līdzīgiem izaicinājumiem, ko radījušas izmaiņas iedzīvotāju struktūrā, novecošanā, iedzīvotāju plūsmās no lauku teritorijām uz lielākiem apdzīvotiem centriem un iedzīvotāju skaita samazināšanās, sevišķi lauku un attālās teritorijās. Šie procesi ietekmē iestādes, publisko pakalpojumu kvalitātes un pieejamības uzturēšanā.
* Kopīgo izaicinājumu atzīšana un nepieciešamība uzlabot valsts iestāžu institucionālās spējas to pārvarēšanai, nodrošina kopīgu pamatu valsts iestāžu un organizāciju sadarbībai vietējā un reģionālā līmenī lauku teritorijās un pilsētās.
* Jauna teritoriālā un tematiskā situācija vietējām un reģionālajām iestādēm Programmas teritorijā rada jaunus izaicinājumus un nosaka vajadzību pēc papildus administratīvās kapacitātes, ko var nodrošināt ar pārrobežu sadarbības palīdzību.
* Pētījumā, kurā piedalījās ieinteresētās puses (2020. g.) starp vissvarīgākajiem izaicinājumiem tika minētas nepietiekamas institucionālās spējas un sadarbība starp vietējām un reģionālajām iestādēm[[30]](#footnote-30).
* Lai paaugstinātu uzticības līmeni, nepieciešama aktīvāka sabiedrības iesaistīšanās lēmumu pieņemšanā vietējā līmenī. Tādēļ nepieciešama sabiedrības iesaiste un daudzlīmeņu pārvaldības labās prakses iespēju nodrošināšana pāri robežai.
* Programmas teritorija apvieno dažādas etniskās grupas ar savām tradīcijām, kas ir izveidojušas unikālu sociāli kulturālu teritoriju ar konkrētām vērtībām. Šo vērtību saglabāšana, to satura izvērtēšana, pārveidošana jaunos pielietojuma veidos un, cilvēkiem sadarbojoties koplietošana plašākās auditorijās, nodrošina visievērojamāko potenciālu tīklu veidošanai starp personām un kopienām Programmas teritorijā.

Pārrobežu sadarbība ir nepieciešama kopīgu tīklu un kopīgas analītiskās kapacitātes izveidei, lai nodrošinātu visaptverošu un uz sistēmām balstītu rīcību attiecībā uz kopīgajiem demogrāfiskajiem un sociāli ekonomiskajiem izaicinājumiem, nodrošinot pieeju kvalitatīviem publiskajiem pakalpojumiem un saglabājot unikālo sociāli kulturālo vidi un aktīvu pilsoņu iesaisti, īstenojot aktivitātes, kurās iesaistīti cilvēki, sevišķi attālās teritorijās. |
| PM2 | (iv) veicinot pielāgošanos klimata pārmaiņām, katastrofu riska novēršanu un noturību, ņemot vērā uz ekosistēmām balstītas pieejas | 2. Zaļa, noturīga un ilgtspējīga attīstība | Analīze attiecībā uz šajā PM2/KM(iv) norādītajām problēmām un vajadzībām ir detalizēti aprakstīta sadaļā “Daba un klimats”, galveno vajadzību un iespēju kopsavilkums ir dots zemāk:* Klimata pārmaiņu ietekme Programmas teritorijā ietver ekstremālu laikapstākļu riskus, plūdu un krastu applūšanas riskus, kā arī meža ugunsgrēka riskus. Klimata pārmaiņas izraisa arī krasta eroziju, ko rada jūras līmeņa paaugstināšanās un biežākas vētras, kā arī invazīvo sugu un slimību izplatību.
* Ir nepieciešams nodrošināt ciešāku sadarbību, divpusēju mācīšanos un labās prakses nodošanu par pielāgošanos klimata pārmaiņām un katastrofu risku novēršanu.
* Kopīgas uzraudzības aktivitātes var uzlabot zināšanas par klimata ietekmi un veicināt visaptverošu un uz sistēmām balstītu pieeju klimata pārmaiņām pārrobežu teritorijā.
* Būtu jāstiprina sadarbība starp operatīvajiem dienestiem, lai veicinātu spējas stāties pretī katastrofām.

Pārrobežu sadarbība ir nepieciešama kopīgu tīklu un kopēju izpētes iespēju izveidei, lai nodrošinātu visaptverošu un uz sistēmām balstītu skatījumu uz kopīgajiem vides un klimata pārmaiņu riskiem, katastrofām un to negatīvo ietekmi. |
| PM2 | (vii) uzlabojot dabas, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras, tostarp pilsētvides teritorijās, aizsardzību un saglabāšanu un samazinot visu veidu piesārņojumu | 2. Zaļa, noturīga un ilgtspējīga attīstība | Analīze attiecībā uz šajā PM2/KM(vii) norādītajām problēmām un vajadzībām ir detalizēti aprakstīta sadaļā “Daba un klimats”, galveno vajadzību un iespēju kopsavilkums ir dots zemāk:* Programmas teritorija ir bagāta ar dabas kapitālu un plašu bioloģisko daudzveidību. Tomēr piesārņojums izraisa bioloģiskās daudzveidības zudumu un ekosistēmas kvalitātes pasliktināšanos. Pieejamā dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību (ieskaitot aizsardzību, saglabāšanu un atjaunošanu) traucē kopīgu pārvaldības risinājumu trūkums. Nepieciešams efektīvāk samazināt negatīvo ietekmi uz ekosistēmām, nodrošināt divpusējo mācīšanos, nodot labākās prakses piemērus un veikt informācijas apmaiņu.
* Pārrobežu sadarbībai ir augsts kopīgās ilgtspējīgās pārvaldības un piekļuves dabas kapitālam (piemēram, ezeriem, upju baseiniem, zivju krājumiem) un aizsargājamajām teritorijām uzlabošanas potenciāls, nosargājot ekosistēmas, kā arī saglabājot un pārvaldot bioloģisko daudzveidību. Jāstiprina sadarbība attiecībā uz apkārtējās vides risku novēršanu, saistītās zaļās infrastruktūras un dabā balstītu risinājumu plānošanu, attīstību un pārvaldību.
* Izstrādājot kopīgus risinājumus vērtīgā dabas kapitāla pārvaldībai, saglabāšanai un atjaunošanai, ir augsts dabas aizsardzības potenciāls.
* Esošās (zaļās) maza mēroga infrastruktūras attīstīšana un uzlabošana padarīs Programmas teritoriju pievilcīgāku iedzīvotājiem, viesiem, atpūtai un uzņēmējdarbībai.

Pārrobežu sadarbība ir nepieciešama kopīgu tīklu un kopējas izpētes iespēju izveidei, lai nodrošinātu kopīgas pieejas un risinājumus kopējo un pārrobežu dabas, vides resursu un zaļo teritoriju saglabāšanai. |
| PM4 | (iii) Veicināt atstumtu kopienu, mājsaimniecību ar zemiem ienākumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošu grupu, tostarp cilvēku ar īpašām vajadzībām, sociālekonomisko iekļaušanu, īstenojot integrētas darbības, tostarp, nodrošinot mājokli un sociālos pakalpojumu | 3. Sociāli iekļaujoša sabiedrība | Analīze attiecībā uz PM4/KM(iii) norādītajām problēmām un vajadzībām ir detalizēti aprakstīta sadaļā “Sociālā iekļaušana”, galveno vajadzību un iespēju kopsavilkums ir dots zemāk:* Programmas teritorija saskaras ar izaicinājumiem saistībā ar depopulāciju, novecojošu sabiedrību, par valsts vidējiem rādītājiem augstāku bezdarba un nabadzības līmeni – sevišķi aktuāli šie procesi ir lauku, attālās un pierobežas teritorijās. Tādējādi šajās teritorijās esošajām kopienām ir zemāka sociālo, veselības aprūpes un izglītības pakalpojumu pieejamība.
* COVID-19 krīze ir izraisījusi jaunas vajadzības, sevišķi jauniešiem, pirmspensijas un pensijas vecuma iedzīvotājiem. Pakalpojumu sniedzēji un valsts iestādes strādā ar ierobežotiem resursiem, un tām trūkst spēju un zināšanu par efektīvāku, pieejamāku un daudzveidīgāku pakalpojumu attīstīšanu.
* Programma var palīdzēt risināt šīs problēmas un atbalstīt iniciatīvas, kas varētu radīt pārrobežu pārapdzīvotību, hibridizāciju un jaunu darīšanas un domāšanas veidu izgudrošanu – strīdi par dažādiem standartiem, procedūrām, administratīvajiem procesiem var nodrošināt inovatīvas prakses un praktiski īstenojamu pasākumu izstrādi, kas apvieno vai reinterpretē dažus valsts sistēmu aspektus. Rezultātā varētu attīstīt efektīvākus un daudzveidīgākus attālajām teritorijām būtiskus sociālos pakalpojumus.

Pārrobežu sadarbība ir nepieciešama kopēju spēju un zināšanu nodrošināšanai, lai attīstītu kopīgas pieejas, inovatīvus un praktiski īstenojamus pārrobežu risinājumus, kas ir būtiski konkrētām nelabvēlīgām grupām attālās teritorijās, un arī pārrobežu iniciatīvām, kas Programmas teritorijā veicina sociālās uzņēmējdarbības attīstību. |
| PM4 | (vi) Palielinot kultūras un ilgtspējīga tūrisma lomu ekonomikas attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajā inovācijā | 4. Tūrisma un mantojuma (kultūras un dabas) ekonomiskais potenciāls | Analīze attiecībā uz PM4/KM(vi) norādītajām problēmām un vajadzībām ir detalizēti aprakstīta sadaļā “Tūrisms”, galveno vajadzību un iespēju kopsavilkums ir dots zemāk:* Daudzveidīgais dabas un kultūras mantojums Programmas teritorijā piedāvā labus priekšnoteikumus tūrisma attīstībai, saimnieciskās darbības veicināšanai un darbavietu radīšanai.
* Līdz Covid-19 pandēmijai tūristu skaits Programmas teritorijā palielinājās. Tomēr Programmas teritorijā pavadīto nakšu skaits saglabājas diezgan neliels. Nepieciešams izstrādāt jaunus pārrobežu tūrisma piedāvājumus, kas vērsti ārpus tradicionālajiem un pārmērīgi izmantotajiem tūrisma objektiem, lai piedāvātu unikālu un īpaši pielāgotu pieredzi, kas balstās uz vietējo kultūras un dabas mantojumu un, ko nodrošina vietējās kopienas.
* Jaunu ilgtspējīgu tūrisma produktu attīstībai, integrētu pārrobežu tūrisma piedāvājumu izstrādei un kopīgām mārketinga aktivitātēm ir augsts potenciāls paaugstināt tūrisma konkurences priekšrocības Programmas teritorijā un veicināt atgūšanos no COVID-19 krīzes. Nepieciešams izstrādāt inovatīvus risinājumus, izmantojot IT.
* Saglabājot un uzlabojot piekļuvi vērtīgiem dabas objektiem, zaļām un aizsargājamām teritorijām videi draudzīgos veidos, attīstot veloinfrastruktūru, izglītības (izpētes) un pastaigu takas, pastāv augsts potenciāls aizsargāt dabu. Galvenā uzmanība jāpievērš ilgtspējīgiem risinājumiem, līdz minimumam samazinot šo vietu apmeklētāju radīto negatīvo ietekmi uz apkārtējo vidi.
* Kultūras un vēstures mantojuma vietu saglabāšana un attīstība (tostarp nelielas investīcijas) stiprinās materiālā un nemateriālā mantojuma lomu vietējo kopienu ekonomikas attīstībā.
* Pārrobežu sadarbība uzlabos kopīgu risinājumu izstrādi cīņai pret tūrisma nozares sabrukumu, pavēršot šo nozari atjaunošanās un jaunu izaugsmes iespēju virzienā jau plašākā mērogā.

Pārrobežu sadarbība ir nepieciešama kopīgu tīklu un kopēju sadarbības iespēju izveidei nolūkā izstrādāt, popularizēt un pozicionēt (kopīgus) pārrobežu tūrisma piedāvājumus un galamērķus, uzlabojot Programmas teritorijas atpazīstamību starptautiskajā tūrisma arēnā un veicinot kopīgus centienus, lai atgūtos no Covid-19 uzliesmojuma. |

1. **Prioritātes**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta d) un e) apakšpunkts*

* 1. **Prioritātes nosaukums (atkārto pie katras prioritātes)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta d) apakšpunkts*

1. Institucionālo spēju stiprināšana un iedzīvotāju sadarbība

**2.1.1. Konkrētais mērķis (atkārto par katru izraudzīto konkrēto mērķi)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkts*

(f) Citas darbības ar ko atbalsta labāku sadarbības pārvaldību

**2.1.2. Saistītie pasākumu veidi un attiecīgā gadījumā to paredzamais ieguldījums minēto konkrēto mērķu, kā arī makroreģionālu stratēģiju un jūras baseinu stratēģiju īstenošanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta ii) punkts*

Projektu ietvaros īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu šajā konkrētajā mērķī, palīdzot vietējām un reģionālajām iestādēm izmantot sadarbību un apmainīties ar labo praksi, lai rastu risinājumus kā atrisināt līdzīgas problēmas, reaģēt uz izaicinājumiem, ko rada izmaiņas iedzīvotāju struktūrā, reģionālās atšķirības, globālās klimata pārmaiņas, vides ietekme, kā arī jaunas teritoriālās un tematiskās situācijas vietējām un reģionālajām Programmas teritorijas iestādēm. Aktivitātes, kas vērstas uz sabiedrības iesaistes pastiprināšanu lēmumu pieņemšanā vietējā līmenī, palielinās sabiedrības uzticību valsts iestādēm.

Paredzētās atbalsta aktivitātes:

• Efektīvi kopīgie risinājumi un izmēģinājuma (pilot) darbības publisko pakalpojumu attīstībai/uzlabošanai valsts pārvaldes, izglītības un veselīga dzīvesveida jomā;

• Darbības iedzīvotāju sadarbībai un sabiedrības iesaistīšana veselīga dzīvesveida, izglītības (piemēram, latviešu un lietuviešu valodas apguve) un kultūras mantojuma popularizēšanas jomā;

• Institucionālo spēju stiprināšana, labās prakses nodošana un nepieciešamo vietējo un reģionālo iestāžu kompetenču attīstība.

Iepriekš dotais paredzēto aktivitāšu saraksts nav sniegts prioritārā secībā. Jebkurā projektā jāizmanto atbilstoša aktivitāšu kombinācija atkarībā no projekta tēmas. Izvēlētajai aktivitāšu kombinācijai jābūt piemērotai, lai tiktu veicināta gan projekta, gan programmas rezultātu sasniegšana.

Sagaidāms, ka projektu ietvaros īstenoto aktivitāšu rezultātā tiks uzlabotas valsts iestāžu un organizāciju institucionālās spējas vietējā un reģionālā līmenī, lauku teritorijās un pilsētās, kā arī tiks izveidota to sadarbība. Pārrobežu mijiedarbība starp cilvēkiem un kopienām, kas strādā dažādās jomās abās robežas pusēs tiks uzlabota, tādējādi sniedzot ieguldījumu labākā sapratnē starp abu valstu iedzīvotājiem.

Potenciālie partneri: nacionāla, reģionāla un vietēja mēroga iestādes, publiskām iestādēm pielīdzināmas organizācijas un NVO.

Paredzams, ka šis Programmas konkrētais mērķis sniegs ieguldījumu vairākās Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam (EUSBSR) politikas jomas “Veselība”, “Kultūra” un “Drošība” darbībās.

**INTERACT programmai un ESPON programmai:**

*Atsauce: 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta i) punkts*

Vienīgā saņēmēja definīcija vai ierobežots saņēmēju saraksts un piešķiršanas procedūra

Nav attiecināms.

**2.1.3 Rādītāji**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iii) punkts*

**2. tabula: Iznākuma rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Starpposma rādītājs (2024) | Galīgaismērķrādītājs (2029) |
| 1.  | (vi)  | RKI84 | Projektos īstenotās kopīgi izstrādātās izmēģinājuma darbības |  |  |  |
| 1.  | (vi)  | RKI 87 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām  |  |  |  |

**3. tabula: Rezultātu rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Atskaites pozīcija | Atsauces gads | Galīgaismērķrādītājs (2029) | Datu avots | Piezīmes |
| 1.  | (vi)  | RKR104 | Risinājumi, ko organizācijas uzsākušas vai kāpinājušas mērogā |  |  |  |  |  |  |
| 1.  | (vi)  | RKR 84 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām pēc projekta pabeigšanas |  |  |  |  |  |  |

**2.1.4. Galvenās mērķgrupas**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iv) punkts*

Projekta partneri, reģionālās un vietējās iestādes, pašvaldības, izglītības iestādes, nodibinājumi, NVO, vietējie iedzīvotāji, MVU utt.

**2.1.5 Norādes par konkrētām mērķteritorijām, tostarp plānotais ITI, SVVA vai citu teritoriālo rīku izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iv) punkts*

Programmā netiks izmantoti ITI, CLLD vai citi teritoriālie rīki. Programmas prioritātes nav vērstas uz kādu konkrētu Programmas teritorijas daļu.

**2.1.6. Plānotais finanšu instrumentu izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta v) punkts*

Programmā nav plānots izmantot finanšu instrumentus.

**2.1.7. Indikatīvs ES programmas resursu sadalījums pēc intervences veida**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta vi) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta v) punkts*

**4. tabula: 1. dimensija – intervences joma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 1 | ERAF | (f) | 172 Šķērsfinansēšana saskaņā ar ERAF (atbalsts ESF+-veida darbības, kas nepieciešamas darbības ERAF daļas īstenošanai un ir tieši ar to saistītas) | 5 005 355,14 |
| 1 | ERAF | (f) | 179 Informācija un komunikācija | 123 758,78 |
| 1 | ERAF | (f) | 180 Sagatavošana, īstenošana, uzraudzība un kontrole | 233 552,92 |
| 1 | ERAF | (f) | 181 Novērtējums un pētījumi, datu apkopošana | 78 755,58 |

**5. tabula: 2. dimensija – finansējuma veids**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 1 | ERAF | (f)  | 01 Grants | 5 441 422,42 |

**6. tabula: 3. dimensija – teritoriālās īstenošanas mehānisms un teritoriālais aspekts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 1 | ERAF | (f) | 18 Lielpilsētas, mazpilsētas un piepilsētas | 5 441 422,42 |

* 1. **Prioritātes nosaukums (atkārto pie katras prioritātes)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta d) apakšpunkts*

2. Zaļa, noturīga un ilgtspējīga attīstība

**2.2.1. Konkrētais mērķis ((atkārto par katru izraudzīto konkrēto mērķi)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkts*

(iv) veicinot pielāgošanos klimata pārmaiņām, katastrofu riska novēršanu un noturību, ņemot vērā uz ekosistēmām balstītas pieejas

**2.2.2. Saistītie pasākumu veidi un attiecīgā gadījumā to paredzamais ieguldījums minēto konkrēto mērķu, kā arī makroreģionālu stratēģiju un jūras baseinu stratēģiju īstenošanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta ii) punkts*

Projektu ietvaros īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu šajā konkrētajā mērķī, uzlabojot zināšanas par klimata ietekmi un veicinot visaptverošu un sistēmās balstītu pieeju klimata pārmaiņām pārrobežu teritorijā, kā arī nodrošinot divpusējo mācīšanos un labās prakses nodošanu par katastrofu risku novēršanu.

Paredzētās atbalsta aktivitātes:

● Darbības saistībā ar kopīgiem pārrobežu dabas objektu pārvaldības risinājumiem, kas veicina pielāgošanos klimata pārmaiņām un katastrofu riska novēršanu un noturību, ņemot vērā uz ekosistēmu balstītas pieejas un pievēršoties šādiem klimata pārmaiņu riskiem – ekstremālu laikapstākļu riskiem, sausuma riskiem, plūdu un krastu applūšanas riskiem, meža ugunsgrēka riskiem, krasta erozijas un invazīvo sugu un slimību izplatības riskiem;

● Darbības saistībā ar infrastruktūras uzlabošanu aizsardzībai pret plūdiem un plūdu novēršanai (uz dabu balstīti risinājumi, palienes, ekosistēmas atjaunošana, apmežošana, dabīgā ūdens saglabāšanas pasākumi un citi “zaļās” (vai “zilās”) infrastruktūras pasākumi, kas sniedz tiešu labumu, lai pielāgotos klimata pārmaiņām un novērstu riskus) un sadarbību starp operatīvajiem dienestiem;

● Kopīgas uzraudzības darbības, kuras var uzlabot zināšanas par klimata ietekmi un veicināt visaptverošu un uz sistēmām balstītu pieeju, lai pielāgotos klimata pārmaiņām;

● Apmācības, pieredzes apmaiņa utt., lai atbalstītu organizāciju spēju veidošanu attiecībā uz pielāgošanos klimata pārmaiņām un katastrofu risku novēršanu un noturību, ņemot vērā uz ekosistēmu balstītas pieejas.

Iepriekš dotais paredzēto aktivitāšu saraksts nav sniegts prioritārā secībā. Jebkurā projektā jāizmanto atbilstoša darbību kombinācija atkarībā no projekta tēmas. Izvēlētajai darbību kombinācijai jābūt piemērotai, lai tiktu veicināta gan projekta, gan programmas rezultātu sasniegšana.

Paredzams, ka projektu ietvaros īstenoto aktivitāšu rezultātā tiks uzlabotas zināšanas par klimata ietekmi, nodota labā prakse saistībā ar pielāgošanos klimata pārmaiņām, stiprināta sadarbība starp operatīvajiem dienestiem, kā arī paaugstināta sabiedrības informētība par klimata pārmaiņām un uz vidi orientētu rīcību.

Potenciālie partneri: nacionāla, reģionāla un vietēja mēroga iestādes, publiskām iestādēm pielīdzināmas organizācijas un NVO.

Paredzams, ka šis Programmas konkrētais mērķis sniegs ieguldījumu EUSBSR politikas jomas “Veselība” 2. darbībā “Veselības veicināšana visās politiku pieejās, pievēršot uzmanību vides faktoru, sevišķi klimata pārmaiņu, ietekmei uz cilvēku veselību” un politikas jomas “Drošība” 1. darbībā “Spēju veidošana ārkārtas situāciju novēršanai, gatavībai, reaģēšanai un atgūšanās procesam un krīzes pārvaldība”.

**INTERACT programmai un ESPON programmai:**

*Atsauce: 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta i) punkts*

Vienīgā saņēmēja definīcija vai ierobežots saņēmēju saraksts un piešķiršanas procedūra

Nav attiecināms.

**2.2.3. Rādītāji**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iii) punkts*

**2. tabula: Iznākuma rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Starpposma rādītājs (2024) | Galīgais mērķrādītjs (2029) |
| 2.  | (iv)  | RKI84 | Projektos īstenotās kopīgi izstrādātās izmēģinājuma darbības  |  |  |  |
| 2.  | (iv)  | RKI 87 | – Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām |  |  |  |

**3. tabula: Rezultātu rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Atskaites pozīcija | Atsauces gads | Galīgais mērķrādītājs (2029) | Datu avots | Piezīmes |
| 2.  | (iv)  | RKR104 | Risinājumi, ko organizācijas uzsākušas vai kāpinājušas mērogā  |  |  |  |  |  |  |
| 2.  | (iv)  | RKR 84 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām pēc projekta pabeigšanas |  |  |  |  |  |  |

**2.2.4. Galvenās mērķgrupas**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iv) punkts*

Projekta partneri, pašvaldības, NVO, valsts iestādes, plānošanas reģioni un citas organizācijas, universitātes, zinātniski pētnieciskās iestādes, sabiedrība kopumā (tūristi, vietējie iedzīvotāji, MVU utt.).

**2.2.5 Norādes par konkrētām mērķteritorijām, tostarp plānotais ITI, SVVA vai citu teritoriālo rīku izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iv) punkts*

Programmā netiks izmantoti ITI, CLLD vai citi teritoriālie rīki. Programmas prioritātes nav vērstas uz kādu konkrētu Programmas teritorijas daļu.

**2.2.6. Plānotais finanšu instrumentu izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta v) punkts*

Programmā nav plānots izmantot finanšu instrumentus.

**2.2.7. Indikatīvs ES programmas resursu sadalījums pēc intervences veida**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta vi) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta v) punkts*

**4. tabula: 1. dimensija – intervences joma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (iv) | 058 Pielāgošanās pasākumi klimata pārmaiņām un ar klimatu saistītu risku novēršana un pārvaldība: plūdi un zemes nogruvumi (tostarp informētības uzlabošanas, civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības sistēmas, uz infrastruktūrām un ekosistēmu balstītas pieejas) | 2 200 000,00 |
| 2 | ERAF | (iv) | 059 Pielāgošanās pasākumi klimata pārmaiņām un ar klimatu saistītu risku novēršana un pārvaldība: ugunsgrēki (tostarp informētības uzlabošanas, civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības sistēmas, uz infrastruktūrām un ekosistēmu balstītas pieejas) | 2 200 000,00 |
| 2 | ERAF | (iv) | 060 Pielāgošanās pasākumi klimata pārmaiņām un ar klimatu saistītu risku novēršana un pārvaldība: citi, piemēram, vētras un sausums (tostarp informētības uzlabošanas, civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldības sistēmas, uz infrastruktūrām un ekosistēmu balstītas pieejas) | 2 200 000,00 |
| 2 | ERAF | (iv) | 180 Sagatavošana, īstenošana, uzraudzība un kontrole | 574 992,98 |

**5. tabula: 2. dimensija – finansējuma veids**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (iv)  | 01 Grants | 7 174 992,98 |

**6. tabula: 3. dimensija – teritoriālās īstenošanas mehānisms un teritoriālais aspekts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (iv) | 18 Lielpilsētas, mazpilsētas un piepilsētas | 7 174 992,98 |

* 1. **Prioritātes nosaukums (atkārto pie katras prioritātes)**

*Atsauce: 17. panta a 3. punkta d) apakšpunkts*

2. Zaļa, noturīga un ilgtspējīga attīstība

**2.3.1. Konkrētais mērķis (atkārto par katru izraudzīto konkrēto mērķi)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkts*

(vii) uzlabojot dabas, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras, tostarp pilsētvides teritorijās, aizsardzību un saglabāšanu un samazinot visu veidu piesārņojumu

**2.3.2. Saistītie pasākumu veidi un attiecīgā gadījumā to paredzamais ieguldījums minēto konkrēto mērķu, kā arī makroreģionālu stratēģiju un jūras baseinu stratēģiju īstenošanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta ii) punkts*

Projektu ietvaros īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu šajā konkrētajā mērķī, uzlabojot dabas kapitāla, aizsargājamo teritoriju un bioloģiskās daudzveidības aizsardzību, saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī atrodot un īstenojot kopīgus risinājumus cilvēka izraisīta piesārņojuma samazināšanai.

Paredzētās atbalsta aktivitātes:

● Darbības, kas vērstas uz ekosistēmu nosargāšanu, saglabāšanu un atjaunošanu un pārrobežu bioloģiskās daudzveidības un svarīgāko sugu aizsardzību un saglabāšanu;

● Kopīgu risinājumu izstrāde ilgtspējīgas dabas kapitāla (ūdeņi, aizsargājamās teritorijas, augsne, zivju krājumi utt.) un pārrobežu zaļo tīklu pārvaldības (tostarp aizsardzības, saglabāšanas un atjaunošanas) veicināšanai;

● Apmācības, pieredzes apmaiņa utt. nolūkā atbalstīt organizāciju un konkrētu mērķa grupu (NVO, vietējo kopienu utt.), kas ietekmē vides kvalitāti, institucionālo spēju stiprināšanu;

● Kopīgi risinājumi piesārņojuma mazināšanai kopīgajās ūdenstilpēs, pārrobežu dabas objektos un aizsargājamajās teritorijās;

● Kopīgi risinājumi atpūtai izmantojamā dabas kapitāla attīstībai un saglabāšanai.

Iepriekš dotais paredzēto aktivitāšu saraksts nav sniegts prioritārā secībā. Jebkurā projektā jāizmanto atbilstoša aktivitāšu kombinācija atkarībā no projekta tēmas. Izvēlētajai aktivitāšu kombinācijai jābūt piemērotai, lai tiktu veicināta gan projekta, gan programmas rezultātu sasniegšana.

Paredzams, ka projektu ietvaros īstenoto aktivitāšu rezultātā tiks izstrādāti jauni kopēji ietvari viedai, kopīgai un ilgtspējīgai bioloģiskās daudzveidības, dabas kapitāla un aizsargājamo teritoriju pārvaldībai, saglabāšanai un atjaunošanai, kā arī uzlabotai piekļūšanai pie tām. Tiks uzlabotas zaļās teritorijas, tiks izstrādāta maza mēroga zaļā infrastruktūra un uz dabu balstīti risinājumi, tādējādi nosargājot ekosistēmas pakalpojumus, aizsargājot dabu un pielāgojoties klimata pārmaiņām. Tiks izstrādāti kopīgi risinājumi ilgtspējīgai ūdens pārvaldībai un jauni ietvari un pieejas piesārņojuma iemeslu novēršanai vai mazināšanai un atbilstošas un vienotas piesārņojuma uzraudzības sistēmas, tādējādi efektīvāk samazinot negatīvo ietekmi uz ekosistēmām un bioloģisko daudzveidību.

Potenciālie partneri: nacionāla, reģionāla un vietēja mēroga iestādes, publiskām iestādēm pielīdzināmas organizācijas un NVO.

Par ieguldījumu EUSBSR – tā kā nav konkrētas politikas jomas, kas ir piemērota bioloģiskās daudzveidības, dabas objektu un aizsargājamo teritoriju saglabāšanai, bet politikas joma “Tūrisms” ir saistīta arī ar dabas kapitālu, ierosinātie rīcības veidi saskaņā ar šo konkrēto mērķi varētu daļēji sniegt ieguldījumu šīs politikas jomas 3. darbībā “Kultūras mantojuma un dabas resursu aizsardzība un ilgtspējīga izmantošana tūrisma galamērķos”.

**INTERACT programmai un ESPON programmai:**

*Atsauce: 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta i) punkts*

Vienīgā saņēmēja definīcija vai ierobežots saņēmēju saraksts un piešķiršanas procedūra

Nav attiecināms

**2.3.3. Rādītāji**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iii) punkts*

**2. tabula: Iznākuma rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Starpposma rādītājs (2024) | Galīgais mērķrādītājs (2029) |
| 2.  | (vii)  | RKI84 | Projektos īstenotās kopīgi izstrādātās izmēģinājuma darbības |  |  |  |
| 2.  | (vii)  | RKI 87 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām  |  |  |  |

**3. tabula: Rezultātu rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Atskaites pozīcija | Atsauces gads | Galīgais mērķrādītājs (2029) | Datu avots | Piezīmes |
| 2.  | (vii)  | RKR104 | Risinājumi, ko organizācijas uzsākušas vai kāpinājušas mērogā |  |  |  |  |  |  |
| 2.  | (vii)  | RKR 84 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām pēc projekta pabeigšanas |  |  |  |  |  |  |

**2.3.4. Galvenās mērķgrupas**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iv) punkts*

Projekta partneri, pašvaldības, plānošanas reģioni, valsts iestādes, NVO, attīstības centri, valsts, reģionāla un vietēja mēroga tūrisma attīstības organizācijas/jumta organizācijas, tūristi, vietējie iedzīvotāji, MVU utt.

**2.3.5 Norādes par konkrētām mērķteritorijām, tostarp plānotais ITI, SVVA vai citu teritoriālo rīku izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iv) punkts*

Programmā netiks izmantoti ITI, CLLD vai citi teritoriālie rīki. Programmas prioritātes nav vērstas uz kādu konkrētu Programmas teritorijas daļu.

**2.3.6. Plānotais finanšu instrumentu izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta v) punkts*

Programmā nav plānots izmantot finanšu instrumentus.

**2.3.7. Indikatīvs ES programmas resursu sadalījums pēc intervences veida**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta vi) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta v) punkts*

**4. tabula: 1. dimensija – intervences joma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (vii)  | 079 Dabas un bioloģiskās daudzveidības aizsardzība, dabas mantojums un resursi, zaļā un zilā infrastruktūra | 7 174 992,98 |
| 2 | ERAF | (vii)  | 180 Sagatavošana, īstenošana, uzraudzība un kontrole | 574 992,98 |

**5. tabula: 2. dimensija – finansējuma veids**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (vii)  | 01 Grants | 7 174 992,98  |

**6. tabula: 3. dimensija – teritoriālās īstenošanas mehānisms un teritoriālais aspekts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 2 | ERAF | (vii)  | 18 Lielpilsētas, mazpilsētas un piepilsētas | 7 174 992,98 |

* 1. **Prioritātes nosaukums (atkārto** **pie katras prioritātes)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta d) apakšpunkts*

3. Sociāli iekļaujoša sabiedrība

**2.4.1. Konkrētais mērķis (atkārto par katru izraudzīto konkrēto mērķi)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkts*

(iii) Veicināt atstumtu kopienu, mājsaimniecību ar zemiem ienākumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošu grupu, tostarp cilvēku ar īpašām vajadzībām, sociālekonomisko iekļaušanu, īstenojot integrētas darbības, tostarp, nodrošinot mājokli un sociālos pakalpojumus

**2.4.2. Saistītie pasākumu veidi un attiecīgā gadījumā to paredzamais ieguldījums minēto konkrēto mērķu, kā arī makroreģionālu stratēģiju un jūras baseinu stratēģiju īstenošanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta ii) punkts*

Projektu ietvaros īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu šajā konkrētajā mērķī, atvieglojot atstumto sociālo grupu integrāciju sabiedrībā un darba tirgū, izstrādājot efektīvākus un proaktīvākus sociālos pakalpojumus, kā arī uzlabojot sociālo pakalpojumu pieejamību un stiprinot šo pakalpojumu sniegšanā iesaistīto organizāciju institucionālās spējas un uzlabojot zināšanas.

Paredzētās atbalsta aktivitātes:

● Integrētu pakalpojumu attīstība, apvienojot sociālos, izglītības un garīgās veselības elementus, kas vērsti uz neaizsargāto grupu, piemēram, senioru, bērnu no nelabvēlīgām ģimenēm, cilvēku ar īpašām vajadzībām un ekonomiskās un sociālās atstumtības riskam pakļauto lauku iedzīvotāju integrāciju;

● Efektivitātes uzlabošana un sociālo pakalpojumu diversifikācija, izmantojot uz pierādījumiem balstītus pasākumus, jaunas pieejas, rīkus, metodes utt.

● Tīklu veidošana, pieredzes apmaiņa, labās prakses apmaiņa starp sociālo pakalpojumu sniegšanā iesaistītajām ieinteresētajām pusēm;

● Kopīgu iniciatīvu izstrādes un informētības uzlabošanas aktivitātes nolūkā veicināt sociālās uzņēmējdarbības ekosistēmas attīstību.

Iepriekš dotais paredzēto aktivitāšu saraksts nav sniegts prioritārā secībā. Jebkurā projektā jāizmanto atbilstoša aktivitāšu kombinācija atkarībā no projekta tēmas. Izvēlētajai aktivitāšu kombinācijai jābūt piemērotai, lai tiktu veicināta gan projekta, gan programmas rezultātu sasniegšana.

Paredzams, ka projektu ietvaros īstenoto aktivitāšu rezultātā Programmas teritorija kļūs atjautīgāka, noturīgāka un vairāk uz sadarbību vērsta, kā arī tajā būs iekļaujošākas kopienas. Noteiktu sociālo grupu sociālā neaizsargātība tiks samazināta, īstenojot iniciatīvas, kas veicina šādu grupu sociālo iekļaušanu, izstrādājot jaunus pakalpojumus un instrumentus, izmēģinot un pārbaudot jaunus risinājumus un uzlabojot visu iesaistīto pušu spējas. Programmas reģionu depopulācija tiks samazināta līdz minimumam, uzlabojot šo reģionu iedzīvotāju dzīves apstākļus.

Potenciālie partneri: nacionāla, reģionāla un vietēja mēroga iestādes, publiskām iestādēm pielīdzināmas organizācijas un NVO.

Paredzēts, ka saskaņā ar šo Programmas konkrēto mērķi īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu EUSBSR politikas jomas “Veselība” 1. darbībā “Aktīvas un veselīgas novecošanas veicināšana nolūkā risināt ar demogrāfiskajām izmaiņām saistītās problēmas” un 3. darbībā “ Ieinteresēto pušu un iestāžu spēju uzlabošana reģionālo veselības aprūpes problēmu risināšanā”.

**INTERACT programmai un ESPON programmai:**

*Atsauce: 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta i) punkts*

Vienīgā saņēmēja definīcija vai ierobežots saņēmēju saraksts un piešķiršanas procedūra

Nav attiecināms.

**2.4.3. Rādītāji**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iii) punkts*

**2. tabula: Iznākuma rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Starpposma rādītājs (2024) | Galīgais mērķrādītājs (2029) |
| 3.  | (iii)  | RKI84 | Projektos īstenotās kopīgi izstrādātās izmēģinājuma darbības |  |  |  |
| 3.  | (iii)  | RKI 87 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām  |  |  |  |
| 3.  | (iii)  | RKI70 | Jaunu vai modernizētu sociālās aprūpes iestāžu (kas nav mājokļi) ietilpība |  |  |  |

**3. tabula: Rezultātu rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Atskaites pozīcija | Atsauces gads | Galīgais mērķrādītājs (2029) | Datu avots | Piezīmes |
| 3.  | (iii)  | RKR104 | Risinājumi, ko organizācijas uzsākušas vai kāpinājušas mērogā |  |  |  |  |  |  |
| 3.  | (iii)  | RKR 84 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām pēc projekta pabeigšanas |  |  |  |  |  |  |
| 3.  | (iii)  | RKR 74 | Jaunu vai modernizētu sociālās aprūpes iestāžu lietotāju skaits gadā |  |  |  |  |  |  |

**2.4.4. Galvenās mērķgrupas**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iv) punkts*

Projekta partneri, pašvaldības, plānošanas reģioni, valsts iestādes, NVO, attīstības centri, valsts, reģionāla un vietēja mēroga cilvēku ar īpašām vajadzībām, studentu, neaizsargāto grupu organizācijas/jumta organizācijas, MVU utt.

**2.4.5 Norādes par konkrētām mērķteritorijām, tostarp plānotais ITI, SVVA vai citu teritoriālo rīku izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iv) punkts*

Programmā netiks izmantoti ITI, CLLD vai citi teritoriālie rīki. Programmas prioritātes nav vērstas uz kādu konkrētu Programmas teritorijas daļu.

**2.4.6. Plānotais finanšu instrumentu izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta v) punkts*

Programmā nav plānots izmantot finanšu instrumentus.

**2.4.7. Indikatīvs ES programmas resursu sadalījums pēc intervences veida**

*Atsauce: 17. panta a 3. punkta e) apakšpunkta vi) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta v) punkts*

**4. tabula: 1. dimensija – intervences joma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 3 | ERAF | (iii)  | 163 Nabadzības vai sociālās atstumtības riskam pakļauto cilvēku, tostarp visneaizsargātāko personu un bērnu sociālās integrācijas veicināšana | 5 435 600,74 |
| 3 | ERAF | (iii)  | 180 Sagatavošana, īstenošana, uzraudzība un kontrole | 435 600,74 |

**5. tabula: 2. dimensija – finansējuma veids**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 3 | ERAF | (iii)  | 01 Grants | 5 435 600,74 |

**6. tabula: 3. dimensija – teritoriālās īstenošanas mehānisms un teritoriālais aspekts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 3 | ERAF | (iii)  | 18 Lielpilsētas, mazpilsētas un piepilsētas | 5 435 600,74 |

* 1. **Prioritātes nosaukums (atkārto pie katras prioritātes)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta d) apakšpunkts*

4. Tūrisma un mantojuma (dabas, kultūras un vēsturiskā ) ekonomiskais potenciāls

**2.5.1. Konkrētais mērķis (atkārto par katru izraudzīto konkrēto mērķi)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkts*

(vi) Palielinot kultūras un ilgtspējīga tūrisma lomu ekonomikas attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajā inovācijā

**2.5.2. Saistītie pasākumu veidi un attiecīgā gadījumā to paredzamais ieguldījums minēto konkrēto mērķu, kā arī makroreģionālu stratēģiju un jūras baseinu stratēģiju īstenošanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta ii) punkts*

Projektu ietvaros īstenotās aktivitātes sniegs ieguldījumu šajā konkrētajā mērķī, veicinot kultūras mantojuma, dabas, ilgtspējīga tūrisma, vietējo kopienu un ieinteresēto pušu (piemēram, amatnieki, amata meistari, lauku ražotāji utt.) iesaistes lomu tūrisma pakalpojumu izstrādē un nodrošināšanā, sevišķi – izmantojot modernas un interaktīvas tehnoloģijas un tādējādi palielinot vietējo kopienu iztikas līdzekļus Programmas teritorijā.

Paredzētās atbalsta aktivitātes:

● Modernu, digitālu un interaktīvu pārrobežas tūrisma produktu attīstīšana, kas vienlaikus nodrošina labāku kultūras un vēstures mantojuma saglabāšanu (tai skaitā kultūras/vēstures mantojuma objektu attīstību), to lomas stiprināšana vietējo kopienu sociālekonomiskajā attīstībā un to izmantošanas veicināšana pārrobežu aktivitātēs;

● Ilgtspējīgas piekļuves uzlabošana vērtīgiem dabas un vides objektiem, dabas parkiem un rezervātiem (veloceliņi, izglītības un pastaigu takas), kopienām un to starptautiskās popularizēšanas uzlabošana;

● Pārrobežu tūrisma galamērķu un piedāvājumu sasaistes un savienojamības uzlabošana ar starptautiskajiem tūrisma tīkliem un galvenajiem tūristu transporta veidiem;

● Pārrobežu tūrisma piedāvājumu izstrāde (piemēram, saistībā ar radošajām nozarēm, amatniecību, kultūras pasākumiem, gastronomiju, vidēja mēroga utt.) un to pozicionēšana konkrētās tūristu, apmeklētāju un ceļotāju grupās, sevišķi veicinot nakšņošanu un atkārtotus tūristu braucienus;

● Kopīgi pārrobežu risinājumi nolūkā veicināt tūrisma nozares atgūšanos Programmas teritorijā no Covid-19 uzliesmojuma;

● Kopīgas mārketinga aktivitātes un kopīgi centieni Programmas reģiona kā pievilcīga tūrisma galamērķa popularizēšanā starptautiskajā tūrisma arēnā, kā arī atbilstoši starptautisko klientu (ceļotāju) vajadzībām izstrādātu un uzlabotu Programmas teritorijas tūrisma produktu un piedāvājumu integrācija vietējos un starptautiskajos tūrisma tīklos un platformās.

Iepriekš dotais paredzēto aktivitāšu saraksts nav sastādīts prioritārā secībā. Jebkurā projektā jāizmanto atbilstoša aktivitāšu kombinācija atkarībā no projekta tēmas. Izvēlētajai aktivitāšu kombinācijai jābūt piemērotai, lai tiktu veicināta gan projekta, gan programmas rezultātu sasniegšana.

Paredzams, ka projektu ietvaros īstenoto aktivitāšu rezultātā tiks izveidoti labi izplānoti un reklamēti tūrisma maršruti, kuros ir pieejami nepieciešamie ēdināšanas, nakšņošanas un citi tūrisma pakalpojumi. Tiks izstrādāti jauni piedāvājumi, kas ietvers jaunus maza mēroga operatorus un kopienas, kas piedāvās unikālas un pielāgotas pieredzes. Tūristi dos priekšroku garākiem tūrisma braucieniem pa pārrobežu tūrisma maršrutiem, paliekot Programmas teritorijā ilgāk par vienu dienu, un tērēs naudu par citu saistīto uzņēmējdarbības nozaru produktiem un pakalpojumiem (piemēram, radošo nozaru), tādējādi uzkrājot un paaugstinot vietējo uzņēmēju vērtību Programmas teritorijā.

Potenciālie partneri: nacionāla, reģionāla un vietēja mēroga iestādes, publiskām iestādēm pielīdzināmas organizācijas un NVO.

Paredzēts, ka šis Programmas konkrētais mērķis sniegs ieguldījumu visās EUSBSR politikas jomas “Kultūra” (1. darbība “Baltijas jūras reģiona kultūras un radošo nozaru veicināšana, stimulējot radošu uzņēmējdarbību”, 2. darbība “Baltijas jūras reģiona (BJR) kultūras, kultūras daudzveidības un Eiropas vērtību popularizēšana, reklamējot kultūru kā ilgtspējīgas attīstības dzinējspēku”, 3. darbība “Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma saglabāšana, stiprinot reģionālo identitāti”) darbībās un visās politikas jomas “Tūrisms” (1. darbība “Starptautiskā tūrisma attīstība attālās un lauku teritorijās”, 2. darbība “Investīcijas tūrisma nozarē cilvēkos, prasmēs un tehnoloģijās”, 3. darbība “Kultūras mantojuma un dabas resursu aizsardzība un ilgtspējīga izmantošana tūrisma galamērķos”) darbībās.

**INTERACT programmai un ESPON programmai:**

*Atsauce: 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta i) punkts*

Vienīgā saņēmēja definīcija vai ierobežots saņēmēju saraksts un piešķiršanas procedūra

Nav attiecināms.

**2.5.3. Rādītāji**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iii) punkts*

**2. tabula: Iznākuma rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Starpposma rādītājs (2024) | Galīgais mērķrādītājs (2029) |
| 4.  | (vi)  | RKI 87 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām |  |  |  |
| 4.  | (vi)  | RKI 77 | Atbalstīto kultūras un tūrisma objektu skaits |  |  |  |

**3. tabula: Rezultātu rādītāji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritāte  | Konkrētais mērķis | ID | Rādītājs  | Mērvienība | Atskaites pozīcija | Atsauces gads | Galīgais mērķrādītājs (2029) | Datu avots | Piezīmes |
| 4.  | (vi)  | RKR 84 | Organizācijas, kas sadarbojas pāri robežām pēc projekta pabeigšanas |  |  |  |  |  |  |
| 4.  | (vi)  | RKR77 | Atbalstīto kultūras un tūrisma objektu apmeklētāji |  |  |  |  |  |  |

**2.5.4. Galvenās mērķgrupas**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iii) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta iv) punkts*

Projekta partneri, pašvaldības, plānošanas reģioni, valsts iestādes, NVO, valsts, reģionāla un vietēja mēroga tūrisma attīstības organizācijas/jumta organizācijas un sabiedrība kopumā (tūristi, neaizsargātās grupas, vietējie iedzīvotāji, MVU utt.).

**2.5.5 Norādes par konkrētām mērķteritorijām, tostarp plānotais ITI, SVVA vai citu teritoriālo rīku izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta iv) punkts*

Programmā netiks izmantoti ITI, CLLD vai citi teritoriālie rīki. Programmas prioritātes nav vērstas uz kādu konkrētu Programmas teritorijas daļu.

**2.5.6. Plānotais finanšu instrumentu izmantojums**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta v) punkts*

Programmā nav plānots izmantot finanšu instrumentus.

**2.5.7. Indikatīvs ES programmas resursu sadalījums pēc intervences veida**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta e) apakšpunkta vi) punkts, 17. panta 9. punkta c) apakšpunkta v) punkts*

**4. tabula: 1. dimensija – intervences joma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 4 | ERAF | (vi) | 171 Sadarbības uzlabošana ar partneriem gan dalībvalstī gan ārpus tās | 6 522 720,89 |
| 4 | ERAF | (vi) | 180 Sagatavošana, īstenošana, uzraudzība un kontrole | 522 720,89 |

**5. tabula: 2. dimensija – finansējuma veids**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 4 | ERAF | (vi) | 01 Grants | 6 522 720,89  |

**6. tabula: 3. dimensija – teritoriālās īstenošanas mehānisms un teritoriālais aspekts**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Prioritātes Nr. | Fonds | Konkrētais mērķis | Kods  | Summa (EUR) |
| 4 | ERAF | (vi) | 18 Lielpilsētas, mazpilsētas un piepilsētas | 6 522 720,89 |

1. **Finansēšanas plāns**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta f) apakšpunkts*

**3.1. Finansiālās apropriācijas pa gadiem**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta g) apakšpunkta i) punkts, 17. panta 4. punkta a) līdz d) apakšpunkts*

**7. tabula**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fonds | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Kopā  |
| ERAF(teritoriālās sadarbības mērķis) | 680 488 | 680 488 | 7 888 820 | 7 865 069 | 6 366 591 | 5 257 351 | 3 010 923 | 31 749 730 |
| IPA III PRS[[31]](#footnote-31) | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| NDICI- PRS31 | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| IPA III[[32]](#footnote-32) | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| KASSI32 | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| AZTP[[33]](#footnote-33) | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| Interreg fondi[[34]](#footnote-34) | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* | *0* |
| Kopā  | 680 488 | 680 488 | 7 888 820 | 7 865 069 | 6 366 591 | 5 257 351 | 3 010 923 | 31 749 730 |

**3.2. Kopējā finanšu apropriācija pa fondiem un valsts līdzfinansējums**

|  |
| --- |
| *Atsauce: 17. panta 3. punkta f) apakšpunkta ii) punkts, 17. panta 4. punkta a) līdz d) apakšpunkts* |

**8. tabula.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Politikas mērķa Nr. | Prioritāte | Fonds(attiecīgā gadījumā) | ES atbalsta(kopējāsattiecināmāsizmaksas vaipubliskā iemaksa)aprēķina bāze | ES ieguldījums(a)=(a1)+(a2) | Indikatīvs ES ieguldījumasadalījums | Valsts iemaksa(b)=(c)+(d) | Indikatīvs valstslīdzfinansējumasadalījums | Kopā (e)=(a)+(b) | Līdzfinansēšanas likmes(f)=(a)/(e) | Iemaksas notrešāmvalstīm(informācijai) |
| bez TP,ievērojot27. panta 1.punktu (a1) | attiecībā uzTP, ievērojot27. panta 1.punktu(a2) | Valstspubliskaisfinansējums (c) | Valsts privātais finansējums(d) |
| ISO | 1. prioritāte | (fondi kā iepriekš) |  | *5 441 230,00* | *5 005 355,14* | *435 874,86* | *1 088 246,00* |  |  | *6 529 476,00* | *20,00* | *0* |
| PO2 | 2. prioritāte | (fondi kā iepriekš) |  | *14 350 000,00* | *13 200 000,00* | *1 150 000,00* | *2 870 000,00* |  |  | *17 220 000,00* | *20,00* | *0* |
| PO4 | 3. prioritāte | (fondi kā iepriekš) |  | *11 958 500,00* | *11 000 000,00* | *958 500,00* | *2 391 700,00* |  |  | *14 350 200,00* | *20,00* | *0* |
|  | Kopā | Visi fondi |  | *31 749 730,00* | *29 205 355,14* | *2 544 374,86* | *6 349 946,00* |  |  | *38 099 676,00*  | *20,00* | *0* |
|  |  | ERAF |  | *31 749 730,00* | *29 205 355,14* | *2 544 374,86* | *6 349 946,00* |  |  | *38 099 676,00* | *20,00* | *0* |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Interreg A sadarbības virziens, ārējā pārrobežu sadarbība.

2 Interreg B un C sadarbības virziens.

3 Interreg B, C un D sadarbības virziens.

1. ERAF, IPA III, NDICI vai OCTP, ja norādīta viena summa saskaņā ar Interreg B un C sadarbības virzienu.
2. **Pasākums, ko veic, lai iesaistītu attiecīgos programmu partnerus Interreg programmas sagatavošanā, un minēto programmu partneru nozīme īstenošanā, uzraudzībā un izvērtēšanā**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta g) apakšpunkts*

|  |
| --- |
| Programmas izstrāde tika organizēta atbilstoši 2014. gada 7. janvāra Eiropas Komisijas deleģētajā aktā 240/2014 aprakstītajai partnerības pieejai, kur partnerība nozīmē ciešu sadarbību starp valsts iestādēm, ekonomiskajiem un sociālajiem partneriem un visā programmas ciklā pilsonisko sabiedrību valsts, reģionālā un vietējā līmenī pārstāvošajām organizācijām, kas sastāv no sagatavošanas, īstenošanas, uzraudzības un novērtēšanas. Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departaments kā nākotnes Vadošā iestāde (VI) un Programmas Kopīgais sekretariāts (KS) kopā ar APK koordinēja Programmas sagatavošanas procesu. Sagatavošanas process sākās 2019. gadā, kad notika divas sanāksmes (februārī Viļņā, Lietuvā, un septembrī Biržos, Lietuvā), kurās piedalījās Latvijas Republikas nacionālā iestāde (funkcijas pilda Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija) un Lietuvas Republikas nacionālā iestāde (funkcijas pildīja Lietuvas Republikas Iekšlietu ministrija). Sanāksmju laikā nacionālās iestādes vienojās par sākotnējo laika grafiku un iezīmēja nepieciešamos plānošanas procesa soļus, kā arī būtiskākās izmaiņas pārrunātajā tiesiskajā regulējumā. Lai veiktu pārrunas un pieņemtu lēmumus jautājumos saistībā ar Programmas sagatavošanu, Programmas dokumenta izstrādi, tā iesniegšanu Eiropas Komisijai (EK) un papildināšanu atbilstoši EK komentāriem utt., tika izveidota APK. Pirms APK izveides abas nacionālās iestādes vienojās, kā nodrošināt visa veida ieinteresēto pušu, kas pārstāv pilsonisko sabiedrību valsts, reģionālā un vietējā līmenī iesaisti plānošanas procesā un kā izveidot atbilstošus konsultatīvos mehānismus un procedūras noteikumus ar visiem attiecīgajiem partneriem, visos plānošanas posmos ļaujot līdzdarboties Programmas izstrādē, apkopot atsauksmes un apmainīties ar informāciju. Tādēļ pirmajā solī abas minētās nacionālās iestādes nominēja pastāvīgos APK pārstāvjus un viņu vietniekus, kuri pārstāv katras dalībvalsts nacionālo un reģionālo līmeni. Nacionālās iestādes nodrošināja, ka nominētie pārstāvji ģeogrāfiski aptver iezīmēto Programmas teritoriju, kā arī ar savām funkcijām, pienākumiem un kompetenci pārstāv ne vien attiecīgās jomas, bet arī plašu potenciālo Programmas finansējuma saņēmēju loku. EK pārstāvis APK darbā piedalījās kā novērotājs. Tādējādi viens no abu valstu delegāciju pārstāvju galvenajiem uzdevumiem visā APK plānošanas procesā bija nodrošināt informācijas apmaiņu starp attiecīgo jomu pārstāvjiem, kuri darbojas nacionālā līmenī par Programmas izstrādi un sniegt APK priekšlikumus, kurus apspriest un ņemt vērā plānošanas procesa laikā.Abas nacionālās atbildīgās iestādes uzsāka agrīnās konsultācijas ar galveno mērķi apkopot pirmās idejas par Programmas uzbūvi, kā arī izveidot labu pamatu sadarbības un konsultāciju kanāliem. Pirms plānošanas procesa uzsākšanas Latvijas Republikas nacionālā iestāde izveidoja konsultatīvo programmēšanas darba grupu (KPDG), kurā darbojās reģionāla līmeņa un attiecīgo ministriju pārstāvji. KPDG ir grupa ar padomdevēja funkcijām, kura sniedz konsultācijas Latvijas nacionālai iestādei par iespējamajiem politikas mērķiem, konkrētajiem mērķiem un būtiskām aktivitātēm, kas īstenojamas Programmā saskaņā ar valsts un reģionālajiem plānošanas dokumentiem un stratēģijām.Arī Lietuvas Republikas nacionālā iestāde ir koordinējusi kopīga atzinuma sagatavošanu par iespējamajiem politikas mērķiem, konkrētajiem mērķiem un būtiskām aktivitātēm*.*Apkopotie atzinumi kalpoja par pamatu sākotnējo iespējamo Programmas ieguldījumu jomu atlasei un vienlaicīgi skaidri norādīja uz jomām, ko nepieciešams papildus analizēt, lai vienotos par tematisku koncentrāciju.APK pirmā sanāksme notika 2020. gada 25. februārī un tās laikā tika saskaņots APK reglaments, pārrunāts tiesiskā regulējuma projekts un Programmas teritorija, abas delegācijas apmainījās viedokļiem par iespējamajiem politikas mērķiem, konkrētiem mērķiem un rīcības veidiem, kā arī klātesošie vienojās par indikatīvo plānošanas grafiku. APK nolēma, ka Programmas stratēģiju izstrādās ārējie speciālisti un to apstiprinās Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, lai izstrādātu darba uzdevumus un uzsāktu iepirkuma procedūru. Iepirkuma procedūra noslēdzās 2020. gada oktobrī, un darbam pie Programmas stratēģijas tika izvēlēts uzņēmums SIA “Safege Baltija”. APK otrā sanāksme notika 2020. gada 30. jūnijā un tās laikā APK iecēla Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par VI un apsprieda vairākas Programmas dokumenta projekta sadaļas.APK trešā sanāksme notika 2020. gada 25. novembrī un tās laikā tika apspriestas Programmas dokumenta projekta sadaļas, SIA “Safege Baltija”, ārējās ekspertīzes ietvaros par Programmas stratēģijas izstrādi, prezentēja metodoloģiju par plānoto stratēģiskās sociālekonomiskās analīzes veikšanu, kādi dati būs jāapkopo un kā tiks nodrošināts, ka attiecīgajām ieinteresētajām pusēm būs iespējams sniegt savu ieguldījumu Programmas struktūras izveidē.Secīgi, kā otrais solis vidēja termiņa konsultāciju nodrošināšanai tika uzsākta stratēģiskā sociālekonomiskā analīze, galveno uzmanību vēršot uz to, lai APK tiktu sniegta padziļināta analīze par faktisko iepriekš atlasīto iespējamo sadarbības jomu atbilstību esošajām teritoriālajām vajadzībām un iespējām. Stratēģiskās sociālekonomiskās analīzes izstrādes ietvaros 2020. gadā tika uzsākta aptauja, lai iesaistītu visas attiecīgās ieinteresētās puses pakāpeniskā informācijas apkopošanā par to, ko tās no savas perspektīvas uzskata par galvenajiem izaicinājumiem, kas jārisina Programmai, kādas būtiskākās tēmas būtu jāatbalsta, vai jau ir noteiktas projekta idejas un kādās jomās, un/vai kāda būtu nepieciešamībā partnerība to īstenošanai. Turklāt bija iespējams norādīt uz jebkādiem citiem ieteikumiem vai priekšlikumiem, kas jāņem vērā plānošanas gaitā. Aptauja tika apzināti izstrādāta lietotājam draudzīgā veidā, jo tās mērķis bija apkopot informāciju no potenciālajiem Programmas teritorijas projektu īstenotājiem. Tādēļ tika izskaidrota tematiskā tvēruma izvēlne no EK noteikumiem un iestrādāta tēmās, ļaujot respondentiem skaidri paredzēt un izprast, vai viņu pašreizējās vajadzības, izaicinājumus un interešu tēmas var risināt ar Programmas palīdzību. Turklāt, lai nodrošinātu visaptverošu pieeju, aptauja bija pieejama abās Programmas dalībvalstu valodās – latviešu un lietuviešu. Turklāt nolūkā nodrošināt plašu sasniedzamību un atbilstošu reakciju uz aptauju, tā tika izplatīta visos Programmas komunikācijas kanālos – Programmas 2014.–2020. gadam sociālo mediju kontos un interneta vietnē, kā arī tieši nosūtīta Programmas 2014.–2020. gadam finansējuma saņēmējiem. Vienlaikus APK locekļi savos komunikācijas kanālos izplatīja aptauju visām ieinteresētajām pusēm. Aptaujas rezultāti tika analizēti un apspriesti APK 4. sanāksmē 2021. gada 29. janvārī. Balstoties uz aptaujas rezultātiem un kopsavilkumu par attiecīgo partneru visbiežāk norādītajām jomām, kurās nepieciešama iesaiste, tika izstrādāts priekšlikums par Programmas tematisko tvērumu un sagatavots Programmas stratēģijas projekts. Lai pārliecinātos, ka izstrādātais Programmas tematiskais tvērums patiesi atbilst potenciālo projektu īstenotāju prasībām, kā arī ārējo ekspertu norādītajiem izaicinājumiem un paredzētajām Programmas iesaistes jomām, 2021. gada 27. maijā tika organizēta mērķgrupa, kurā piedalījās 38 pārstāvji no Latvijas un Lietuvas (NVO, valsts iestādes, pētniecības un izglītības iestādes, vietējās iestādes un Programmas organizācijas). Mērķgrupas rezultāti tika ņemti vērā, nosakot precīzāku mērķi un tvērumu pārrobežu sadarbības izaicinājumiem, mērķgrupām un paredzētajām aktivitātēm.Starp APK sanāksmēm ar rakstisku APK procedūru starpniecību tika nodrošināta viedokļu apmaiņa un lēmumu pieņemšana. Kopējās darba grupas sanāksmju formā tika organizētas pārrunas starp Nacionālajām iestādēm un VI (pavisam notika 3 tiešsaistes sanāksmes).Lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju no Programmas sagatavošanas līdz tās īstenošanai, kā arī to, ka Uzraudzības komitejas (UK) pieņemtie Programmas lēmumi atbilst Programmas mērķim, plānots iesaistīt UK līdzsvarotā pārstāvniecībā, kurā piedalās attiecīgās iestādes, tostarp starpniekiestādes, un Regulas (ES) [jaunā CPR] 6. pantā minēto programmas partneru pārstāvji, kas piedalījās Programmas sagatavošanā. UK dalībniekiem būs balsošanas tiesības (viena balss katram pārstāvim), un EK un VI/KS pārstāvji piedalīsies kā konsultanti. Uzraudzības funkciju nodrošinās UK, kas tiks izveidota trīs mēnešu laikā no dienas, kad tiks sniegts paziņojums par EK lēmumu apstiprināt Programmu. Informāciju par pieteikumu iesniegšanu, vērtēšanu, atlasi un projektu atbilstības prasībām apstiprinās UK, un tā tiks aprakstīta Programmas rokasgrāmatā, kas būs juridiski saistošs dokuments projektu iesniedzējiem, īstenotājiem un Programmas vadības iestādēm. UK tiekas vismaz vienu reizi gadā un pārskata visus jautājumus, kas ietekmē Programmas īstenošanas gaitu Programmas mērķu sasniegšanai. VI publicē UK locekļu sarakstu 29. panta (2) daļā norādītajā interneta vietnē. Programmas izvērtēšanu veic funkcionāli neatkarīgi ārējie eksperti. Šajā sakarā VI sagatavos izvērtēšanas plānu un viena gada laikā no Programmas apstiprināšanas brīža iesniegs to UK. Tā apstiprinās Programmas izvērtēšanas plānu un tiks iesaistīta gala izvērtēšanas ziņojumu apstiprināšanā, kā arī progresa pārbaudē izvērtēšanas plāna īstenošanas gaitā un uzraudzīšanā, kā tiek īstenoti sniegtie ieteikumi. Interreg nolikums nosaka, ka Programmas izvērtēšana nolūkā novērtēt tās ietekmi tiks veikta līdz 2029. gada 30. jūnijam. Lai nodrošinātu pamatu izvērtēšanai, VI atbilstoši izstrādātajām procedūrām sagatavos un apkopos izvērtēšanai nepieciešamos datus. Visus izvērtējumus VI publicēs Programmas vietnē. Tie būs balstīti uz vienu vai uz vairākiem šādiem kritērijiem: efektivitāte, lietderība, atbilstība, saskaņotība un ES, Latvijas un Lietuvas pievienotā vērtība nolūkā uzlabot Programmas izstrādes un īstenošanas kvalitāti. Izvērtējumi var tikt attiecināti arī uz citiem būtiskiem kritērijiem. |

1. **Pieeja attiecībā uz Interreg programmas komunikācijas un redzamības aspektiem (mērķi, mērķauditorijas, saziņas kanāli, tostarp attiecīgā gadījumā informatīvais darbs sociālajos plašsaziņas līdzekļos, plānotais budžets un attiecīgie uzraudzības un izvērtēšanas rādītāji)**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta h) apakšpunkts*

**Mērķi**

Lai nodrošinātu ar Programmas atbalstāmo darbību saistīto aktivitāšu atpazīstamību un sniegtu ieguldījumu Programmas mērķu sasniegšanā, ir norādīti šādi komunikāciju mērķi:

• Programma ir atpazīstama pēc tās apņemšanās nodrošināt labāku Interreg pārvaldību, zaļāku, noturīgāku un sociālāku Eiropu ar zemāku radītā oglekļa daudzumu;

• organizācijas, kas ir atbildīgas par katru Programmas konkrētā mērķa sasniegšanu, ir informētas par finansēšanas iespējām un saņēmušas visu nepieciešamo informāciju un atbalstu atbilstošu pieteikumu sagatavošanai;

• projekta partneri saņem skaidru un savlaicīgu informāciju par projekta īstenošanas procesu, un viņiem ir visa nepieciešamā informācija un atbalsts, lai sasniegtu projektā noteiktos rādītājus un mērķus;

• sabiedrība kopumā ir informēta par Programmas sasniegtajiem rezultātiem, ieguvumiem un atbalstītajām darbībām, kas parāda pozitīvu pārrobežu sadarbības un ES iesaistes ietekmi un pievienoto vērtību;

• mediji un viedokļu līderi (influenceri) saņem Programmas jaunumus un tiek uzaicināti uz pasākumiem;

• ieinteresētās puses, politikas veidotāji un lēmumu pieņēmēji ir informēti par Programmu kā būtisku instrumentu, kas sniedz labumu Programmas teritorijā;

• ir nodrošināta savlaicīga un efektīva komunikācija starp Programmu īstenojošajām organizācijām, sociālajiem un ekonomiskajiem partneriem, EK, Latvijas un Lietuvas valsts iestādēm.

**Mērķauditorijas**

Patiesu, precīzu, uz auditoriju orientētu un aktuālu informāciju saņems šādas galvenās mērķauditorijas:

• potenciālie pieteikumu iesniedzēji un partneri. Komunikācijas aktivitātes tiks vērstas gan uz jauniem, gan iepriekšējiem pieteikumu iesniedzējiem un partneriem, kas darbojas Programmas teritorijā.

• mediji un viedokļu līderi (influenceri);

• Programmas teritorijā dzīvojošā sabiedrība kopumā;

• ieinteresētās puses, politikas veidotāji un lēmumu pieņēmēji;

• Programmas organizācijas, sociālie un ekonomiskie partneri, EK, Latvijas un Lietuvas valsts iestādes.

**Komunikāciju kanāli un informēšana sociālajos medijos**

Tiks izmantoti šādi komunikāciju kanāli:

• Interneta vietne. VI nodrošinās, ka sešu mēnešu laikā pēc Programmas apstiprināšanas ir izveidota vietne, kurā ir pieejama informācija par Programmas mērķiem, aktivitātēm, pieejamajām finansējuma iespējām un sasniegumiem. Vietnes saturs un struktūra būs vērsti uz auditoriju, lai skaidri un koncentrēti sniegtu vērtīgu informāciju par Programmas īstenošanu, finansiālo atbalstu, finansēšanas iespējām, atbalsta materiāliem utt. Tiek izmantots esošais domēns www.latlit.eu.

• Sociālo mediju platformas. Lai nodrošinātu ar Programmas atbalstīto darbību saistīto aktivitāšu redzamību, tiks izmantotas vispopulārākās sociālo mediju platformas.

• Pasākumi: semināri/vebināri/praktiskie semināri/publiskie pasākumi/utt.

• Digitālie un drukātie materiāli: atbalsta/reklāmas/informatīvie materiāli/biļeteni/utt. Lai nodrošinātu ātrāku un vienkāršāku atbilstību Programmas komunikāciju prasībām, KS sadarbībā ar VI un UK projekta partneriem izstrādās Programmas Komunikāciju vadlīnijas.

• Tiešā saziņa: klātienes/attālinātās konsultācijas/utt.

**Būtiski uzraudzības un izvērtēšanas rādītāji**

Komunikāciju pasākumu uzraudzībai un izvērtēšanai tiks izmantoti šādi rādītāji:

• potenciālo pretendentu skaits, kas attiecīgajā Programmas īstenošanas periodā saņēmuši informāciju par finansēšanas iespējām;

• unikālo un atkārtoto vietnes apmeklētāju skaits gada laikā;

• ar Programmas un projekta jaunumiem regulāri atjaunināto sociālo mediju kontu skaits;

• sociālo mediju abonentu/sekotāju skaits gadā un iesaistes līmenis;

• projekta partneriem gada laikā īstenoto informatīvo pasākumu skaits;

• seminārus apmeklējušo projekta partneru skaits gadā;

• konsultācijas saņēmušo projekta partneru gada laikā sniegtais novērtējums par projekta īstenošanas procesu;

• sabiedrībai kopumā gada laikā īstenoto publisko pasākumu skaits;

• mediju rakstu skaits gadā.

Atbilstoši Programmas īstenošanas posmam katru gadu attiecīgajos plānos tiks iekļauti konkrēti komunikācijas pasākumi, rādītāju un budžeta mērķi, lai nodrošinātu savlaicīgu un efektīvu Programmas redzamības, caurskatāmības un komunikācijas aktivitāšu īstenošanu. Attiecīgo plānu sagatavos KS sadarbībā ar VI un valsts iestādēm, un to apstiprinās UK. UK pārbaudīs komunikācijas un redzamības darbību īstenošanu.

Paredzētais budžets komunikācijas un redzamības mērķiem ir 165 000 eiro. Aplēsts, ka Programmas uzsākšanas brīdī 70% no komunikācijas budžeta tiks novirzīts jaunas vietnes izveidei un semināru organizēšanai potenciālajiem pretendentiem. Īstenošanas posmā 60% no budžeta tiks izlietoti, lai par Programmas sasniegumiem informētu sabiedrību kopumā.

**6. Norāde par atbalstu maza mēroga projektiem, tostarp maziem projektiem mazo projektu fondu ietvaros**

*Atsauce: 17. panta 3. punkta i) apakšpunkts), 24. pants*

Maza mēroga projektu īstenošanu var atbalstīt saskaņā ar visiem Programmas prioritāšu konkrētajiem mērķiem.

Maza mēroga projektu mērķis ir mudināt nepieredzējušus partnerus un jaunpienācējus piedalīties Programmā, kā arī sniegt iespēju pieredzējušiem projekta partneriem īstenot plānotā tvēruma aktivitātes. Paredzēts, ka Programmas īstenošanas noslēdzošajā posmā maza mēroga projekti galvenokārt kapitalizēs iepriekšējo vai esošo projektu rezultātus.

Paredzētais maza mēroga projektu budžets būs līdz EUR 200 000 ERAF, un to ilgums – līdz 1 gadam. Plānots maksimāli izmantot vienkāršotas izmaksu iespējas, tādējādi būtiski samazinot projekta partneru administratīvo slogu.

**7. Īstenošanas noteikumi**

**7.1. Programmas iestādes**

*Atsauce: 17. panta 6. punkta a) apakšpunkts*

**9. tabula.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Programmas iestādes  | Iestādes nosaukums  | Kontaktpersonas vārds  | E-pasts  |
| Vadošā iestāde | Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijaAttīstības instrumentu departaments |  |  |
| Valsts iestāde (attiecībā uz programmām, kur piedalās trešās valstis vai – attiecīgā gadījumā – partnervalstis) | Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijaAttīstības instrumentu departaments (Latvijas nacionālā iestāde)Lietuvas Republikas Iekšlietu ministrija, Reģionālās politikas departaments(Lietuvas nacionālā iestāde) |  |  |
| Revīzijas iestāde | Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Audita departaments |  |   |
| Revidentu pārstāvju grupa  | Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijaLietuvas Republikas Iekšlietu ministrija |  |  |
| Struktūra, kam Komisija veiks maksājumus | Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |  |  |

**7.2. Procedūra kopīgā sekretariāta izveidei**

*Atsauce: 17. panta 6. punkta b) apakšpunkts*

Kopīgo sekretariātu (turpmāk – KS) VI izveidos saskaņā ar Interreg regulas 46. panta (2) daļu.

KS atrašanās vieta arī turpmāk būs Rīgā, un tas joprojām atradīsies Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamentā.

KS darba kārtības noteikumi, VI un KS funkcijas pēc būtības saglabāsies tādi paši kā 2014.–2020. gada plānošanas periodā, pielāgojot tos jaunā regulējuma prasībām. Ir pierādījies, ka VI un KS atrašanās netālu vienam no otra, t.i., vienā Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas struktūrvienībā, atvieglo uzdevumu saskaņošanu, procesu vienkāršošanu un funkciju korelāciju, tādējādi ļaujot elastīgāk un efektīvāk izmantot pieejamos resursus.

KS būs starptautisks personāls, vēlams ar sabalansētu pārstāvju sastāvu no abām Programmas valstīm, kurš prot latviešu vai lietuviešu valodu, lai nodrošinātu atbilstoša līmeņa atbalstu projektu sagatavošanā un īstenošanā. Personāla skaitam un kvalifikācijai jāatbilst KS veicamajām funkcijām. Ir vēlme saglabāt KS personālu, kurš strādāja jau 2014.–2020. gada plānošanas periodā, taču, ja tiks pieņemti jauni darbinieki, tiks nodrošināta zināšanu un resursu nodošana, lai varētu aktīvi uzsākt darbu pie jaunās Programmas.

Dalībvalstis ir vienojušās par nodomu izveidot Kontaktpunktu Lietuvā. Kontaktpunkts Lietuvā savā darbībā būs pakļauts VI.

KS un Lietuvas Kontaktpunkta uzdevumi Programmas īstenošanas cikla laikā mainīsies un ietvers (cita starpā): informācijas sniegšanu potenciālajiem pretendentiem par finansēšanas iespējām un atbalstu projektu pieteikumu sagatavošanā un projektu īstenošanā; projektu uzraudzību; iesaisti projektu pieteikumu vērtēšanā; informācijas sniegšanu par Programmu un projektiem un plašākas sabiedrības informēšanu par Programmas rezultātiem Programmas teritorijā.

KS un Lietuvas Kontaktpunkta uzdevumi tiek finansēti no tehniskās palīdzības budžeta.

**7.3. Saistību sadalījums iesaistīto dalībvalstu un, attiecīgā gadījumā, trešo valstu vai partnervalstu un AZT starpā gadījumā, ja vadošā iestāde vai Komisija ir noteikusi finanšu korekcijas**

*Atsauce: 17. panta 6. punkta c) apakšpunkts*

Ar finansiālām korekcijām, pārkāpumiem un izmaksu atgūšanu saistītās darbības pamatā tiks turpinātas no 2014.–2020. gada plānošanas perioda.

Dalībvalstis, kuras piedalās Programmā, uzņemsies atbildību par Programmas ERAF līdzfinansējuma izmantošanu šādā kārtībā:

‒ VI nodrošina, ka visas pārkāpumu rezultātā izmaksātās projekta summas tiek atgūtas no vadošā partnera.

‒ Ja VI nespēj nodrošināt līdzekļu atmaksu no vadošā partnera, šim partnerim nepamatoti izmantoto summu VI atlīdzinās dalībvalsts, kuras teritorijā atrodas attiecīgais projekta partneris. Kad ES dalībvalsts ir atlīdzinājusi VI jebkādas partnerim nepamatoti samaksātas summas, tā pret attiecīgo partneri var turpināt vai sākt piedziņas procedūru saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem.

Ja dalībvalsts nav atlīdzinājusi VI nekādas partnerim nepamatoti izmaksātās summas, tās atgūstamas saskaņā ar EK izdotu piedziņas rīkojumu, kas izpildāms, ja iespējams, no nākamajiem tās pašas Programmas maksājumiem, veicot attiecīgu dalībvalstij pienākošos summu ieskaitīšanu. Šāda piedziņa nerada finansiālas korekcijas un nesamazina ERAF atbalstu attiecīgajai Programmai. Atgūtā summa veido piešķirtos ieņēmumus saskaņā ar Regulas (ES, Euratom) [FR-Omnibus] 177. panta (3) daļu.

‒ Finansiālas korekcijas gadījumā, kas radusies sistēmiskas kļūdas rezultātā abās dalībvalstīs vai arī ja “atbildīgo pārkāpēju” nav iespējams noskaidrot, dalībvalstis kopīgi uzņemas atbildību par finansiālajām sekām, un katra no dalībvalstīm ir atbildīga proporcionāli dalībvalsts projekta partneriem izmaksātajai ERAF līdzekļu summai. Ja finansiāla korekcija radusies sistēmiskas kļūdas rezultātā vienā no dalībvalstīm, atbildību par finansiālajām sekām uzņemas attiecīgā dalībvalsts. Programmas līmenī konstatētās sistēmiskās un citas kļūdas, kas izraisa tādas sekas, kā finansiālas korekcijas vai maksājumu pārtraukšanu/apturēšanu Programmas līmenī, var ietekmēt arī projekta līmeni. Programmas iestāžu atbildība un darbības šādā gadījumā tiks detalizētāk aprakstītas attiecīgajos Programmas dokumentos.

‒ Tādu pārkāpumu gadījumos, kas radušies VI, KS vai Revīzijas iestādes kļūdas vai nevērības dēļ, par attiecīgās summas atmaksu ES budžetā ir atbildīga dalībvalsts, kurā atrodas attiecīgā VI, KS vai Revīzijas iestāde.

**8. Vienības izmaksas, fiksētas summas, vienotas likmes un finansējums, kas nav saistīts ar izmaksām**

*Atsauce: Regulas 2021/1060 (KNR) 94. un 95. pants*

**10. tabula: Vienības izmaksas, fiksētas summas, vienotas likmes un finansējums, kas nav saistīts ar izmaksām**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 94. un 95. panta paredzētais izmantojums | JĀ | NĒ |
| No pieņemšanas programma izmantos Savienības ieguldījuma atlīdzināšanu, pamatojoties uz vienības izmaksām, fiksētām summām un vienotām likmēm saskaņā ar prioritāti atbilstīgi KNR 94. pantam (ja jā, aizpildiet 1. papildinājumu) | 🞎 | ☑ |
| No pieņemšanas programma izmantos Savienības ieguldījuma atlīdzināšanu, pamatojoties uz finansējumu, kas nav saistīts ar izmaksām saskaņā ar KNR 95. pantu (ja jā, aizpildiet 2. papildinājumu) | 🞎 | ☑ |

**PIELIKUMI**
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PIELIKUMI
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1. Attiecīgais Programmas teritorijas apraksts tiks sniegts 2021. gada jūnijā pēc Latvijas pašvaldību vēlēšanām. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dati šeit un citviet tekstā attiecas uz situāciju Latvijā pirms 2020. gadā apstiprinātās un 2021. gadā īstenotās administratīvi teritoriālās reformas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Eurostat pilsētas-lauku klasifikācija (2020), pieejama vietnē: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Territorial\_typologies\_manual\_-\_urban-rural\_typology#Classes\_for\_the\_typology\_and\_their\_conditions [↑](#footnote-ref-3)
4. Eurostat pilsētas-lauku klasifikācija (2020), pieejama vietnē: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Territorial\_typologies\_manual\_-\_urban-rural\_typology#Classes\_for\_the\_typology\_and\_their\_conditions [↑](#footnote-ref-4)
5. Valsts līmeņa dati [↑](#footnote-ref-5)
6. Valsts līmeņa dati [↑](#footnote-ref-6)
7. Latvijas Nacionālais attīstības plāns, 2020.g.; Lietuvas Nacionālais progresa plāns 2021.–2030. gadam [↑](#footnote-ref-7)
8. ESPON, 2016 - “Lauku reģionu samazināšanās Eiropā – Ceļā uz viedām un inovatīvām pieejām reģionālās attīstības izaicinājumiem depopulācijas skartajos lauku reģionos”, Policy Brief, ESPON, 2016, pieejams: https://www.espon.eu/sites/default/files/attachments/ESPON%20Policy%20Brief%20on%20Shrinking%20Rural%20Regions.pdf [↑](#footnote-ref-8)
9. turpat [↑](#footnote-ref-9)
10. ES līdzekļu ieguldījumu IKT jomā 2007.–2013. gada plānošanas periodā ietekmes izvērtējums. PWC, 2018. [↑](#footnote-ref-10)
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