**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

 plkst. 15:00

**2021. gada 8.jūnijs**

**Par meža un klimata politiku,** *Viesturs Ķerus, Latvijas Ornitoloģijas biedrība*

**15:55- 16:25**

**Par pesticīdu ietekmi uz biškopību, bišu populāciju un savvaļas apputeksnētājiem,** *Jana Simanovska, VKP priekšsēdētāja vietniece*

**16:25– 16:40**

**Par sašķidrinātās dabasgāzes termināļa projekta lietderību Skultes ostā**(Piekrastes vides aizsardzības biedrības vēstule VKP)

**16:40 -17:05**

**AQUARES – Par ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanu risinājumiem: Latvijas rīcības plāna prezentācija**, *Biedrība “Baltijas krasti” Projektu vadītājs Aldis Kasakovskis*

**17:05 – 17:15**

**Par Rigas zaļo zonu apsaimniekošanu,** *Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs*

**17:15- 17:25**

**Citi jautājumi:**

**Sēdē piedalās:**

1. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
2. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
7. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
8. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
9. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
10. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
11. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
12. **Olga Meļņičenko,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
13. **Iluta Dauškane**, Ezeru un purvu izpētes centrs;
14. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
15. **Līga Brūniņa,** biedrība “Baltijas krasti”;
16. **Maija Medne**, biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība
17. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;
18. **Sintija Graudiņa - Bombize** “Vides izglītības fonds”;
19. **Linda Zuze,** Zaļā brīvība;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste”;

**Citi pārstāvji:**

**Mārtiņš Trons**, Zemnieku saeima;

**Aiga Grasmane,** Mežu īpašnieku biedrība;

**Margita Tomsone**,

**Juris Piziks,** Piekrastes aizsardzības biedrība

**Jurijs Kondratenko,** Baltijas krasti;

**Māra Deksne,**

**Dagnis Dobrovskis,**

**Sandra Eimane,** JZK

**Maija Fonteina Kazeka**

**VARAM pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste,**

**Žaneta Mikosa,**

**Alda Ozola,**

**Elīna Baltroka,**

**Raimonds Kašs**

**Iveta Teibe,**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Juris Jātnieks izteica pateicību VKP pārstāvjiem par aktīvu darbu un informēja, ka šajā gadā jau ir sagatavotas un nosūtīta 21 vēstule VKP vārdā. Aicināja pārdomāt par nākamo sanāksmi, vai tās tiks rīkota attālināti vai tomēr klātienē un vai sasaucam sanāksmi arī jūlijā. Ir bijuši gadi, kad vasarā sanāksmes netiek rīkotas. Iespējams var tikties kādā ĪADT, izdomāt tēmu par ko vēlamies runāt.

1. **Par meža un klimata politiku**

 Viesturs Ķerus informēja, ka aktuāls jautājums joprojām paliek klimata pārmaiņas. Par klimata pārmaiņu un mežu jautājumiem autoritāte lēmumu pieņēmējiem ir SILAVA. Un ņemot vērā šo faktu reizēm arī VARAM nepievērš uzmanību tam, ka SILAVA ieteikumi un secinājumi ir reizēm pretrunās ar zinātnisku pētījumu rezultātiem. Un tiek mākslīgi radīta pretruna starp klimata mērķu un bioloģiskās daudzveidības mērķu sasniegšanu. Ir zināms, ka ir ļoti samazinājusies CO2 piesaiste Latvijas mežos, salīdzot ar 90 gadiem gan ar šī gadsimta sākumu. Ja skatāmies oficiālos ziņojumu par šo, tad redzam, ka piesaistes samazinājums ir saistīts galvenokārt ar mežizstrādes apjomu pieaugumu. Tāpat arī būtisku lomu spēlē mežu pārveidošana par ceļiem un cita veida infrastruktūru. Ja zinām, ka CO2 piesaiste samazinās, jo palielinās mežizstrāde un palielinās apmežošana, tad būtu nepieciešams samazināt mežizstrādes apjomus un neveikt apmežošanu. Tiek rosināts atjaunot meliorēšanas pasākumus, kas ir būtiski bioloģiskajai daudzveidībai, tāpat SILAVA iecienīts pasākums ir meža kopšana, kas palielināt koksnes krājas pieaugumu bet vai tas kompensē emisijas kas rodas? Nupat ir pabeigts pētījums par CO2 piesaisti vecos mežos, ka piesaista, bet tagad SILAVA izmanto ka nepiesaista tik ātri cik jaunos mežos. Veco mežu novākšana nozīmē lielas CO2 emisijas, pat tad ja nepiesaista vairs tik ātri apjoms, kas tur ir piesaistīts ir būtiski lielāks nekā pieaugušos mežos. Ir ļoti daudz problēmu ar šiem pasākumiem skatoties gan no klimata, gan no bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas, bet ja skatāmies efektu, tad tas ir samērā minimāls salīdzinot ar to, kas ir zaudēts piesaistē pēdējās desmitgadēs. VKP tieši par šiem jautājumiem pēdējā laikā ir mazliet pieklususi un skatīti nepiedodami maz sēdēs un VKP sarakstēs. Nav nekāds noslēpums, ka šis jaunais SILAVA pētījums SEG novērtējums vecajās meža audzēs (Latvijas valsts mežu pasūtīts).

Juris Jātnieks jautāja, uz kādiem dokumentiem un laika brīžiem būtu jāvērš īpaša uzmanība? Būtu lūgums izsūtīt VKP, lai zinātu kurā brīdī būtu attiecīgi jāreaģē. Izteica pateicību par atgādinājumu vides organizācijām, ka nav pievērsta pietiekama uzmanība šiem jautājumiem arī no VKP.

Olga Meļņičenko izteica pateicību, ka V.Ķerus uzmana šo darbības jomu un klimata politika ir patiešām aktuāla lieta par ko būtu jārunā. Ierosināja, ka iespējams vasarā uz diskusiju būtu jāuzaicina SILAVA, ZM, VARAM Klimata pārmaiņu un Dabas aizsardzības departaments, jo šis jautājums vistiešākajā saiknē ar ietekmi uz bioloģisko daudzveidību.

Jana Simanovska norādīja, ka V.Ķerus vēlme būtu vairāk VKP iesaiste diskusijās ar meža nozares pārstāvjiem, bet ir jādomā kā to organizēt. Iespējams ir vērts sasaukt preses konferenci par šiem jautājumiem, lai arī citus iesaistītu šajā diskusijā.

Juris Jātnieks norādīja, ka šeit būtu darbs VKP iekšējai tematiskajai darba grupai, kuru vajadzētu saorganizēt.

Aiga Grasmane, norādīja, ka šajā sanāksmē piedalās arī kolēģi no VARAM un zinot, ka šo SEG inventarizācijas ziņojumu pārbauda VARAM, gan ZM, un citi eksperti varbūt VARAM kolēģi varētu nokomentēt.

Viesturs Ķerus norādīja, ka nekāda gadījumā negribētu apstrīdēt šo ziņojumu, bet pasvītroja tieši tās lietas, kas ziņojuma atspoguļotas – redzama būtiskas CO2 piesaistes samazināšanās mežos, bet nesenā intervijā SILAVA min, ka piesaiste tieši pieaug un sasniegs maksimumu.

Līga Brūniņa ierosināja, ka nepieciešama tikšanā ar SILAVA un VARAM, un vienoties par kādiem konkrētiem jautājumiem un nevajadzētu būt pretrunai starp klimata politiku un bioloģisko daudzveidību. Organizēt pēc iespējas drīzāk sanāksmi.

Elīna Baltroka informēja, ka SILAVA gatavo datus inventarizācijai, kas ir saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 737 Siltumnīcefekta gāzu inventarizācijas un prognožu sagatavošanas nacionālās sistēmas izveidošanas un uzturēšanas noteikumi”. Šobrīd attiecībā uz SEG inventarizāciju ir korekti minēts balstoties uz 2020. gada SEG inventarizāciju un SILAVA iesniegtajām prognozēm, no 2013.-2020. gadam nesasniedz noteiktos mežsaimniecības sektora mērķus, CO2 piesaiste valstī samazinās, viss atrodama SEG inventarizācijā. Viens no iemesliem patiešām ir mežu izciršana. Lai nodrošinātu 2020.-2030. gada ZIZIM kategorijā noteikto mērķu izpildi ka arī virzītos uz klimata neitralitāti 2050 gadā VARAM ar ZM līdz 2023. gada 1.maijam jāizstrādā un jāiesniedz MK par ZIZIM sektora virzību uz klimata neitralitāti.

Jānis Rozītis norādīja, ka šīs minētās pretrunas tiek mākslīgi veidotas, jo klimata mērķi ir tie, kur paredzēt ērtākus veidus meža apsaimniekošanā un nekādā ziņā netiek domāts par šo interešu saskaņotību ar bioloģisko daudzveidību. Ir jāsaprot arī kurā brīdī šeit ir privātā un kurā – publiskā līdzdalība, ja jaunaudžu kopšanai tiek pieprasīts finansējums no publiskā, tad tas nebūtu pieļaujami. Būtu nepieciešama atsevišķa VKP saruna, iespējams šaurākā lokā, bet pēc tam varētu tikt prezentēta atgriezeniskā saite kādā no VKP sēdēm.

1. **Par pesticīdu ietekmi uz biškopību, bišu populāciju un savvaļas apputeksnētājiem,**

Jana Simanovska informēja, ka VARAM, 9.jūnijā notiks darba grupas sēde, kurā skatīs jautājumu par iniciatīvas “Mana balss” pret miglošanu un pesticīdu izmantošanu 1 km attālumā no apdzīvotas vietas. Un darba grupā ir jāizstrādā priekšlikums, kādā veidā šo ierosināto iniciatīvu varētu realizēt. Viens no jautājumiem ir par to, kāds būtu tas pieņemamais attālums no mājām, kādā vajadzētu miglot laukus. Satversmes 115. pantā ir minēts, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Marķējumos minimālā nesmidzināmā josla no lauka malas ir 5 metri, atsevišķos gadījumos arī 10 metri, 12, vai 22 metri. Smidzinātāja tiešā iedarbības zona ir lielāka -7,5 metri, marķējumā norādīti 5 metri, faktiski empīriski mērīt pesticīdu koncentrācijas no lietošanas zonas ir redzams, ka 70 procenti izmantotie pesticīdi izsēžas 50 metru zonā. Latvija samērā maz lieto pesticīdus un ir valstis ko pesticīdus lieto ļoti intensīvi. Latvijas kopš 1995 gada ir kāpinājusi savu pesticīdu patēriņu. Eiropas Savienības Zaļā kursa mērķi līdz 2030. gadam pesticīdu samazināšana līdz 50%.

Ķīmisko vielu kaitīgo iedarbību noteicošie faktori:

1. Bīstamās īpašības;
2. Vielas daudzums;
3. Izkliede kopumā;
4. Apdraudētie objekti un uzņemšanas ceļi.

Pasaulē ir arī ļoti daudz pesticīdu, kurus Latvijā nelieto.

Līga Brūniņa papildināja, ka šeit runa ir vairāk par pesticīdu ietekmi uz cilvēku veselību un par cilvēku nespējīgumu būt tiesīgam dzīvot tīrā un sakoptā vidē.

Jānis Sprūds minēja, ka ļoti ieinteresēja pielietojamo pesticīdu daudzumi atkarībā no kultūras. Daudzos gadījumos tās lauksaimniecības zemes, kuras tiek apstrādātas tuvu pie lauku mājām bieži vien ir to pašu īpašnieku īpašumā, bet iznomātas lauksaimniekiem. Iznomātājiem ir zināmas iespējas regulēt situāciju.

Juris Jātnieks piebilda, ka attiecībā uz prezentācijā pieminēto bija viens slaids par AAD atzīšanu par pesticīdu kaitīgumu. Un šī miglošana viennozīmīgi ir tiesību aizskārums, ko būtu arī attiecīgi jāprezentē turpmākajās sarunās un diskusijās.

Mārtiņš Trons norādīja, ka vēsturiski ap katru viensētu vienmēr ir bijusi zeme un protams laika gaitā zemes īpašnieks izlemj, ko ar šo zemi iesākt, vai tiek izdalīta māja ar nelielu daļu pagalma – izīrē vai pārdod, apmēram 40% lauksaimnieki zemi nomā. Zemes īpašniekam atbilstoši satversmei ir tiesības rīkoties ar savu īpašumu kā vēlās.

1. **Par sašķidrinātās dabasgāzes termināļa projekta lietderību Skultes ostā.**

Juris Jātnieks norādīja, ka šajā jautājumā VKP lēmumus pagaidām nepieņems, kamēr nebūs veikts IVN novērtējums pieejams par šo projektu. Atbildot koleģiāli uz šo biedrības “Piekrastes vides aizsardzības biedrība” iniciatīvu un labprāt uzklausīs šajā sēdē informāciju par plānoto projektu.

Juris Piziks informēja, ka biedrības “Piekrastes vides aizsardzības biedrība” arī ļoti gaida IVN novērtējumu šī projekta sakarā un vēlētos un šajā sēdē vēlās akcentēt tikai tās galvenās bažas.

Biedrība radusies sabiedrības iniciatīvas rezultātā, ir plašs atbalsts, pārsvarā Vidzemes piekrastes iedzīvotāji. Politiski neitrāla (jebkura persona ir kā privātpersona) un kā vidutājs starp sabiedrību, vides organizācijām, vietējo pašvaldību vadībām, Latvijas valdību.

Biedrības primārie mērķi:

• aizsargāt Rīgas jūras līča - Vidzemes jūrmalas piekrastes, tajā skaitā Saulkrastu, Limbažu novadu dabu – jūru un jūras piekrasti, ekosistēmas, t.sk. attīstot sadarbību ar valsts, pašvaldību un nevalstiskajām organizācijām, uzņēmumiem un citām institūcijām Latvijā un ārvalstīs;

• aizsargāt iedzīvotāju tiesības uz dzīvi labvēlīgā vidē;

• nepieļaut Skultes SDT (Sašķidrinātās dabasgāzes termināļa) realizēšanu Saulkrastu

un Limbažu novada jūrmalā (t.sk. jūrā vai krastā).

SDT PROJEKTA NEPIEMĒROTĪBA SKULTES OSTĀ

• Tiktu būtiski skartas īpaši aizsargājamās Natura 2000 teritorijas;

• Rīgas jūras līča trauslā ekosistēma;

• Nav nepieciešamās infrastruktūras, gatavība avārijas gadījumiem;

• Eiropas Savienības zaļais kurss un atjaunojamo resursu izmantošanas politika. Projekta

ilgtspēja;

• Projekts ir klajā pretrunā ar skarto teritoriju (Saulkrastu, Limbažu u.c. novadu)

teritoriālās plānošanas dokumentiem un stratēģiskajiem mērķiem;

• Bīstamu ķīmisko vielu pārkraušanas stacijas ietekme uz vietējo uzņēmējdarbību un

iedzīvotājiem, ainavu;

• Jau 2011.gadā Lielbritānijas uzņēmumu "GL Noble Denton" un "Energy Contract

Company" veiktajā izpētē skaidri norādīts, ka piemērotākā vieta SDT terminālim būtu

Rīga;

• OIK-2 un enerģētiskās neatkarības (kura jau faktiski ir šobrīd dēļ Balticconnecor

savienojuma) aizsegā.

Juris Piziks nobeigumā minēja, ka daudz neskaidru apstākļu un daudz neskaidru apstākļu un ne tālredzīgs, ne ilgstpējīgs iznākums, maz un nosacīti plusi un mīnusi.

Juris Jātnieks piebilda, ka no organizācijas puses tika gaidīts vairāk konkrētības par tām ietekmēs, kas varētu būt. Iespējams viens no galvenajiem argumentiem pret šāda fosilā kurināmā objektu varētu būt tas, ka šobrīd pamazā, tas vispār netiktu vairs izmantots un parēķināt tīri enerģijas ekvivalentā cik liels ieguldījums būtu nepieciešams, lai līdzvērtīgu energoresursu saražotu Latvijā no AER – saules vai vēja.

Jānis Sprūds norādīja, gadījumā, ja terminālis Latvijai ir vajadzīgs - tad Skultes osta ir vislabākā vieta novietojuma un drošības risku ziņā, it sevišķi drošības riski ir mazāki, salīdzinot ar Rīgas ostu.

1. **AQUARES – Par ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanu risinājumiem: Latvijas rīcības plāna prezentācija.**

Jurijs Kondratenko informēja, ka Projektu “Ūdensresursu ilgtspējīgas izmantošanas politikas sekmēšana resursu efektīvos Eiropas reģionos projektu īsteno biedrība “Baltijas krasti”, kura mērķis ir sekmēt efektīvu ūdensresursu izmantošanu. Šobrīd beidzās projekta pirmais posms, kur tiek apkopotas pieredzes. Projekta otrajā posmā paredzēts katra partnera reģiona rīcības plāna īstenošanas uzraudzībai, kuru veic atbildīgās teritorijas atbildīgais pārstāvis.

Projekta uzdevumi:

* Atbalstīt kvalitātes standartu izstrādi un saskaņošanu atkārtotai izmantošanai
* Veicināt atbalstu inovatīvām ūdens atkārtotas izmantošanas tehnoloģijām;
* Veicināt sabiedrības izpratni par ieguvumiem no ūdens atkārtotas izmantošanas un šo ieguvumu priekšrocībām;
* Veicināt investīciju piesaisti ūdens atkārtotas izmantošanas

Rīcības plāns un tā darbības:

1. Latvijas klimatisko apstākļu specifika un klimata pārmaiņu ietekmes prognozes;
2. Vadlīnijas pašvaldībām par ilgtspējīgu un integrētu lietus ūdeņu apsaimniekošanu.
3. Vadlīnijas motivācijas instrumentiem ilgstpējīgiem lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem.

Juris Jātnieks norādīja, ka VKP interese šajā jautājumā varētu būt par konkrētajiem risinājumiem

Jānis Sprūds norādīja, ka Vienīgais konkrētais punkts - tabulu atjaunošana - konkrētajiem lietusūdeņu risinājumiem varētu pat nākt par sliktu, jo notiks paļaušanās uz aprēķiniem. Pagaidām rīcības plāna nav, ir daudz jāstrādā.

5. **Par Rīgas zaļo zonu apsaimniekošanu**

Elita Kalniņa informēja, ka ir divas problēmas, kur nepieciešams VKP atbalsts. Viena lieta MK noteikumi par koku ciršanu ārpus meža zemes, kuros ir minēts, ka putnu saudzēšanas laikā nedrīkst veikt izciršanas darbus un zināmās mērā ligzdojošie putni tiek pasargāti, taču Rīgā saskaramies ar problēmu, ka Rīgā, piemēram ir pamestie dārzi liela teritorija, kur ligzdoja pupuķi utt., Un tā kā tas ir ābeļdārzs Rīgas dome nav mehānisma, kā piemēram, aizliegt ciršanu. Un šajā sakarā būtu jāizdomā, kā šo problēmu atrisināt. Un otra lieta, ka regulāri VAK tiek saņemtas sūdzības par pārmērīgu zālāju pļaušanu

Lelde Eņģele ieteica, ka būtu nepieciešams sagatavot un nosūtīt vēstuli Rīgas domei par Rīgas pašvaldība saistošajiem noteikumiem varētu ieteikt konkrētus ieteikumus, kurās vietās tieši pļaut, konsultējoties ar Latvijas Botāniķu biedrības pārstāvjiem. Un attiecībā uz ābeļdārzu izciršanu, tad galvenā atbildība ir pašvaldībām, kuras ir zemes īpašnieki un var izrādīt labo gribu un savus darbus plānot pēc putnu ligzdošanas perioda. Un to visu varētu noteikt ar konkrētu pašvaldības rīkojumu.

Jānis Sprūds norādīja, ka pārmērīgas pļaušanas ierobežošanai  jānormē minimālo nopļaušanas augstumu - apmēram 70mm.

**Nākamā VKP sēde iespējams klātienē/dabā jūlijā vai augustā brīvā dabā**

VKP attālinātās sēdes vadītājs /Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/