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Nr.1-7

VKP organizāciju ieteikumi un priekšlikumi, kuru lūdzu ņemt vērā gatavojot pozīcijas projektu “Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par baterijām un bateriju atkritumiem, ar ko atceļ Direktīvu 2006/66/EC un groza Regulu (ES)Nr.2019/1020.

Par pozīcijas saturu.

1. Pozīcijas 2.punkta daļa “Latvijas tautsaimniecības attīstības prognozes 2021.-2027.g. nav sasaistīta ar tematu, un pienesumu pozīcijai nedod, tāpēc to jāizņem vai pilnībā jāpārstrādā, sasaistot ar tematu.

Iesakāms situācijas Latvijā aprakstā iekļaut problēmu ar dabas resursa nodokļa būtiskām atšķirībām. Pie tam litija akumulatoriem (pārējie) ir noteikta 23 reizes lielāka DRN likme nekā svina akumulatoriem! Bet tieši litija jonu un citu metālu hidrīdu akumulatori būs galvenie enerģijas avoti, tāpēc DRN likmes noteikti pārskatāmas, lai Latvijā būtu pieejamākas cenas elektroierīcēm un elektrotransportam.

Kā pozitīva būtu uzrādāma labā situācija Latvijā ar svina akumulatoru savākšanu - pateicoties pietiekamajai pieņemšanas cenai, vidē izmesti svina akumulatori Latvijā vairs nav atrodami.

2. Pozīcijas sadaļas “Latvijā tirgū laistie bateriju apjomi” teksts nesatur virsrakstā minēto informāciju, tās vietā iekļauts nepilnīgs (nav apskatīti ne hibrīdi, ne elektrovelosipēdi) apraksts par elektrotransporta līdzekļiem.

Nepieciešams uzrādīt konkrētus Latvijā tirgū laistos bateriju apjomus, citādi nav iespējams pārliecināties par savākšanas efektivitāti. Neraugoties uz norādi “Informācija par Latvijā realizētajiem bateriju un akumulatoru apjomiem ir sniegti tabulā.” - šāda tabula pozīcijas attiecīgajā sadaļā nav atrodama. Ir dota tikai kopējā masa - ap 5000 tonnu, bez sadalījuma pa veidiem..

3. Nav uzskatāma par pareizi Latvijas pozīcijas centrēšana tikai un vienīgi uz bateriju atkritumu apsaimniekošanu. VKP uzskatā, svarīgākais ir bateriju lietotāju intereses un vides kvalitāte.

Priekšlikumi pozīcijai un regulai:

4.Latviskajā terminoloģijā būtu jābeidz lietot terminu “akumulators”.

Pašlaik pozīcijas projektā galvenā termina jomā ir sajukums. Arī regulas projekta latviskajā tulkojumā, kaut gan dominē termins “baterija”, tomēr vietām, bez pietiekamas konsekvences, tiek lietots termins “akumulators”. Nevar lietot terminu “atkārtoti neuzlādējams akumulators”, jo tas ir pretrunā terminam akumulators = uzkrājējs. Divu jēdzieniski atšķirīgu terminu lietošana absolūto sinonīmu nozīmē nav pieļaujama tiesību aktā.

Regulas projekta angliskajā, vāciskajā un franciskajā versijā ir konsekventi lietots viens termins, angliski “battery”, vāciski “Batterie”, franciski “batterie”, tālāk norādot - uzlādējamā vai neuzlādējamā.

Iespējams, ka jāpieņem lēmums par termina ”baterija” lietošanu latviešu valodā attiecībā uz visa veida galvaniskajiem sprieguma avotiem, bet terminu “akumulators” jālieto tikai vispārīgajā nozīmē, parasti kopā ar veida apzīmējumu, piemēram, “elektriskais akumulators”, “siltuma akumulators”, “saspiestā gaisa akumulators”. Regulas projekta lietuviešu valodas versijā jau ir lietots tikai termins “baterija”, visticamāk, vajadzētu pievienoties.

5.Būtu izskatāma iespēja uzlādējamo bateriju un it sevišķi neuzlādējamo bateriju labākai savākšanai noteikt pieņemšanas maksu (ko maksā nodevējam), kas neuzlādējamām baterijām varētu būt depozīts.

6.Ļoti vēlams regulā iekļaut prasības nēsājamo uzlādējamo bateriju vienkāršotai pārprofilēšanai. Papildus bateriju izņemamībai vajadzētu prasīt arī uzlādējamo bateriju izvadu standartizāciju, un uzlādēšanas ārpus ierīces iespējas - lai uzlādējamās baterijas ar paredzētajai ierīcei jau nepietiekamu kapacitāti vai pēc ierīces darbspēju beigām varētu viegli izmantot citās, parasti mazāk atbildīgās ierīcēs, piemēram, izņemtas mobilo tālruņu uzlādējamās baterijas varētu turpmāk lietot pārvietojamās apgaismes ierīcēs.

7.Būtu vēlami īsāki termiņi atkārtoti neuzlādējamu pārnēsājamu bateriju lietošanas pakāpeniskai pārtraukšanai, termiņus būtu vēlams dalīt pa bateriju veidiem, īsākus termiņus nosakot populārākajiem modeļiem.

8.Atzinīgi vērtējamas regulas projektā iekļautās prasības bateriju izņemamībai un apmaināmībai.

9.Elektrotransportlīdzekļu uzlādējamo bateriju pārprofilēšanā būtu vēlams savlaicīgi ieplānot pasākumus pārprofilēto uzlādējamo bateriju izmantošanas ierīču ražošanai, piemēram, dārza transportlīdzekļi vai ietvju kopšanas tehnika.

Pateicībā par sadarbību,

Ar cieņu,

VKP