**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5.6. Veikt darbības, lai uzlabotu pilsētvidi, revitalizētu pilsētas, atjaunotu un attīrītu pamestas rūpnieciskās teritorijas (tai skaitā pārveidei paredzētās zonas), samazinātu gaisa piesārņojumu un veicinātu trokšņa mazināšanas pasākumus |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.6.2. Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām |
| Specifiskā atbalsta mērķa atlases kārtas | 1. Ieguldījumi degradēto teritoriju revitalizācijā nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās.  2. Ieguldījumi degradēto teritoriju revitalizācijā reģionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās.  3. Ieguldījumi degradēto teritoriju revitalizācijā Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu, noteiktajās teritorijās. |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PIV sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
8. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
9. *Ministru kabineta noteikumi “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
10. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM 5.6.2.) projektu iesniegumu atlases nolikums;*
11. *Ministru kabineta rīkojums par otrās un trešās atlases kārtas projektu iesniedzēju sarakstu par finansējuma apmēru un atbilstošajiem sasniedzamajiem rādītājiem katram projekta iesniedzējam;*
12. *Ministru kabineta rīkojums par integrēto teritoriju investīciju visu specifisko atbalsta mērķu finansējuma sadalījumu starp nacionālās nozīmes attīstības centriem.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | | | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-1)** | | |
| 1.1. | | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-2). | | P | | | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzēju lokam. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam. | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.2. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | | P | | | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV un tās pielikumi (neņemot vērā papildus iesniedzamos dokumentus) ir aizpildīti datorrakstā. Ja projekta iesniegums nav iesniegts kā elektroniskais dokuments, sadaļas, kurās paredzēta vieta projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas parakstam, var būt aizpildītas rokrakstā | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja PIV vai tās pielikumi nav aizpildīti datorrakstā, izņemot attiecīgās PIV paraksta daļas, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu PIV ar tās pielikumiem vai kādu tās daļu, kas nav aizpildīta datorrakstā, iesniegt sagatavotu datorrakstā. | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.3. | | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projektu vadībā; 2. ne mazāk kā pusei no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā.   Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. PIV 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; 2. no PIV pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti; 3. projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kurā valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 50%, vai vairāku pašvaldību veidota kapitālsabiedrība, kurā pašvaldību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 65%, un projekta īstenošanai ir nepieciešams valsts aizdevums, no PIV pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par kredītspējas izvērtēšanu un ir iespējams iepazīties ar Valsts kases sākotnējo izvērtējumu par aizņēmēja iespējām saņemt valsts aizdevumu projekta īstenošanai; 4. projekta iesniedzējs PIV 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.4. | | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Veicot kritērija pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera parādu summas tiek summētas un tās kopā nedrīkst pārsniegt 150 *euro*.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>).  !!! Ņemot vērā, ka VID datu bāzē aktuālā informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja veicot pārbaudi VID datu bāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim ir konstatēti nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai precizēt projekta iesniegumu.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.5. | | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | | | | | | | | | | | |
| 1.5.1. | | tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams). | P | | | | Jā | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”); 2. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; 3. PIV ir parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; 4. PIV pievienotais dokuments, kas sagatavots elektroniskā dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniskā dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam).   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza šādus nosacījumus:   1. projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2. iesniegt elektroniski sagatavoto PIV papildus iesniedzamo dokumentu, kas satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu. | | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.5.2. | | tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. | P | | | | Jā | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”, kas tajā skaitā paredz iesniegto dokumentu cauršūšanu. (Projekta iesnieguma papildus iesniedzamie dokumenti var būt cauršūti atsevišķi no PIV un tās pielikumiem, vienā vai vairākos atsevišķos sējumos)); 2. PIV 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības.   Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”. | | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.6. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par ES fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PIV un tās pielikumi ir sagatavoti atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tās visas sadaļas un pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) ir pilnībā aizpildīti; 2. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 3. kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums); 4. projekta iesniegumam ir pievienoti šādi dokumenti:    1. PIV un tās pielikumi DOC, DOCX, PDF formātā (*attiecināms, ja PIV iesniegts papīra veidā*);    2. pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma veidlapas parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (*attiecināms, ja PIV nav parakstījis pašvaldības vai tās izveidotas iestādes, vai komersanta, kurš veic pašvaldības autonomās funkcijas, vadītājs*);    3. Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu;    4. finanšu analīze vai izmaksu un ieguvumu analīze. T.sk. finanšu analīzes vai izmaksu un ieguvumu analīzes teksta daļas izstrādātas DOC, DOCX vai PDF formātā, bet tās aprēķinu sadaļas XLS, XLSX formātā ar aktīvām formulām *(attiecināms, ja projekta iesniegumā ir paredzēti ieņēmumi*);    5. labuma guvēju saraksts (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai*);    6. kartogrāfiskais materiāls, kas atspoguļo labuma guvēju atrašanās vietu un projekta teritoriju (*brīvā formā*);    7. komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķins, depozīta izraksts, kredītiestādes garantijas vēstule vai cits dokuments, kas apliecina komersantu spēju veikt investīcijas (*attiecināms, ja komersants pašvaldībai ir apliecinājis, ka veiks nefinanšu investīcijas vismaz 500 000 euro apmērā*);    8. informācija, ka komersanta attīstībai ir nepieciešama infrastruktūra, kuru plānots attīstīt projekta ietvaros, un kas liecina par komersanta gatavību PIV noteikto rādītāju sasniegšanai, vienā no šādiem veidiem:       1. nodomu protokols (komersanta parakstīts);       2. sadarbības līgums (nodomu protokols) (paraksta abas puses).    9. sadarbības līgums ar projekta sadarbības partneri;    10. dokumenti, kas apliecina īpašuma vai turējuma tiesības;    11. dokumenti kredītspējas izvērtēšanai: no Valsts kases saņemts sākotnējais izvērtējums par aizņēmēja iespējām saņemt valsts aizdevumu projekta īstenošanai (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kurā valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 50%, vai vairāku pašvaldību veidota kapitālsabiedrība, kurā pašvaldību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopsummā pārsniedz 65%, un projekta īstenošanai ir nepieciešams valsts aizdevums*);    12. dokumenti grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja identificēšanai:        1. pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskati (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir saimnieciskās darbības veicējs*);        2. ir pievienots apliecinājums/ skaidrojums, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, kas liecina, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes (*attiecināms, ja no PIV pievienotajiem pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes*)    13. informācija, kas apliecina rādītāja vērtības rašanās laiku (*attiecināms, ja PIV ir norādīts, ka līdz PIV iesniegšanai (līdz 18 mēnešiem pirms projekta iesniegšanas) projekta ietvaros ir radīta vismaz viena jauna darba vieta, veiktas nefinanšu investīcijas*);    14. ar pašvaldību noslēgts sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas līgums (*attiecināms gadījumos, kad projekta ietvaros ir paredzēti ieguldījumi sabiedriskā pakalpojuma infrastruktūrā, piemēram, ūdenssaimniecības infrastruktūra, kura pieder pašvaldības kapitālsabiedrībai*);    15. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (Tehniskā specifikācija), ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika vai tiks piemērots zaļais iepirkums. (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs pretendē uz papildus punktiem kvalitātes kritērijā Nr.4.8. „Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus”*);    16. projekta gatavības stadiju apliecinoši dokumenti:        1. būvatļauja vai apliecinājuma karte, vai paskaidrojuma raksts ar būvvaldes atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;        2. būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama (*ja attiecināms*).    17. būvprojekts;    18. detalizēta būvniecības darbu (tajā skaitā sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras iekšējo vadu un to aprīkojuma un ārējo inženiertīklu, satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras aprīkojuma, iekārtu un aprīkojuma) izmaksu tāme, kas sastādīta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai par būvniecības darbu izmaksu tāmju sagatavošanu un kas datēta ne vēlāk kā vienu gadu pirms projekta iesniegšanas;    19. domes lēmums, gadījumos, kad investīciju plānā ir veiktas izmaiņas;    20. ja projekta ietvaros plānota nekustamā īpašuma iegāde:        1. vienošanos ar īpašnieku par nodomu pārdot īpašumu;        2. sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja atzinumu par nekustamā īpašuma tirgus vērtību. Atzinums izsniegts ne agrāk par trim mēnešiem pirms projekta iesnieguma iesniegšanas;        3. apliecinājumu, ka līdz būvdarbu uzsākšanai nekustamais īpašums, kurā paredzēts veikt investīcijas, nonāks finansējuma saņēmēja īpašumā.    21. sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā konstatēts, ka veicot projekta ietvaros plānotos ieguldījumus noteiktās teritorijās, nav iespējams izvairīties no virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves, nepalielinot tās apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, ja, veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, tiltu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildus pieprasījums pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem;    22. apliecinājums, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros (ja apliecinājums nav iekļaut projekta iesnieguma veidlapā);    23. citi dokumenti, saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   1. iesniegt PIV un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PIV un tās pielikumus; 2. iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu; 3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu PIV un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.7. | | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā finanšu dati nav norādīti *euro*, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu datus norādot *euro.* | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.8. | | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):   1. finanšu aprēķins ir veikts aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PIV prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (vienas vienības izmaksu pielietojums, daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.); 3. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; 4. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”; 5. PIV papildus iesniedzamajos dokumentos finanšu aprēķini ir veikti korekti (nav pieļautas aritmētiskas kļūdas, u.tml.). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši PIV prasībām | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.9. | | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītais projekta minimālais kopējo izmaksu apmērs nav mazāks par 100 000 *euro;* 2. projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai atlases kārtai 3. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesnieguma dokumentu vai attiecīgo sadaļu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.10. | | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 2.pielikums „Finansēšanas plāns” un 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.11. | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);  1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (PIV 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumu nosacījumiem par attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām, t.sk. īpašumtiesību nosacījumiem (attiecībā uz īpašumtiesībām investīciju ieguldījumi var tikt veikti projekta iesniedzēja vai pašvaldības, vai tās izveidotas iestādes vai komersanta, kurš veic pašvaldības deleģētās autonomās funkcijas vai sniedz sabiedriskos pakalpojumus, kā sadarbības partnera īpašumā vai īpašumā, kura turējuma tiesības projekta iesniedzējs ir ieguvis vismaz uz projekta dzīves cikla termiņu. Projekta dzīves cikla termiņu nosaka atkarībā no investīciju jomas, nepārsniedzot 30 gadu periodu[[3]](#footnote-3); 2. projekta iesniegumā (PIV 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks”) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 3. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām un MK noteikumos noteiktajām neattiecināmajām izmaksām, tajā skaitā projekta izmaksas pamatojošās izmaksu tāmes, līgumi u.tml. dokumenti satur informāciju par izmaksām, kas atbilst PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītajām izmaksām un atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām.   Projekta izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, tāmes, līgumi u.tml.) var būt izstrādāti par plašāku darbību loku nekā plānotas izmaksas par darbībām PIV, tomēr tādā gadījumā izmaksām, kas attiecas uz projekta iesniegumu, ir jābūt identificējamām vai atsevišķi nodalītām;   1. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus attiecināmajām izmaksām; 2. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam attiecināmo izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās; 3. projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību.   Papildus:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (PIV 1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (PIV 1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (PIV 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (PIV 2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (PIV 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks”informācija), publicitāte (PIV 5.sadaļas „Publicitāte” apraksts); * 1.11.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas un darbības (PIV 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” apraksts) nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.12. | | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | | | |  | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (PIV 2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembris; 2. PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst PIV 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst PIV norādītajai informācijai; 4. papildus iesniedzamajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz PIV 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, iznākuma rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.13. | | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim | | P | | | |  | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto 5.6.2.SAM mērķi. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam 5.6.2.SAM mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto 5.6.2.SAM mērķa sasniegšanu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.14. | | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | | | |  | | | | Uzsākot vērtēt projekta iesniegumu, šajā kritērijā jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:   * Saskaņā ar MK noteikumiem iznākuma rādītājos ieskaita nefinanšu investīcijas komersantu pamatlīdzekļos. * Nefinanšu investīcijas ir ilgtermiņa nemateriālie ieguldījumi, dzīvojamās ēkas, citas būves un celtnes, ilggadīgie stādījumi, tehnoloģiskās mašīnas un iekārtas, pārējie pamatlīdzekļi un inventārs, kā arī pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto būvobjektu un kapitālā remonta izmaksas. * Pamatlīdzekļi ir līdzekļi, kuri paredzēti izmantošanai produkcijas ražošanā, pakalpojumu sniegšanā, administrācijas vajadzībām un kuru lietošanas termiņš ir ilgāks par vienu gadu (zeme, ēkas, būves, tehnoloģiskās iekārtas un mašīnas, inventārs). Tie nav paredzēti pārdošanai. * Nemateriālie ieguldījumi – ir ilgtermiņa ieguldījumu daļa, kuriem nepiemīt fiziska vai materiāla forma, bet tie uzņēmumiem dod ienākumus vai rada apstākļus tā normālam darbam un ienākumu saņemšanai. Nemateriālos ieguldījumos ietilpst pētniecības darba un uzņēmuma attīstības izmaksas, koncesijas, patenti, licences, preču zīmes un līdzīgas tiesības, uzņēmuma nemateriālā vērtība, avansa maksājumi par nemateriāliem ieguldījumiem. * Finanšu investīcijas, kuras neieskaita kā nefinanšu investīcijas komersantu pamatlīdzekļos, ir līdzekļu ieguldījumi citu uzņēmumu kapitālā un tiem izsniegtie aizdevumi ar nolūku gūt peļņu vai iegūt kontroli pār citu uzņēmumu (akciju, līdzdalības daļu iegāde).   **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starpposmā, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto iznākuma rādītāju sasniegšanu:    1. revitalizēto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu bez valsts vai pašvaldību kapitāla daļas, individuālo komersantu, kā arī zemnieku un zvejnieku saimniecību izvietošanai vai esošo komersantu (turpmāk – komersants) paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās;    2. komersantu, kuri guvuši labumu no investīcijām infrastruktūrā, jaunizveidoto darbavietu skaits;    3. nefinanšu investīcijas komersantu, kuri guvuši labumu no projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā, pamatlīdzekļos. 3. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādīto, MK noteikumos plānoto uzraudzības rādītāju vērtības atbilst MK noteikumu nosacījumiem, ka: 4. piešķirtā finansējuma ietvaros vidēji vienas jaunas darbavietas radīšanai infrastruktūrā ieguldīts ne vairāk kā 41 000 *euro* ERAF finansējuma vai 60 000 *euro* ERAF finansējuma, ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros; 5. piešķirtā finansējuma ietvaros piesaistītas komersantu investīcijas vismaz viena *euro* apmērā uz vienu *euro* ERAF finansējuma; 6. nodrošināta minēto abu rādītāju summa naudas izteiksmē tādā apmērā, kas ir vienāda vai lielāka par piešķirtā ERAF apmēru. 7. Informācija PIV papildus iesniedzamajos dokumentos (ja tādi pievienoti) atbilst PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādītajai informācijai; 8. PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” norādīto MK noteikumos plānoto uzraudzības rādītāju vērtības atbilst attiecināmības nosacījumiem:    1. ir saistītas ar komersantiem, kas guvuši labumu no projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā;    2. nav saistītas ar MK noteikumos minētajām tautsaimniecības nozarēm (atbilstoši Saimniecisko darbību statistiskajai klasifikācijai Eiropas Kopienā, 2.redakcija) komersanta pamatdarbībā (nepārsniedz 50% no neto apgrozījuma) projekta īstenošanas vietā;    3. ir radušās ne agrāk kā 18 mēnešus pirms projekta iesniegšanas un ne vēlāk kā 36 mēnešu laikā pēc projekta pabeigšanas.   (Iznākuma rādītāja vērtības uzskaites sākuma un beigu periodu pārbauda projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1.apakšsadaļā kolonnā „Sākotnējā vērtība (gads)” un „Plānotā vērtība (gads)”. Sākotnējā vērtība nedrīkst būt norādīta ne vairāk kā 18 mēnešus pirms projekta iesniegšanas, bet plānotā vērtība – ne vēlāk kā 36 mēneši pēc projekta pabeigšanas.  Lai pārbaudītu šo ierakstu ticamību attiecībā uz jaunradītajām darbavietām, jāpārbauda Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) sniegtā informācija par vidējo strādājošo skaitu katrā uzņēmumā ne vairāk kā 18 mēnešus pirms projekta iesniegšanas (VID šādu informāciju izsniedz pēc pieprasījuma). Rādītāja vērtībai par vidējo strādājošo skaitu uzņēmumā ne vairāk kā 18 mēnešus pirms projekta iesniegšanas jāatbilst sākotnējai vērtībai, kas norādīta projekta iesniegumā.  Vienlaikus no projektā sniegtās informācijas ir jāpārliecinās, vai plānotais projekts ir bijis cēlonis darbavietām, kas radušās pirms projekta iesniegšanas.  Lai pārbaudītu šo ierakstu ticamību attiecībā uz revitalizēto degradēto teritoriju platību, pārbauda projekta iesniegumam pievienoto kartogrāfisko materiālu un īpašumtiesību dokumentus. Lai skaidri nodalītu revitalizētās teritorijas robežas, vislabāk izmantot īpašuma zemesgrāmatas datus (robežplānus), argumentēti pamatojot revitalizētās teritorijas platību. Varētu būt iespējami arī citi veidi, kā noteikt revitalizētās teritorijas robežas, bet tad šie gadījumi jāizskata individuāli.  Lai pārbaudītu šo ierakstu ticamību attiecībā uz nefinanšu investīcijām komersantu, kuri guvuši labumu no projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā, pamatlīdzekļos, jāpārbauda Valsts ieņēmumu dienesta vai komersanta sniegtā informācija no komersanta bilances par pamatlīdzekļu vērtību, salīdzinot pamatlīdzekļu vērtību pirms perioda, kurā komersants ir veicis investīcijas, kas saistītas ar projektu, ar pamatlīdzekļu vērtību projekta iesniegšanas brīdī. Starpība starp pamatlīdzekļu vērtību, koriģējot to ar attiecīgā perioda pamatlīdzekļu nolietojuma izmaiņām, būs vienāda ar komersanta veiktajām investīcijām.) | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   1. precizēt PIV 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; 2. precizēt PIV 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.15. | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | | | | | | | | | |
| 1.15.1. | | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | | P | | | | Jā | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PIV 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.15.2. | | ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | | | Jā | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”:   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība. PIV papildus iesniedzamajos dokumentos norādītā informācija atbilst PIV plānotajām projekta darbībām; 3. projekta darbības ir vērstas uz PIV 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PIV 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.16. | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[4]](#footnote-4) nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”[[5]](#footnote-5) noteiktajam. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 5.sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Vispārējās regulas3 nosacījumiemun normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020. gada plānošanas periodā.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits, kā arī ir saprotams publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 1.17. | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PIV 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir** „**Jā, ar nosacījumu**”.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | | | | **Jā; Jā ar nosacījumu; N/A; Nē[[6]](#footnote-6)** | | | |
| 2.1. | | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs).[[7]](#footnote-7) | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī nosacījumiem par atbalstu saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu,  piemērojot Līguma 107.un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 2., 3., 4.un 5.punkta un 4.panta 1.punkta a un b apakšpunktu.  Ja no PIV pievienotajiem pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes, tad no PIV pievienotā projekta iesniedzēja apliecinājuma/ skaidrojuma ir jābūt skaidram, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, un no minētā secināms, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes, tad projekta iesniedzējs  nav uzskatāms par grūtībās nonākušu saimnieciskās darbības veicēju. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu dokumentu iesniegšanu, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs uz/vai sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, tad valsts atbalsts tam netiek piešķirts un nekāda turpmāka tā izvērtēšana nav veicama. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs nav saimnieciskās darbības veicējs un projektā nav paredzēti sadarbības partneri. | |
| 2.2. | | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms) | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projektā plāno iesaistīt sadarbības partneri/us un projekta iesniegumam ir pievienoti atbilstoši visu sadarbības partneru sadarbības līgumi, kas apstiprina sadarbības partnera atbilstību MK noteikumos noteiktajām prasībām. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība:lēmumāizvirza nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. | |
| 2.3. | | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms) | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir atspoguļotas projekta sadarbības partneru projektā plānotās darbības, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,kas izvirzītas, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. | |
| 2.4. | | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 1.4.sadaļa „Projekta mērķa grupas apraksts”) norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai mērķa grupai un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (PIV 1.3.sadaļa „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu un/vai papildināt vai precizēt mērķa grupas vajadzību un risināmo problēmu aprakstu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.5. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē[[8]](#footnote-8)** | |
| 3.1. | Pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programma, kurā ir atspoguļots projekts, ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā | | | | | | P | | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programma, kurā ir atspoguļots projekts, ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekta iesnieguma saturs atbilst pašvaldības attīstības programmai.  Informācijas avots vērtētājiem: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietne. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta konceptu vai pašvaldības attīstības programmu saskaņot Reģionālās attīstības koordinācijas padomē vai pārstrādāt projekta iesnieguma saturu atbilstoši projekta konceptam vai pašvaldības attīstības programmai. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 3.2. | Projekts ir iekļauts Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā (ja attiecināms). | | | | | | P | | | Jā | | Kritēriju piemēro trešajai atlases kārtai.  **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. projekts ir iekļauts Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu; 2. projekta iesnieguma saturs atbilst Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu, iekļautajam projekta aprakstam.   Informācijas avots vērtētājiem: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietne. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu iekļautajam projekta aprakstam vai nosacījumu projektu iekļaut Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekts ir iesniegts pirmās vai otrās atlases kārtas ietvaros. | |
| 3.3. | Sadarbības projektu gadījumā (trešā atlases kārta):   * 1. sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomiski mērķi;   2. projektā ar sadarbības partneri sadarbības partnera statusā ir iesaistīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs. | | | | | | P | | | Jā | | Kritēriju piemēro trešajai atlases kārtai, ja projektā kā sadarbības partneris ir paredzēta pašvaldība.  **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti” un projekta iesniedzēja un pašvaldības kā sadarbības partnera attīstības programmā ir norādīti kopīgi sociālekonomiskie mērķi, kas pamato plānotā sadarbības projekta īstenošanas nepieciešamību; 2. PIV 1.9.punktā „Informācija par partneri (-iem)” ir norādīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu trešās atlases kārtas sadarbības projektu prasībām, nodrošinot, ka sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomiski mērķi un projektā sadarbības partnera statusā ir iesaistīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekts ir iesniegts pirmās vai otrās atlases kārtas ietvaros, vai trešās atlases kārtas ietvaros kā individuālais projekts (t.i. projektā nav paredzēta sadarbība ar vismaz vienu Latgales plānošanas reģiona pašvaldību, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs). | |
| 3.4. | Projekta iesniegumā plānotās darbības atbilst normatīvajos aktos par pašvaldību darbību noteiktajām pašvaldību autonomajām funkcijām, kā definēts Ministru kabineta noteikumos. | | | | | | P | | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (PIV 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” un 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) projekta iesniedzēja plānotās darbības atbilst likuma „Par pašvaldībām” 15.panta definētajām pašvaldību autonomajām funkcijām, ievērojot MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktos valsts atbalsta nosacījumus.  Atbilstību minētajām funkcijām pārbauda pret projektā plānotajām darbībām. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu par projekta iesniegumā plānoto darbību precizēšanu atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.pantam. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 3.5. | Projekta ietvaros tiks radītas vismaz divas darbavietas. | | | | | | P | | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”ir norādīts, ka tiks radītas vismaz divas darbavietas atbilstoši MK noteikumu nosacījumiem. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja PIV 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” nav norādīts, ka tiks radītas vismaz divas darbavietas,vai informācija projekta iesniegumā par radītajām darbavietām ir neprecīza, pretrunīga vai nav saprotama, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu par vismaz divu darbavietu radīšanu projekta ietvaros vai informācijas precizēšanu projekta iesniegumā. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 3.6. | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | | | | | | P | | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja, pārbaudot informāciju Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam un vismaz šādās tīmekļa vietnēs: [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), www.eeagrants.lv, tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 3.7. | Projekta iesniegums atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | | | | | | P | | | Jā | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. korekti ir aizpildīta PIV 7.sadaļa „Valsts atbalsta jautājumi”; 2. projekta iesniegumā paredzētās darbības atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumiem, t.sk. ERAF finansējums (kas var būt atšķirīgs dažādām izmaksu pozīcijām) no projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksu pozīcijas nepārsniedz: 3. 85% – pašvaldībai vai tās izveidotai iestādei, vai komersantam, veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, ja darbības nav saistītas ar valsts atbalstu ; 4. līdz 85% - sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam (ūdenssaimniecība un siltumapgāde) saskaņā ar Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi; 5. starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma pašvaldībai vai tās izveidotai iestādei atbilstoši:  * Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 48.panta nosacījumiem, ja paredzētas elektroenerģijas un gāzes infrastruktūras izmaksas, kā arī labiekārtoto teritoriju vai projekta ietvaros izbūvēto, pārbūvēto, atjaunoto vai restaurēto ēku infrastruktūru iznomāt komersantam saimnieciskās darbības veikšanai; * Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 56.panta nosacījumiem, iznomājot komersantam saimnieciskās darbības veikšanai projekta ietvaros izbūvēto, pārbūvēto, atjaunoto vai restaurēto ēku infrastruktūru vai labiekārtoto teritoriju (ja nepieciešams).  1. 55% – sīkajam (mikro) un mazajam komersantam kā sadarbības partnerim atbilstoši Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 14.pantam; 2. 45% – vidējam komersantam kā sadarbības partnerim atbilstoši Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 14.pantam. *(!!! Var tikt precizēts MK noteikumu par SAM īstenošanu saskaņošanas laikā).*   !!! Piemēram, projekta ietvaros plānotajām darbību izmaksām (pašvaldības) infrastruktūrā, ja tā ir publiski pieejama, piemēro 85 procentus ERAF līdzfinansējumu, bet projekta ietvaros plānotajām gāzes un elektroenerģijas infrastruktūras ierīkošana izmaksām, ja minētā infrastruktūra ir nepieciešama komersantam (infrastruktūras izbūvi līdz komersanta īpašumam līdzfinansē komersants kā sadarbības partneris, bet atbalstītie infrastruktūras objekti pēc projekta īstenošanas ir sadales sistēmas operatora īpašumā) piemēro 55 vai 45 procentus ERAF līdzfinansējumu (atkarībā no komersanta statusa). Sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam ūdensapgādes, siltumapgādes, sadzīves kanalizācijas un notekūdeņu savākšanas un novadīšanas infrastruktūras ierīkošanai ERAF finansējums ir 85% (izbūvētā infrastruktūra paliek projekta partnera - sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja īpašumā). Ja sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam rodas neto ieņēmumi, ERAF finansējums ir atbilstošs deficīta likmei, ja tā ir mazāka par 85%.  Nepieciešams izvērtēt vismaz šādus ar valsts atbalstu saistītos vērtēšanas kritērijus – vai korekti noteiktas atbalsta intensitātes, ievērotas konkrētajam atbalsta mērķim piemērojamās attiecināmās izmaksas, atbalsts netiks piemērots nozarēm, kuras nav paredzēts atbalstīt saskaņā ar konkrēto valsts atbalsta mērķi u.c. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.7.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai. | |
| 3.8. | Projekta iesniedzējs ir veicis finanšu analīzi vai izmaksu un ieguvumu analīzi, ja projektā plānoti ieņēmumu. Ja ir veikta izmaksu un ieguvumu analīze, projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5,5 procenti) un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli. | | | | | | P | | | Jā | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota finanšu analīze vai izmaksu un ieguvumu analīze. Ja pievienota izmaksu un ieguvumu analīze:   1. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5,5 procenti); 2. aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;   Finanšu analīzes vai izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā.  Finanšu analīze ir minimālā prasība projektam, ja projektā ir plānoti ieņēmumi. Projekta iesniedzējs var izvēlēties Finanšu analīzes vietā veikt Izmaksu un ieguvumu analīzi (kas ir plašāka nekā Finanšu analīze). Prasība par Izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanu projektam nav obligāta. | |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.7.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu, sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | |
| Nē | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēti ieņēmumi un projekta iesniedzējs nav iesniedzis finanšu analīzi vai izmaksu un ieguvumu analīzi. | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Punktu skaits** | | | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** | |
| 4.1. | | **Ieguldītais ERAF finansējums infrastruktūrā vidēji uz vienu darbavietu:** | | | | | | | | | | Kritērijā **jāsaņem** **vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto projekta ietvaros sasniedzamo jaunu darbavietu skaitu (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību) un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:  C – PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītais projekta ERAF kopējais finansējums, *euro;*  A – PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādītais projekta ietvaros sasniedzamais jaunu darbavietu skaits (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību);  K – ERAF finansējums vidēji uz vienu jaunu darbavietu, *euro*.  !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz veselam skaitlim (nenorādot zīmes aiz komata).  Ja K ≤ 41 000 *euro*, izvēlas apakškritēriju (4.1.1., 4.1.2. vai 4.1.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **piešķir kritērijā 4, 6 vai 10 punktus atkarībā no K vērtības**.  Ja K > 41 000 *euro*, kritērija atbilstību minimālajām prasībām nosaka, izmantojot MK noteikumos noteikto vienādojumu:  , kur  B – PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto nefinanšu investīciju pamatlīdzekļos komersantos summa, *euro* (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību);  Ja vienādojuma rezultāts ir lielāks vai vienāds par projekta kopējo ERAF finansējumu (C) un ja ERAF finansējums vidēji uz vienu jaunu darbavietu (K) nav lielāks par 41 000 *euro*, **kritērijā piešķir 2 punktus**.  Ja vienādojuma rezultāts ir mazāks par projekta kopējo ERAF finansējumu (C), **kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad vienādojumos attiecīgi skaitli „41 000” aizstāj ar skaitli „60 000”, ja projektā tas ir paredzēts. Šādā gadījumā pārbauda, vai pašvaldība ir nodrošinājusi, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma.  Trešās atlases kārtas projektos informāciju par sadarbības partneru attīstības programmas investīciju plānos iekļautajiem projektiem nepārbauda, ņemot vērā to, ka projekta iesniedzējs ir atbildīgs par nosacījumu izpildi kopumā.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.1.4.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[9]](#footnote-9)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.1.1. | | ne vairāk kā 31 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu; | | | | | **10** | | | | Punktu skaits |
| 4.1.2. | | 31 001 euro līdz 36 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu; | | | | | **6** | | | |
| 4.1.3. | | 36 001 euro līdz 41 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu; | | | | | **4** | | | |
| 4.1.4. | | ir izpildīta prasība, kas paredz, ka projekta iesniedzējs nodrošina vienas jaunas darbavietas radīšanai paredzēto izmaksu (ne vairāk kā 41 000 *euro* ERAF finansējuma) un nefinanšu investīciju komersanta, kurš guvis labumu no projekta investīcijām infrastruktūrā, nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (vismaz viena *euro* apmērā uz vienu *euro* ERAF finansējuma) summu naudas izteiksmē tādā apmērā, kas ir lielāka vai vienāda ar ERAF finansējuma apmēru.  Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad:  a) projekta iesniedzējs projektā šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā vienas jaunas darbavietas radīšanai paredz izmaksas ne vairāk kā 60 000 euro ERAF finansējuma;  b) pašvaldība nodrošina, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma | | | | | **2** | | | |
| 4.1.5. | | nav izpildītas 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3.un 4.1.4.apakškritērijā noteiktās prasības. | | | | | **0** | | | | Jā, ar nosacījumu |
| 4.2. | | **Komersantu, kuri gūst labumu no projekta ietvaros radītās infrastruktūras, piesaistītās investīcijas:** | | | | | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādītās projekta ietvaros piesaistītās nefinanšu investīcijas komersantu pamatlīdzekļos (starpība starp plānoto gala vērtību un sākotnējo vērtību) un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.  !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:  L – komersantu piesaistītās nefinanšu investīcijas pamatlīdzekļos uz vienu *euro* ERAF finansējuma, *euro*.  Ja L ≥ 1 *euro*, izvēlas apakškritēriju (4.2.1., 4.2.2. vai 4.2.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un **piešķir kritērijā 4, 6 vai 10 punktus atkarībā no L vērtības**.  Ja L < 1 *euro*, kritērija atbilstību minimālajām prasībām nosaka, izmantojot MK noteikumos noteikto vienādojumu:  .  Ja vienādojuma rezultāts ir lielāks vai vienāds par projekta ERAF finansējumu (C) un ja komersantu piesaistītās nefinanšu investīcijas pamatlīdzekļos uz vienu *euro* ERAF finansējuma (L) nav lielākas par 1 *euro*, **kritērijā piešķir 2 punktus**.  Ja vienādojuma rezultāts ir mazāks par projekta ERAF (C), **kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad vienādojumos attiecīgi skaitli „41 000” aizstāj ar skaitli „60 000”, ja projektā tas ir paredzēts. Šādā gadījumā pārbauda, vai pašvaldība ir nodrošinājusi, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma.  Trešās atlases kārtas projektos informāciju par sadarbības partneru attīstības programmas investīciju plānos iekļautajiem projektiem nepārbauda, ņemot vērā to, ka projekta iesniedzējs ir atbildīgs par nosacījumu izpildi kopumā.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.2.4.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[10]](#footnote-10)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.2.1. | | 1,20 *euro* un vairāk uz vienu *euro* projekta kopējā ERAF finansējuma | | | | **10** | | | | | Punktu skaits |
| 4.2.2. | | no 1,10 *euro* līdz 1,19 *euro* apmērā uz vienu *euro* projekta kopējā ERAF finansējuma | | | | **6** | | | | |
| 4.2.3. | | no viena *euro* līdz 1,10 *euro* apmērā uz vienu *euro* projekta kopējā ERAF finansējuma | | | | **4** | | | | |
| 4.2.4. | | ir izpildīta prasība, kas paredz, ka projekta iesniedzējs nodrošina vienas jaunas darbavietas radīšanai paredzēto izmaksu (ne vairāk kā 41 000 *euro* ERAF finansējuma) un nefinanšu investīciju komersanta, kurš guvis labumu no projekta investīcijām infrastruktūrā, nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (vismaz viena *euro* apmērā uz vienu *euro* ERAF finansējuma) summu naudas izteiksmē tādā apmērā, kas ir lielāka vai vienāda ar ERAF finansējuma apmēru.  Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad:  a) projekta iesniedzējs projektā šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā vienas jaunas darbavietas radīšanai paredz izmaksas ne vairāk kā 60 000 euro ERAF finansējuma;  b) pašvaldība nodrošina, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma | | | | **2** | | | | |
| 4.2.5. | | nav izpildītas 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3. un 4.2.4.apakškritērijā noteiktās prasības. | | | | **0** | | | | | Jā, ar nosacījumu |
| 4.3. | | **Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētā (atjaunotā) zemes platība (degradētā teritorija):** | | | | | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto revitalizēto degradēto teritoriju platību, kas pielāgota komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās.  !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.  Ja projekta iesnieguma 1.6.1.apakšsadaļā „Iznākuma rādītāji” nav paredzēts, ka projekta ietvaros tiks revitalizēta degradētā teritorija vismaz 0,10 ha platībā, **kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.3.4.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[11]](#footnote-11)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.3.1. | | vairāk nekā 10,10 ha; | | | | **10** | | | | | Punktu skaits |
| 4.3.2. | | 7,10 līdz 10 ha; | | | | **6** | | | | |
| 4.3.3. | | 3,10 līdz 7 ha; | | | | **4** | | | | |
| 4.3.4. | | 0,10 līdz 3 ha; | | | | **2** | | | | |
| 4.3.5. | | nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4.apakškritērijā noteiktās prasības. | | | | **0** | | | | | Jā, ar nosacījumu |
| 4.4. | | **Projekta iesniegumā ir norādīts un pamatots, kā iesniegtais projekts papildina citus uz uzņēmējdarbības veicināšanu vērstus iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem:** | | | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par papildinātību ar citiem uz uzņēmējdarbības veicināšanu vērstiem:   1. iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu); 2. īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).   Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu iesniegumiem, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem.  !!! Attiecībā uz citās programmās īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai piecu gadu periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar īstenotu vai īstenošanā esošu projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai 2010.gadā, bet ne agrāk).  !!! Attiecībā uz citās programmās iesniegtiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai viena gada periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai citā programmā 2015.gadā, bet ne agrāk).  **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**  !!! Papildus punktus (4 vai 2 punkti) piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa PIV 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” pieprasītā informācija un papildināmības/ demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši projekts papildina projekta iesniegumu.  Informāciju par iesniegtiem projektu iesniegumiem pārbauda, izmantojot valsts iestāžu rīcībā esošo informāciju, t.sk., reģistros, informācijas sistēmās pieejamo informāciju, piemēram, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam pieejamos datus, Lauku atbalsta dienesta informāciju u.c.  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja nav izpildīta 4.4.2.apakškritērijā noteiktā prasība. | |
| 4.4.1. | | projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu; | | | | **4** | | | | | Punktu skaits |
| 4.4.2. | | projekta paredz papildinātību ar vienu projektu vai projekta iesniegumu; | | | | **2** | | | | |
| 4.4.3. | | projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem. | | | | **0** | | | | |
| 4.5. | | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:** | | | | | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.apakšpunktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).  **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums vai ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija par ko liecina būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.  Ja par būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, vērtējums ir 2 punkti.  Ja nav izpildīta 4.5.1.vai 4.5.2.apakškritērijā noteiktās prasības, **kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.5.2.apakškritērijam.  **Vērtējums ir** **„Nē”[[12]](#footnote-12)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 4.5.1. | | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja:   * ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums. | | | | **4** | | | | | Punktu skaits |
| 4.5.2. | | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja:   * ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums. | | | | **2** | | | | |  |
| 4.5.3. | | nav izpildītas 4.5.1.un 4.5.2.apakškritērijā noteiktās prasības | | | | **0** | | | | | Jā, ar nosacījumu |
| 4.7. | | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | | | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto:   1. PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2. Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” *(pieejams:* [*http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/*](http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/))   **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.  Piemēram:   * attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; * reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; * kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; * marķējumi un piktogrammas; * aizsargmargas; * automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; * ergonomiski rokturi un aprīkojums; * u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.   Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.  Papildus izmantojamā informācija:   * Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem:   <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf>   * Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/> * Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf> * Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>   **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” nav norādītas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam. | |
| 4.6.1. | | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | | | | **1** | | | | | Punktu skaits |
| 4.6.2. | | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | | | | **0** | | | | |
| 4.7. | | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | | | | | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī PIV pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.  Ja informācija par zaļo iepirkumu PIV nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota PIV) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār. | |
| 4.7.1. | | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem; | | | | **1** | | | | | Punktu skaits |
| 4.7.2. | | nevienā projekta ietvaros īstenotajā publiskajā iepirkumā. | | | | **0** | | | | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 40**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 8** | | | | | | | | | | | | | |
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