**Vides konsultatīvās padomes**

**(VKP) sēdes**

PROTOKOLS

**plkst. 15:00**

1. **VKP organizāciju argumenti un priekšlikumi  sarunai ar VARAM ministri Ingu Bērziņu (VKP tikšanās plānota ar ministri 27.martā, plkst.10:00) par aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu, īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un ārpus tām:**
	1. Vai un kā mazināt mežistrādi un derīgo izrakteņu ieguvi GNP un citās ĪADT?
	2. NVO ierosinājumi finanšu avotiem kompensācijām par mežizstrādes ierobežojumiem;
	3. Mūsu kopīgie vēstījumi, lai stiprinātu pag. nedēļā pieņemtās ES Dabas atjaunošanas regulas īstenošanu Latvijā;
	4. ciršanas atļauju izsniegšanas aizsargājamu sugu dzīvotnēs - to likumību (pēc mūsu domām pārkāpjot sugu un biotopu aizsardzības likumu);
	5. jaunās mežu nozares pamatnostādnes u.c. jautājumi;
2. **VKP organizāciju (vēlams katras organizācijas) aktualitātes – kādām rīcībām, iecerēm būtu nepieciešams citu NVO atbalsts, VKP kopīgs viedoklis - tai skaitā, bet ne tikai:**
	1. Biotopu direktīvas pielikumu grozījumi attiecībā uz aizsargājamajām sugām (VKP vēstules un dalība Saeimas Eiropas lietu komisijā);
	2. Atziņas no pirmās Klimata un enerģētikas konsultatīvās padomes sanāksmes;
	3. Aktualitātes no ūdeņu darba grupas, pesticīdu joma, aizsargjoslas u.c.
	4. Kas zināms par zemes dzīļu pārvaldības uzlabojumiem (pagājušā gadā dzirdējām VK ziņojumu par kritiskām nekārtībām šo resursu pārvaldībā);

**Sēdē piedalās:**

1. **Alvis Birkovs**, biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
2. **Anete Pošiva Bunkovska**, nodibinājums “Latvijas Botāniķu biedrība”;
3. **Elita Kalniņa,** biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
4. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
5. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
6. **Valts Vilnītis,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
7. **Ilze Mežniece,** biedrībaLatvijas Permakultūras biedrība;
8. **Alise Milūna,** Dzīvnieku brīvība
9. **Kristīna Veidemane,** biedrība “Baltijas vides forums”
10. **Valters Kinna**, biedrība Zaļā brīvība
11. **Dace Āriņa, biedrība “**Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija
12. **Līga Brūniņa**, biedrība “Baltijas krasti”;
13. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
14. **Uldis Birziņš,** biedrība „Vides fakti”;

**Nepiedalās:**

**Nameda Belmane**, biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;

**Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;

**Raivis Bahšteins,** Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija;

**Viesturs Ķerus,** Latvijas Ornitoloģijas biedrība

**Dace Helmane,** Korporatīvās ilgtspējas un atbildībasinstitūts

**Citi pārstāvji:**

**Dace Ozola,** Latvijas Kūdras asociācija;

**VARAM**

**Daiga Vilkaste,** Dabas aizsardzības departaments

**Diāna Saulīte**, Dabas aizsardzības departaments

**Dagnija Daudzvārde,** Dabas aizsardzības departaments

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

**Nākamā VKP sēde – 27.martā tikšanās ar VARAM ministri**

1. **VKP organizāciju argumenti un priekšlikumi  sarunai ar VARAM ministri Ingu Bērziņu (VKP tikšanās plānota ar ministri 27.martā, plkst.10:00) par aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu, īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un ārpus.**

Juris Jātnieks norādīja, ka šodienas sēdē jāpārrunā priekšlikumi. Notikusi saruna ar Valsts kanceleja pārstāvi Sanitu Kalnaču un no sarunas saprata, ka Vides konsultatīvas padomes ieteikumi un vēstījumi priekšlikumi tiek gaidīti ātrāk kā 27.martā, VARAM ministrei mēs tikšanās laikā varētu tos atkārtot, bet būtu nepieciešams tos sagatavot tuvākajā laikā tos priekšlikumus, kurus vēlamies pavēstīt, īsas un konkrētas neapgāžamas patiesības. Jo uz doto brīdi medijos parādās tikai piketētāju prasības, bet nav vides organizāciju pretsvars. Ļoti paļaujas uz Valtera Kinnas no Zaļās brīvības atbalstu šajā sēdē un turpmākajās rīcībās.

Valters Kinna turpināja, ka sagatavojis un nosūtījis VKP pārstāvjiem savas pārdomas tādā brīdī, kad likās īsti krīze vēl nav. Un tad sekoja meža organizāciju pikets. Un šobrīd aktuālākais un svarīgākais ir Informatīvais ziņojums par Dabas skaitīšanas rezultātiem un tālāko šī dokumenta virzību, kur VKP arī sniedza savu viedokli un atbalstīja šī ziņojuma tālāko virzību. Gan NATURA tīkla pilnveidošanu, ES nozīmes biotopu saglabāšanu atbilstoši tam, kas patlaban ir nokartētas. Bet uz doto brīdi vides NVO ir bažas, kas šī dokumenta virzība tiks apturēta, jo Latvijas valsts meži, Mežu īpašnieku biedrība, iestāsies, lai netiktu virzīta dabas teritoriju veidošana utt. Noteikti ir jāpauž viedoklis pēc iespējas vairāk un ir jāuzstāj uz to, pat ja nobremzējas jaunu teritoriju veidošana, tad būtu jārunā par moratoriju, ka tomēr valsts un pašvaldību zemēs arī privātajās, kā minimums šie nokartētie biotopi “tiek iesaldēti” un netiek izcirsti. Kāds ir VKP viedoklis par šo kompensāciju jautājumu un moratorija jautājumu?

Jānis Rozītis norādīja, ka tas nebūtu tik vienkārši prasību izvirzīt neko neveidot, tas nebūs iespējams, jo jāvirzās tālāk ar Eiropas lietas risinājumiem, savukārt par kompensācijām, tad tiem lielākajiem “bļāvējiem” šīs kompensācijas nav nepieciešamas, un vienīgais arguments varētu būt pilna vērtību atmaksa. Ja arī tiek paaugstināts kompensāciju slieksnis vai dubultots, neatrisinās jautājumu, jo nepieciešama ir koksnes plūsma un nekas cits. Un šis jau vairs nav Latvijas, bet jau EK risināmais jautājums.

Valts Vilnītis piebilda, ka attiecībā uz moratoriju, šis būtu tas, ko iedzīvotājiem varētu mēģināt izskaidrot un būtu saprotamāks, jo lai nesanāk tā, kamēr centieni par kaut ko vienoties, nepaliek vairs nekā no sākotnējās idejas.

Lelde Eņģele piebilda, kamēr strīdas par kompensācijām privātajām zemēm tikmēr moratorijs tikai valstij, pielems privātajiem kompensāciju vai tad valsts sāks ciršanas darbus? Valstij un pašvaldībām tomēr būtu pienākums sargāt, kamēr nav zinātniskais pamatojums.

Juris Jātnieks piebilda, ka šī varētu būt viena lieta, ko varētu minēt ministrei, pēc sarunas ar VK bija izbrīnīta, ka pašreiz biotopos iespējama koku ciršana un reāli tas ir pieļaujams. Tāpat arī skaidroja VK, kādā veidā savienojas datu bāzes.

Valters Kinna norādīja, ka vēl viena lieta, kas jāpaskaidro ir tā, ka visa līdzšinējā situācija ir bijusi netaisnīga un negodīga, jo sākoties dabas skaitīšanas projektam tika pieņemts MK lēmums neveidot aizsargājamas teritorijas, kas tika pārkāpti tajā brīdī, kad valsts saņēma pārkāpuma procedūru par staignāju mežiem. Informācija par nokartētiem biotopiem ir bijusi publiski pieejama jau pietiekami ilgi un DAP ir arī informējusi. Visa tā kontekstā, ka mēs ko prasām nav pārspīlējums, jo Latvija iestājoties ES ir piekritusi izpildīt Dabas direktīvu prasības un nodrošināt biotopu labvēlīgu stāvokli.

Alvis Birkovs piebilda, ka piekrīt Jāņa Rozīša minētajam, ka interese jau šajā gadījumā ir tikai par koksnes plūsmu vai tās nepārtrauktību. Uz doto brīdi izskan publiski, ka “visi Latvijas lauksaimnieki un visi mežsaimnieki” , bet ir ļoti liela daļa lauksaimnieku un mežinieku, ar kuriem ir komunicējis, nepiekrīt visiem šiem uzstādījumiem. Ja gatavojam kādu viedokli ministrei, būtu labi noskaidrot, cik tad īsti šis konkrētais atbalstošais skaits, jo mums ir svarīgs sabiedrības viedoklis.

Juris Jātnieks norādīja, ka ir bijis arī tāds paziņojums, ka zemkopības industrija saņem lielāku atbalstu nekā ir viņu pienesums kopējā tautsaimniecībā, vai kāds zina avotu šim?

Ilze Mežniece akcentēja, ka zina, kur šādu info meklēt.

Lelde Eņģele piebilda, ka bioloģiskie lauksaimnieki un Zemnieku federācija oficiāli paziņoja savu viedokli. Lielajiem atbalsta saņēmējiem ar lielajām platībām ir tikai interese ir tehnoloģijas un ērta ražošana. Zemnieku federācijā ietilpst vairākas saimniecības tas ir zināms, bet cik pēc skait nezinās teikt.

Attiecībā uz kompensācijām, kam tās reāli ir nepieciešamas ir mikroliegumi un arī jaunajos liegumos vienkāršam meža īpašniekam, kurš neietilpst nekādās organizācijas, kam nav lielas zemju platības.

Ilze Mežniece akcentēja, ka vairākas lauksaimniecības organizācijas ir norādījušas, ka nepievienojas šim viedoklim tanī skaitā Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija, Latvijas Biškopības biedrība utt.. Zemnieku saeimā ir 800 biedri tie ir cilvēki, kam ir vairāk par 1 tūkstoti ha zemes un šādu saimniecību Latvijā ir vairāk par tūkstoti, šo cilvēku nav daudz, bet viņiem pieder apmēram 70% no kopējās Latvijas aramzemes un saražo 80% graudaugu, kas tiek eksportēti. Sākoties šim jaunajam atbalsta periodam ir lielie atsevišķie graud audzētāji, kas zaudē subsīdijās vairāku simtu tūkstošu gadā, šī jaunā subsīdiju sistēma nav izveidota pārāk laba no kā cieš arī bioloģiskiem zemnieki. Un visā šajā lietā nepieciešama informācijas kampaņa no vides NVO puses, lai tā strādātu un netiktu apturēta.

Juris Jātnieks papildināja, ka jautājumā par meža ciršanu ĪADT, tāds kā Gaujas Nacionālais parks un arī citas lielā aizsargājamās teritorijas, ir bijuši vairāki precedenti un šajā sakarā jautāja, vai varētu tikt pārtrauktas ciršanas Gaujas nacionālajā parkā un iespējams jāvērš uz šo jautājumu ministres uzmanība? Tās ciršanas, kas domātas finansējuma ieguvei varētu beigt?

Daiga Vilkaste atbildēja, ka tiek izstrādāts Gaujas nacionālā parka likums un noteikumi un tad skatīsimies, kāda būs tālākā virzība.

Jānis Rozītis piebilda, ja sarunā ar ministri būs par ĪADT, tad jāsaprot, ko konkrēti sakām - par privātajām zemēm, vai DAP pārziņā esošajām zemēm, jo cik zināms tad valsts ĪADT daudz ciršanas darbus neveic. Ja runājam par aizsargājamām teritorijām un koksnes ieguvi, tad jāsaprot, vai prasām, lai neaiztiek biotopus, vai nopietni jāpārskata zonējums, vai būtu nepieciešams apturēt kailcirtes. Gaujas nacionālais parks ir viena no vietām, bet ārpus šīs ir daudz kur citur šīs problēmas.

Juris Jātnieks pieļauj, ka ministre no VKP varētu sagaidīt kādus ierosinājumus par kompensāciju finanšu avotiem.

Daiga Vilkaste piebilda, ka Dabas aizsardzības pārvalde dēļ ieņēmumiem jau daudzus gadus vairs necērt, atļauta ir tikai biotopu kopšana.

Juris Jātnieks akcentēja, ka joprojām notiek ciršana biotopos, kur tie tiek legāli zaudēti vai ir šo iespējams kaut kādā veidā novērst? Ko mums vajadzētu rosināt ministrijai no VKP?

Daiga Vilkaste piebilda, ka šis risinājums jau ir iestrādāts ziņojumā par ES nozīmes biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā.

Jānis Rozītis piekrīt, ka ir stingri jāpastāv par to, ka šāds Biotopu ziņojums ir un tas ir jāvirza uz priekšu, tādā veidā cenšoties aizstāvēt ministrijas viedokli. Tiekoties ar ministri VKP var arī mēģināt argumentēt savu VKP jau iepriekš pausto viedokli.

Valters Kinna jautāja, vai ir zināms par 9100 ha, cik no šiem ir LVM, jo tas ļoti noderētu komunikācijai un pamatojumam, kādēļ jānošķir privātās zemes un valsts meži?

Daiga Vilkaste atbildēja, ka šis būs jāpārjautā DAP par datiem, jo tie nāca no viņu puses.

Jānis Rozītis piebilda, ka vairākkārtīgi jautājis DAP, bet tas laikam neesot tik vienkārši izdarāms. Tur varētu būt problēma nošķirt LVM.

Lelde Eņģele piebilda, ka sarunai ar ministri varētu noformulēt kodolīgu tēzi saistībā ar biotopu nelabvēlīgo stāvokli, kur platības samazināšanās viens no kritērijiem. Sugu un biotopu likumā jau konkrētie punkti uz kuriem var balstīties tieši par sugu dzīvotnēm, par biotopiem vienīgi paliek labvēlīgais stāvoklis.

Juris Jātnieks turpināja, ka papildus visam šim ir pieņemta Dabas aizsardzības regula, kādas rīcības un kas mainīsies?

Kristīna Veidemane piebilda, ka regulas teksts vēl nav nopublicēts.

Valters Kinna ierosināja, ka par šo jautājumu būtu jārunā tad, kad zināms un skatāms regulas teksts.

Juris Jātnieks jautāja, ko VKP varētu darīt vairāk vai labāk, lai atbalstītu biotopu ziņojuma virzību un radītu pretsvaru vai līdzsvaru ar lauksaimniecības organizāciju spiedienam?

Daiga Vilkaste atbildēja, ka šīs sēdes laikā daudzi ierosinājumi un rīcības tika jau pārrunātas.

Jānis Rozītis piebilda, ka jācenšas sarunas laikā ar ministri maksimāli pārrunāt par dabas jautājumiem, par LVAF, proti, ka notiks finansējuma sadalīšana, pārrunāt par ūdeņu jautājumiem, ja tie tiek aizvirzīti uz KEM vai paliek VARAM.

Kristīna Veidemane piekrita, ka ūdeņu tēma patiešām šķelsies starp ministrijām

Un ar šo vēl ir daudz neskaidrības.

Jānis Rozītis piebilda, ka noteikti būtu jānorāda VKP viedoklis ministrei, kāds varētu būt labākais ūdeņu pārvaldībā piedāvājums no vides organizāciju puses.

**VKP organizāciju (vēlams katras organizācijas) aktualitātes – kādām rīcībām, iecerēm būtu nepieciešams citu NVO atbalsts, VKP kopīgs viedoklis - tai skaitā, bet ne tikai.**

Kristīna Veidemane norādīja, ka iepriekšējā sarunā bija šī norāde, ka būs šī Ūdeņu darba grupa. Un attiecīgi vairāk kā pēc gada pēc tās dibināšanas sasauca pirmo sanāksmi, kur piedalījās A.Birkovs un, kur viņa Kristīna Veidemane sniedza prezentāciju balstoties uz iepriekšējie projektiem un sadarbību, kas ir bijusi starp BEF un LMA, piesaistot juristu, lai saprastu, kādā veidā šo ūdeņu apsaimniekošanas sistēmu pilnveidot un sakārtot. Atziņa no darba grupas sanāksmes – visas problēmas ir samilzušas saistībā ar apsaimniekošanas un pārvaldības, atbildības jautājumiem. Reāls darbs ar konkrētiem grozījumiem varētu sākties ar otro ceturksni tāds bija R.Veseres solījums. Ir virkne sagatavotu MK noteikumu, kur šie grozījumi nepieciešami saistībā ar HES darbību utt. nepieciešams kādam to virzīt uz priekšu, bet ir diezgan grūti ar cilvēkresursiem. Nākamā darba grupas sēde būs 27.martā plkst.15:00.

Juris Jātnieks piebilda, ka Biotopu direktīvas pielikumu grozījumu attiecībā uz aizsargājamajām sugām tika sagatavotas VKP vēstules un notika dalība Saeimas Eiropas lietu komisijā. Somija bija izteikusi priekšlikumu Zivsaimniecības padomē un ZM pievienojās šim paužot Latvijas pozīciju, kas nebija saskaņota. Šo skatīja Eiropas lietu komisijā un situācija sanāca pēkšņi tāda, ka mūsu atšķirīgo viedokli uzlika uz balsojuma, Juris Jātnieks bija vienīgais, kas ko nebūt pieminēja par sugu aizsardzību un Latvijas nesaskaņoto viedokli. Eiropas lietu komisija nobalsoja, ka šis atšķirīgais viedoklis ir jāpievieno Latvijas pozīcijai. Visi jautājumi, kas nonāk līdz Saeimas komisijai ir iespējams tos ietekmēt, to rāda arī iepriekšējā pieredze.

Juris Jātnieks turpināja, ka par Zemes dzīlēm bija šis kritiskais Valsts kontroles ziņojums pagājušā gadā un par šo sazinājās ar VVD vadību un uzjautāt, kas ir mainījies pa šo laika periodu. Konkrēta atbilde netika sniegta, bet visdrīzākais nekas būtiski nav mainījies un darbības ar karjeriem uzlabojušās nav. Iespējams uz kādu no nākamajām VKP sēdēm VVD varētu sagatavot aptverošāku informāciju par šo.

Jānis Rozītis informēja, ka piedalījās pirmajā KEM konsultatīvās padomes sēdē, būs prezentācijas arī KEM mājas lapā attiecīgajā sadaļā, sanāksmes būs relatīvi bieži, tiek protokolētas, ar visiem prezentāciju materiāliem, ierosināja, ka regulāri KEM būtu jāsniedz info par tiesiskā regulējuma izstrādes uzsākšanu, kuri projekti, kādi jaunie noteikumi, lai VKP varētu sekot šīm lietām līdzi. Tika diskutēts par KEM izstrādes procesā esošajiem dok tādi kā Klimata plāns utt., tika pārrunāts arī par vēja parku attīstību, ieguldījums vietējā kopienā, kas tiek diskutēts starp KEM un LPS un tiks nostiprināts MK noteikumos. Šobrīd diskusija , ko nozīmē šis ieguldījums un kādā apjomā šis ieguldījums būs. Nākamā sēde KEM plānota 4.aprīlī. VKP ir koordinators ministrijā, kas palīdz sakoordinēt VKP darbu, utt., KEM konsultatīvo padomi vada pats ministrs līdzīgi kā ZM Meža konsultatīvajā padomē.

Ilze Mežniece informēja, ka pesticīdu jautāju Latvijas Biškopības biedrības pārstāvjiem ir tāds kā “liegums” paust viedokli par šo jautājumu. Ir doma par došanos uz tiesu. Atrasti kontakti Eiropas bitenieku organizācijām, bet Latvijas Biškopības biedrība uz doto brīdi ir “iepauzējusi” ar šo jautājumu. Ir nonākts pie secinājuma, ka šobrīd viena aktuālā tēma ir dzeramais ūdens. No VM saņēmām viedokli, ka ir mainījušies nosacījumi attiecībā uz dzeramā ūdens analīzēm. Varētu runāt par iedzīvotāju prasību saviem piegādātājiem iekļaut pesticīdu analīzes.

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/