**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis par Latvijas Lielo pilsētu asociācijas jautājumiem par**

**Pašvaldību likuma tiesisko regulējumu**

*\* Jautājumi tika pārrunāti un atbildes uz tiem sniegtas mutvārdos Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Saeimas Juridiskā biroja un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tikšanās laikā 2022. gada 11. un 25. novembrī.*

*\* Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iesniegtie jautājumi nav rediģēti.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas jautājums** | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis** |
|  | **Pašvaldības kompetence** |  |
|  | Vai Pašvaldību likuma 4. panta pirmajā daļā minēto autonomo funkciju (kas nav jaunas funkcijas) formulējumi paplašina (saturiski) pašvaldību autonomo kompetenci? | Likuma izstrādes gaitā precizējot autonomo funkciju formulējumu, netika paredzētas izmaiņas funkciju apjomā vai izpildes kārtībā. Funkcijas tika formulētas sadarbībā ar atbildīgajām nozaru ministrijām, ievērojot attiecīgās nozares normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju un tajos noteikto pašvaldību kompetenci. |
|  | Kā saprast 4.panta pirmās daļas 2.punktā minēto funkciju "kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana?" Vai šajā jēdzienā ietverams arī apbedīšanas pakalpojuma vietas nodrošināšana vai apbedīšanas pakalpojuma sniegšana? | Likuma 4. panta pirmās daļas 2. punktā minētā funkcija neietver apbedīšanas pakalpojuma vai tā sniegšanas vietas nodrošināšanu.  Analoga funkcija bija noteikta likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 2. punktā. |
|  | Ko nozīmē "veikt pasākumus ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā" (4.panta pirmās daļas 18.punkts)? Vai ar to tiek saprast atbalsta sniegšana valsts iestādei Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests? | Pašvaldības kompetence ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā ir noteikta Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā un saistītajos normatīvajos aktos.  Saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta otro daļu pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem publisko tiesību līgumiem. |
|  | Ko praksē nozīmēs 4.panta pirmās daļas 20. un 22.punktā noteiktās jaunās funkcijas – veicināt dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību un apsaimniekošanu, veicināt klimata pārmaiņu ierobežošanu un pielāgošanos tām? | *“Veicināšana”* izriet no pašvaldības ikdienas rīcības (piemēram, teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde, lēmumu pieņemšana, sabiedrības informēšana utt.), kuras ietvaros jāņem vērā dabas kapitāla ilgtspējīgas pārvaldības un klimata pārmaiņu aspekti, vadoties no spēkā esošajiem tiesību aktiem. Kā nosaka Pašvaldību likuma 4. panta otrā daļa, pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem publisko tiesību līgumiem.  Tā kā normatīvajos aktos nav detalizēta funkciju izpildes kārtība, tad tās ir pašvaldības iespējas rīkoties, veicinot dabas resursu ilgtspēju un klimata pārmaiņu ierobežošanu. Tās ir horizontālas funkcijas, kas jāņem vērā teritorijas attīstības plānošanā un citu funkciju izpildē. Vienlaikus funkcijas izpildes ietvaros pašvaldība nedrīkst ierobežot privātpersonu tiesības, ja to neparedz augstāka spēka normatīvie akti attiecīgajā jomā.  Atbilstoši valsts attīstības plānošanas dokumentiem (piemēram, Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam, Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021. - 2030. gadam, Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plāns laika posmam līdz 2030. gadam) pašvaldībām ir ļoti būtiska loma klimata pārmaiņu ierobežošanā un pielāgošanās klimata pārmaiņām veicināšanā. Papildus tam, jau šobrīd dažādu finanšu instrumentu, tai skaitā ES fondu, ietvaros finansējuma būtiska daļa tiek novirzīta šiem mērķiem un pašvaldības jau šobrīd īsteno virkni pasākumu klimata pārmaiņu ierobežošanai un pielāgošanās klimata pārmaiņām veicināšanai. |
|  | Kā saprast 4.panta sesto daļu, īpašu uzmanību pievēršot atsaucei uz subsidaritātes un proporcionalitātes principa ievērošanu? Varbūt iespējams minēt kādu piemēru. | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta sesto daļu valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi likumā minētajos gadījumos un kārtībā, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu.*  Visupirms, šāda situācija varēs īstenoties tikai tad, ja likumā būs noteikta tāda iespēja, proti, ka valsts var uzņemties konkrēta uzdevuma izpildi, tādējādi atbalstot pašvaldību autonomās funkcijas izpildē.  Savukārt subsidiaritātes princips nozīmē, ka pašvaldība kā vietējā pārvalde, kas ir vistuvāk iedzīvotājiem, risina vietējas nozīmes jautājumus, ko ietekmē vietējā situācija, bet valsts tiešā pārvalde risina konceptuālus jautājumus plašākā mērogā. Proporcionalitātes princips raksturotu proporcionālu kompetences sadali starp valsti un pašvaldību atbilstoši kompetencei efektīvākai funkcijas izpildes nodrošināšanai. Proporcionalitātes princips šajā aspektā pielīdzināms samērojamības principam kopsakarā ar efektivitātes principu.  Spilgtākais piemērs varētu būt funkcija “gādāt par iedzīvotāju izglītību [..]”, kur ir gan valsts noteikti standarti (izglītības programmu licencēšana, iestāžu akreditācija, izglītojamo uzņemšanas prasības atsevišķās izglītības pakāpēs), gan valsts līdzfinansējums, bet pašvaldība savas kompetences ietvaros plāno skolu tīklu, nosaka izglītojamo uzņemšanas kārtību, pedagogu atalgojumu u.c. (skatīt, piemēram, Izglītības likuma 14.-17. pantu).  *Informācijai no judikatūras un citiem avotiem:*  “Subsidiaritātes princips paredz: ja uzdevums pēc sava apjoma un dabas nav tāds, ka tas jāizpilda plašākā teritorijā, un to neprasa efektivitātes un ekonomijas apsvērumi, tad tas jādeleģē vietējā līmeņa varai. [..] Subsidiaritātes principu iespējams interpretēt divējādi: no vienas puses, lai attaisnotu pilnvaru nodošanu augstāka varas struktūras līmeņa institūcijai un, no otras puses, lai paturētu zināmas pilnvaras tajā līmenī, kas pilsoņiem tuvāks. Eiropas vietējo pašvaldību hartā princips ir nostiprināts tādā nozīmē, kas paredz pienākumu rūpēties, lai tiktāl, ciktāl tas iespējams, lēmumi tiktu pieņemti pilsonim tuvākā līmenī. Atkāpe no šā principa pieļaujama tikai absolūtas nepieciešamības dēļ. [..] Subsidiaritātes princips raksturo varas attiecības starp augstāku pārvaldes līmeni un zemāku pārvaldes līmeni. Princips nozīmē, ka augstāks pārvaldes līmenis var iejaukties tikai tad, ja zemākais līmenis nespēj pienācīgā kārtā pildīt savus uzdevumus, un pretēji – šis pats princips aizliedz augstākajam līmenim iejaukties, ja zemākais līmenis spēj pienācīgā kārtā pildīt savus uzdevumus. Princips pats par sevi nevis pilnībā liedz augstākam līmenim iejaukties zemāka līmeņa kompetences īstenošanā, bet gan noteic šīs iejaukšanās apjomu un nepieciešamo intensitāti. Līdz ar to subsidiaritāte ir saistīta ar varas sadalījumu starp dažādiem līmeņiem un pārraudzību; subsidiaritāte ietver funkciju un finansējuma pārdales efektivitātes pārraudzību un zināmā mērā kalpo par politikas vadlīniju. Līdz ar to subsidiaritātes princips ir galvenokārt politisks princips, kura mērķis ir tuvināt lēmumu pieņemšanu iedzīvotājiem. [..] Subsidiaritātes princips, kaut arī tas centrālajai varai uzliek noteiktus pienākumus, kā arī liedz tai īstenot atsevišķas darbības, būtībā tomēr nozīmē politiski motivētu izšķiršanos par to, kā lietderīgāk un efektīvāk organizēt funkciju sadali starp centrālo valsts varu un vietējām pašvaldībām. Mūsdienu sabiedrības dažādība, kā arī valsts īstenojamo funkciju daudzpusība uzliek valsts varai par pienākumu, izšķiroties par atsevišķu funkciju nodošanu vietējām pašvaldībām, elastīgi un operatīvi meklēt piemērotāko un lietderīgāko konkrētas problēmas risinājumu. Tādējādi šādu lēmumu pieņemšana pamatā ir izšķiršanās par sociālekonomiskā pamatojuma lietderību.”[[1]](#footnote-1)  “Kā vairākkārtīgi savos spriedumos norādījusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, jebkuram tiesību ierobežojumam jāsasniedz noteikts mērķis. Ja ar šo ierobežojumu mērķi nevar sasniegt, tas uzskatāms par neproporcionālu.”[[2]](#footnote-2)  “Jāvērtē ierobežojuma proporcionalitāte, nejaucot „samērīguma vērtēšanu” un „proporcionalitātes vērtēšanu”. Jāpārbauda, vai mērķu sasniegšanai netiek darīts vairāk par nepieciešamo, vai ierobežojums ir proporcionāls, ievērojot, ka: 1) tam ir leģitīms mērķis; 2) tas ir piemērots mērķa sasniegšanai (derīgs); 3) tas ir nepieciešams; 4) tas ir samērīgs šaurā nozīmē.”[[3]](#footnote-3)  “Lai gan efektivitātes princips lielā mērā ir vērsts uz izmaksu samazināšanu, tomēr valsts pārvaldes politikas kontekstā tas nevar tikt skatīts atrauti no samērojamības principa, kas nozīmē, ka rezultāti ir samērojami ar izmaksām. Sabiedrības, sadarbības partneru un klientu vajadzības nevar tikt pretnostatītas efektivitātei. Samērojamības princips nozīmē, ka valsts pārvalde un tās sniegtie pakalpojumi ir samērojami ar klientu vajadzībām.”[[4]](#footnote-4) |
|  | Pašvaldību likuma 5. panta trešajā daļā ir paredzēts, ka pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas plāno un finansējumu to izpildei nodrošina, **ja tas netraucē** pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildei. Vispārzināms, ka pašvaldības autonomās funkcijas likumā ir formulētas tādējādi, ka to izpildei nav noteikti stingri standarti. Tāpēc rodas jautājums, kādā veidā VARAM vai cita ministrija praksē varēs novērtēt un pārliecināties par to, ka pašvaldība ir tiesīga īstenot brīvprātīgās iniciatīvas, jo tas netraucēs autonomo funkciju izpildei? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta otro daļu pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem publisko tiesību līgumiem.*  Taču visām pašvaldības autonomajām funkcijām normatīvajos aktos nav noteikta vienāda izpildes detalizācijas pakāpe (piemēram, salīdzinot 4. panta pirmās daļas 2. un 16. punktā noteiktās funkcijas). Līdz ar to, ciktāl tā ir pašvaldības rīcības brīvība, pašvaldība pati nosaka autonomo funkciju izpildes kārtību un tai paredzēto finansējumu.[[5]](#footnote-5)  Pašvaldību likuma 5. panta trešajā daļā ir noteikts pašvaldības autonomo funkciju prioritātes princips pār brīvprātīgajām iniciatīvām, kas visupirms ir jāievēro pašai pašvaldībai, plānojot funkciju izpildi un finansējuma izlietojumu iedzīvotāju vajadzību nodrošināšanai. Brīvprātīgās iniciatīvas būtu īstenojamas tādā gadījumā, ja pašvaldībai pietiek finansējuma autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildei, tai skaitā visiem iedzīvotājiem tiek nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas saņemt pašvaldības pakalpojumus (plašākā nozīmē). |
|  | Pašvaldību likuma 8. pantā ir noteikts, ka valstspilsētas pašvaldība papildus pašvaldības autonomajām funkcijām **pastāvīgi** pilda valstspilsētas funkcijas. Pēc būtības šajā pantā ir minētas valsts un pašvaldību kopīgi (sadarbībā) īstenojamās funkcijas. Kā saprast šo jēdzienu «pastāvīgi»? | Pastāvīgi nozīmē nepārtraukti, atkarībā no funkcijas rakstura, tās ietvaros veicamajiem pasākumiem. Atbilstoši 8. panta otrajai daļai valstspilsētu pašvaldības (izņemot Rīgas valstspilsētas pašvaldību) papildus pašvaldības autonomajām funkcijām pastāvīgi veic šā panta pirmās daļas 3. un 4. punktā minētās funkcijas, kas jo īpaši paredz pastāvīgu pasākumu veikšanu, proti, piedalīties vēstures un kultūrvēsturisko objektu, kultūras infrastruktūras, sakaru sistēmu un transporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā.  Šīs nav valstspilsētu pašvaldību patstāvīgi veicamas funkcijas, bet valstspilsētas pašvaldība *“piedalās”* valsts funkciju izpildē atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un citiem tiesību aktiem, kas paredz pašvaldības pienākumus šajos jautājumos.  Ir arī Ministru kabineta apstiprināti dokumenti, kas paredz pašvaldības iesaisti valsts nozīmes sakaru sistēmu attīstībā, piemēram, Elektronisko sakaru nozares attīstības plāns 2021. - 2027. gadam. |
|  | Atbilstoši Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 2. punktam funkcijas izpilde pašvaldībām pilnībā jānodrošina, sākot ar 2024. gada 1. janvāri.  Pašlaik saskaņošanai nodots “Informatīvais ziņojums “Par aktuālo situāciju atskurbtuvju izveidē””[[6]](#footnote-6) (ID 22-TA-3250; atbildīgā ministrija – VARAM, kurai ar MK 2020. gada 14. aprīļa sēdes protokollēmumu līdz 2022. gada 30. novembrim jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai MK informatīvais ziņojums par aktuālo situāciju atskurbtuvju izveidē pašvaldībās). Saskaņošanas termiņš 30.11.2022.  MK 2020. gada 4. aprīļa protokollēmumā (protokola Nr.24, 48.§) noteikts, ka par katru atskurbšanas telpā ievietoto personu atbalstāmais **valsts līdzfinansējums ir līdz 15 euro**, taču nereti pašvaldības faktiskie izdevumi par vienu atskurbināšanas telpā ievietoto personu jeb vienu atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanas reizi būtiski pārsniedz noteikto summu. Galvenokārt šāda situācija novērojama gadījumos, ja pašvaldība pati ir izveidojusi atskurbšanas pakalpojumu sniegšanas telpas. Piemēram, Balvu novada pašvaldībai 2021. gadā vidēji **viena persona/reize** izmaksāja **97,31 euro**, bet Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai – pat **118,15 euro.**  Informatīvajā ziņojumā iekļauts **priekšlikums :**  Ņemot vērā, ka Pašvaldību likumā ir iekļauta pašvaldības autonomā funkcija “nodrošināt atskurbināšanas pakalpojumu pieejamību” ar pārejas noteikumu, ka pašvaldības pienākums nodrošināt atskurbināšanas pakalpojumu pieejamību stājas spēkā 2024. gada 1. janvārī**, VARAM uzskata, ka no 2024. gada 1. janvāra jāpārtrauc līdzekļu piešķiršanu pašvaldībām** no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”, lai segtu pašvaldību izdevumus līdz 15 euro apmērā par katru atskurbšanas telpā ievietoto personu (līdz šim noteikts ar MK 2014. gada 16. decembra protokollēmumu (protokols Nr.71, 54.§), MK 2017. gada 18. jūlija protokollēmumu (protokols Nr. 36, 33. §) un MK 2020. gada 14. aprīļa protokollēmumu (protokola Nr.24, 48.§)).  Pašvaldību likuma 4.panta (5) : Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai uzdevumu, kura izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus pašvaldībai nosakāmi finansējuma avoti šīs funkcijas vai uzdevuma izpildes nodrošināšanai.  Jautājums :  1) Kādi pasākumi/ procedūras (kuram) veicamas, lai tiktu īstenots 4.panta piektajā daļā noteiktais par finansējumu.  2)No Informatīvā ziņojuma redzams, ka līdz šim pašvaldības atskurbināšanas pakalpojumu īsteno dažādos veidos, tajā skaitā slēdzot privāttiesiskus līgumus.  Vai pašvaldība tiesīga šo funkciju deleģēt, deleģējuma priekšmets ?  Vai, lai neraksturotu kā konkurences noteikumu pārkāpumu, rīkojams konkurss? | VARAM sagatavotais informatīvais ziņojums “Par aktuālo situāciju atskurbtuvju izveidē” (ID 22-TA-3250) joprojām ir saskaņošanas procesā ar iesaistītajām institūcijām. Pašreizējā redakcijā attiecībā par atskurbināšanas pakalpojuma finansēšanu VARAM ir izteikusi priekšlikumu atskurbināšanas pakalpojuma finansēšanai **pašvaldībām novirzīt ≥ 0,12 % no akcīzes nodokļa ieņēmumiem** gadā par alkoholisko dzērienu un alus tirdzniecību.  Pašvaldību likuma 4. panta piektā daļa tieši neprasa konkrētu procedūru piemērošanu, jo finansējuma avotu noteikšana var būt atšķirīga atkarībā no konkrētā finansējuma avota. Vienlaikus finansējuma avotu noteikšana ir cieši saistīta ar valsts budžeta sagatavošanas un izpildes procesiem.  Attiecībā par iespēju atskurbināšanas pakalpojuma sniegšanu deleģēt citai personai paužam viedokli, ka šāda iespēja pastāv, vienlaikus pašvaldībai saglabājot atbildību par autonomās funkcijas izpildi kopumā, kā arī atbildību par zaudējumiem un kaitējumu, kas rodas pakalpojuma sniegšanas laikā. Saskaņā ar Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 19. punktu tikai domes kompetencē ir lemt par kārtību, kādā izpildāmas pašvaldības autonomās funkcijas un nosakāmas par to izpildi atbildīgās amatpersonas, kā arī sniedzami pārskati par šo funkciju izpildi.  Attiecībā par konkursa rīkošanu deleģēšanas līguma noslēgšanai aicinām izvērtēt šādu iespēju un to nodrošināt, ja objektīvi pastāv apstākļi (piemēram, tirgus piedāvājums) konkursa rīkošanai, tā kā pašvaldībai ir saistošs Konkurences likuma regulējums. Vairāk par valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanu pašvaldībās aicinām skatīt VARAM izstrādātajās vadlīnijās[[7]](#footnote-7), kā arī nepieciešamības gadījumā vērsties Konkurences padomē ar jautājumiem par konkurences tiesībām. |
|  | 22.11.2022 **VAS “Valsts nekustamie īpašumi”** informē pašvaldību, ka “ 2023. gada 1. janvārī stāsies spēkā Pašvaldību likums, kura 73. panta piektajā daļā noteikts , ka pašvaldībai piekrīt dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums vai to domājamās daļas atbilstoši Civillikuma 416.pantā noteiktajam kā bezmantinieka manta vai atbilstoši Civillikuma 930. pantā noteiktajam kā bezīpašnieka lieta un to, *ka uz Zemesgabala atrodas dzīvojamais fonds,* ***lūdzam informēt, kādā termiņā pašvaldība plāno iesniegt pieteikumu tiesā vai iesniegumu pie notāra par mantojuma atklāšanās izsludināšanu,*** *lai piekritinātu dzīvojamo fondu – dzīvojamās mājas un palīgēku 1/11 domājamo daļu pašvaldībai.”*  Jautājumi:  1) Valsts finansējums jaunam uzdevumam/ funkcijai, pašvaldības izdevumu kompensācijas mehānisms;  2) Termiņš šāda veida pieprasījuma izpildei, sekas, ja nepilda;  3) līdz brīdim, kamēr pašvaldība nav pārņēmusi/ laika periodā, kamēr organizē mantojuma atklāšanās izsludināšanas procedūru/ kurš nodrošina īpašuma uzturēšanu? Piem., sniega tīrīšanu, pļaušanu, ēkas uzturēšanu, lai nerodas draudi sabiedrības drošībai utt. | Pašvaldību likuma 73. panta piektā daļa neparedz pašvaldībām jaunu autonomo funkciju, bet nosaka bezmantinieka mantas un bezīpašnieka lietu piederību. Jāņem vērā, ka nekustamais īpašums neatkarīgi no tā fiziskā stāvokļa ir vērtība un pašvaldība ir tiesīga ar to rīkoties atbilstoši pastāvošajam tiesiskajam regulējumam.  Atsevišķi jautājumi par minētās likuma normas piemērošanu pašvaldībām ir skaidroti Finanšu ministrijas 2022. gada 6. decembra vēstulē Nr. 10.1-4/7/3586, ko VARAM nosūtīja visām pašvaldībām 2022. gada 20. decembrī, kā arī ar papildu jautājumiem par konkrētām problēmsituācijām aicinām vērsties Finanšu ministrijā. |
|  | **Pašvaldības saistošie noteikumi** |  |
|  | Vai Pašvaldību likums paredz **jaunus** pašvaldību saistošo noteikumu veidus? | Par pilnīgi jauniem saistošo noteikumu veidiem var uzskatīt iedzīvotāju padomes nolikumu (Pašvaldību likuma 58. panta sestā daļa) un līdzdalības budžeta nolikumu (Pašvaldību likuma 61. pants), kas tiek pieņemti kā saistošie noteikumi.  Tomēr, ja ņem vērā, ka atsevišķu pašvaldības funkciju saturs ir precizēts, vērtējot kopsakarā ar speciālo tiesisko regulējumu, vai noteiktas jaunas funkcijas, tad pastāv iespēja izdot jauna satura saistošos noteikumus, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 44. panta otro daļu (par autonomo funkciju izpildi).  Ir arī precizēts pašvaldības nolikuma saturs, kur atsevišķi jautājumi ir jauninājums (piemēram, Pašvaldību likuma 49. panta pirmās daļas 6. punkts – kārtība, kādā pašvaldība sadarbojas ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām un nodrošina sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā; 33. panta pirmā daļa – var paredzēt gadījumus, kad, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, domes sēde var notikt attālināti).  Tāpat ir precizēti pilnvarojumi noteikt regulējumu, par kura pārkāpšanu var paredzēt arī administratīvo atbildību, taču, ja ņem vērā līdzšinējo pašvaldību praksi administratīvās atbildības noteikšanā, tad daļa pašvaldību faktiski jau ir izdevusi attiecīga satura saistošos noteikumus arī līdz šim, nepastāvot attiecīgam pilnvarojumam (piemēram, 45. panta pirmās daļas 2. punktā ietvertais pilnvarojums par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju, piemēram, parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu un kapsētu, izmantošanu, ko pašvaldības nepamatoti ietvēra saistošajos noteikumos par sabiedrisko kārtību). |
|  | Vai Pašvaldību likums paredz tādus jaunus saistošos noteikumus vai esošo saistošo noteikumu grozījumus, kas steidzami (vēl pirms 2024. gada 30. jūnija) būtu jāpieņem pašvaldībām, ievērojot Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6. punktā minēto formulējumu, ka «ne ilgāk kā līdz 2024. gada 30. jūnijam piemērojami uz likuma «Par pašvaldībām» normu pamata izdotie saistošie noteikumi, **ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu**»? Par kādām «pretrunām» šeit ir domāts? | Pienākums pašvaldībai ievērot likumā noteikto stājas spēkā līdz ar likuma stāšanos spēkā, ja vien likuma pārejas noteikumi neparedz citādi, bet ne ātrāk par likuma stāšanos spēkā. Tādējādi arī pienākums nodrošināt pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību likumam nestājas spēkā ātrāk par 2023. gada 1. janvāri.  Pašvaldības ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus atbilstoši spēkā esošajam pilnvarojumam, vai arī nākotnes pilnvarojumam – ar attiecīgu nākotnes spēkā stāšanās termiņu. Kopš 2023. gada 1. janvāra pašvaldības vairs nevar izdot saistošos noteikumus, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” pilnvarojumu.  Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6. punkts nozīmē, ka pašvaldība nav tiesīga piemērot tādus saistošos noteikumus vai to normas, kas neatbilst Pašvaldību likuma regulējumam vai pilnvarojumam saistošo noteikumu izdošanai. |
|  | Vai varat detalizēti paskaidrot atšķirību starp Pašvaldību likuma 45. panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem saistošo noteikumu veidiem, jo tie **abi paredz** administratīvo atbildību? | 45. panta pirmajā daļā – pilnvarojums gan noteikt regulējumu, gan paredzēt administratīvo atbildību.  45. panta otrajā daļā – pilnvarojums tikai paredzēt administratīvo atbildību. Saistošos noteikumus izdod uz speciālajā normatīvajā aktā ietverta pilnvarojuma pamata, neparedzot nekādas papildu prasības uz Pašvaldību likuma pamata. |
|  | Vai ir pieļaujams pēc Pašvaldību likuma spēkā stāšanās pašvaldības saistošos noteikumus «pārapstiprināt» jaunās redakcijās, grozot tikai to izdošanas deleģējumu? Tas pats arī ar iestāžu nolikumiem. | Nav tāda procesa kā “pārapstiprināšana”. Ja saistošos noteikumus izdod uz Pašvaldību likuma normu pamata, tad attiecīgi saistošo noteikumu saturam jāatbilst Pašvaldību likumā ietvertajam pilnvarojumam.  Iestāžu nolikumi kā iekšējie normatīvie akti, ja tie izdoti uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma pilnvarojuma pamata, nezaudēs spēku, bet pašvaldībai jānodrošina to atbilstība Pašvaldību likumam. |
|  | Vai Pašvaldību likumā ir noteikti tādi pašvaldības saistošie noteikumi, par kuriem obligāti ir jārīko publiskā apspriešana? Pašvaldību likuma 55. panta piektā daļa nosaka tos gadījumus, kad pašvaldības par saistošajiem noteikumiem nerīko publisko apspriešanu (piem., pašvaldības budžets un pašvaldības nodevas). Vienlaikus visiem saistošajiem noteikumiem pievieno sabiedriskā viedokļa apkopojumu.  *Piez.: Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas sēdēs izskanēja viedoklis, ka publiskā apspriešana būtu jārīko par pašvaldības nolikumu un tā grozījumiem (tostarp, piem., ja tiek mainīts domes priekšsēdētāja vietnieku skaits). Vai šis obligātais noteikums ir iekļauts Pašvaldību likumā, papildus piebilstot, ka Pašvaldību likuma 46. panta trešajā daļā ir noteikts, ka publisko apspriešanu nerīko par «pašvaldības iekšējās darba organizācijas jautājumiem».* | Publiskā apspriešana Pašvaldību likuma 54. panta izpratnē un sabiedrības viedokļa noskaidrošana par saistošo noteikumu projektu 46. panta trešās daļas izpratnē ir atšķirīgi un savstarpēji nošķirti procesi.  *46. panta trešā daļa – saistošo noteikumu projektu un tam pievienoto paskaidrojuma rakstu pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, paredzot termiņu, kas nav mazāks par divām nedēļām. (..)*  46. panta trešā daļa ir attiecināma uz visiem saistošo noteikumu projektiem, izņemot 46. panta ceturtajā daļā paredzētos izņēmumus, proti, saistošo noteikumu projektus par pašvaldības budžetu un saistošo noteikumu projektus teritorijas plānošanas jomā. |
|  | No pieņemtās likuma redakcijas ir ļoti neskaidra saistošo noteikumu saskaņošanas kārtība. Gramatiski interpretējot, no likuma 47.panta otrās daļas izriet, ka turpmāk VARAM saskaņošanai būs jānosūta tikai likuma 45.pantā minētie saistošie noteikumi, savukārt nozares ministrijai – saistošos noteikumus sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, saistošos noteikumus par pašvaldības nodevu vai citā likumā noteiktus saistošos noteikumus. Vienlaikus nekur tālāk likumā nav atrunāta procedūra, kas ir jādara ar tiem saistošajiem noteikumiem, par kuriem ir saņemts nozares ministrijas atzinums šī panta otrās daļas kārtībā.  Vai **visi** pašvaldību saistošie noteikumi jānosūta **saskaņošanai** (vai tas attiecas tikai uz saistošajiem noteikumiem par administratīvo atbildību) VARAM?  Ja saistošie noteikumi tiek nosūtīti gan VARAM, gan arī nozaru ministrijai (sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, saistošie noteikumi par pašvaldības nodevu un nodokļu likmēm), **vai atzinumus par šādiem saistošajiem noteikumiem sniedz gan VARAM, gan nozaru ministrija**? Vai arī VARAM būtu jāvērtē saistošos noteikumus sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, saistošos noteikumus par pašvaldības nodevu un nodokļu likmēm (no 65. panta pirmās daļas izriet, ka **var** vērtēt)? Ja nozares ministrija savu atzinumu sniedz trīs dienu laikā, vai pašvaldībai tāpat vēl ir jāgaida mēneša termiņa notecējums, sagaidot (vai nesagaidot) VARAM atzinumu, lai varētu īstenot attiecīgās darbības, lai saistošie noteikumi stātos spēkā? Ko darīt, ka VARAM un nozares ministrijas sniedz pretrunīgus atzinumus?  Kā nekļūdīties nosakot, vai konkrētie saistošie noteikumi tiešā veidā saistās ar 45.panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem, vai nē, lai saprastu, vai noteikumi ir nosūtāmi nozares ministrijai atzinuma saņemšanai? Piemēram, vai pašvaldības saistošie noteikumi par kārtību, kādā bērnus reģistrē pirmsskolas izglītības iestādē vai 1.klasē, ir uzskatāmi par tādiem, kas saistīti ar bērnu tiesību aizsardzību? (Bērnu tiesību aizsardzības likumā kā viena no bērna pamattiesībām ir – tiesības uz izglītību). | Pašvaldību likuma 47. panta otrās daļas redakcija ir precizēta,[[8]](#footnote-8) ka atzinumus par visiem norādītajiem saistošajiem noteikumiem sniedz VARAM.  Jebkurā gadījumā atzinumu 47. panta kārtībā sniedz viena – atbildīgā ministrija (VARAM par norādītajiem saistošajiem noteikumiem vai speciālajā likumā noteiktā ministrija).  Savukārt 47. panta trešā daļa paredz iespēju atbildīgajai ministrijai lūgt nozares ministrijas viedokli, uz kuru balstoties sagatavot atzinumu par saistošajiem noteikumiem. Tas pamatā attiektos uz VARAM, jo pārējos gadījumos atzinuma sniedzēja jau būtu nozares ministrija.  Saskaņā ar likuma 47. panta otro daļu 45. panta otrajā daļā minētie saistošie noteikumi ir jāsūta atzinuma sniegšanai VARAM, ja tie paredz administratīvo atbildību. Attiecībā uz bērnu interesēm pašvaldībai jāvērtē, vai saistošo noteikumu regulējums skar bērnu intereses. Paužam viedokli, ka saistošie noteikumi par bērnu uzņemšanu pirmsskolas izglītības iestādē vai 1. klasē būs saistošie noteikumi bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, jo regulē jautājumus, kas tieši skar bērnu intereses. |
|  | Kad stājas spēkā tādi saistošie noteikumi, kas neparedz administratīvo atbildību? | Saskaņā ar Pašvaldību likuma 47. panta pirmo daļu visi saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks.  *47. panta pirmā daļa – saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja šajos noteikumos nav noteikts cits to spēkā stāšanās termiņš. Pašvaldība saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu nosūta izsludināšanai oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" triju darbdienu laikā pēc šo dokumentu parakstīšanas, izņemot šā panta otrajā daļā minētos saistošos noteikumus un saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā.*  Attiecībā uz saistošajiem noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar Pašvaldību likuma 45. panta pilnvarojumu (noteikta administratīvā atbildība), kā arī saistošajiem noteikumiem sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un saistošajiem noteikumiem par pašvaldības nodevu un nodokļu likmēm piemērojama 47. panta otrajā līdz septītajā daļā noteiktā kārtība pirms izsludināšanas saņemt atzinumu no VARAM. |
|  | Vai ministrs ir tiesīgs apturēt pašvaldības saistošos noteikumus, ja ministru nepamierina to pamatojums paskaidrojuma rakstā? | *66. panta pirmā daļa – prettiesisku saistošo noteikumu vai to atsevišķu normu darbību ar pamatotu rīkojumu var apturēt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs. Rīkojumā norāda saistošo noteikumu normas, kuras atceļamas kā prettiesiskas, vai norāda, ka saistošie noteikumi atceļami kopumā.* |
|  | Attiecībā uz pašvaldības nolikumu ir noteikta jauna prasība (49.panta pirmās daļas 6.punkts) norādīt kārtību, kādā pašvaldība sadarbojas ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām (biedrībām un nodibinājumiem). Lūdzam skaidrojumu, kas konkrēti šādā kārtībā būtu jānorāda? | Par to, ko konkrēti norādīt, lemj pati pašvaldība, izvērtējot gan jau pastāvošo praksi, gan iespējamos uzlabojumus pilsoniskās sabiedrības organizāciju iesaistē pašvaldības darbā, kas lielā mērā var būt atkarīga arī no organizāciju pašu aktivitātes (piemēram, savstarpējā komunikācija – rīcība gadījumā, kad organizācija nāk ar iniciatīvu u.tml., regulāras tikšanās, darba grupas, iesaiste saistošo noteikumu, attīstības plānošanas dokumentu projektu izstrādē ārpus normatīvajos aktos paredzētajām procedūrām). |
|  | Kādos termiņos pašvaldībām ir jāpieņem pašvaldības darba reglaments (50. panta otrā daļa)? Likuma pārejas noteikumos nav minēts šī iekšējā normatīvā akta pieņemšanas termiņš. | Reglamenta pieņemšana ir tieši saistīta ar jauna pašvaldības nolikuma pieņemšanu, ņemot vērā, ka daļa regulējuma, kas tika iekļauts pašvaldības nolikumā saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām”, būs jāiekļauj pašvaldības darba reglamentā. Tas nepieciešams domes, komiteju ikdienas darba nodrošināšanai, līdz ar to aicinām nekavēties. |
|  | Lūdzam sniegt skaidrojumu 44. pantā noteikto normu piemērošanu:  44. panta otrajā daļā noteikts, ka dome var izdot saistošos noteikumus, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot likumos vai Ministru kabineta noteikumos paredzēto funkciju izpildes kārtību.  Vai šādu pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu, piem., līdzfinansēt apkaimes biedrības, var īstenot tikai, ja kādā citā likumā vai Ministru kabineta noteikumos ir paredzēta šāda kārtība?  Kā interpretēt 44. panta otrās daļas piebildi “[…..], ievērojot likumos vai Ministru kabineta noteikumos paredzēto funkciju izpildes kārtību”? | Pašvaldību likuma 44. panta otrā daļa nozīmē, ka pašvaldība, izdodot attiecīgus saistošos noteikumus, piemēro likumos un Ministru kabineta noteikumos noteiktās prasības, ja tādas ir noteiktas attiecībā uz konkrētajiem jautājumiem. Piemēram, konkrētu pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu kā autonomās kompetences izpildes kārtība citos ārējos normatīvajos aktos var nebūt noteikta, taču tas nenozīmē, ka pašvaldībai nebūtu jāievēro vispārējās prasības rīcībai ar pašvaldības mantu vai konkurences tiesību nodrošināšanai. |
|  | Pašvaldību likuma 45.pantā ir noteikts izsmeļošs uzskaitījums saistošajiem noteikumiem, pat kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību. Ministru kabineta 28.06.2005 noteikumu Nr.480 10.punkts (Nodevas par visu veidu dzīvnieku turēšanu pašvaldība ir tiesīga uzlikt personām, kuras ir attiecīgo dzīvnieku īpašnieki. Nodevu uzliek tā vietējā pašvaldība, kuras teritorijā tiek turēti attiecīgie mājdzīvnieki) dod pašvaldībai deleģējumu uzlikt mājdzīvnieku turēšanas nodevu.  Kādu tiesisko instrumentu pašvaldība var piemērot, lai panāktu minētās nodevas nomaksāšanu? | Pašvaldība nav tiesīga paredzēt administratīvo atbildību par nodevas nemaksāšanu. Nodevu administrācijas kompetenci, kā arī vispārējo kārtību nodevu administrēšanā nosaka likums “Par nodokļiem un nodevām”. Ar papildu jautājumiem par minētā likuma normu piemērošanu aicinām vērsties Finanšu ministrijā. |
|  | Vai ir jāizdod no jauna arī tie saistošie noteikumi, ar kuriem atzīst par spēku zaudējušus citus saistošos noteikumus? | Ja saistošie noteikumi ir stājušies spēkā, tad tie nav jāizdod no jauna. |
|  | Vai saistošos noteikumus par nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi saimnieciskās darbības veicējiem (de minimis atbalsts) saskaņošanai būs jāsūta gan VARAM, gan Finanšu ministrijai? | Saistošie noteikumi atzinuma sniegšanai jāsūta VARAM saskaņā ar Pašvaldību likuma 47. panta otro daļu. Savukārt Finanšu ministrijas atzinumu (saskaņojumu) aicinām saņemt par saistošo noteikumu projektu, attiecīgu informāciju norādot saistošo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā atbilstoši 46. panta pirmās daļas 8. punktam. |
|  | Vai saistošos noteikumus, kas izdoti saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” normām, līdz Pašvaldību likuma Pārejas noteikumu 6.punktā noteiktajam termiņam var grozīt pēc 01.01.2023. jeb tie ir jāizdod no jauna? | Saistošos noteikumus, kas izdoti tikai uz likuma “Par pašvaldībām” pilnvarojuma pamata, nevar grozīt pēc 2022. gada 31. decembra. |
|  | **Domes ekskluzīvā kompetence** |  |
|  | Vai likuma 10.panta pirmās daļas 8.punktā noteiktais, ka tikai dome izdod pašvaldības institūciju nolikumus, nozīmē, ka turpmāk tikai dome būs tiesīga izdot, piemēram, pašvaldības iestādes struktūrvienības nolikumu? Līdz šim, piemēram, dome apstiprināja iestādes nolikumu, bet iestādes struktūrvienību nolikumus – iestādes vadītājs. | Dome izdod to institūciju nolikumus, kuras pati izveido. Struktūrvienība nav institūcija, bet institūcijas (šaurākā nozīmē – iestādes) funkciju izpildes organizatoriska vienība.  Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 76. pantam atvasinātas publiskas personas iestāžu un amatpersonu iekšējo normatīvo aktu izdošanas un spēkā stāšanās kārtību nosaka tās orgāns. Iekšējo normatīvo aktu izdošanas kārtība saskaņā ar Pašvaldību likuma 50. panta otrās daļas 3. punktu ir nosakāma pašvaldības darba reglamentā.  Vēršam uzmanību, ka šajā sakarā arī likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 8. punkts paredzēja, ka tikai dome var izveidot, reorganizēt un likvidēt pašvaldības iestādes, pašvaldības kapitālsabiedrības, biedrības un nodibinājumus, apstiprināt pašvaldības iestāžu nolikumus. |
|  | Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 18. punktā ir noteikts, ka domes ekskluzīvā kompetencē ir lemt par azartspēļu organizēšanas vietu atļaušanu vai aizliegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā. Ko pēc būtības paredz šīs jaunās pašvaldību domes tiesības? Vai tās paredz, piem., tiesības aizliegt jaunu azartspēļu organizēšanas vietu atvēršanu, nosakot, ka «pietiek jau ar esošajām vietām»? | Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 18. punktā noteiktā domes kompetence vērtējama kopsakarā ar speciālo regulējumu, proti, Azartspēļu un izložu likumā noteiktajām domes pilnvarām. Pašvaldību likumā nav paredzēta domes papildu kompetence. |
|  | Saskaņā ar likuma Pārejas noteikumiem domei līdz 30.06.2023. būs jāpārapstiprina amatā izpilddirektors un viņa vietnieki (jālemj par darba tiesisko attiecību turpināšanu). Ja izpilddirektors uz to brīdi atradīsies bērna kopšanas atvaļinājumā, vai ir pieļaujams veikt viņa pārapstiprināšanu? | Jā, ir pieļaujams, tā kā persona ir sasniedzama viedokļa noskaidrošanai (piekrišanas saņemšanai). |
|  | Kā interpretēt Pašvaldību likumā lietoto terminu “algots amats domē” kopsakarā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā lietoto terminu “algots amats domē”? | Minēto terminu izpratne ar Pašvaldību likumu nav mainīta un abos norādītajos likumos neatšķiras. Algots amats domē ir tāds deputāta amats, kuram tiek noteikta konstanta mēnešalga, nevis aprēķināta par nostrādāto laiku (parasti par šādu amatu dome nosaka domes priekšsēdētāja vietnieka amatu, retāk – komitejas vadītāja amatu).  Vēršam uzmanību, ka arī likuma “Par pašvaldībām” 63. panta otrā daļa paredzēja, ka dome var lemt par citu domes algotu amatu noteikšanu (papildus domes priekšsēdētāja amatam). |
|  | Vai dome 10.panta otrajā daļā  noteikto pilnvarojumu paredz tieši, nosakot kura institūcija pieņems konkrētu lēmumu, vai dome var nolikumā noteikt, ka ar atsevišķu lēmumu vai iestāžu nolikumu pilnvaros iestādi lemt par 10.panta otrās daļas apakšpunktos noteiktajiem jautājumiem? | *Atbilstoši Pašvaldību likuma 10. panta otrajai daļa, ja likums tieši nenoteic, ka attiecīgā lēmuma pieņemšana ir domes kompetencē, dome, paredzot to pašvaldības nolikumā, var pilnvarot pašvaldības administrāciju [..].*  Tātad pilnvarojums konkrētai pašvaldības administrācijas institūcijai vai amatpersonai ir jāparedz tieši pašvaldības nolikumā. |
|  | **Domes un komiteju darba organizācija** |  |
|  | Vai domes priekšsēdētāja biroja darbinieks (17.panta sestā daļa) varēs būt domes deputāts?  Vai tomēr uz viņu attiecināms 71.panta pirmās daļas 2.punkta d) apakšpunkts? | *Atbilstoši Pašvaldību likuma 71. panta pirmās daļas 2. punkta d apakšpunktam papildus likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem domes deputāts pašvaldībā, kuras domē viņš ir ievēlēts, nedrīkst ieņemt pašvaldības administrācijā amatu, kura pienākumos ietilpst padomu un konsultāciju sniegšana pašvaldības amatpersonām.*  Tā kā saskaņā ar 17. panta sesto daļu domes priekšsēdētājs un priekšsēdētāja vietnieks uz pilnvaru laiku var pieņemt darbā tieši konsultatīvos darbiniekus un izveidot biroju, tad nav saskatāma iespēja par konsultatīvo darbinieku pieņemt citu domes deputātu. |
|  | Sēdes vadītājs pārliecinās par kvorumu pirms katra balsojuma – Kā to dara, vai jāsaka skaļi, vai tas kur tiek fiksēts? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 27. panta otro daļu domes sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk nekā puse domes deputātu (kvorums). Sēdes vadītājs pārliecinās par kvorumu pirms katra balsojuma. Ja nav kvoruma, sēdes vadītājs sēdi slēdz vai pārtrauc. Ja kvoruma nav arī pēc pārtraukuma, domes sēdi slēdz.*  Minētā pārliecināšanās kārtība nav ārējos normatīvajos aktos definēta (bet pašvaldībai ir iespēja to noteikt pašvaldības darba reglamentā). Likumā paredzēts domes priekšsēdētāja pienākums pastāvīgi sekot līdzi deputātu klātesamībai, lai domes sēde vispār varētu notikt. Procesu nav nepieciešams īpaši dokumentēt. Savukārt deputātu klātesamība balsojumā jau tiks fiksēta konkrētajā brīdī.  *Atbilstoši Pašvaldību likuma 38. panta trešās daļas 5. un 10. punktam domes sēdes protokolā ieraksta sēdē piedalījušos un klāt neesošo deputātu vārdu un uzvārdu, kā arī kuri deputāti balsojuši par vai pret attiecīgo lēmumu un kuri atturējušies no balsošanas vai nav tajā piedalījušies.* |
|  | (..) norāda izskatāmā jautājuma būtību – kādā veidā (mutiski?) un kas (sēdes vadītājs?). | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 27. panta ceturto daļu domes sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ja nepieciešams izskatīt jautājumu, kas skar personas privāto dzīvi vai bērnu intereses, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu vai citu informāciju, kuras izpaušana ir aizliegta saskaņā ar likumu. Domes slēgtās sēdes darba kārtību vai domes sēdes slēgtajā daļā iekļautos jautājumus un pieņemtos lēmumus nepublisko, bet norāda izskatāmā jautājuma un pieņemtā lēmuma būtību.*  Pēdējais teikums skatāms kopsakarā ar likuma 28. panta trešo daļu *(paziņojumu par domes kārtējās sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu ne vēlāk kā trīs darbdienas pirms sēdes izliek apmeklētājiem pieejamā vietā un publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē)* un 38. panta sesto daļu *([..] Domes lēmumus un domes sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē triju darbdienu laikā pēc to parakstīšanas. [..])*.  Proti, publicējot likumā noteikto informāciju domes slēgtās daļas jautājumus formulē tādējādi, lai netiktu izpausta klasificēta informācija. |
|  | Domes lēmuma projekti ir publiski pieejami – tas nozīmē, ka projekti (ne lēmumi!) pašvaldības darbiniekiem jāsagatavo, ievēroto Datu aizsardzības u.c. likumus. Līdz šim bija noteikts, ka pieejami deputātiem. LĒMUMU publiska pieejamība tika nodrošināta arī iepriekš, ievietojot tos mājaslapā. Lēmumprojekts ir tikai PROJEKTS**.** | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 28. panta ceturto daļu domes lēmumu projekti ir publiski pieejami pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā [..].*  Minētā likuma norma paredz pienākumu pašvaldībai nodrošināt iespēju iepazīties ar domes lēmumu projektiem, kārtību, kādā ar tiem var iepazīties, nosakot pašvaldības nolikumā. Dome var arī paredzēt, ka pašvaldība publicē lēmumu projektus tās oficiālajā tīmekļvietnē. |
|  | Ministrs vai MK var atkārtoti sasaukt – cik ilgā laikā? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 30. panta sesto daļu, ja domes priekšsēdētājs šā panta pirmās daļas 2. un 3. punktā minētajos gadījumos nav sasaucis domes ārkārtas sēdi, vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs vai Ministru kabinets var atkārtoti pieprasīt sasaukt domes ārkārtas sēdi, nosakot sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu.*  Likums neierobežo minēto subjektu tiesības noteikt domes ārkārtas sēdes norises laiku.  Vēršam uzmanību, ka arī likuma “Par pašvaldībām” 28. panta piektā daļa paredzēja, ja pašvaldības domes priekšsēdētājs pēc Ministru kabineta vai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieprasījuma nav sasaucis ārkārtas sēdi, Ministru kabinets vai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs var atkārtoti pieprasīt sasaukt ārkārtas sēdi, nosakot šīs sēdes darba kārtību, norises vietu un laiku. |
|  | (..) ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā – vai var arī neparedzēt? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 33. panta otro daļu domes priekšsēdētājs var noteikt, ka deputāts klātienes domes sēdē piedalīsies attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā un ja deputāts nevar ierasties šīs sēdes norises vietā [..]*  Jā, domes klātienes sēdē deputāts var piedalīties attālināti tikai tādā gadījumā, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā. |
|  | Vai domes deputāts **komitejas** klātienes sēdē var piedalīties attālināti arī tad, ja nevar piedalīties komandējuma vai veselības stāvokļa dēļ vai nevar ierasties uz ārkārtas sēdi? Vai šajā gadījumā domes priekšsēdētājs vai komitejas priekšsēdētājs nosaka to, ka klātienes sēdē deputāts var piedalīties attālināti? Vai tomēr pilnībā jāvadās no 33.panta regulējuma un tas ir nosakāms domes reglamentā vai kādā citā domes normatīvajā aktā vai lēmumā? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 41. panta piekto daļu dome, ievērojot šā likuma 33. pantā noteikto, var paredzēt komitejas sēdes attālinātu norisi vai komitejas locekļa attālinātu dalību klātienes komitejas sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku.*  Tātad videokonferences sarunu rīka izmantošanai komitejas sēdē likumā ir noteikti tie paši principi, kas domes sēdei. Domes priekšsēdētāja pilnvaras komitejas sēdē īsteno komitejas priekšsēdētājs.  Pašvaldības nolikumā paredz 33. panta pirmajā un otrajā daļā minēto regulējumu, savukārt pašvaldības darba reglamentā paredz 33. panta ceturtajā daļā minēto regulējumu (arī attiecībā uz komiteju sēdēm). |
|  | Deputāts var būt sēdē, bet nepiedalīties balsojumā iespējama interešu konflikta dēļ. Vai tādā gadījumā viņš nebūs “klātesošs balsošanā”? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 37. panta ceturto daļu deputāts ir uzskatāms par klātesošu balsošanā, ja viņš ir balsojis "par", "pret" vai "atturas".*  Jā, klātesoši balsošanā būs tikai tie deputāti, kas nobalsojuši, neatkarīgi no nebalsošanas iemesliem. |
|  | Viedokļa vai izteikšanās kopsavilkumu – kas ar to domāts? Kopsavilkumu noformulē/pieraksta pats deputāts un iesniedz protokolistam/sēdes vadītājam? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta trešās daļas 12. punktu domes sēdes protokolā ieraksta pēc deputāta pieprasījuma viņa izteiktā viedokļa vai izteikšanās par balsošanas motīvu kopsavilkumu.*  Minēto informāciju ieraksta protokolists atbilstoši sēdē paustajam deputāta viedoklim. Ja deputāts kopsavilkumu jau ir sagatavojis rakstveidā un sēdē paustais viedoklis tam atbilst, tad viņš to var iesniegt protokolistam. Nav nepieciešama detalizēta stenogramma, ņemot vērā, ka domes sēdei tiek veikts audiovizuāls ieraksts atbilstoši Pašvaldību likuma 38. panta otrajai daļai. |
|  | Iestādes glabātuvē komiteju sēžu ierakstus glabā piecus gadus. Domes sēžu ierakstus internetā – 5 gadus (38.pants). Domes lēmumi ir svarīgāki, bet nav atrunāts, cik ilgi jāglabā iestādē. | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta septīto daļu domes sēdes audiovizuālo ierakstu maksimālais glabāšanas termiņš pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ir pieci gadi. Savukārt atbilstoši 41. panta astotajai daļai [..] audioieraksta vai audiovizuālā ieraksta glabāšanas laiks institūcijas glabātavā ir pieci gadi.*  Atbilstoši Arhīva likuma 6. panta otrajai daļai elektroniskie dokumenti un dokumenti, kuros ietverto informāciju veido attēls vai skaņa un kuri uztverami un izmantojami ar attiecīgu iekārtu palīdzību (audiovizuālie un kinematogrāfiskie dokumenti, fotogrāfijas un skaņu dokumenti), tiek nodoti pastāvīgā valsts glabāšanā Latvijas Nacionālajā arhīvā ne vēlāk kā piecus gadus pēc to radīšanas vai saņemšanas, ja citā likumā nav noteikts citādi.  VARAM savulaik ir izstrādājusi un 2020. gada 23. aprīlī saskaņojusi Latvijas Nacionālā arhīva Dokumentu un arhīvu pārvaldības ekspertu komisijā Novada pašvaldības lietu paraugnomenklatūru,[[9]](#footnote-9) kur citastarp ir ietvertas norādes par domes sēžu audioierakstu pastāvīgu glabāšanu. Paužam uzskatu, ka paraugnomenklatūru tiklab savā darbā var izmantot arī valstspilsētas pašvaldība, turklāt nav izšķirošas nozīmes, vai tiek vērtēts audioieraksta vai audiovizuāla ieraksta glabāšanas termiņš, ja likums paredz konkrēta ieraksta veikšanu. Gan audioieraksta, gan audiovizuāla ieraksta pamatā ir skaņu celiņš, kas ataino sēdes gaitu. Ieraksta pastāvīgas glabāšanas pienākums tāpat kā uz domes sēžu ierakstiem būtu attiecināms arī uz komiteju sēžu ierakstiem. Savukārt, ja pašvaldība veic sēžu audioierakstu un audiovizuālu ierakstu, tad noteiktais glabāšanas pienākums un termiņš attiecībā uz domes sēdēm piemērojams audiovizuālajam ierakstam, jo tā veikšanu paredz likums, savukārt attiecībā uz komitejas sēdēm pašvaldība ir tiesīga izvēlēties, kura ieraksta glabāšanu tā nodrošinās, tā kā Pašvaldību likums paredz tiesības izvēlēties ieraksta veidu. Jāņem vērā, ka Novada pašvaldības lietu paraugnomenklatūra tika izstrādāta un saskaņota pirms Pašvaldību likuma projekta izstrādes, līdz ar to tajā nav iekļauta informācija par ierakstiem, kuru veikšanu neparedz vēl spēkā esošais likums “Par pašvaldībām”.  Ievērojot minēto, pašvaldības domes sēžu audiovizuālo ierakstu un komiteju sēžu audioierakstu vai audiovizuālo ierakstu glabāšanas termiņš pašvaldībā ir pieci gadi, pēc kā ieraksti tiek nodoti pastāvīgā valsts glabāšanā Latvijas Nacionālajā arhīvā tiesību aktos paredzētajā kārtībā. |
|  | Komitejas sēžu protokolus publicēt internetā – jauna, bet nepamatota norma, jo tas ir tikai starplēmums. | Pateicamies par viedokli!  Ņemot vērā, ka komitejas ir domes kā pašvaldības lēmējinstitūcijas darba forma un to sēdes tāpat kā domes sēdes ir atklātas, kā to paredz Pašvaldību likuma 41. panta pirmā daļa un paredzēja arī likuma “Par pašvaldībām” 56. panta pirmā daļa, kā arī sēdes tiek protokolētas, tad sabiedrībai ir tiesības brīvi iepazīties ar komitejas darbu un jautājumu izskatīšanas gaitu komitejā. |
|  | Cik dienu laikā pēc komitejas sēdes ir jānodrošina komitejas sēžu audio vai videoierakstu publicēšana? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 41. panta astoto daļu [..] komitejas sēdes audioieraksts vai audiovizuālais ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus [..].*  Minētā likuma norma paredz pienākumu pašvaldībai nodrošināt iespēju iepazīties ar komitejas sēžu ierakstiem, bet kārtību, kādā ar tiem var iepazīties, nosaka pati pašvaldība. Pašvaldība var arī paredzēt, ka tā publicē komiteju sēžu ierakstus pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. |
|  | Vārds “nekavējoties” – nav īsti lietišķs apzīmējums. | Pateicamies par viedokli!  *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 41. panta otro daļu, 42. panta trešo daļu un 43. panta pirmo daļu paziņojumu par attiecīgās komitejas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas nekavējoties publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.*  Termins “nekavējoties” nozīmē, cik ātri iespējams un bez liekas kavēšanās. Šāds termins ir lietots arī citos likumos.[[10]](#footnote-10) |
|  | **Iedzīvotāju padome[[11]](#footnote-11)** |  |
|  | Jautājumi:  1)Padome var iesniegt tikai no likuma 4. panta pirmās daļas 2., 5. un 12. punktā noteiktajām pašvaldības funkcijām izrietošus jautājumus? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 58. panta otro daļu padome izskata no šā likuma 4. panta pirmās daļas 2., 5. un 12. punktā noteiktajām pašvaldības funkcijām izrietošus jautājumus, kas skar padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses, un iesniedz lēmumu projektus izskatīšanai domē. Vienlaikus 58. panta sestās daļas 1. punkts paredz iespēju domei iedzīvotāju padomes nolikumā noteikt padomes kompetenci vietējās kopienas jautājumu izlemšanā papildus šajā likumā noteiktajam.*  Gadījumā, ja dome paredz iedzīvotāju padomei vēl papildu kompetenci, tad padome ir tiesīga īstenot 36. panta pirmās daļas 6. punktā paredzētās tiesības iesniegt domes lēmuma projektus arī šajos papildu jautājumos. |
|  | 2)Gadījumā, ja iesniegtais lēmuma projekts neatbilst Domes reglamentā noteiktajām sagatavošanas prasībām, vai izvērtējot tiesiskumu un budžeta iespējas konstatētas neatbilstības vai lēmuma projekts, ņemot vērā atzinumus, virzāms turpmākai izskatīšanai domes sēdē vai un kurai institūcijai tiesības atdot atpakaļ? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 36. panta otro daļu domes lēmuma projekta sagatavošanas, iesniegšanas, reģistrēšanas, kā arī izskatīšanas kārtību pašvaldības institūcijās, tostarp tiesiskuma iepriekšēju pārbaudi un atbilstības pašvaldības budžetam izvērtēšanu, kā arī atzinuma saņemšanu no domes komitejām, nosaka pašvaldības darba reglamentā. Pašvaldības noteikto domes lēmuma projekta virzības kārtību var neievērot attiecībā uz domes ārkārtas sēdē izskatāmu lēmuma projektu vai lēmuma projektu par pašvaldības domes vai administrācijas amatpersonas ievēlēšanu (iecelšanu) vai atcelšanu (atstādināšanu).*  Iedzīvotāju padomes lēmuma projekts virzāms tādā pašā kārtībā, kādā virzāmi citi domes lēmumu projekti. Pašvaldības darba reglamentā var tikt paredzēta kārtība, kādā lēmuma projekta iesniedzējam tiek lūgts precizēt lēmuma projektu un iesniegt to atkārtoti, taču pilnībā to noraidīt ir tiesīga tikai dome. |
|  | 3)Iedzīvotāju padomes tiesības saistībā ar domes lēmuma projekta virzīšanu domes sēdē. | Skatīt iepriekšējo jautājumu. Iedzīvotāju padomei ir tādas pašas tiesības, kādas ir citiem domes lēmumu projektu iesniedzējiem. |
|  | Iedzīvotāju padomes tiesības pieprasīt rīkot publisko apspriešanu , vai pastāv kādi kritēriji, kuriem jāizpildās iesniedzot prasību par apspriešanu? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 54. panta otro daļu publisko apspriešanu rīko pēc pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju, iedzīvotāju padomes, domes vai domes priekšsēdētāja iniciatīvas un pamatojoties uz domes lēmumu. [..]*  Iedzīvotāju padomei, ierosinot publisko apspriešanu, jāievēro tās pašas likumā noteiktās prasības, kas citiem ierosinātājiem. Piemēram, Pašvaldību likuma 54. panta pirmās, ceturtās un piektās daļā nosacījumi. Par publiskās apspriešanas rīkošanu jebkurā gadījumā lēmumu pieņem dome. |
|  | Valsts prezidenta 03.11.2022. paziņojumā Nr. 34 “Komentārs Pašvaldību likuma 58. pantam (iedzīvotāju padomes)” teikts, ka regulējums ne tikai piešķir pašvaldībām tiesības izveidot iedzīvotāju padomes (pirmšķietami norāda lietotais formulējums "var izveidot";), bet pēc būtības arī uzliek obligātu pienākumu šādas konsultatīvas pašvaldības institūcijas izveidot. Iedzīvotāju padomju izveidošana ir obligāts pašvaldību pienākums, lai nodrošinātu pienācīgu pārvaldību un sekmētu vietējo kopienu demokrātisko līdzdalību.[[12]](#footnote-12)  Pašvaldības rīcība? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 58. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu vietējo kopienu iedzīvotāju interešu pārstāvību un pašvaldības teritorijas attīstību, veicinot iedzīvotāju savstarpējo sadarbību un saskaņotu rīcību kopējam labumam, pašvaldībā var izveidot konsultatīvas pašvaldības institūcijas — iedzīvotāju padomes.*  Pašvaldību likumā ir paredzēta iespēja veidot iedzīvotāju padomi, un, vai to veidot, ir pašvaldības izvēle. |
|  | Piemēram, ir vairākas iedzīvotāju padomes ar atšķirīgiem viedokļiem, Domes rīcība? | Domei kā lēmuma pieņēmējai ir pienākums izvērtēt visus viedokļus un pieņemt sabiedrības vairākuma interesēm atbilstošu lēmumu un argumentēt to, tai skaitā argumentēt, kāpēc viens viedoklis ir ņemts vērā, bet cits – nav. |
|  | Kādi resursi pašvaldībai būs pieejami, lai pārliecinātos par vēlētāja atbilstību šajā pantā aprakstītajam subjektam, kā arī iespēja pārliecināties, ka vēlētājs nobalsojis vienu reizi ? redzējums ? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 58. panta sestās daļas 4. punktu iedzīvotāju padomes nolikumā citastarp nosaka padomes locekļu ievēlēšanas kārtību, paredzot iespēju iedzīvotājiem tieši balsot par padomes locekļu kandidātiem.*  Tātad pašvaldība pati nosaka vēlēšanu kārtību, līdz ar to izvērtējot, kādu pieeju tā varēs sekmīgāk īstenot.  Piemēram, var pārbaudīt personu apliecinošu dokumentu klātienē, savukārt elektroniskiem risinājumiem izmantot pieejamos autentifikācijas un uzskaites rīkus. |
|  | **Līdzdalības budžets** |  |
|  | Vai līdzdalības budžetu varēs izlietot arī t.s. *mīksto projektu* realizācijai, piemēram, pasākumiem, tērpu iegādei korim? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma 60. panta trešās daļas 2. punkta b apakšpunktu līdzdalības budžeta finansējuma izlietojumam citastarp var pieteikt projektu, kas paredz ne tikai ieguldījumu pašvaldībai vai citai personai piederošā īpašumā, bet arī citu pašvaldības rīcību, kuras rezultātā tiek uzlabota pašvaldības autonomo funkciju vai brīvprātīgo iniciatīvu īstenošana.*  Tātad līdzdalības budžeta finansējumu var piešķirt ne tikai ieguldījumiem infrastruktūrā. Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Pašvaldību likuma 60. panta trešās daļas 3. punktam projektā paredzētie ieguldījumi ir ekonomiski pamatoti, tostarp izvērtējot investīciju uzturēšanu un ilgtspējai nepieciešamo finansējumu, kā arī projekta rezultāts ir plaši pieejams iedzīvotājiem. |
|  | Publisko līdzekļu ieguldījums privātīpašumā. Kā notiks ieguldījuma salāgošana ar Izšķērdēšanas likuma normām, vai pašvaldība tikai īsteno projektu, kā nodrošināties, lai privātīpašuma īpašnieks arī turpmāk īstenotu funkciju, kuras mērķim izlietoti publiskie finanšu līdzekļi. Kādas sekas var iestāties, ja privātīpašnieks nepilda saistības atbilstoši ieguldījumam. Apgrūtinājumi utt. | *Pašvaldību likuma 60. panta trešās daļas 2. punkta a apakšpunkts tieši paredz iespēju līdzdalības budžeta finansējumu ieguldīt privātpersonai piederošā īpašumā, lai īstenotu pašvaldības autonomās funkcijas vai brīvprātīgās iniciatīvas.*  Ieguldījumu turpmākās uzturēšanas nianses ir atkarīgas no ieguldījumu rakstura, pašvaldības un nekustamā īpašuma īpašnieka vienošanās un citiem aspektiem konkrētajā situācijā. |
|  | **Pašvaldības dalība biedrībās un nodibinājumos** |  |
|  | Saskaņā ar Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 10. punktu pašvaldības līdz 2023. gada 30. jūnijam likvidē to izveidotās biedrības un nodibinājumus, kas neatbilst šā likuma 79. pantā noteiktajam, vai izbeidz savu dalību šādās biedrībās un nodibinājumos.  Savukārt no šā likuma 79. panta izriet, ka pašvaldības var piedalīties biedrībās un nodibinājumos arī tad, ja «pašvaldības dalība ir nepieciešama sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai».  Ko nozīmē šis likumā minētais formulējums «sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošana»? Kā pašvaldībai būtu pareizi šo dalību pamatot? | Nosacījums, ka biedrību un nodibinājumu var dibināt, ja tas ir nepieciešams “sabiedrības virzītas vietējās attīstības īstenošanai”, likumā tika saglabāts, ņemot vērā pašreizējo Eiropas Savienības finansētu projektu īstenošanas praksi, primāri atsaucoties uz Zemkopības ministrijas pārziņā esošajās Eiropas Savienības fondu atbalsta programmās īstenoto LEADER jeb sabiedrības virzītas vietējās attīstības pieeju, kas dod iespēju vietējiem iedzīvotājiem, organizācijām, uzņēmējiem un pašvaldībām, savstarpēji sadarbojoties, pašiem noteikt savas teritorijas attīstības vajadzības un mērķus, sagatavojot vietējās attīstības stratēģiju. Savukārt vārdi “sabiedrības virzīta” nozīmē, ka attiecīgās biedrības vai nodibinājuma dibināšana ir nepieciešama galvenokārt vietējās kopienas iniciatīvu īstenošanai un organizācijas dibināšanas pamatā jābūt vietējās sabiedrības iniciatīvai, kā arī organizācijai funkciju izpildē jāveicina attiecīgās administratīvās teritorijas attīstība.  Vienlaikus likums nosaka, ka pašvaldības dalībai biedrībā vai nodibinājumā, lai īstenotu sabiedrības virzītu vietējo attīstību, ir jābūt nepieciešamai. Ar nepieciešamību VARAM saprot apstākļu kopumu, kas norāda uz to, ka tieši un tikai ar biedrību vai nodibinājumu kā organizācijas formu ir iespējams veikt tās funkcijas un sasniegt tos mērķus, kas konkrētajā gadījumā ir noteikti. Attiecībā uz minētās LEADER pieejas, kas tika izmantota par piemēru un paraugu likuma tiesiskā regulējuma izstrādē, īstenošanu jāpiemin, ka katrā tās ietvaros dibinātajā organizācijā biedri pārstāv trīs grupas – publiskais sektors (pašvaldība), ekonomiskie partneri (komersanti) un iedzīvotāji (nevalstiskās organizācijas vai fiziskas personas). Līdz ar to, lai šo grupu pārstāvji varētu darboties vienā organizācijā kā līdzvērtīgi partneri, biedrības vai nodibinājuma dibināšana tika atzīta par vienīgo iespējamo formu kopīgu attīstības pasākumu īstenošanai. |
|  | Vai Pārejas noteikumu 10.punkts ir tulkojams tādējādi, ka līdzdalība biedrībās ir izvērtējama tikai domes izveidotajās biedrībās un nodibinājumos?  Vai, savukārt, ja pašvaldība ir tikai biedrs, bet nav dibinātājs, dalība nav jāpārvērtē, piemēram, dalība Latvijas Personāla vadīšanas asociācijā? | *Saskaņā ar Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 10. punktu pašvaldības līdz 2023. gada 30. jūnijam likvidē to izveidotās biedrības un nodibinājumus, kas neatbilst šā likuma 79. pantā noteiktajam, vai izbeidz savu dalību šādās biedrībās un nodibinājumos.*  Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 10. punkta nosacījums attiecas uz visām biedrībām un nodibinājumiem, kuros pašvaldība ir biedra vai dibinātāja statusā, neatkarīgi no organizācijas dibināšanas vai pašvaldības iestāšanās tajā brīža. |
|  | Biedrībā biedrs ir pašvaldības iestāde nevis pašvaldība. Gadījumā, ja dome lemj saglabāt līdzdalību biedrībā vai biedra statuss no iestādes maināms uz pašvaldību?  Domes lēmuma rekomendējamais saturs. | Biedrības biedrs (arī nodibinājuma dibinātājs) var būt vienīgi pašvaldība kā publisko tiesību juridiska persona, jo šāda statusa nav pašvaldības izveidotām institūcijām. Pašvaldības institūcija var darboties biedrībā vai nodibinājumā pašvaldības vārdā, ja dome ir lēmusi par šādu pilnvarojumu un ārējie normatīvie akti to pieļauj.  Likums neparedz pienākumu domei pieņemt lēmumu par dalības saglabāšanu biedrībā vai nodibinājumā – lēmums ir jāpieņem tajā gadījumā, kad pašvaldības dalībai nav tiesiska pamata. |
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