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| 1. **Sanāksmes atklāšana**   *Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs*   1. **15:10 - 16:20**   **Par potenciālo grunts piesārņojumu ar bīstamajiem azbesta būvgružiem TEC 2 teritorijā Aconē,** *Kalvis Avotiņš, Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes direktors un Raimonds Sļesarevs Atļauju pārvaldes Būvniecības un attīstības departamenta Teritorijas attīstības daļas vadītājs, uzaicināti sēdē piedalīties arī VARAM pārstāvji*  **15:50 -16:35**  **Vides problēmsituācijas un nepieciešamie risinājumi Liepājas pilsētā un blakus esošajās teritorijās,** *Liepājas vides organizāciju apvienības pārstāve Kristīne Dzelme*  **16:35 - 16:55**  **Par detālplānojumu "Jaunbrieži", Eimuru pļavas, Ādažu novadā,** *vietējais iedzīvotājs Roko Jurgensons, Valērijs Bulāns – Ādažu domes priekšsēdētājas vietnieks Attīstības jautājumos, Zintis Varts, Ādažu novada pašvaldības Teritorijas plānošanas nodaļas vecākais teritorijas plānotājs un Inga Švarce Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja, VKP pārstāvji, uzaicināti sēdē piedalīties arī VARAM pārstāvji* |
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**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Sanāksmes atklāšana**

Juris Jātnieks atklāj sēdi, izsakot pateicību pārstāvjiem par iespēju piedalīties VKP sēdē.

1. **Par potenciālo grunts piesārņojumu ar bīstamajiem azbesta būvgružiem TEC 2 teritorijā Aconē**

Miks Lejiņš informēja, ka 2018. gada 8. martā AS Augstsprieguma tīkls veica cenu aptauju ar mērķi attīrīt teritoriju Pierīgas TEC2 Aconē, no piesārņotās grunts.

Konkursanti saņēma AS Augstsprieguma tīkls pārstāvja (SIA KUBS) telefonisku piedāvājumu piedalīties cenu aptaujā **-** bīstamās grunts iepirkšanai utilizācijai no TEC2 Acone. Plānotais nomaināmās un nederīgās grunts apjoms bija 2471m3.

Uzņēmumam galvenais uzdevums tika definēts - izvest grunti no TEC2 Acone teritorijas savlaicīgi, lai nekavētu būvniecības darbus. Rakšanu un iekraušanu veica AS Augstsprieguma tīkls pārstāvji (SIA “SOLTEC” un SIA “KUBS”).

Neilgi pēc darbu uzsākšanas 2019. gada 6. februārī izvestajās kravās SIA EkoDem vizuāli konstatēja materiālus, kas varēja saturēt azbesta šķiedras. SIA EkoDem veica foto fiksāciju izvestajām kravām nekavējoties informēja pasūtītāju.

Darbu apturēšana pēc azbesta piesārņojuma konstatēšanas, 2019.gada 15.februārī darbi tika pārtraukti līdz jautājuma par utilizāciju sakārtošanai.

Valsts vides dienesta rīcība pēc palīdzības lūguma. 2019.gada martā un aprīlī SIA EkoDem ir saņēmis konsultācijas klātienē par notiekošiem azbesta apsaimniekošanas jautājumiem TEC2 Aconē. 2019.gada 5.maijā SIA EkoDem vērsās dienestā rakstiski par iespējamo TEC2 Acone dabas piesārņojuma nodarīšanu. Rezultātā - SIA EkoDem par saviem līdzekļiem bija jāutilizē 2934m3 ar azbestu piesārņotā grunts. Kopējie zaudējumi vairāk kā EUR 300.000.

SIA EkoDem ir ticis piemērots naudas sods EUR 970 apmērā par Latvijas Administratīvo Pārkāpumu Kodeksa, 75.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Ar Valsts policijas galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas 26.07.2022. lēmumu par aresta uzlikšanu mantai kriminālprocesā Nr.11816009321 uzlikts arests SIA KARJERUIZSTRĀDE.LV, reģistrācijas Nr.40103773437, 500 kapitāldaļām ar vērtību EUR 5000 apmērā (dati no lursoft.

Jautājumi Valsts vides dienestam - vai 2019.gada februārī/martā, TEC2 Acone sanācijas darbu laikā dienests ir konstatējis azbesta klātbūtni TEC2 Acone objektā? Kādā veidā noteikta tā esamība vai neesamība?

Juris Jātnieks norādīja, ka galvenais jāsaprot konkrēti, kas šajā sakarā tiek prasīts no VVD?

Miks Lejiņš turpināja, ka runājot par azbesta varbūtību, kuros tehniskos vai saimniecības priekšmetos līdz 2000. gadam neizmantoja azbestu, kur bija šī saistīta ar karstumiem un izolāciju? Vai vispār ir šādi elementi? Jo visur, kur bija augsta temperatūra, tas tika izmantots. Aconē TEC2, kas būvēta vēl padomju laikos, tur nevar nebūt šī azbesta izmantošana, ja ir notikusi ēku nojaukšana, neviens no būvgružiem azbests nav atdalīts.

Jautājums ir VVD, kuram viens no pienākumiem ir šādos vēsturiskajos objektossekot līdzi šāda veida piesārņojumiem, vai tādā TEC 2 teritorijā var būt šis azbests.

Kalvis Avotiņš informēja, ka šī gadījuma sakarā SIA Eko Osta izpēta TEC 2 9.februārī 2018. gadā augsnes piesārņojuma noteikšanas darbu veikšanai AS Latvenergo, Rīga Tec 2 teritorijā. Grunts piesārņojuma līmeņa izpētei TEC 2 teritorijā 2018,. gadā tika izveidoti 9 skatrakumi, tika noņemti 2 grunts paraugi, kuriem veiktas laboratoriskas analīzes. Eko Osta veiktajā izpētē konstatēti dažādākie atkritumi būvgruži, ķieģeļi, koka dēļi stikls utt. un netiek konstatēti bīstamie atkritumi zem kuriem definētos arī azbests. SIA Eko Osta ir sagatavots pārskats par šo izpēti, saprast situāciju, kāda ir ar smagajiem metāliem un to piesārņojumu. Par šo gadījumu iesaistījās Vent Eko, kas ir zināms operators, kas veic dažādas sanācijas. VVD šo informāciju par naftas produktu mucu atrašanu saņem info 2019. gada februārī. Un nekāda informācija par azbesta piesārņojumu teritorijā savlaicīgi netika VVD sniegta. Ir bijusi sarakste ar pasūtītāju par darbu apturēšanu no SIA Ekodem puses par to, ka ir šīs neatbilstošās darbības ar azbesta atkritumiem. VVD par šo kopējo problēmu uzzina samērā novēloti. Tika informēts pēc 3 mēnešiem no brīža, kad problēma zināma būvnieku vidū. Potenciāli piesārņotā grunts tika izvesta, pirms VVD tapa zināms par azbesta saturošo būvniecības atkritumu prettiesisku apsaimniekošanu. Pēc VVD iniciatīvas ierosināts kriminālprocess saistībā ar konkrēto situāciju.

Miks Lejiņš piebilda, ka par azbesta klātesamību zināja jau 2018. gadā, kad SIA Ekodem rakstīja piedāvājumu sanācijas darbiem.

Kalvis Avotiņš jautāja, vai tas arī uzreiz tika darīts zināms VVD, lai varētu attiecīgi darbībās iesaistīties? Šobrīd situācijas risināšanas gaitā izskatās, ka ir bijis tā, ka vēlmes tikt ar šo problēmu patstāvīgi, bet netika sagaidīta atsaucība no iesaistītajām pusēm situācijas risināšanā. Jo ir fakti, kad VVD šī informācija ir bijusi saņemta un ar novēlošanos.

Miks Lejiņš norādīja, ka VVD pie sanācijas darbiem piedalījās no to uzsākšanas brīža agrāk vēl par mums.

Kalvis Avotiņš norādīja, ka tā ir tomēr faktu sagrozīšana.

Miks Lejiņš norādīja, ka VVD viens no pienākumiem vēsturisko vietu sanācijas darbi vai tas kaut kādā veidā attiecās uz TEC 2.

Kalvis Avotiņš atbildēja, ja tā ir vēsturiski piesārņota vieta tad šāda veida darbības tanī skaitā būvniecības darbu veikšanai attiecīgi tiek izstrādās programmas un paredzēts kā šis potenciālais piesārņojums konkrētajā situācijā tiek novērtēts. Šis konkrētais gadījums norāda uz daudzām lietām, ka izpēšu veicēji, iespējams, šos izpētes darbus veic nepietiekoši kvalitatīvi un tas ir viens no iemesliem ar kuriem pēc tam VVD saskaras dažādo teritoriju apsekošana laikā.

Jānis Rozītis jautāja, vai VVD uzskata par riska faktoru šādu uzņēmumu, jo piemēram, šis TEC ir tāds potenciālais riska objekts

Kalvis Avotiņš atbildēja, ka ir potenciālo vietu reģistrs, kurš šobrīd tiek aktualizēts palielinot datu apjomu, jautājums ir par šo izpēšu veikšanu, ņemot vērā iepriekšējā periodā neveiksmīgos gadījumus, kad izpētes, kas tiek veiktas, tiek veiktas bez Valsts vides dienesta informēšanas, arī šādas situācijas notiek. Valsts vides dienests nevar zināt par tiem gadījumiem kuriem nav ticis informēts. Šī ir viena no lietām, kur izpēšu veicēji attiecīgi nav darījuši zināmu iepriekšējā periodā. Šobrīd ir panākts, ka operators informē par šīm izpētēm, un esam piedalījušies izpētes veiktajos pasākumos.

Elita Baklāne Ansberga piebilda, ka ir konstatēts par to, ka nav vienota sistēma kā vispār strādāt un pārvaldīt piesārņotās vietas, tanī skaitā vēsturiski piesārņotās vietas. Tādēļ šobrīd tiek izstrādāta piesārņoto vietu pārvaldības sistēma, kas gan nebūs tikai informācija. Vienlaikus iniciējuši un VARAM tiek gatavoti likumdošanas grozījumi, lai šo piesārņoto vietu reģistru pārveidotu par pārvaldības sistēmu.

Raimonds Sļesarevs informēja, ka uz doto brīdi piesārņojuma jomā piesārņoto vietu reģistrs un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs ir izstrādāts sen, apmēram 20 gadu atpakaļ. Pārvaldības process ir sarežģīts un sazarots. Informācijas aprite daļējā papīra formātā. Nav visa aktuālā informācija! Tādēļ ir uzsākta piesārņoto vietu pārvaldības sistēmas izstrāde. Mērķis ir izveidot piesārņoto vietu pārvaldības sistēmu, kas aizstās esošo~~,~~informācijas apriti dokumentu veidā, lai viss pārnestos uz vienu konkrētu vietu. Notiks viss piesārņoto vietu process sākot ar reģistrāciju, izpēti un sanāciju un beidzot tā monitoringu. Ieviešot piesārņoto vietu pārvaldības sistēmas digitāls process. Visas darbības tiks virzītas vienuviet, mazināta tiks pieeju dažādība, datu kvalitāte utt.

Būtiskie jautājumi ir robežkritēriju atbilstības teritorijas izmantošanas veidam, vides risku izvērtēšanas pieeja, Vides aizsardzības likums un normatīvie akti.

Pašlaik notiek aktīvākais darbs pie sistēmas izveides un ceram, ka tiks pabeigts līdz noteiktajam laikam.

Juris Jātnieks jautāja, kas ar šiem procesiem notiek tālāk? Paredzēta izmeklēšana?

Kalvis Avotiņš atbildēja, ka šāda veida materiāls ar potenciālu azbesta piesārņojumu varētu tikt nogādāts no citiem objektiem un šāda informācija ir izmeklējošos iestāžu rīcībā.

1. **Vides problēmsituācijas un nepieciešamie risinājumi Liepājas pilsētā un blakus esošajās teritorijās.**

Kristīne Dzelme informēja, ka vairāk jau kā desmit gadus viņa kā sabiedrības pārstāve strādā ar vides jautājumiem, darbs ar piesārņojuma jautājumiem arī personīgajā īpašumā un joprojām ir neatrisināti jautājumi, kas attiecās uz ostas termināļa radītā piesārņojuma samazināšanu. Liepājnieki varēja piedalīties par gaisa piesārņošanas rīcības plānā 2020 -2030. gadam, kur pastarpināti ar mūsu iniciatīvu tika ielikts apaškpunkts, kas noteica, ka 2021. un 2022. gadā VARAM un VVD kopīgi jāizstrādā nolikums attiecībā uz ostu termināļa radīto piesārņojuma samazināšanu. Šis jautājums joprojām ir aktuāls, jo 2023. gadā bija notikums 1.martā, kad uzņēmums SIA Būvtermināls, kas ostā strādā vairāk kā 30 gadus, un 1.martā VVD un sabiedrība tika konstatējusi kārtējo piesārņojumu, un tiek vēlāk konstatēs, ka uzņēmums apzināti dara šo piesārņojumu, neskatoties ne uz laika apstākļiem, ne uz aizrādījumiem.

Uz šo gadījumu nespējām klusēt un tikai paļauties, ka VVD rīkosies, tika sagatavots kolektīvs iesniegums VARAM, VVD, VPVB, Un arī Liepājas pašvaldībai, aicināt, cik svarīgi ar ostas piesārņojumu jautājumus risināt un darīt to zaļā kursa ietvaros. Izraisīja izbrīnu VARAM atbilde, ka 2021. gadā bijis pētījums par šo, kur ietvaros konstatēt, ka piesārņojums nav tiks liels, iedzīvotāju sūdzības ir par beramkravu izmēru, tas paslikti dzīves kvalitāti, bet būtiski neietekmējot.

Uz daudziem jautājumiem pētījuma sakarā no VARAM netika saņemtas atbildes, bet viedokli, ka ir situācija pārprasta utt. No kopējiem 7 jautājumiem atbildes tika saņemtas labi uz 2 jautājumiem. Ja virzāmies zaļā kursa virzienā aicinām sabiedrībai būt pašai atbildīgai un jābūt atbildīgām arī valsts iestādēm.

Elita Baklānes Ansberga informēja, ka nekādi nevēlētos komentēt VARAM sniegto atbildi vai kā citādāk. VVD viedoklis šajā gadījumā šī konkrētā piesārņojuma gadījumā, kas bija šī gada martā tas nav saistīts ar kopējo likumdošanu vai gaisa aizsardzības politiku, kur tas patiešām ir uzņēmumā rupja darbība ārpus atļaujas, nerespektējot iedzīvotājus. Ar šo uzņēmumu notiek cītīgi sadarbība, ir uzstādīta video novērošana, spējam identificēt un redzēt pārkāpumus. Bet šobrīd notiek atļaujas pārskatīšana, un iespējams var tikt aizliegta kaut kāda pārkraušana, šobrīd analīze tiek veikta. Risinājums ir vairāk mūsu juridiskajā varā, vai uzņēmums šo respektē, šeit tieši ir attieksmes jautājums no uzņēmuma puses. Ir jau brīdināta arī Liepājas osta ja uzņēmums tā turpinās, tad visdrīzāk nemainīsies, būsim spiesti apturēt uzņēmuma darbību.

Juris Jātnieks pateicās par atbildi, galvenais jau bija šajā jautājumā uzklausīt problēmu, sadzirdēt un izdiskutēt, un tālāk saprast, kā rīkojamies tālāk, lai būtu kādi uzlabojumi.

1. **Par detālplānojumu "Jaunbrieži", Eimuru pļavas, Ādažu novadā.**

Roko Jurgensons informēja par Ādažu novada teritorijas plānā ( patreiz atvērts grozījumiem) paredzēto iespēju atvēlēt intensīvai apbūvei virkni tādu dabas pamatnes un lauksaimniecības teritoriju, kas būtu uzskatāmas par pietiekoši vērtīgām un nozīmīgām savā patreizējā statusā (veidā), vai varētu nākotnē par tādām kļūt, ņemot vērā arvien aktuālākās harmoniskas un kvalitatīvas vides, dabas daudzveidības, dabas vērtību, vēsturiskā konteksta saglabāšanas atziņas.

Viena no teritorijām, kur zonējums paredz intensīvu un plašu apbūvi, ir Eimuru pļavas, polderis. Daļā no šīm teritorijām jau ir saskaņoti apbūves projekti un notiek būvdarbi. Piemēram, jaunu ciematu būvniecība polderī pie Kalngales, ārpus vēsturiskās apbūves zonas robežām. Šobrīd publiskajā apspriešanā ir nodots vērienīgs ciemata "Jaunbrieži" detālais plānojums, kas atrodas Garciemam tuvākajā poldera daļā. Nepieciešams uzsvērt, ka tieši šis projekts faktiski iznīcinās vēl relatīvi apbūves maz skarto Eimuru pļavu centrālo vienlaidus apjomu. Šajā daļā ir vēsturiski izveidojusies ļoti reta viensētu apbūve un lauksaimnieciskā darbība. Ir acīmredzams, ka teritorijas plāns kopumā un konkrētais detālplānojums pilnībā ignorē ne tikai teritorijas vēsturisko kontekstu un pēctecību, bet arī tā ietekmi uz blakus esošā Garciema, Kalngales, Garupes utt. iedzīvotāju dzīves telpu un tīreļa kā ekosistēmas stāvokli.

Kā argumenti pret konkrētā projekta realizāciju un Eimuru tīreļa un tam piegulošo atklāto platību intensīvu apbūvi vispār būtu minami virkne apsvērumu, piemēram:

1) Eimura pļavas šobrīd ir polderis. Tā hidroloģiskais režīmu nodrošina sūkņu un meliorācijas kanālu sistēma. Šo sistēmu izbūves mērķis bija radīt piemērotus apstākļus lauksaimniecībai, nevis blīvai apbūvei un urbānās vides attīstībai.

Iespēju izmantot ar lauksaimniecību nesaistītiem mērķiem šo teritoriju pavēra netālredzīga tās apsaimniekošanas modeļa maiņa nesenā pagātnē, pašvaldībai pārņemot poldera saimniecību no valsts.

Šādā vidē veidota intensīva apbūve, cita starpā, nākotnē neizbēgami radīs vajadzību pēc arvien apjomīgākiem infrastruktūras uzturēšanas pasākumiem, kas savukārt radīs neparedzamu ietekmi uz apkārtējo teritoriju vidi, ekosistēmām utt. Jāņem vērā, ka jau šobrīd pašvaldības kapacitāte ir acīmredzami nepietiekama, lai nodrošinātu esošos ciemus un apdzīvotās zonas ar atbilstoši veidotu un uzturētu infrastruktūru un komunikācijām.

2) Eimuru lauki kopā ar apkārtējiem mežiem un citām dabas pamatnes teritorijām veido unikālu, cilvēku ikdienas aktivitāšu relatīvi maz skartu teritoriju ar saviem dabiskajiem procesiem, dzīvnieku un augu valsti. Īpaši nozīmīgs tas ir tieši kā migrējošo putnu maršruta pieturpunkts, arī ligzdošanas vieta dzērvēm utt., utt.

3) Ādažu novadā un Rīgas apkārtnē kopumā strauji zūd pļavu, tīrumu u.c neapbūvētas un neapmežotas teritorijas, kas vēsturiski ir bijušas neatņemama ekosistēmu un ainavas sastāvdaļa. Līdz ar to tiek iznīcināta dabas daudzveidība un vispār dabas procesu ilgtspēja kopumā.

4) Eimuru lauki, pateicoties savam izmēram un tajos notiekošajiem procesiem, dod savu ieguldījumu rajona klimatiskajās norisēs, mijiedarbojoties ar Rīgas līča akvatoriju, piejūras mežiem, kāpām, purviem, ezeriem, upēm un citām ekosistēmas sastāvdaļām. Ietekme, ko radītu šāda apjoma platību izslēgšana no dabisko procesu kopuma, nav izvērtēta.

5) Veidojot jaunu apjomīgu, nepārdomātu, vēsturiskajā kontekstā un plašākā redzējumā nebalstītu apbūvi ārpus esošo, vēsturiski veidojušos ciemu robežām, tiek ignorēts tiesiskās(?) paļāvības princips attiecībā uz apkārtnes iedzīvotājiem. Ciemu un viensētu iedzīvotāji ir izvēlējušies savu dzīves vietu, plānojuši dzīvi un veidojuši savu dzīves telpu, balstoties uz konkrētās apkārtnes vērtībām un raksturu, vairāk vai mazāk paredzamiem dabiskiem un samērīgiem apdzīvoto vietu attīstības procesiem.

Dramatiskas apdzīvoto vietu apjoma, izvietojuma, konfigurācijas un kvalitatīvā izpildījuma izmaiņas var nostādīt iedzīvotājus situācijā, kad tie dzīvo vidē, kuru nav izvēlējušies un nevar ietekmēt.

6) Iepriekšējos gados pieredzētais straujais iedzīvotāju un viesu pieaugums bijušā Carnikavas novada teritorijā ir radījis papildus degradējošu efektu uz jau tā neatbilstošo infrastruktūru un, galvenais, uz Piejūras dabas parku un citām dabas pamatnes teritorijām.

7) Ainaviskais aspekts.

Eimuru lauki ar savu izmēru, konfigurāciju un novietojumu organiski papildina un kontrastē ar Piejūras darbas parka mežiem, Rīgas līci, krasta kāpām, ciemiem un viensētām, veidojot mūsdienās jau vairs reti sastopamu, Pierīgai jau unikālu, ainavisko apjomu. To nenovērtējot un sabojājot, tiks zaudēta iespēja dzīvot un iedvesmoties vidē, kuras veidošanā ir ieguldīts maksimālais cilvēka intelekta potenciāls.

Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu jūs izvērtēt iespēju aktualizēt un dot savu ieguldījumu konkrēti ciemata "Jaunbrieži"', Eimura pļavu un Ādažu novada teritorijas plānā vispār paredzēto arī citu ainaviski un visādi citādi vērtīgu teritoriju izmantošanas plānošanas līdzšinējā procesā pieļauto kļūdu apzināšanā un labošanā. Ir sagatavota un nosūtīta vēstule šajā sakarā Ādažu novadam.

Šī problēma ir vērsusies plašumā pēdējos gados un diemžēl nesaskata risinājumu.

Šo jautājumu iniciēja, jo vēlētos uzklausīt iestāžu un VKP viedokli šajā jautājumā un kādas iedzīvotājiem varētu būt cerības, kas šo jautājumu varētu kaut kādā veidā risināt.Likumiski jau it kā nekas netiek pārkāpts, ir notikušas publiskās apspriešanas. Bet aicinātu apspriest šīs situācijas iespējamos risinājumus

Lelde Eņģele informēja, ka formāli no normatīvu viedokļa un plānošanas dokumentu viedokļa daudz kas nokavēts. Polderis nav valsts īpašumā, bet pašvaldības īpašumā, kur pašvaldības plānošanas dokumenti šo apbūvi paredz, diemžēl Kalngales pusē ir jau sākta arī īstenošana. Kāda ir nākotne šiem pļavu ciematiem un vai vēl var šajos procesos ko ietekmēt un galvenais jautājums šajā gadījumā ir pašvaldībai – lemt, vai nākošajā teritorijas plānojumā un attīstības stratēģijā kaut ko mainīt. Viena lieta ir šī ilgtermiņa plānošana šādām lielām teritorijām, otra lieta konkrētā detālplānojuma kvalitāte. Jautājums vai detālplānojumā ir visi riski izvērtēti. Un viens būtisks jautājums detālplānojuma īstenošanas kārtība, detālplānojumā nekas pašlaik netiek teikts, vai pirmajā kārtā tiek izbūvētas ielas un kā šī īstenošana notiek. Zonējuma apzīmējums īsti neatbilst MK noteikumiem, kas nosaka teritorijas plānojuma saturu un formu.

Un vēl būtiska lieta ir Ādažu pašvaldības vīzija, vai arī turpmāk tiek plānoti šādi pļavu apbūves ciemati?

**Nākamā VKP sēde – 9.augustā**

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/