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**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

1. **Vides konsultatīvās padomes tikšanās ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru** **Māri Sprindžuku par Valdības rīcības plāna plānotajiem pasākumiem.**

Māris Sprindžuks informēja, ka klimata un dabas daudzveidības mērķi katram cilvēkam ir saprotami, un tā kā esam daļa no Eiropas, attiecīgie noteikumi un prasības ir jāpilda. Izaicinājums ir kā to izdarīt. Uzskata, ka tās nevalstiskās organizācijas, kas ir ZM sadarbības partneri jābūt arī sadarbības partneriem VARAM un noteikti arī otrādāk, jo tad attiecīgi veidotos kopējā izpratne. Un iespējams vairāk ir jāiesaista pētnieki, universitāšu speciālistus ikdienas darbos, jo dažreiz ir nepieciešamais skats no malas un neitralitāte.

Būs daudz izaicinājumi ministrijas darbā, kas saistīti noteikti ar dabas daudzveidību un tās saglabāšanu, būtiski pieaugs darba apjoms. Lai Latvija būtu pietiekama ar saviem energoresursiem, jābūt salāgotām procedūrām starp dažādiem resoriem, kas nenozīmēs, ka samazinātas prasības, bet tiek definēti skaidri “spēles noteikumi”. Jādomā jauni modernāki instrumenti, kā deleģēt atbildību pašvaldībām, arī būvvaldēm, jo tajās arī darbojas vides speciālisti, vienkāršākas lietas uzticēt pašvaldībām. Ir dabas aizsardzības teritorijas, liegumi, dabas parki, kur funkcija ir rekreatīva. Pašvaldības ir tuvāk cilvēkiem un situācijām. Ja būtu deleģējums un lielāks šis mandāts, pašvaldības varētu darīt daudz vairāk vai arī varētu savas funkcijas deleģēt kādām biedrībām. Ja rodas jaunas funkcijas, pieaugs konkrētais darba apjoms saistībā ar teritoriju paplašināšanos. Ir izaicinājums domāt tādā kā kopējā ekosistēmā, kur visam jābūt līdzsvarā un arī sabiedrībai, kur jāmeklē līdzsvars. Atrast vidusceļu ir kopējais izaicinājums.

Attiecībā uz Valdības rīcības plānu tad dokuments sagatavots un izskatīts, tiek gaidīti priekšlikumi par dokumentu, tiks meklēti labākie formulējumi, un varētu tikt izveidota tāda kā ceļa karte ar paveicamajiem darbiem. Ir patiešām steidzami risināmi jautājumi, kas saistīti ar konkrētu pozīciju gatavošanu un pamatošanu. Un ir lietas, kurās jāveido izpratne, lai tā būtu vienota un varētu virzīties uz priekšu. Aicināja VKP iesaistīties procesos un nākt palīgā kopīgu vides mērķu sasniegšanā. Uzticas ministrijas darbiniekiem un komandai, ministrijā ir vērojama patiešām profesionalitāte un atvērtība. Iespējams politiķi ir bijuši aizņemti ar reformām un vides jautājumi iespējams atstāti novārtā, bet domāju ar VKP līdzdalību kopīgi visu paveiksim un jautājumus kopīgi risināsim.

Juris Jātnieks norādīja, ka pie šādas sistēmas arī turēsimies un pateicās par iespēju ministram par dalību sēdē. Tas ir slavējami. Izmantojot iespēju, ka ministrs sēdē piedalās aicināja klātesošos uzdot jautājumus, kas katram ir aktuāli. Dodam vēstījumus, kādus no VKP sagaida. Juris Jātnieks turpināja, ka pēdējā laikā gan Saeimas komisijās, gan arvien spēcīgāk publiskajā telpā tiek pretnostatīta dabas saglabāšana ekonomiskajai attīstībai valstī, un tas izskan no meža nozares un zemkopības nozares ļoti krasi, un šis ir būtisks malds, kam mēs nedrīkstam nekādā veidā padoties. Dabas un vides saglabāšana ir saistīta ar cilvēku, sabiedrības veselību, drošumspēju tādā globālā izpratnē.

Alvis Birkovs informēja, ka daļa VKP pārstāvju padomē darbojas kopš tās izveidošanas pirmssākumiem, daļa NVO ir nākusi klāt, un padomes sastāvā visas ir profesionālās organizācijas. Tā ir diezgan reta parādība atšķirībā no daudzām citām padomēm. Padomes sastāvs tiek pārvēlēts ik gadu. ~~Pa~~ šiem gadiem esam pieredzējuši daudzus ministrus, ir dzirdētas daudz dažādas lietas, kad notika tikšanās ar VKP. Bet tas, ko minējāt, stipri atšķīrās, jo līdz šim nebijām dzirdējuši „es ceru uz sadarbību ar VKP”. Tagad bieži tiek minēts vārds „transformēt”, tāpēc mums ir priekšlikumus un lūgums ministrijā transformēt līdzšinējo praksi, proti, ~~J~~jo līdz šim, lai tiktu uz tikšanos ar ministru, bija jāpārvar “Ķīnas mūris” - ministra birojs, kas bieži bija nereāli. Tā vienīgi nebija ministra R.Vējoņa laikā. Mums VKP ir izveidotas un aktīvi darbojas dažādas darba grupas, tai skaitā Ūdeņu grupa, kura mēģina risināt nu jau ar nosirmojušu bārdu apaugušos iekšējo ūdeņu problēmjautājumus. Piemēram, mums Latvijā vēl joprojām nav neviena normatīvā regulējuma, kas noteiktu vienotas prasības, atbildību un uzdevumus šo ūdeņu pārvaldībā un apsaimniekošanā. Un vēl – Latvijā ir apmēram 12 500 upes, un Civillikumā ir noteikts, ka no visām upēm tikai 42 upes, jeb 0.34 % ir publiskas. Tas nozīmē, ka pārējās ir privātas, bet nekur nav noteikts, kas un kā tās pārvalda un apsaimnieko. Pagājušā gada vidū VSV solīja, ka šos jautājumus sāks risināt. Diemžēl VKP cerības nepiepildījās. Uzskatām iekšējo ūdeņu problēmjautājumus par „degošiem”, tāpēc būsim pateicīgi, ja Jūs varētu kādā tiešas tikšanas reizē ar VKP priekšsēdētāju un Ūdeņu grupas pārstāvjiem uzklausīt konkrētus pamatotus priekšlikumus šo problēmjautājumu risināšanai.

Jānis Sprūds piebilda, ka vēlētos atbalstīt VKP priekšsēdētāju, bet oponēt ministram par vidusceļa izvēli, jo tas ir vajadzīgs tikai tādā gadījumā, ja iztrūkst intelektuālā potenciāla. Daudzos gadījumos var atrast tādu risinājumu, ka gan ražotājam, gan īpašniekam, gan sabiedrībai ir ļoti izdevīgai. Kailcirtes pie ezeriem, vai arī skaists priežu mežs, kam pārdošanas cena ir 80 euro par kvadrātmetru, tas nav salīdzināms ar to, ko iegūstam to nocērtot. Par vispārējiem principiem, tiek ievērotas maz tādas lietas – lietderīgums Latvijas sabiedrībai un otra lieta blakus efekta ievērtēšana.

Kristīna Veidemane norādīja, ka vēlās akcentu likt uz jauno izstrādāto Pašvaldību likumu, kurā tika iekļauti VKP priekšlikumi par pašvaldību funkcijām attiecībā uz dabas kapitāla pārvaldību un apsaimniekošanu un klimatneitrālas politikas īstenošanu. sadarbojoties ar deputātiem un pašvaldību pārstāvjiem, tika panākta liela un plaša atbildības loma, kas agrāk nebija saistībā ar dabas kapitālu un tad ir tas jautājums ar kādu mehānismu mēs šo iespēju, ko pašvaldības varētu izmantot un ar iedzīvotāju palīdzību iedzīvināt. Tas ir atklāts jautājums. Un tas aptver ūdeņus, kas ir akcentēti gan bioloģisko daudzveidību, arī citas diskusijas, kur bijušas ar medijiem. Labā prakse, ko vajadzētu akcentēt un ierēdņiem turpināt, ka uz dažādām darba grupām aicināt noteikti dalībai VKP pārstāvjus, kur var līdzdarboties un savas zināšanas paust.

Māris Sprindžuks norādīja, ka tas būtu absurdi domāt, ka iedzīvotājiem pašvaldībā rūp mazāk apkārtējā vide kā vides ekspertiem vai arī lauksaimniekam, kuram pieder zeme un meži, un viņš nebūs ekoloģiski domājošs. Pilnīgi tā noteikti nav, ja cilvēks kopj resursus, tad tos noteikti cienīs un rūpēsies par tiem. Mums jāprot redzēt dabu ar profesionāļa acīm un izveidot savu saimniecisko reakciju un darīt, lai visiem būtu labi. Visas sistēmas pamats ir, ka cilvēks, kas dzīvo pie šīs dabas ir labticīgi orientēts, lai šī daba saglabātos.

Dace Helmane norādīja, sabiedrība, pašvaldības ir svarīgas ietekmes puses, bet būtu īpaši svarīgi pievērst uzmanību uzņēmējiem, kas rada vislielāko ietekmi. Un ja skatāmies uz uzņēmējiem, kas ir mūsu ikdienas auditorija ar ko mēs strādājam, liela daļa no šiem uzņēmējiem VKP uzskata par biedu un traku aktīvistu klubiņu. Tas, ko redzam novērtējumā ilgtspējas indekss, kurā piedalās Latvijas atbildīgākie uzņēmēji un kurā tiek vērtēta, darba vide, ieguldījums vietējā kopienā, atbildīga pārvaldība, vides sadaļā ir viszemākie rādītāji. Ja runājam par bioloģisko daudzveidību, kas tika vairākkārtīgi pieminēta, tad liela daļa kolēģu un ekspertu var apstiprināt, ka pēc vairuma uzņēmēju domām viņiem uz bioloģisko daudzveidību vispār nav nekādas ietekmes. Tikai ar Eiropas Zaļā kursa regulējumu redzam kaut kādas pārmaiņas, ja nerunājam par tiem uzņēmumiem, kas tiek regulēti vides jautājumos. Un tas, kas mūs īpaši uztrauc ir zaļmaldināšanas riski, jo tas, kas sāk palikt par obligātu vai modernu, tas uzreiz rada vēlmi sekot šai tendencei. Mēs redzam, ka virkne uzņēmumu iemācījušies vides jautājumos izmantot “pareizos” tekstus, tanī skaitā runājot par atkritumu tēmu, maldinot patērētājus. Ir daudz risku par kuriem būtu jādomā šobrīd.

Līga Brūniņa informēja, ka pagājušajā gadā piedaloties pesticīdu darba grupas sanāksmē un skatoties uz rezultātiem, kas ir iegūti novembrī iepriekšējā gadā, tika prezentētas 20 vietas Latvijā, lauku iedzīvotāju mājās tika vākti putekļi, tika noskaidrotas šīs pesticīdu koncentrācijas un pilnīgi visur tās diemžēl bija.

Juris Jātnieks norādīja, ka šī pesticīdu tēma jau arī skatīta vairāk kā gadu par šo ir bijusi darba grupa VARAM , kur diemžēl netika sasniegti nekādi rezultāti ne praksē, ne likumdošanā.

Jānis Rozītis norādīja, ka ministra kungs sagaida, ka VKP būs partneri ministrijai, bet VKP sagaida un vēlētos otrādi, ka arī ministrija ir partneris VKP organizācijām. Nav jau tā, ka strādā uz emociju pamata, bez konkrētiem faktiem, jo kas ikdienā strādā ar vides aizsardzības jautājumiem seko pasaules, Eiropas zinātniekiem, seko līdzi direktīvu izstrādei un stratēģiskiem dokumentiem, kas ir zināmā mērā balstīti uz zinātni ES. Tiek sagaidīts, ka šajos četros gados galvenie jautājumi būs aprites ekonomika, bioloģiskā daudzveidība, kas ir sens jautājums. Nemaz nav tā, ka slikti strādā DAP vai DAD, vienkārši līdz šim nav bijusi politiskā griba un Jūs esat tie, kas uztur šos jautājumus nopietni dienas kārtībā. Mums nav nepieciešams meklēt partnerību EM vai jāiet uz FM un jārunā par dabas aizsardzību. Tiek sagaidīts, ka VARAM iznesīs šos jautājumus arī horizontāli.

Māris Sprindžuks norādīja, ka viņa uzdevums valsts vai pašvaldības līmenī ir sabalansēt dažādas intereses un meklēt vidusceļu, veidot kopēju izpratni. Un varam veikt izmaiņas tik tālu cik ir mūsu vienošanās un cik ir izveidojusies šī izpratne. Un visiem šiem procesiem ir jānotiek pakāpeniski. Saziņai par jebkādiem vides jautājumiem vienmēr atvērts sadarbībai ar VKP, bet gadījumos, kad nav sasniedzams, aicināja izmantot iespēju un sazināties dažādos vides jautājumos ar viņa padomnieci Ingu Priedi.

Andis Liepa informēja, ka 2 gadu garumā izstrādājot Ķemeru nacionālā parka dabas aizsardzības plānu tika iestrādātas daudz lietas ar faunas apsaimniekošanu, bet diemžēl pašvaldība tā, kur atbalstot vietējo mednieku kolektīvu, svītroja no dokumenta daudzas būtiskas lietas. Dabas aizsardzības plānu izstrādē ir jārēķinās ar pašvaldību viedokli un tad nostāja no VARAM vairs nebija tika stingra, lai arī līdz šim medību jautājumos īpaši stingra nav bijusi. Lūgums kaut kādā veidā VARAM pozīciju noturēt un šī sabalansēšana bieži vien jāskatās no visas sabiedrības interesēm.

Olga Trasuna norādīja, ka gadiem strādājot ar pašvaldību un sabiedrību ir vērojams tieši šis informētības trūkums, jo piemēram, direktīvas jau netiek izstrādātas birokrātiskā vakuumā, tas jau ir kompromisa variants. Un tās prasības noteikti nav nekas nepamatots, nekas netiek uzspiests attiecībā uz vides un dabas jautājumiem. Un funkcija, kas lielā mērā tiek uzlikt uz NVO būtu jāpārņem VARAM, jo tā ir komunikācija, kādēļ šīs prasības ir svarīgas, kāpēc tās pastāv un kādēļ tās ir jāizpilda. Izpildīt skaidrojošo un informējošo funkciju.

Māris Sprindžuks norādīja, ka visas pašvaldības bez izņēmuma groza teritorijas plānojumus un tas ir lielākais dokuments un smagākais dokuments, kur nepieciešams visu pušu skaņojumi. Ja būtu šāds griezums dabas vērtību tematiskais plānojums tā būtu vieta, kur apzināt savu resursu un otrs, ir dažādi regulējumi un šos apskatīt.

Lelde Eņģele norādīja, ka būtu vēlams, ja ejot runāties ar pārējām nozarēm, tās ražojošās nozares uztvertu vides nozari kā līdzvērtīgu partneri un nemēģinātu “iedzīt stūrī”, tad, kad runājas līdzīgs ar līdzīgu tad var meklēt to labāko risinājumu un cerams tas izdosies ļoti labi. Un viens konkrētais piemērs, pašlaik ir aktuāli tiešmaksājumu un agrovides noteikumi, kur noteikti būs diskusijas ar ZM. Un Dabas aizsardzības pārvalde ir sagatavojusi vēstuli tieši vēršot uzmanību, lai atbalsta pasākumi un maksājumi tiem, kas saimnieko videi draudzīgi būtu konkurētspējīgi ar tiem maksājumiem, kuriem ir biznesa intereses. Konkrēti runa ir par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu, kas ir ļoti apdraudēti, un ja tos neapsaimnieko lēnām aizaugs, bet ja būs konkurētspējīgāka likme par kultūrām, tad mēģinās apiet ar līkumu neuzaramo slāni un mēģinās uzart, kas būs liels zaudējums. Un tieši šīs konkurētspējīgās likmes videi draudzīgo saimniekojošo likmes. Ļoti labi, ka pašvaldības plāno ļoti saprātīgi savu teritoriju un ir ļoti dažādas. Bet ir viens izaicinājums iespējams pašvaldību jomā, kā tikt galā ar tiem, kuri vairāku iemeslu dēļ neievēro paši savus apbūves noteikumus.

Anna Doškina norādīja, ka šodienas sēdē daudz tika runāts par sabiedrības līdzdalību un ir viena tēma, kur sadarbības tēmu nevaram neuzsvērt - tā ir atkritumu samazināšana. Nedrīkst pieļaut, ka visa atbildība tiek likta uz cilvēkiem un sabiedrību. Ir jābūt sistēmiskiem risinājumiem, ir jābūt risinājumiem, kas saistīti ar uzņēmumiem. Un šeit diemžēl bez aizliegumiem, regulām, noteikumiem, nekur tālāk netiksim.

Māris Sprindžuks norādīja, ka attiecībā uz uzņēmumiem, kur ir šī ekonomiskā labuma gūšana ir mazliet cita lieta nekā ar mājsaimniecībām. Uzņēmēji cenšas būt ļoti racionāli un tiem ir svarīgi skaidri pateiktie noteikumi. Ja vēlamies, ka ir viena valsts un viens likums, svarīga ir arī tādu kā kopienu uzraudzība.

1. **Valsts plāni atkritumu samazināšanas jomā, moderē Anna Doškina, biedrība “Zero waste Latvia”**

Anna Doškina norādīja, ka atkritumi ir tā problēma, ko vēlamies risināt un mēs to vēlamies darīt kopā un mēs nevēlamies fokusēties uz risinājumiem, bet tieši uz rašanās problēmu. Attiecīgi ir kopā jāstrādā un gaidām, ko VARAM painformēs par aktualitātēm šajā jomā, un ceram, ka tiks aizskartas tādas tēmas, kā ilgtspējīgs iepakojums, remonts un noma, kopā lietošanas prakses, plastmasas izmantošanas regulējums utt. Pēc šīs VKP sēdes būtu nepieciešams sagatavot VKP aprites ekonomikas darba grupas viedokļa formulējuma sagatavošana.

Rudīte Vesere informēja, ka atkritumu jomā ir ļoti daudz zaļimaldināšanas.

Anna Doškina jautāja, kādi ir plāni un tiks motivēti ražotāji samazināt iepakojumu vai atkritumu apjomu, ko piegādā patērētējam, tieši izstrādāti konkrēti regulējumi šajā jomā?

Rudīte Vesere norādīja, ka attiecībā uz regulējumu par atkritumu neradīšanu un apjomu samazināšanu vēlētos sākt ar to, ka principiāli var izdarīt daudzas lietas var ne tikai ar regulējumu, bet arī ar veicinošiem instrumentiem un būtisks aspekts ir sabiedrības sapratne un izglītošana un informēšana. Un izejot no tā varam risināt tālākos soļus un uzlikt kaut kādas prasības, jo nepietiek tikai ar ražotājiem vien. Ir jābūt pretī viedam gudram patērētājam, kurš zina, ko tas izvēlās. Tie ir jautājumi, kas būtu jāuzdod katram no mums. Dodamies uz veikalu, iegādājamies preces apzināti vai spontāni un tas ir brīdis, kad tiek izdarīta izvēle. Jāskatās, cik ilgi lietosim konkrēti pirktās preces un pirmais solis ir atteikties no vienreizlietojamām precēm.

Ja runājam par regulējumiem utt.tad viens no soļiem ir tas, kas šobrīd jau ir spēkā 2021. gada jūlija Plastmasas patēriņa samazināšanas likums, kas aizliedz ES tirgū izplatīt vienreizlietojamos galda piederumus un traukus, izņemot glāzītes. Skatoties tādā virzienā, kā varam samazināt to, kam ir alternatīva un aizstāt ar vairākreizes lietojamām precēm. Viens ir aizliegums un otra sadaļa saistās ar patēriņa ierobežošanu un noteikts šo jautājumu par to, kāda veida kastītes iepakojumus lietojam dodoties uz veikaliem. Un ja pirmajā brīdī reakcija no tirgotāju puses bija tāda, ka ātri neko nevar paveikt, bet procesi notika pāris mēnešos tas tika izdarīts, cilvēkiem veikalos ir šī informācija, izmantojot cita veida iepakojumus.. Tie bija pirmie tādi soļi. Bet attiecībā uz plastmasu tur apstāšanās nebūs, šobrīd top plastmasas aizlieguma dokuments starptautiskā līmenī ANO līmenī, kur jau pirmie iestrādes darbi tiek veidoti un Eiropas mēģinās drīzumā paust savu pozīciju. Un šeit mērķi ir daudz ambiciozāki nekā tie ir šobrīd ar likuma normām. Jautājums ir par šīm vienreizlietojamām lietām un tas cik bieži mēs tās lietojam. Nākamais ir domāt par šo daudz plašāk, kā rast aizstājējus jau esošajām lietām vai tās, kas prognozējamas un kas būtu jāsamazina. Un vēl viens jautājums – iepakojums. Valstī varētu noteikt veselu rindu nosacījumu, bet nevaram noteikt aizliegumus. Ir vienotais ES tirgus, ja ES līmenī nav noteikti aizliegumi vai ierobežojumi tad tos var valstī realizēt ar ekonomiskiem instrumentiem. Lielākā daļa preču, kuras veikalos varam nopirkt nav Latvijā ražotas. Liela loma ir tirgotājam, kas izdara šīs izvēles iegādājoties preces un piedāvājot mūsu veikalu plauktos. Un arī patērētājam, kurš no otras puses varētu teikt, ka šādu preci šāda iepakojumā nevēlos iegādāties. Šie divi aspekti ir jāsavieno kopā un ne visu var uzlikt šeit ar likumu, bet jāiet kopā ar šo izpratni un rādītājiem. Viens gads, vai vairāk nedos īsto ainu redzējumu par situāciju atkritumu samazināšanas jomā. Ja runājam par Atkritumu apsaimniekošanas plānu tad pirmais ziņojums jāsniedz 2024. gadā., kad var salīdzināt, kas pa gadiem mainījies. Ja runājam par aprites ekonomiku, tad tur starpposmos ziņojumi nav paredzēti. Skatītas tiek šīs lietas kontekstā, veidojot normatīvo bāzi skatāmies, kādi ir bijuši mērķi līdz šim, kas ir sasniegts vai nav un kuru ceļu izvēlēties tālāk. Uz doto brīdi ir sagatavots likumprojekts, kurš visiem zināms jau pusotru gadu Grozījumu Dabas resursu nodokļa likumā, kur tika iestrādāts lai veicinātu izvēles tādiem plastmasas iepakojumiem, kas ir pārstrādājami un samazināt apjomu. No 2021. gada maksājam ES kopējā budžetā 80 centus par katru nepārstrādāto plastmasas nekompozīta iepakojuma kilogramu. Latvijas gadījumā pēc aprēķiniem sastāda nedaudz vairāk kā 20 milj.euro. Ja skatāmies pārstrādājams, nepārstrādājams tas ir viens solis, jo mums mazāk būs jādomā par atkritumu apjomu tad nākamais solis jau ir daudz skaidrāks un var ātrāk mērķi sasniegt.

Šobrīd līdz 2.lasījumam ir aizvirzīts grozījumus Atkritumu apsaimniekošanas likumā, kur viens no VARAM priekšlikumiem sākotnēji likumprojektu izstrādājot bija doma pārsaukt šo likumu Atkritumu samazināšana vai novēršanas un apsaimniekošanas likums, tādējādi pasakot šo ideoloģisko virzienu. Bet šis nosaukums netika pieņemts no citu ministriju puses, tas esot pārāk garš.

Dace Helmane informēja, ka pirms pusgada, veicot iedzīvotāju aptauju, tika uzdota virkne jautājumu par to, cik informēts ir patērētājs. Jāsaka, ka būs ilgi jāgaida, kamēr patērētāja uzvedība mainīsies. Šobrīd saskaņā ar datiem visās vecuma grupās rezultāti ir vienādi - ietekmi uz vidi, izvēloties preces vai pakalpojumus, ņem vērā apmēram 5% iedzīvotāju. 91% gadījumu iedzīvotāji skatās uz cenu. Runājot ar vairākiem pārtikas ražotājiem tieši par iepakojuma jautājumiem, visi norādīja, ka ir veikuši iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu vai viņiem ir svarīgs videi draudzīgs iepakojums. Ja būtu, tad ražotāji būtu ieinteresēti tādu izmantot.

Jānis Sprūds norādīja, ka ir publiski paziņots “bez naudas diemžēl nekas nenotiek” ,un tādēļ jautāja, kā notiek ar naudu atkritumu apsaimniekošanas sakarā ar to naudu, kas ir atkritumu rašanās novēršanai, pārstrādei, un cik daudz ir apglabāšanai. Ir aizdomas, ka hierarhija ir otrādāk, hierarhiski zemākām pakāpēm ir vairāk naudas, iespējams pa kārtām, bet atkritumu rašanās novēršanai nauda ir vismazāk

Rudīte Vesere atbildēja, ka ar šo periodu atkritumu apglabāšanai finansējums no publiskā sektora vispār netiek piešķirta. Līdz ar to visi apglabāšanas jautājumi ir jārisina uz vietas un attiecīgi poligoniem attīstoties ir jādomā par savu ilgtspēju, par to, kā viņi darbosies, kas būs tās alternatīvas, ko var darīt šajā sakarā un tā ir viena no reformām, kas ir iestrādātas Atkritumu apsaimniekošanas likuma grozījumos, poligons nav vieta, kur apglabāt atkritumus, bet vieta, kur notiek darbības ar atkritumiem tanī skaitā pārstrādi, sagatavošanai otrreizējai izmantošanai.

Šo aspektu ir gana daudz, bet lai mazāk apglabātu. Tam klāt strādā Dabas resursa nodoklis, kas attiecīgi tiek paaugstināts par apglabāšanu. Ja runājam par reģenerāciju, tad sadedzināšanai Latvijā ( īsti nav) un Latvijā kopš 2009. gad nav ieguldīts finansējums no publiskajiem līdzekļiem atkritumu sadedzināšanai, izņemot 2011. gadu, kad no Eiropas fondiem iegūldīja Ventspils dedzināšanas iekārtas būvniecībai. Ejot uz 2030. gada mērķiem ir jādomā, ko darīt ar atkritumiem, jo atļauts apglabāt būs viena desmitā daļa, jāpārstrādā 65%. Jākāpina ir pārstrāde bet vai pilnā apmērā, apglabāt nevar, paliek tikai sadedzināšana lietderīgā veidā, iegūstot enerģiju un tālāk tautsaimniecības interesēm.

Alvis Birkovs jautāja, vai ir kādi dati kā mainās sabiedrības izpratne attiecībā uz to, ka nepieciešams samazināt atkritumu rašanos, aptaujas dati.

Rudīte Vesere atbildēja, ka aptaujas regulāri veic uzņēmumi, kas nodarbojās ar apsaimniekošanu, ražotāju atbildības sistēmas un šīs aptaujas parāda un liek akcentu uz to, ka cilvēki vairāk saprot, kas ir atkritumu šķirošana. Šī izpratne vidēji par 5% gadā tas ir pesimistiski, bet skatoties uz Rietumeiropas fona tas ir diezgan labi. Pie samazināšanas ir ļoti nopietni jāstrādā.

Alvis Birkovs jautāja, kādēļ lielveikalos nekur nevar redzēt informatīvi skaidrojušos materiālus, lai sabiedrību izglītotu. Un attiecībā uz maisiņiem Somijā vai Zviedrijā ir ārkārtīgi plāni, vari noplēst un ļoti ātri dabā sadalās

Lidl pārstāve informēja, ka tas tiek darīts ir arī ne tikai iniciatīvas, bet arī darbi, daudzkārt izmantojamie augļu un dārzeņu maisiņi. Bet jāatzīst, ja cilvēkam ir jāpērk brīvi stāvoši tomāti, gurķi, zemenes utt. nevar likt plastmasas iepakojumā, jo šie bioloģiskie izšķīdīs.

Info kampaņas veikalos noteikti varētu būt vairāk, bet klientu aptaujas, ko mēs veicam katrs darbības laikā un pēc liecina, ka ne reti cilvēki saka, ka pietiek, ka informācijas ir par daudz. Kurš grib redzēt tas ievēro.

Alvis Birkovs norādīja, ja sabiedrībai ir izpratne par depozīta sistēmu tad šajā gadījumā kā katrs varētu būt līdzatbildīgs un samazināt atkritumu rašanos.

Rudīte Vesere pieminētā depozīta sistēma saņemts priekšlikums no pasākuma organizatora, ka šajos pasākumos atļaut depozīta glāzes, šobrīd vērtēts tiek kā tas varētu izskatīties.

Ziemeļvalstu padomes atbalstīts projekts noslēdzās par piktogrammām, šobrīd tiek izskatīta iespēja kā paredzēt turpmāk vienota pieeja atkritumu šķirošanai visā Latvijā, kā tas ir Polijā. Lai to varētu izdarīt un cilvēkiem nebūtu jādomā kā šķirot utt., jo vienkāršā, jo efektīvāk, izmantojot šī piktorgrammas kā tas ir Dānijā.

Andis Mizišs izskanēja sabiedrības izglītošana un informēšana, tas, ko darām vairāk kā 20 gadus un tāds nebijis apjoms vēstuļu un zvanu ir tieši šobrīd. Cilvēki to visu saprot utt.,bet cilvēkiem šis apgrūtinājums un tie to nevēlās, un jāņem vērā ekonomiskā situācija.

Noris Krūzītis piebilda, ka ir normatīvie akti ir svarīgi un industrijai svarīgi, lai tie visiem ir vienādi. Šobrīd 50% cilvēki lieto papīra maisiņus. Tirgotāji pēdējos gados ir strādājuši pie materiāla, kas varētu būt pašu noārdāms, bet ar šo nav tik vienkārši. Un tam nepieciešams regulējums, tuvāko gadu laikā pāriesim uz pašnoārdāmajiem maisiņiem. Tirdzniecības tīkli nav lielākais atkritumu radītājs tā pamatā ir mājsaimniecības.

Jānis Rozītis piebilda, ka attiecībā uz minēto, ka ir nekādi finansējuma ieguldījumi no publiskā sektora atkritumu apsaimniekošanā, negribētu piekrist, pagājušajā gadā LVAFA ieguva Bauskas atkritumu sanācijā, bet jautāja, kādēļ valsts nevēršas ar stingrākiem fiskāliem instrumentiem un cerēt, ka cilvēki mainīsies ir tiešām audz ilgāks un lēnāks process.

Rudīte Veseres atbildēja, ka Bauska bija izņēmuma gadījums.

Noris Krūzītis piebilda, ka ļoti liels noteicošais faktos ir tieši maksa un mājsaimniecības ir lielākais atkritumu radītājs, ja paskatāmies Eiropas cik cilvēki vidēji maksā par atkritumu apsaimniekošanu, tad esam lēta valsts.

Nameda Belmane jautāja, kā redz tirgotāji sadarbību ar ražotājiem vai ir iespējams kaut ko ietekmēt tieši pašā iepakojuma jomā un vai tiek darīta tāda vienkārša lieta ka tiek pārskatīta kāda tipa iepakojums piegādātājs piegādā un kā samazināt šos iepakojumus

Daiga Helēna Žideļūne atbildēja, ka Lidl ir savu preču zīmolu iepakojuma vadlīnijas, tās tiek regulāri pārskatītas, tiek ņemti vērā jaunie zinātniskie atklājumi un tehnoloģijas. Diemžēl ir savi ierobežojumi viens ir attiecībā uz pārtikas kvalitāti un drošību un tas stāvēs pāri visām citām prasībām. Transportēšanas aspekts mūsu vietējo piegādātāju apjoms nav tik liels preces tiek transportētas relatīvi tālu gabalu. Tomēr ir ierobežojoši aspekti kā pašu ražotāju līnijas cik gatavi adaptēt vai mainīt ražošanas tehnoloģijas. Ar lieliem uzņēmumiem ir vieglāk komunicēt tie ir atvērtāki un vairāk gatavi komunicēt, ar maziem uzņēmumiem ir pagrūtāk komunicēt, trūkst investīciju. Un šeit varētu būt jautājums par to kā banku sektorā maziem uzņēmumiem gūt atbalstu un investīcijas zaļajās tehnoloģijās. Cerams, ka pārejot vairāk uz aprites ekonomiku vairāk sadarbojoties ar ražotāju, cerams daži regulējošie faktori no tiesību aspektiem palīdzētu pāriet.

Maxima pārstāve norādīja, ka vēlētos piekrist, ka runājot ar lielākajiem ražotājiem grib un meklē iespējas, bet ir runa par investīcijām un vai pietiek investēt arī ražošanas līnijas pilnīgai pārveidei. Un patiesībā šie materiāli un šī ir nozare, kas attīstās. Nav tā, ka meklējot alternatīvu iepakojumam mums pretī ir 50 ražotāji, kas mums piegādā. Patiesībā cenu līmenis ir patiešām augsts Ir meklēt maisiņu un cita veida alternatīvas iepakojuma veidiem, praksē nav tik daudz ražotāju, kas šo piedāvā, tādēļ uz tā pamata ir patiešām augsta cena, jo starp parasto maisiņu un bioplastmasu ir divas reizes lielāka cena un šeit paliek jautājums, kurš par šo galu galā maksās – uzņēmums vai gala patērētājs. Un šie nav viegli lēmumi un tādēļ piekrīt par sabiedrības izglītošanu, tas ir ļoti svarīgs aspekts.

Noris Krūzītis norādīja, ka tirgotājiem ir iespēja un zinot šos plānus, kas attiecās uz plastmasas direktīvu ir savus ražotājus informējuši. Lielākajiem ražotājiem nebūs problēmas, bet ja ir iespēja kaut kā runāt ar ZM par to, ko darīs vidējie un mazākie, kas ir būtiski Latvijas ražotājiem, jo tiem būs problēma, kā tie var pārkārtoties.

Rudīte Vesere norādīja, ka tika jau sarunas gaitā pieminēts ekodizaina direktīva ir izstrādes procesā, tā ir sākotnējā izstrādē un tā ir EM kompetence. Jautājums uz ko mums jāskatās plašāk un jāskatās, kā caurvijās visai tautsaimniecībai. Ja runājam par aprites ekonomiku tas nav tikai vides aizsardzības jautājums un nav tikai atkritumu apsaimniekošana, tā ir arī samazināšana. Tās ir preces un izejvielas un jāliek vienā komplektā. Katra detaļa, kas ir atrauta nedos vajadzīgo izmaksu rezultātu, lai būtu pieejams arī maziem uzņēmējiem. Un ja runājam ja ir kādas prasības, atgādināja, ka pēc diviem gadiem PET jābūt 30% materiālam jau iestrādātam. Tikai šādas prasības pakāpeniski virzās uz priekšu, neviens neliedz ar ekonomiskiem instrumentiem un ar nodokļu palīdzību veidot pieeju pašiem uz vietas. Jo lielāks būs šis pieprasījums uz to iepakojumu, ko izvēlamies un cenas mainīsies. Manīsies arī priekš mazajiem uzņēmējiem.

Andris Miglavs piebilda, ka vislabākais instruments būs cena, ja iedzīvotājs sapratīs, ka, piemēram, ābolu paņemot un nopērkot, ieliekot maisiņā, tas maksās pusi no ābola cenas padomās par maisiņa iegādi. Vai VKP būtu ar mieru formulēt skaidru un nepārprotamu pozīciju, ka tas ir galvenais un pamatrisinājums, kā šo vides piesārņojumu mazināt. Ja jā, tad tas ir viens no ceļiem kur VARAM un vides aktīvisti nostājamies vienā izpratnē un veidojam tālāko sabiedrības izpratni. Iepakojums ir viena no jomām, kurā izpaužas konkurences cīņa un iepakojuma veids ir tas, kur viens vai otrs mēģina gūt kaut kādas konkrētas priekšrocības. Runājot par iepakojuma vides aspektu nebūtu tā lieta ar ko drīkstētu konkurēt. Ja tirdzniecības ķēdes vienotos par konkurenci neierobežojušām vadlīnijām, tas varētu būt viens no risinājumiem, bet tam jābūt kolektīvai vienošanās.

Noris Krūzītis norādīja, ka tās vadlīnijas, ko minēja Lidl pārstāve ir līdzīgas visiem lielajiem tirdzniecības tīkliem, bet šobrīd ministrijas balstoties uz Eiropas plastmasas regulu ir praktiski visiem tirgotājiem skaidri pateikuši, kādā kārtībā un secībā ir jāievieš plastmasas samazināšana.

**Par Vides konsultatīvās padomes paveikto 2022**. **gadā**

Juris Jātnieks informēja, ka pagājušajā gadā noslēguši ar 47 nosūtītām vēstulēm, snieguši daudz atzinumus par dokumentiem un starptautiskajām pozīcijām.

(2021. gadā – 35, 2020. gadā - 27). Vairākas vēstules sagatavotas kopā ar citām organizācijām (Vēja enerģijas asociācija, Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija, Latvenergo, u.c.) - nosūtītas ministrijām, valdībai vai tieši Eiropas Komisijai. Papildus oficiālajām vēstulēm, sagatavoti un nosūtīti vairāk kā 30 atzinumi un priekšlikumi Latvijas valsts pozīciju dokumentiem. Notikušas 12 VKP sanāksmes, 2 ar VARAM ministra dalību. Vēl 2 tematiskās apspriedes VKP vadībai ar VARAM ministru un enerģētikas nozares pārstāvjiem.

Ar katru gadu VKP darbs ir aktīvāks, bet vienīgais ko vēlētos teikt, ka ir tikai dažu aktīvo cilvēku kopa un varbūt tā VKP cilvēku kopa, kas neiesaistās tai vajadzētu būt arvien mazākai un aicinājums produktīvi darboties uz priekšu. Profesionalitāte un kompetence ir pa šo laiku patiešām pieaugusi.

**Nākamā VKP sēde – VKP vēlēšanas janvārī**

VKP sēdes vadītājs /Juris Jātnieks/

VKP sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/