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Par Dabas atjaunošanas regulas pozīciju

"Vides Konsultatīvā Padome atkārtoti izskatījusi Latvijas pozīciju par ES dabas atjaunošanas regulu un izsaka sekojošus priekšlikumus:

Vides Konsultatīvā Padome kategoriski iebilst:

- pret LV pozīcijā pausto “neatbalstīt Regulas priekšlikuma mērķi par hidroloģiskā režīma atjaunošanu nosusinātu kūdrāju organiskās augsnēs”,

- pret Latvijas pozīcijā pausto uzskatu, ka kvantitatīvu hidroloģiskā režīma atjaunošanas mērķu noteikšana regulā, ir pretrunā ES subsidiaritātes principam.

Pozīcijā norādīts, ka Latvijas pašreizējā politika šajā jautājumā “diametrāli atšķiras no citu Dalībvalstu politikas, kurās hidroloģiskā režīma atjaunošana tiek uzskatīta par visefektīvāko SEG emisiju samazināšanas un organisko augšņu oglekļa saglabāšanas metodi ilgtermiņā”, radot iespaidu, ka tā ir politiska izšķiršanās.

Faktiskais iemesls, kāpēc citu dalībvalstu pieeja atšķiras, ir tas, ka citās valstīs **ar zinātniskiem pētījumiem ir pierādīta hidroloģiskā režīma atjaunošanas efektivitāte SEG emisiju mazināšanā.**Latvijas “unikālā situācija”, ar kuru pamatota LV pozīcija un politika, diemžēl ir balstīta nepilnīgos un tendenciozi pasniegtos datos.

Aktualizētajā pozīcijā precizēts, ka runa ir par metāna emisijām, ko palielina hidroloģiskā režīma atjaunošana. Lūdzam pievērst uzmanību pētījumam, uz ko norādījām iepriekš (<https://www.nature.com/articles/s41467-020-15499-z>), un kurā secināts, ka metāna emisijas nemaina kūdras augšņu hidroloģiskā režīma atjaunošanas lietderību klimata pārmaiņu mazināšanai, bet hidroloģiskā režīma atjaunošanas atlikšana veicina klimata pārmaiņas, turpinoties CO2 emisijām.

Pozīcijā norādīts, ka organisko augšņu apmežošana nodrošina “dzīvotņu saglabāšanu un saskaņotu (nepretrunīgu) klimata un bioloģiskās daudzveidības politikas īstenošanu”. Nav skaidrs, par kādu dzīvotņu **saglabāšanu**tiek runāts, rosinot apmežot organiskās augsnes, it īpaši, ja tas notiek bez hidroloģiskā režīma atjaunošanas. Šādi tiek iegūta degradēta ekosistēma – kūdreņi, kam nav lielas lomas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, ne arī ekosistēmu pakalpojumu nodrošināšanā. Turklāt, turpinoties emisijām no kūdras, koki, sasniedzot zināmu vecumu, var nespēt šīs emisijas kompensēt ar koksnes pieaugumu. Secināms, ka šāda pieeja nozīmē virzību uz īsa aprites cikla kokaudzēm, un tas ir nevēlami **gan** no bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas, **gan** no klimata mērķu viedokļa. Ne velti arī  šobrīd Eiropas Komisijā izstrādē esošajās vadlīnijās dabai draudzīgai apmežošanai norādīts, ka būtu jāizvairās no kūdras augšņu apmežošanas.

Diemžēl Latvijas pozīcija vedina domāt, ka atkal gribam rīkoties “diametrāli pretēji” pārējām dalībvalstīm.

 Vides Konsultatīvā Padome pateicas VARAM kolēģiem, ka rindkopa par kaitēkļu, ugunsgrēku un slimību riskiem ekosistēmu atjaunošanā gan ir izsvītrota.

Lūdzam pievērst uzmanību, lai ZM neieliek to atpakaļ."

Kā arī uzskatām par nepieciešamu pozīcijā iekļaut norādi, ka galvenais un nepieciešamais stāvošu saldūdeņu dzīvotņu ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanas pasākums ir slodžu samazināšana, atbilstoši Eiropas Savienības dibināšanas līguma 191.panta 2.punktam, kurš prasa kaitējumu videi labot, vispirmām kārtām novēršot tā cēloni.

VKP ierosina pozīcijas 2.punkta dzīvotņu platību tabulas tekstus par stāvošiem saldūdeņiem aizvietot ar stāvošu saldūdeņu biotopu sadalījumu pa kvalitātes klasēm, pēc platības, kopā valstī:

• VKP piekrīt, ka Daugavas baseinā patiešām ir Latvijā lielākais daudzums stāvošu saldūdeņu biotopu, tomēr nav saprotama norādes par daudzuma īpatsvaru starp baseiniem saistība ar dokumenta mērķi.

• Informācijai, ka Gaujas baseinā ir relatīvi visvairāk vecupju un distrofo ezeru ar konstatētu izcilu kvalitāti - nav saistības ar Dabas atjaunošanas regulas projektu. Acīmredzami, ka izcilas kvalitātes objektu īpatsvars izveidojies atbilstoši objektu skaitam, jo gan vecupes, gan distrofie purva ezeri ir nelielas ūdenstilpes, ar nelielu kopplatību un attiecīgi mazu sabiedrisko nozīmīgumu. Tai pašā laikā Gaujas baseinā daudziem sabiedriski svarīgiem ezeriem ir nopietnas vajadzības uzlabot aizsardzību.

Izsakām viedokli, ka hidroloģiskā režīma atjaunošanu nosusinātu kūdrāju organiskās augsnēs vienmēr jāizskata kontekstā ar visai iespējamu humīnvielu papildu pieplūdes un ezera esošā līmeņa paaugstināšanas negatīvu ietekmi uz saistīto stāvošu saldūdeņu dzīvotņu ekoloģisko kvalitāti.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks
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