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**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

**1. Par Pozīciju Nr. 1 "Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu (ES) 2018/2001 par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas izmantošanas veicināšanu, Direktīvu 2010/31/ES par ēku energoefektivitāti un Direktīvu 2012/27/ES par energoefektivitāti**".

Helēna Rimša informēja, ka direktīvas projektu 18.maijā publicēja EK, ar dažādiem paziņojumiem starp kuriem bija arī tiesību aktu priekšlikums. Pozīcijas projektā detalizēti aprakstīts, kas tieši katrā direktīvā tiek grozīts. AER direktīvā tiek piedāvāts paaugstināt kopējo AER īpatsvara mērķi. Uz doto brīdi spējā ir 32% , bet šobrīd AER direktīvas grozījumos tiek piedāvāti 40%. Par šo jau oktobrī uzsāktas tiks trialoga sarunas ar Eiropas Parlamentu. Un tad ir šis direktīvas projekts, kur tiek piedāvāts šis īpatsvars 45% līdz 2030. gadam. AER direktīvā tiek iekļauti vairāki panti attiecībā uz šīs atjaunojamās enerģijas ražošanai izdevīgām teritorijām nosakot dalībvalstīm pienākumu veikt teritoriālo kartējumu attiecībā uz atjaunojamās enerģijas tehnoloģijām un kuras teritorijas šādām tehnoloģijām būtu labvēlīgas. Tiek noteikts pienākums dalībvalstīm izstrādāt šo politikas plānošanas dokumentu, kur šīs teritorijas jau tiktu konkrēti iezīmētas konkrētiem atjaunojamās enerģijas veidiem. Jāskatās, ka šādās teritorijās jāvērtē, ka varētu būt arī negatīva ietekme uz vidi. Ir iekļauti arī vairāki panti attiecībā uz atļauju piešķiršanas procesu vienkāršošanu, ko jau šobrīd apsprieda arī EK.

Grozījumi ēku energoefektivitātes direktīvā, kurā iekļauta “solar roof” iniciatīva. Un noteikts, ka šajā direktīvā ir iekļauts, ka dalībvalstīm ir jānodrošina, lai jaunās ēkas tiktu projektētas, lai jebkurā brīdī varētu tik uzliktas saules tehnoloģijas un iestrādāti arī vairāki pienākumi, ka dalībvalstīm ir jānodrošina šo saules tehnoloģiju izvietošanu konkrētos termiņos līdz 2027.gadam sākumam uz visām jaunajām sabiedriskajā publiskajām ēkām un līdz 2028. gadam uz esošajām un publiskajām ēkām platība 250 m2. Un tad no 2030. gada sākuma jānodrošina, ka uz visām jaunajām sabiedriskajām, komerciālajām un dzīvojamām mājām ēkām tiek izvietotas saules tehnoloģijas. Grozījumi energoefektivitātes direktīvā, kur līdzīgi kā AER direktīvā tiek piedāvāts palielināt un stiprināt enegoefektivitātes mērķi. Tiek noteikts, ka 2030. gadā kopēji ES enerģijas gala patēriņš nedrīkstēs pārsniegt konkrētu apjomu. Un tas arī attiecībā uz energoefektivitātes direktīvu, kas gaida Eiropas Parlamenta viedokli oktobrī. Direktīvas pozīcijas projektā kopumā tas ir nedaudz precizēts salīdzinot ar to, kas tika izskatīts MK sēdē. Un arī pagājušajā nedēļā nozarei tika nosūtīta arī precizētā pozīcija, kur nosūtīta atkārtoti skaņošanai ministrijām. Kopumā ir tā, ka par šo pozīciju tad no EM tika pausts, ka atbalstām stiprināta un veicināta atjaunojamās enerģijas ražošanas izmantošana, tāpat arī energoefektivitāte. Kopumā Latvija šobrīd nevar atbalstīt šādu strauju piedāvātās atjaunojamās enerģijas īpatsvara mērķu energoefektīvu mērķu palielinājumu. Un pozīcijā ir iekļauts, ka kompromisā varētu piedāvāt šīs atjaunojamās enerģijas mērķi 45%, ja dalībvalstīm, kurām jau ir augsts atjaunojamās enerģijas īpatsvars netiktu noteikti konkrēti atjaunojamās enerģijas palielinājuma rādītāji vai tie tiktu noteikti indikatīvi.

Šobrīd tiek piedāvāta tāda kā vairāk negatīvāka nostāja attiecībā uz šo, jo līdz šim ir tā kā panākta šī vienošanās par 40% ES mērķos un tagad EK piedāvā 45% un šis piedāvājums ir bez jebkāda izvērtējuma. Vienlaicīgi šobrīd netiek piedāvāts palielināt sektoriālos mērķus, jo salīdzinot ar spēkā esošo direktīvu, šobrīd “Fit for 55”” direktīvas ietvaros tiek noteikti daudzi sektoriālie mērķi dalībvalstīm. Galvenā baža ir par to, ka no ES kopējā mērķa izrietēs arī nacionālie devumi, kas būtu jāliek Enerģētikas un klimata plānā. EK 40% mērķu sasniegšanā sagaida no LV sagaida 8-12 procentpunktu lielāku atjaunojamās enerģijas mērķi, bet direktīvas projektā noteiktajam mērķim LV var tik prasīt palielināt atjaunojamās enerģijas īpatsvara mērķi par 20 procentpunktiem. Ņemot vērā, to, kā šis palielinājums varētu ietekmēt. 45% tie ir Eiropas Savienības mērķi izpildei. EK sagaida līdz 70%. Lai šo mērķi sasniegtu esam paeksperimentējuši uz Latvijas pēdējo 3 gadu enerģijas patēriņa rādītāju, ņemot vērā COVID ietekmi un ņemot vērā pēdējo 3 gadu vidējos rādītājus. Šādu mērķu sasniegšanai Latvijai būtu jānodrošina 100% atjaunojamo energoresursu īpatsvars elektroenerģijā, centralizētajā siltumapgādē un pilnīgs AER īpatsvars gala patēriņā, izņemot transportu. Attiecībā uz kartēšanu un plānošanu būtiski iebildumi Latvijā nav, vienīgais tiek prasīts pagarināt termiņu. Piedāvājam pozīcijā iekļaut, ka dalībvalstīm nav visi obligāti AER projekti šajās izdevīgajās teritorijās jāpasludina kā sabiedrībai un veselībai izdevīgi.

Juris Jātnieks norādīja, ka vēlētos paust bažas, kas jau iepriekš tika minētas arī VKP vēstulē un arī to pieredzi, ka faktiski, pieprasījums ģenerēt elektriskās jaudas šobrīd trīs reizes pārsniedz.

Jānis Sprūds norādīja, ka klausoties EM viedokļus ir neizpratnē par virzīšanos uz kompromisu drīzāk vajadzētu domāt par to kā prasīt pretī no citām dalībvalstīm, kurām šie skaitļi ir mazāki un kurām šīs prasības nav tik lielas. Vācija noteikti patērē daudz vairāk fosilos energoresursus, potenciāli šis procents būs mazāks.

Jānis Rozītis jautāja, kāda šobrīd ir EM pozīcija un kāds varētu būt šis atjaunojamo energoresursu īpatsvars? Viens ir tas, kāds ir ES satvars un vēlmes. Kāds pašiem ir biznesa plāns? Un uz kādu atjaunīgo resursu mērķi pašreiz virzāmies?

Helēna Rimša atbildēja, ka liekam uzsvaru uz to, ka katras dalībvalsts īpatsvars ir jāņem vērā kā sākumpunkts. Neformāli šo pozīcijā neesam iestrādājuši, bet padomes darba grupās jau tiek minēts, ka jāstrādā ar tām dalībvalstīm, kam ir ļoti zems, piemēram, 10% AER īpatsvars. Nevar būt palielinājums visām dalībvalstīm vienāds. EM pašlaik strādā pie modelēšanas, vasaras sākumā uz 58% bija tas ar ko rēķinājās Latvija, tādējādi šo “Fit For 55” virzīto direktīvas projektā varējām atbalstīt. Bet skaidrs ir viens šo direktīvu virzībā, kā tiks noteikts Enerģētikas savienības regulā varēsim noteikt šo mērķi kā vēlamies, bet EK būs obligāti uzliktais mērķis. Līdz gada beigām šis mērķa scenārijs ar modelētājiem tiks sagatavots.

Krista Pētersone norādīja, ka galvenā problēma pozīcijā ir nevis tie apsvērumi, bet ko EK piespiež darīt dalībvalstīm, bet kas ir tā reakcija, kas nepieciešama uz tām lietām un kādā krīzē esam pašreiz. Šokējošais pozīcijā ir tā noliedzošā attieksme pret atjaunīgo enerģiju kā risinājumu atkarības mazināšanai, kas visu laiku tiek uzsvērta diskusijās, kur šīs atjaunīgās enerģijas nepieejamība ir šķērslis.

Juris Jātnieks turpināja, ka dzirdam par bažām gāzes sakarā utt., apkuri un privātmāju apkuri, bet tas savelkas ar to, ka siltumenerģijas īpatsvars ir lielāks par elektroenerģijas īpatsvaru. Bet ar atsevišķiem finanšu mehānismiem varētu novirzīt šo elektroenerģiju apkuri ar siltumsūkņiem, viss individuālais sektors pie zināmiem nosacījumiem un atbalsta ļoti strauji pārietu uz siltumsūkņiem. Un faktiski līdz ar to no siltumpatēriņa AER bilancē samazināt.

Juris Jātnieks aicināja šajā pozīcijā, priekšlikumā atbalstīt un parādīt valsts gribu vairāk, ka paši vēlamies konkrētās lietas un šo pāreju uz atjaunīgajiem energoresursiem. Svarīgi ņemt vērā arī šīs energokopienas, ja būs atbilstošs finansējuma atbalsts un veicinās pārkārtošanos.

**2. Ilgtspējīgas finanses: ES Taksonomijas būtība un tās ieviešana Latvijā, lai veicinātu ilgtspējīgus ieguldījumus Eiropas Zaļā kursa mērķu sasniegšanai. Informācija par ES strukturālo reformu programmas projektu. Kā tiek plānotas “zaļās investīcijas”? vai ir izstrādāti kontroles mehānismi “zaļo investīciju” ieviesējiem? Vai un kā tas kopumā skar “zaļo investīciju” projektu ieviesējus?**

Imants Tiesnieks informēja, ka savu prezentāciju sāks ar ilgtspējas finansēšanu ar pamata jēdzieniem. Un tālāk jau pastāstīs par pašu projektu. Ilgtspējīga finansēšana attiecas uz visa veida finanšu pakalpojumiem, kas integrē:

* vides (E);
* sociālos (S),
* pārvaldības (G)

kritērijus uzņēmējdarbībā vai investīciju lēmumos, lai klienti un sabiedrība ilgtermiņā iegūtu, nodrošinot ilgtspējīgu attīstību. Pasaulē sociāli atbildīga finansēšana pasaulē jau ir zināma jau kopš 18 gs. Bet būtībā šajā gadsimtā un tieši pēdējās desmitgadēs ļoti populāri kļūst ESG finansēšana, sevišķi zaļie finanšu instrumenti. Tas ir būtībā tirgus virzīts process, kur abās pusēs ir gan pieprasījums pēc šādiem finanšu instrumentiem, investori vēlās tajos investēt. Un līdz ar to veidojās arī piedāvājums ir uzņēmumi, kas aizņemas, piemēram, izmantojot zaļus finanšu instrumentus.

ES vēlējās šo procesu paātrināt, paplašināt uz plašāku nozaru loku. Jo sākotnēji ar zaļām finansēm saprot pamatā ieguldījumus atsevišķā nozarē, piemēram, enerģētikā vai vides jomā, ūdens apgāde vai satiksme. ES, lai paplašinātu investīciju plūsmu radīja regulatīvo ietvaru, kas sniedz skaidrus noteikumus gandrīz vai visās nozarēs.

Globālie un politikas plānošanas dokumenti:

* Parīzes nolīgums (2015) – starptautisks nolīgums, kas izveido ietvaru globālās sasilšanas mazināšanai līdz 2oC salīdzinājumā ar pirmsindustriālo periodu, vienlaikus tiecoties nepārsniegt 1.5 C;
* ES Rīcības plāns ilgtspējīgas izaugsmes finansēšanai (2018) – ietvars, ar kura palīdzību iecerēts pārvirzīt investīciju plūsmas ilgtspējīgākām aktivitātēm;

Īpaši atzīmēja, šis plāns ir amatā un uz kā pamata ES veido politiku, nāk no ģenerāldirektorāta, kas strādā ar finanšu jautājumiem;

* ES Zaļais kurss (2020) – politikas iniciatīvu kopums, kas vērsts uz to, lai ES līdz 2050. gadam kļūtu par klimatneitrālu pasaules daļu (zaļa izaugsme, zaļas darba vietas, zaļās investīcijas);
* Fit for 55 (2021) – jauna iniciatīvu pakotne, kuras mērķis ir paātrināt Zaļā kursa mērķu sasniegšanu, līdz 2030. gadam samazinot SEG emisijas vismaz par 55%.

Lai saprastu, kas ir šie zaļie finanšu instrumenti, iesāks ar dažiem piemēriem.

* Zaļās/ilgtspējas obligācijas – emitenti: Latvenergo, Augstsprieguma tīkls, AFI “Altum”; Valsts Kase - Valsts ilgtspējīgās obligācijas.
* Zaļie aizdevumi (kredītiestādes);
* Zaļā uzņēmējdarbība (akciju piedāvājums) – Enefit Green, AUGA Group;
* Privātais un riska kapitāls (dažādas nozares, MVU).

Šeit nav visi uzskaitīti, arī apdrošināšanas joma ir tā, kas šo jautājumu pasaulē risina. Šie instrumenti tirgū kļūst arvien izplatītāki. Un tie apjomi ir patiešām ievērojami. Visvairāk līdzekļi tiek piesaistīti infrastruktūras finansēšanā – enerģētika, ēkas, transports un ūdensapgāde. Šīs jomas joprojām dominē un tā ir arī, kas rada vislielākās SEG. Būtībā attīstība ir ļoti strauja. Un mūsu iespēja ir virzīties kopā ar šo globālo attīstību un šīs iespējams izmantot. Zaļie finanšu instrumenti ļoti iet kopā ar to, kā novērst zaļmaldināšanu. Investoru interese klientu līdzekļus ieguldīt patiešām pārbaudāmos finanšu instrumentos. Un tie kontroles mehānismi, kas pamatā līdz šim ir tirgus veidoti mehānismi arī strādā.

**Zaļmaldināšana un kontroles mehānismi:**

Kontroles mehānismi:

• Investoru interese par caurskatāmiem ieguldījumiem,

• Zaļo finanšu standarti (t.sk. ES Taksonomija, globālās vadlīnijas (SDG), tirgus

dalībnieku standarti (GRI, Nasdaq ESG, SASB un citi),

• Zaļo finanšu produktu eko-marķējums,

• Trešo pušu vērtējums (reitings) finanšu instrumentu publiskajā piedāvājumā,

• FKTK uzrauga finanšu pakalpojumu sniedzējus, lai tirgus dalībnieku publicētā

informācija ir atbilstoša.

ES Taksonomija un tās deleģētie akti – regulējums, kas definē, kas ir ilgtspējīgas ekonomiskās aktivitātes. Patlaban vērsts tikai uz klimata un vides mērķiem.

• Korporatīvās ilgtspējas ziņošanas direktīva (CSRD) – direktīvas projekts, kura mērķis ir būtiski paplašināt uzņēmumu loku, kam būs pienākums ziņot par savu ESG sniegumu.

• Eiropas ilgtspējas ziņošanas standarti – patlaban tiek izstrādāti. Vērsti uz to, lai nodrošinātu vienotus atklātības principus saskaņā ar CSRD,

• Papildu prasības finanšu sektoram – Regula par informācijas atklāšanu, kas saistīta ar ilgtspēju, finanšu pakalpojumu nozarē (SFDR), Eiropas Centrālās bankas un Eiropas banku uzraudzības institūcijas vadlīnijas.

Eiropas Savienības Taksonomijas regula nosaka vides mērķus, sociālos mērķus, kā arī pārvaldības mērķus. Esošajā piedāvājumā, kas ir pieņemts līdz šim ES sāka ar vides mērķiem un klimatu, jo klimata ir vissteidzamākā vajadzība. Un pakāpeniski šis ietvars tiks papildināts.

Kā tiek noteikts, vai konkrētā aktivitāte ir ilgtspējīgāka atbilstoši Taksonomijas regulai. Būtiski sekmē vienu vai vairāku vides mērķu sasniegšanu. SEG mērķu samazināšana salīdzinot ar pašreizējām tehnoloģijām. Papildus šim aktivitātes nedrīkst radīt būtisku kaitējumu pārējiem mērķiem, kas šeit minēti. Un sociālie minimālie pasākumi.

Tiešā veidā attiecināms uz uzņēmumiem, uz kuriem attiecas Nefinanšu ziņošanas direktīva (nākotnē – Korporatīvās ilgtspējas ziņošanas direktīva) un uz finanšu sektora uzņēmumiem Netieši – uz visiem uzņēmumiem, kuri plāno piesaistīt investīcijas Ziņojamie indikatori: ▪ Proporcija no apgrozījuma ▪ Proporcija no kapitālieguldījumiem ▪ Proporcija no uzturēšanas izmaksām Papildus publiskojamā informācija: ▪ Izmantotā grāmatvedības politika / pieeja, kā dati tiek iegūti ▪ Kā tiek veikts novērtējums par atbilstību ES Taksonomijas prasībām (tai skaitā DNSH un sociālo aizsargpasākumu kritērijiem) ▪ Kontekstuālā informācija (piemēram, būtiskākie faktori, kas ietekmē attiecīgo investīciju veikšanu).

Projekts “ES Taksonomijas ieviešana un ilgtspējīgu finanšu ceļa kartes izveide Igaunijā un Latvijā”. ES Strukturālo reformu programmas projekts. Projektu īsteno: Latvijas Finanšu ministrija un Igaunijas Vides ministrija, sadarbībā ar EK DG Reform un Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banku (konsultanti: KPMG – Eversheds Sutherland ZAB) Dalībnieki un iesaistītās puses: VARAM, EM, SM, ZM, FKTK, LB un finanšu sektora un nozaru asociācijas, NVO. Norise: 2022. gada februāris – 2023. gada augusts.

* Projekta mērķi:
* • Īstermiņā:
* • palielināt privātā sektora dalībnieku izpratni par ES taksonomijas un ESG prasību un standartu
* integrāciju uzņēmējdarbībā;
* • Vidējā termiņā:
* • veicināt jaunu ilgtspējīgu finanšu produktu izstrādi un izstrādāt piemērus atbilstošai un ticamai ar
* ESG saistītai informācijai;
* • Ilgtermiņā:
* • mobilizēt publisko un privāto finansējumu, lai atbalstītu tehnoloģijas, kas virza uz ilgtspējību
* orientētu inovāciju un pārveidi

Projekta posmi:

1. Ekonomiskā analīze nozaru griezumā; juridiskā analīze par šķēršļiem un regulatīvo

Ietvaru;

2. Intervijas ar iesaistītajām pusēm, uzņēmumiem;

3. Pilotprojekti piemērojot ES taksonomiju uzņēmumiem katrā no lielākajām nozarēm

(ESG datu analīze, investīciju analīze);

4. Sabiedrības izpratnes veicināšana;

5. Politikas rekomendācijas un ilgtspējīgu finanšu ceļa karšu (stratēģijas) izveide

Latvijā un Igaunijā;

Jana Simanovska norādīja, kad runā par zaļiem apgalvojumiem, it īpaši, kas attiecās uz dažādiem produktiem, tur patiešām ir ļoti daudz zaļmaldināšanas, pat līdz 90 %. Un tas, ko zinām, šobrīd ES regulējums nevar pietiekoši labi novērst šo zaļmaldināšanu, jo tas ir pārāk vispārīgs. Kā arī nav ekspertu, kas spētu šos gadījumus izskatīt un novērtēt. Līdz ar to, tas pats ir ar Taksonomiju ir paredzētas šīs vides ietekmes, bet kas būs tie, kas to spēs izvērtēt, kā arī, kas tiek domāts šobrīd, lai novērstu zaļmaldināšanu?

Imants Tiesnieks piedāvāja piemērus, kā tas notiek šobrīd saistībā ar zaļajām obligācijām, kuras ir emitējis, kā, piemēram, Latvenergo. Process ir tāds, ka tiek sagatavots piedāvājuma dokuments jeb prospekts investoriem, starptautiskajiem pensiju fondiem vai bankām vai apdrošinātājiem, un šis piedāvājuma dokuments apraksts ne tikai uzņēmuma finanšu rādītājus, bet arī aprakstīti ilgtspējas jautājumi atsevišķā sadaļā. Ja finanšu rādītājus pārbauda auditori, tad attiecībā uz ilgtspējas rādītājiem ir specializēti institūti. Tas ir trešo pušu vērtējums, kas uzņemas atbildību par savu vērtējumu, tāpat kā auditori uzņemas atbildību par savu vērtējumu.

Jānis Rozītis jautāja par prognozēm, kādas tās varētu būt šajā jaunajā finanšu stratēģijā? Kurus virzienus tieši šis projekts varētu attīstīt?

Imants Tiesnieks atbildēja, ka varētu būt divas tēmas, kas tiks projektā vēl arī attīstītas. Ja ES ir nākusi ar regulējumu tieši klimata jomai tad pakāpeniski šis regulējums varētu paplašināties ar konkrētiem pasākumiem. Un attīstīts varētu tik tvērums un datu joma.

**3.Citi jautājumi**

# Oskars Beikulis informēja, ka 6.septembrī notika Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēde, kurā tika skatīts likumprojekts par atvieglotu kārtību vēju elektrostaciju būvniecībai. Bet runas virzās jau arī plašāk, kā par saules parku, atkritumu dedzinātavām, kā arī iekļautas iniciatīvas saistībā ar sašķidrinātās gāzes termināla izveidi. Bet ja tā skatās, tad šis likumprojekts ir izstrādāts detalizētāk tieši saistībā ar vēja parkiem un to būvniecību. Jāsaka tā, ka lielā mērā šī atvieglotā kārtība, vismaz tas, kas ir dotajā brīdī saskaņotā redakcijas starp VARAM un EM lielā mērā neparedz, ka šie vēja parki tiks virzīti bez jebkāda izvērtējuma. Jebkurš vēja parks pēc šī likuma stāšanās spēkā būs ar SIVN, bet atkarīgs no VPVB slēdziena un vērtējuma. Raugoties uz šo redakciju tā nav uzskatāma par kritisku vides normu pārkāpumu. Bet šeit ir jautājums par to, kā tas faktiski tiek izpildīts. Ne tikai Latvenergo un lielākā daļa privāto investoru vēja parkus plāno attīstīt mežu zemēs, skaidrs, ka no bioloģiskās daudzveidības viedokļa šīs teritorijas, kur ir daudz lielāki iespējamie konflikti. Un ja visas šīs ietekmes tiek izvērtētas un atzītas kā maznozīmīgas. Šie vēja parki aiziet ne tikai uz meža teritorijām, bet paliek arvien lielāki.

Jana Simanovska informēja, ka IVN process nav domāts, lai tiktu “norakta ideja”, jebkura būvniecība un saimnieciskā aktivitātei ir kāds pamatojums. Tas, ko darīja IVN process tiek izvērtēts vai tas kaitējums dabai ir salīdzināms ar sabiedrības interesēm. Nenovēršam ieceri, bet salīdzinām kādas ir sabiedrības intereses un kādas ir vides intereses. Un otra ļoti svarīgā lieta IVN procesā varam redzēt problēmas un kā tās varam ietekmēt. Veicot IVN varam identificēt labus ceļus, kā konkrēto pasākumu varam uzlabot un novērst kaut kādas vides problēmas. Ja šobrīd atsaucoties uz ekonomisko krīzi plānojam visus šos procesus saīsināt un izdarīt ātrāk, mēs neejam cauri procesam, kad varam panākt kaut kādu uzlabojumus un būsim spiesti šos visus labot jau ar samērā lielu sadārdzinājumu.

Oskars Beitelis norādīja, ka svarīgi šo jautājumu sakarā tieši praktiskais izpildījums. Tas, ka iestrādāts likumprojektā virzoties uz sākotnējo izvērtējumu ir jābūt ekspertu atzinumam, saskaņojumiem ar DAP. Ja šis mehānisms strādā un uzraudzība saglabājās ir nomainīts tikai procesa nosaukums un tā varētu nebūt tā lielākā baža. Lai kā liktos, kas šis likumprojekts risinās enerģētisko krīzi tas nerisinās absolūti neko. Jo vēja parki ātrāk par 2025. gadu netiks uzbūvēti.

\*\*\*

Juris Jātnieks informēja, ka šodienas sēdē nedaudz vēlētos painformēt par savā īpašumā uzlikto saules parku pļavā. Šobrīd būve ir samērā liela un uzstādīta stacijas maksimālā jauda, visu instalāciju mēģinājis un salicis saviem spēkiem, jo ir dārgi šie uzstādīšanas pakalpojumi. No šī saules parka elektroenerģija tiek nodrošināta divām dzīvojamām mājām, 3 saimniecības ēkas un pirmajā mēnesī, kopš saules parks darbojas ir saražotas 2 megavatstundas. Un ziemā šos kw varēs paņemt atpakaļ. Noteikti šī konstrukcija ir jānostiprina, jo vēja ietekme uz šo būvi ir ļoti liela. Saules sistēma komplektā ar siltumsūkni pieslēgta neto norēķinu sistēmai tiešām šajā likumdošanas un atbalsta ietvarā ir noteikti izdevīga tām mājsaimniecībām, kur elektrības patēriņš ir pāri par 400 kw stundām mēnesī.
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