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*Par Ķemeru Nacionālā parka* ***dabas aizsardzības plānu*** *un*

*teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.*

Lai veicinātu Ķemeru Nacionālā parka (turpmāk – ĶNP) kvalitatīva dabas aizsardzības plāna (turpmāk – Plāna) izstrādi, Vides konsultatīvā padome (VKP) 19.10.2021 nosūtīja Dabas aizsardzības pārvaldei (DAP), kā Plāna izstrādes uzraudzības vadošai organizācijai un Plāna izstrādātājiem priekšlikumus (vēstule Nr.1-28), kas izstrādes laikā jāizvērtē un jāiekļauj Plānā.

Uz minēto VKP vēstuli atbildes pēc būtības nav saņemtas un nekas neliecina par VKP priekšlikumu izvērtēšanu Plānā. Turklāt trešajā Plāna uzraudzības grupas sanāksmē projekta vadītāja norādīja, ka „*nekas daudz vairāk nav risināts.., šajā kontekstā ir nepieciešami vairāk un ilglaicīgāki pētījumi, datu ievākšana un novērtējumi*” (izraksts no sanāksmes protokola). Lai arī padziļināti pētījumi vienmēr ir vēlami, tomēr Plāna izstrādes grupai būtu jāvērtē lielo savvaļas dzīvnieku nozīme, kas balstīta ekoloģijas pamatzināšanās, literatūras avotos un ĶNP teritorijas specifikas un līdzšinējās apsaimniekošanas izvērtējumā.

Turklāt, padziļinātu datu ievākšanu un novērojumu veikšanu noraidījusi Vides un reģionālās attīstības ministrija, vērtējot Vides aizsardzības fondam 2020.gadā iesniegto Plāna izstrādei nepieciešamo projekta pieteikumu *„Medības Ķemeru Nacionālajā parkā, - nepieciešamības izvērtējums un rekomendācijas alternatīvai faunas apsaimniekošanai„* norādot, ka „*nav* *saprotams un pamatots projekta ieguldījums, ņemot vērā to, ka projektā risināmie jautājumi tiks vērtēti ĶNP dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā”* (izraksts no Latvijas vides aizsardzības fonda padomes lēmuma par projekta noraidīšanu)*.*

Plāns nevar būt pilnvērtīgs pēc būtības, ja tajā netiek pietiekami veikta Ķemeru Nacionālā Parka ekosistēmas (biotopus) veidojošo dzīvnieku – lielo zālēdāju (pārnadžu) un plēsēju (kopā - megafaunas) nozīmes analīze un nav sniegti adekvāti priekšlikumi turpmākai šīs faunas daļas apsaimniekošanai. Medības kā izklaide vai dabas resursu ieguve nacionālā parkā nav atbalstāmas. Ja medības Plānā tiek paredzētas kā apsaimniekošanas līdzeklis, tad ir jāveic analīze un jānorāda pamatojums (konkretizējot iemeslu, medījamo sugu, iespējamās medību vietas, medību veidus vai paņēmienus un iespējamās alternatīvas), kā arī ir jāveic medību ietekmes analīze uz teritorijas izmantošanas prioritātēm –netraucētu dabas procesu veicināšana un kvalitatīva tūrisma, dabas izglītības nodrošināšana.

VKP atkārtoti aicina Plānā izvērtēt megafaunas nozīmi ĶNP, analizēt līdzšinējo apsaimniekošanas praksi, sniegt medību pārtraukšanas vai nepieciešamības pamatojumu un dot priekšlikumus turpmākai katras sugas apsaimniekošanai. Īpaši vēršam uzmanību uz faktu, ka ĶNP pastāvēšanas sākuma periodā (1998. – 2010.) lielākajā daļā ĶNP teritorijas medības nenotika, kā to noteica ĶNP pirmais Plāns un teritorijas individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, pie tam, netika novērotas ar pārnadžu un plēsēju nemedīšanu saistītas problēmas.

Lūdzam VARAM un SIA “Enviroprojekts” atbildēt pēc būtības uz VKP 19.10.2021 vēstuli Nr.1-28 un pamatot savu viedokli par vēstulē norādītajiem aspektiem attiecībā uz ĶNP faunas apsaimniekošanu, sniedzot savu redzējumu (priekšlikumus) par ĶNP apsaimniekošanu, t.sk. medību organizāciju.

Aicinām VARAM apstiprināt tikai kvalitatīvus dabas aizsardzības planus, kur vispusīgi un atbilstoši pielietojamās ekoloģijas zinātņu labākajai praksei, izvērtētas veikto un plānoto pasākumu ietekmes uz ĪADT ekosistēmām.

Ar cieņu,

Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs  Juris Jātnieks

Sagatavoja: Andis Liepa [andis@kemerunacionalaisparks.lv](mailto:andis@kemerunacionalaisparks.lv)

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU