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***Par potenciāliem vides un finanšu ieguldījumu riskiem Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna ietvaros īstenojamajos projektos***

Vides konsultatīvās padomes (turpmāk - VKP) atbilstošo jomu eksperti un organizācijas ir provizoriski izvērtējuši iespējamās Atveseļošanas un noturības mehānisma (ANM) plāna ietvaros īstenojamo hidrotehnisko un meliorācijas projektu vietas, kas minētas VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (ZMNĪ) prezentācijā VKP sēdē 23.02.2022., un sniedz viedokli par izvēlēto objektu atbilstību (arī neatbilstību) ES noteiktajam principam “Nenodarīt būtisku kaitējumu” (“Do Not Significant Harm”) un veicamo darbu iespējamo ietekmi uz vidi.

Viedoklis par ZMNĪ prezentācijā minētajiem objektiem sagatavots, izmantojot publiski pieejamos informācijas resursus: <https://www.melioracija.lv>, [https://www.kadastrs.lv/graphical\_data/show#](https://www.kadastrs.lv/graphical_data/show), <https://karte.lad.gov.lv/>, <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>, <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-datu-sistema-ozols>, <https://www.lvmgeo.lv/kartes> u.c. publiski pieejamo informāciju.

Diemžēl izvēlēto objektu un tajos paredzēto darbu saraksts lielā mērā liecina par plānoto investīciju “gadījuma raksturu”, nevis mērķtiecīgu un pamatotu tautsaimniecībai nozīmīgas infrastruktūras atjaunošanu (skat. tālāk vērtējumu par konkrētiem objektiem). Ievērojamas investīcijas ar Eiropas Savienības (ES) fondu atbalstu meliorācijas nozarē notikušas arī 2007.-2013. un 2014.-2020. gadu plānošanas periodos, taču nav neviens nozares attīstības plānošanas dokuments, kurā būtu izvērtētas un pamatotas nepieciešamo investīciju prioritātes un sasniedzamie rezultāti. Līdz ar to nav definēti skaidri kritēriji investīciju objektu izvēlei, kas rada gan vides NVO neizpratni saistībā ar konkrētu projektu iespējamo ietekmi uz vidi, gan vietējo iedzīvotāju neizpratni gadījumos, kad plānotie darbi šķiet acīmredzami nelietderīgi. Par iepriekšminēto plānošanas dokumentu attiecībā uz meliorācijas nozari nevar uzskatīt arī Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānus 2022.-2027. gadam, jo tajos izmantotā plūdu risku izvērtēšanas metodika neatspoguļo dabisko mitrāju un citu neapbūvētu daļēji dabisku teritoriju (mežu, zālāju) lomu plūdu risku pārvaldībā, īpaši saistībā ar ES atbalstīto “zaļās infrastruktūras” konceptu.

Vēršam uzmanību, ka Valsts civilās aizsardzības plānā, uz kuru ZMNĪ mēdz atsaukties pat saistībā ar objektiem pilnīgi neapdzīvotās vietās, nav minēts neviens konkrēts dambis, ūdensnoteka vai sūkņu stacija lauku teritorijās. Taču Valsts civilās aizsardzības plānā ir iekļauts arī pasākums "Dabisko teritoriju (zaļās infrastruktūras) pilnīga vai daļēja atjaunošana un "zaļo" risinājumu izmantošana plūdu risku novēršanai", kas līdz šim plūdu risku pārvaldībā un investīciju objektu izvēlē faktiski netiek izmantota. Turklāt tieši "zaļo" infrastruktūras risinājumu izmantošanu plūdu risku novēršanai" atkārtoti uzsvērusi arī VARAM vadība  NAP 2027 un ANM plāna darba grupās un daudzo sabiedriskās apspriešanas sanāksmju laikā.

1. VKP uzskata, ka ZMNĪ piedāvātajā redakcijā **nav atbalstāma Pededzes kanāla aizsargdambja atjaunošana un Lubāna ezera Austrumu dambja D-1 atjaunošana**, jo šie objekti ir jāizvērtē saistībā ar dabas lieguma “Lubāna mitrājs” ekosistēmu stabilitāti un ilgtspējīgai funkcionēšanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu. Ekspertu ieskatā, šo objektu atjaunošana pašreizējā brīdī nerisina būtiskas sociāli ekonomiskās problēmas, bet var apgrūtināt dabas vērtību saglabāšanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu nākotnē.

1.1. Lubāna ezera Austrumu dambis D-1 (atjaunošanai indikatīvi paredzēti 2,8 milj. eiro) no ezera norobežo zālājus (pļavas) un neapsaimniekotus zivju dīķus aptuveni 500 ha platībā (nav saprotams, kur atrodas saistībā ar šo dambi minētie applūstošie 35000 ha, ja pat kopā ar blakusesošajiem dambjiem aizsargātā platība ir tikai 5000 ha). Dambis neļauj ar ūdeņiem iznest no ezera atmirušo niedru biomasu, kā tas būtu dabiskas palienes gadījumā, un tādējādi kritiski kavē ezera pašattīrīšanos, veicinot ezera eitrofikāciju un aizaugšanu. Dambja norobežoto platību turpmākā apsaimniekošana izvērtējama Lubāna mitrāja dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, tostarp būtu izvērtējama arī iespēja šī dambja vietā atjaunot dabisku ezera krastu un palieni.

1.2. Pededzes kanāla aizsargdambis no applūšanas aizsargā tikai mežus un palieņu zālājus, kas ir uzskatāmi par dabisku plūdu telpu, t.sk. dabas lieguma teritorijā. Būtu veicams komplekss Pededzes lejteces hidroloģiskā režīma izvērtējums, lai rastu optimālo risinājumu dabas vērtību saglabāšanai un saimniecisko interešu īstenošanai. Tostarp izvērtējama iespēja atjaunot Vecpededzes tecējumu, kā tas tika paredzēts jau dabas lieguma “Pededzes lejtece” dabas aizsardzības plānā.

2. Vairāki objekti tieši ietekmē nozīmīgas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) platības un nav tieši saistīti ar intensīvas lauksaimniecības teritoriju un apbūves teritoriju aizsardzību pret plūdiem, taču ZMNĪ prezentācijā un Upju baseinu apgabalu plānos nav iekļauts pietiekams plānoto darbu pamatojums, kur būtu ņemta vērā objektu atrašanās ĪADT. Nav pieļaujamas nepamatotas investīcijas šādos objektos, kas nākotnē var apgrūtināt  dabas aizsardzības mērķu sasniegšanu Natura 2000 teritorijās. Līdz ar to ļoti konkrēts nepieciešamo darbu veids un apjoms ir rūpīgi izvērtējams un pamatojams **ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējuma ietvaros** (vai sākotnējā izvērtējuma un dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, ja iespējams iegūt visu nepieciešamo informāciju un izvēlētie risinājumi nerada negatīvu ietekmi uz ĪADT dabas aizsardzības mērķu sasniegšanu).

2.1. **Odiņu - Pavasara poldera aizsargdambis D-1** atrodas Ķemeru nacionālajā parkā un no Lielupes norobežo dabas lieguma zonas zālājus, vienīgi poldera dienvidu stūrī un rietumu malā ir dažas viensētas, līdz ar to nepieciešams izvērtēt plūdu riskus viensētām (tās tur atradušās jau pirms poldera izveidošanas) un poldera teritorijā esošo zālāju apsaimniekošanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu un atbilstoši tam plānot nepieciešamo darbu apjoms. Tostarp saistībā ar plānoto Odiņu – Pavasara poldera sūkņu stacijas pārbūvi polderī esošā 1,5 km garā krājbaseina pārtīrīšana (atjaunošana) pieļaujama tikai tādā apjomā, kas nepieciešama zālāju apsaimniekošanai. Lai pasargātu poldera ziemeļu daļā esošo apbūvi no plūdiem, ierosinām izvērtēt iespēju nepieciešamības gadījumā kā dambi izbūvēt ceļu starp neitrālo zonu un dabas lieguma zonu.

2.2. **Dziļaunes poldera aizsargdambis D-1** daļēji atrodas dabas lieguma “Lubāna mitrājs” dabas parka zonā. Dambis nav saistīts ar Bērzpils ciema apbūves pasargāšanu no plūdiem, jo tā atrodas uz reljefa paaugstinājuma un ir bijusi jau pirms poldera izveidošanas. Polderī atrodas dažas viensētas. Garākais dambja posms stiepjas gar Bērzpils purvu un nav zināms, cik aktuāls ir plūdu risks no purva puses. Nepieciešams detāli izvērtēt plūdu riskus un to novēršanai nepieciešamo darbu apjomus, ņemot vērā plūdu riskus viensētām un aramzemei, kas nav ierīkota kūdras augsnēs (aramzemes ierīkošana kūdras augsnēs neatbilst SEG emisiju samazināšanas mērķiem), kā arī zālāju apsaimniekošanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu.

2.3. **Maltas un Rēzeknes pārrakuma aizsargdambis D-2** daļēji atrodas dabas liegumā “Lubāna mitrājs” un šī dambja daļa no applūšanas sargā dabas lieguma teritoriju. Nepieciešams detāli izvērtēt plūdu riskus un to iespējamās sekas saistībā ar dambja pašreizējo stāvokli dabas lieguma teritorijā un nepieciešamības gadījumā attiecīgi plānot dabas liegumā nepieciešamo darbu apjomu.

2.4. **Užavas kreisā krasta poldera aizsargdambis D-3** daļēji (aptuveni 1/3 dambja garuma) atrodas dabas parkā “Užavas lejtece”, un šī dambja daļa no applūšanas sargā dabas parka teritoriju, galvenokārt zālājus. Saistībā ar teritorijas apsaimniekošanu kompromisi ir meklēti dabas parka dabas aizsardzības (DA) plānā un jāņem vērā plānā minētais, ka "Pavasara palu laikā atjaunoto polderu regulatoriem jābūt atvērtiem un jānodrošina palieņu applūšana dabas parka teritorijā". Pašlaik paredzētā dambja atjaunošana neatbilst DA plānā iekļautajam poldera attīstības aprakstam: "Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde ir sagatavojusi Užavas polderu rekonstrukcijas projektu. Plānots teritoriju sadalīt 4 neatkarīgos polderos, rekonstruēt aizsargdambjus un regulatorus, lai tie spētu aizsargāt platības no pavasara palu ūdeņiem ar 1% pārsniegšanas varbūtību (reizi 100 gados). Tiem jānodrošina ārējās noteces novadīšana Užavas upē pa esošajiem apvadkanāliem, bet iekšējās noteces pārsūknēšanai nepieciešams izbūvēt katram polderim atsevišķu sūkņu staciju. (...) Polderu būvniecībai un sūkņu staciju ekspluatācijai nepieciešami papildus elektroapgādes resursi." Līdz ar rodas jautājums, vai pašlaik plānotās gandrīz 2 milj. eiro investīcijas dambja atjaunošanā nodrošinās poldera apsaimniekošanai vajadzīgo mitruma režīmu un ir lietderīgas, ja polderī netiek izbūvētas sūkņu stacijas.

3. Ņemot vērā ANM projektos plānoto darbu lielo apjomu potenciālo ietekmi, **bez ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) pilnās procedūras veikšanas nav pieļaujama**:

3.1. **Misas regulētā posma** atjaunošana 28,3 km garumā. IVN ietvaros nepieciešams modelēt plūdu riskus, lai pēc iespējas pasargātu apdzīvotās vietas, bet ļautu applūst mežiem un zālājiem, kas mazina gan plūdu riskus apdzīvotajās vietās, gan dabā veicamo pārveidojumu apjomus. Līdz ar to būtu iespējams ieplānot videi draudzīgākus darbu apjomus un risinājums, pēc iespējas saglabājot gan dabiskojušos posmus, gan zemsedzi krastos, gan kokus, tādējādi arī mazinot hidromorfoloģisko pārveidojumu ietekmi uz Misas ūdensobjekta kvalitāti. Vēršam uzmanību, ka Latvijā nav veikts 2007.-2013. un 2014.-2020. gadu plānošanas periodos īstenoto regulēto upju posmu atjaunošanas un pārbūves projektu ietekmes un efektivitātes izvērtējums ne no ekoloģiskā, ne ekonomiskā aspekta.

3.2. **Bārtas labā krasta aizsargdambja** atjaunošana 5.16 km garumā. IVN ietvaros nepieciešamas izvērtēt un pamatot nepieciešamo darbu apjomu, paredzot risinājumus, kas pēc iespējas samazina ietekmi uz vidi. Līdzīga dambja atjaunošana Bārtas kreisajā krastā ne tikai apliecina sagaidāmo ietekmi uz vidi (upes krastā nocirsti koki un noņemta zemsedze), bet arī rada šaubas par veikto darbu (krasta apauguma vietā uz ģeotekstila uzbērtas šķembas) lietderību un noturību pret noskalošanu.

4. **Vēžu polderi** aizņem gandrīz tikai intensīvi apstrādāta aramzeme, līdz ar to sūkņu stacijas un VNŪ Vēžu poldera M-1, VNŪ Vēžu poldera M-2 atjaunošanas projektā **nepieciešams izvērtēt un iestrādāt efektīvus risinājumus (sedimentācijas baseini, mitrāji utml.), kas mazina sedimentu un barības vielu ienesi** ar poldera ūdeņiem Ziemeļsusējā.

5. **Meirānu kanāla** atjaunošanā jāizvēlas risinājumi, kas atstāj pēc iespējas mazāku negatīvu ietekmi uz Meirānu kanāla ūdens kvalitāti, piemēram, koku un zemsedzes saglabāšana krastos u.c. videi draudzīgas meliorācijas risinājumi.

6. Vairākos objektos **nepieciešams pievienot sociāli ekonomisko pamatojumu**, ja tie tiek virzīti īstenošanai, jo pašlaik pieejamā informācija rada šaubas par visai ievērojamu finanšu līdzekļu investīciju pamatotību un lietderību:

6.1. **Spāres poldera sūkņu stacijas pārbūve** – publiski pieejamajos materiālos nav saprotama poldera teritorija, noteces sistēma un plūdu risks (<https://www.melioracija.lv> attēlotā poldera teritorija nav saistīta ar sūkņu staciju; spriežot pēc topogrāfiskajām kartēm teritorijai ar sūkņu staciju ir notece uz ezeru) un attiecīgi nav saprotams sūkņu stacijas darbības pamatojums.

6.2. **Upatu poldera sūkņu stacija pārbūve** – nelielā polderī atrodas tikai zālāji, jautājums, vai to apsaimniekošanai nepieciešama sūkņu stacijas darbināšana.

6.3. **Bļodnieku poldera aizsargdambis D-1** un **Bļodnieku poldera aizsargdambis D-2** ietver teritoriju bez sūkņu stacijas (nav norādīta (<https://www.melioracija.lv>) un, spriežot pēc topogrāfiskajām kartēm, poldera teritorija ar notekām ir savienota ar ezeru.  Polderī ir tikai neapsaimniekoti un apsaimniekoti zālāji, ir dažas viensētas (vairāk vai mazāk uz paaugstinājumiem). Jautājums, vai dambji pasargā šo teritoriju no applūšanas (vai strādā aizvari uz notekām, kuras poldera teritoriju savieno ar ezeru) un vai dambju atjaunošana ir nepieciešama un lietderīga.

7. Pamatojoties uz šobrīd mūsu rīcībā esošo informāciju, pārējie ZMNĪ prezentācijā 23.02.2022. VKP sēdē minētie objekti nerada bažas par ievērojamu negatīvu vai nevajadzīgu ietekmi uz vidi un plānoto darbu lietderība ir ZMNĪ atbildībā.

Lūdzam sniegt informāciju par ANM plāna ietvaros īstenojamo projektu turpmāko virzību un izmaiņām objektu sarakstā, ja tādas tiek izdarītas.

Viedokli sagatavoja:

Lelde Eņģele,

Lelde.enegele@inbox.lv

Rolands Ratfelders,

rolands@zalabriviba.lv

Ar cieņu,

Juris Jātnieks

Vides konsultatīvās padomes priekšsētājs,

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Ar cieņu,

Juris Jātnieks

Vides konsultatīvās padomes priekšsētājs,

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU