**Vides konsultatīvās padomes attālinātās**

**videotiešsaistes (VKP) sēdes**

PROTOKOLS

plkst. 15:00

**2021. gada 9.marts**

1. ***Par pesticīdu lietošanas ierobežojumiem apdzīvoto vietu tuvumā, nodokļiem pesticīdiem un ķīmiskām vielām****, (Dace Bluķe, VARAM Parlamentārā sekretāre sniegs informāciju par Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas uzdoto uzdevumu VARAM), iespējams pieslēdzas VKP sēdei arī Saeimas deputāte, Dace Rukšāne-Ščipčinska.*

*VKP organizāciju redzējums un viedoklis par ķīmisko vielu un pesticīdu lietošanu/nelietošanu apdzīvotu vietu un viensētu tuvumā, kā arī par nodokļiem pesticīdiem un ķimikālijām,(Jana Simanovska, “biedrība “Ekodizaina kompetences centrs” Līga Brūniņa biedrība “Baltijas krasti”);*

***Cilvēku biomonitoringa inciatīva Eiropā******HBM4EU projekts,*** *RSU pārstāve Lāsma Akūlova;*

1. ***Par likumprojektu “Grozījumi Aizsargjoslu likumā, par regulējumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslai, iesniegto priekšlikumu izvērtēšana***.(*VKP pārstāvju Kristīnas Veidemanes un Leldes Eņģele informācija par dalību* *Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdē;*
2. **Par pastāvīga attālinātā darba ieviešanu nodarbinātības regulējumā** (*Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs, Jānis Sprūds biedrība “Latvijas ezeri”;*
3. **Citi jautājumi**

* *VKP pārstāvju deleģēšana* *projektā LIFE FOR SPECIES „Apdraudētas sugas Latvijā: uzlabotas zināšanas un kapacitāte, informācijas aprite un izpratne;*
* *Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros Finanšu ministrija ir sagatavojusi* *Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna Vides pārskata projektu.(VKP atzinuma sniegšana, Kristīna Veidemane, biedrība” Baltijas vides forums”);*
* *Aicinājums deleģēt 2 VKP* *pārstāvjus VARAM izveidotajā darba grupā par augu aizsardzības līdzekļu lietošanas aizliegumu vai ierobežojumiem.*
* *Jautājumu ministram apkopošana, kuri tikšanās laikā ar ministru netika apspriesti, un kurus nepieciešams apspriest ar ministru nākamajā tikšanās reizē (par datumu vajadzētu vienoties un to darīt zināmu ministram, ja tas viņam būtu pieņemams). Starp tiem jautājumi par upju pārvaldību un apsaimniekošanu, kā arī par valsts dabas kapitāla pārvaldību un apsaimniekošanu administratīvi teritoriālās reformas sakarā;*
* *Par likumprojektu "Pašvaldību likums” 5.panta Autonomās funkcijas VKP priekšlikumiem, Alvis Birkovs, biedrība “Latvijas Makšķernieku asociācija”*

**Sēdē piedalās:**

1. **Andis Liepa,** nodibinājums “Ķemeru Nacionālā parka fonds”;
2. **Alvis Birkovs,** biedrība, „Latvijas Makšķernieku asociācija”;
3. **Dace Āriņa**, biedrība “Latvijas Atkritumu saimniecības asociācija”;
4. **Elita Kalniņa**, biedrība “Vides aizsardzības klubs”;
5. **Jana Simanovska,** biedrība “Ekodizaina kompetences centrs”;
6. **Lilija Apine,** biedrība „Zaļā brīvība”;
7. **Jānis Rozītis,** nodibinājums „Pasaules Dabas fonds”;
8. **Jānis Sprūds,** biedrība „Latvijas ezeri”;
9. **Juris Jātnieks,** nodibinājums “Teiču dabas fonds”;
10. **Sintija Graudiņa - Bombize “**Vides izglītības fonds”;
11. **Kristīna Veidemane,** biedrība „Baltijas Vides forums”;
12. **Lelde Eņģele,** nodibinājums „Latvijas Dabas fonds”;
13. **Maija Medne**, biedrība „Latvijas Botāniķu biedrība”;
14. **Olga Meļņičenko,** biedrība „Latvijas Vides pārvaldības asociācija”;
15. **Iluta Daukšane**, Ezeru un purvu izpētes centrs;
16. **Viesturs Ķerus**, biedrība „Latvijas Ornitoloģijas biedrība”;
17. **Līga Brūniņa,** biedrība “Baltijas krasti”;

**Sēdē nepiedalās:**

1. **Laura Auliciema**, biedrība “Zerro Waste”;
2. **Andis Mizišs,** biedrība „Vides fakti”;
3. **Ineta Eglīte,** Latvijas Biškopības biedrība;

**Citi pārstāvji:**

**Krista Baumane,** Saeima

**Dace Rukšāne – Ščipčinska,** Saeima

**Mairita Strādere,** Baltijas Ģeologu asociācija;

**Lāsma Akūlova,** *RSU*

**Aiga Grasmane,**

**Gundars Jankovs,**

**Sandra Eimane,** JZK

**Margita Tomsone,**

**VARAM pārstāvji:**

**Daiga Vilkaste,**

**Dace Bluķe,**

**Rudīte Vesere,**

**Žaneta Mikosa,**

**Sēdi atklāj**: Juris Jātnieks, VKP priekšsēdētājs.

**Sēdi protokolē**: Ilze Trušinska, VKP sekretāre

**Sēdes atklāšana,** Juris Jātnieks, Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētājs

Izteica pateicību par iespēju visiem, kas šodienas sēdē var piedalīties, kas varēja atsaukties dalībai. Pēdējās nedēļās VKP ir daudz paveikts. Ir sniegti atzinumi par pozīcijām un viedokļi par izstrādātajiem dokumentiem. Tika sagatavota un nosūtīta arī VKP relīze par depozīta operatoriem. Liels darbs, kas ir paveikts arī sagatavotā vēstule EK par EC Atveseļošanās un noturības mehānisma plānu.

1. **Par pesticīdu lietošanas ierobežojumiem apdzīvoto vietu tuvumā, nodokļiem pesticīdiem un ķīmiskām vielām**

Juris Jātnieks norādīja, ka VKP organizācijām šis jautājums ir ļoti svarīgs un izteica pateicību par VARAM parlamentārās sekretāres Daces Bluķes iespēju pieslēgties šodienas sēdei.

Dace Bluķe informēja, ka attiecībā uz pesticīdu jautājumiem ir divas galvenās tēmas, kur ar VKP sadarbotos un kopīgi strādātu. Viena tēma – iedzīvotāju iniciatīva par pesticīdu nelietošanu apdzīvotos ēku tuvumā. Un šis jautājums, ko skatīja Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas sēdē tika nodots tālāk darbam VARAM un ir doma veidot plašu diskusiju ar iesaistītajām pusēm gan tiem, kas atbalsta un kas nē, un uzklausītu dažādus viedokļus un tad sniegtu atpakaļ Saeimai un tad sniegtu apkopojumu par dažādiem viedokļiem VARAM redzējumu kā rīkoties, lai tālāk jau pieņemtu lēmumus. Otra lieta ir saistīta ar to, ka “Attīstībai Par” frakcijai ir ierosinājums veikt izmaiņas nodokļu sistēmā un aplikt pesticīdus ar nodokli. Sākotnēji ir doma veikt nelielu izpēti, un tad skatīties jau kāds varētu būt risinājums nodokļa piemērošanai.

Juris Jātnieks piebilda, ka šie jautājumi ir ilgi skatīti VKP un kā sākotnēji tika runāts, tad uz šodienas sēdi ir aicinātas organizācijas, kurām ir argumenti un pētījumi, kā arī objektīva informācija kā pesticīdi ietekmē cilvēkus, cik daudz to vidē ir un cik šis jautājums ir nopietns. Tas varētu tikt sasaistīts ar nodokļu reorganizāciju, kas ir vajadzīga. Pesticīdiem vajadzētu piemērot nodokli, jo tie atstāj ietekmi uz vidi un cilvēku organismiem.

Lāsma Akūlova informēja, ka Rīgas Stradiņa universitātē ir izstrādāts projekts Eiropas cilvēku biomonitoringa iniciatīva. Svarīgākie fakti par šo projektu, ka tas ir Eiropas kopīgas programmas projekts, kurā piedalās 5 dalībvalstis. Pētījuma norises laiks – 2019. gada pavasaris līdz 2021. gada rudens. Projekta mērķis - Mērķis: izzināt dažādu pesticīdu maisījumu (pesticides mixtures) klātbūtni cilvēku organismā, un to potenciālo iedarbību uz cilvēku veselību.

Pētījuma uzdevumi - noteikt, kuri pesticīdi tiek visplašāk lietoti Eiropā, vai atšķiras pesticīdu lietošana starp konkrētajām valstīm, kā arī vai atšķiras pesticīdu metabolīti pieaugušo un bērnu bioloģiskajos materiālos. Pētījums sevī ietver dalībnieku anketēšanu un urīna paraugu ievākšanu/analizēšanu pesticīdu nelietošanas (nesmidzināšanas) periodā (18. februāris – 31. marts, 2020) un pesticīdu lietošanas (smidzināšanas) periodā (2. jūnijs – 18. jūnijs, 2020). Dalībnieku dalījums divās grupās - eksponētie/neeksponētie (kontrole). Paraugi analizēšanai nosūtīti 2020. gada novembrī.

Šobrīd:

* izanalizēti pirmā etapa paraugi, dati apstrādes stadijā, aprīlī/maijā plānots analizēt otrā etapa paraugus;
* visi analīžu dati tiek uzglabāti datu repozitorijā, apstrādei nodoti Wageningen universitātē, Nīderlandē;
* pirmās ziņas par kopējiem rezultātiem gaidāmas jūnijā/jūlijā.

Par secinājumiem šobrīd ir pāragri spriest, jo īsti uz doto brīdi nav saņemti rezultāti.

Attiecībā uz Nīderlandes pieredzi, SPECIMEn pētījuma dizains (iedzīvotāju dzīves vietu attālumi no lauksaimniecības laukiem), veidots balstoties uz iepriekš veiktu pētījumu Nīderlandē. Pētījumā attālums no lauksaimniecības lauka līdz eksponēto mājām dalīts kategorijās <50m; 50-100m; 100-250m, bet kontrole >500m. Gaisā izmērītās pesticīdu koncentrācijas uzrādīja nelielu samazinājumu attiecībā pret attālumu, tomēr šis modelis nebija nemainīgs attiecībā uz visiem pesticīdiem. Tika novērota statistiska atšķirība starp kontroli (dzīvo >500m no lauka) un eksponētajiem (250 metru robežās).

Līga Brūniņa lūdza pastāstīt tieši vairāk par metodiku un pētījumu Nīderlandē, un cik liela ir respondentu aptaujāto grupa ?

Lāsma Akūlova, ka šajā projektā Nīderlande ir kā koordinators, bet vēl iesaistītās valstis ir Čehija, Spānija, Ungārija un Latvija. Respondentu grupa - eksponētie un neeksponētie un katrā no šīm grupām ir 50 pāri – viens vecāks un viens bērns. Katrā no etapiem ir 200 paraugi.

Jana Simanovska informēja, ka sniegs nelielu prezentāciju par instrumentiem pesticīdu nelabvēlīgās vides samazināšanai. Galvenais iemesls, kas šobrīd satrauc ir straujā biodaudzveidības samazināšanās un tam ir vairāki iemesli. Samazinās dzīvojamā platība, bet arī tiek vainoti pesticīdi, kas tiek pārmērīgi lietoti. Un tas, kas noticies, piemēram, Vācijā pētījumā no aizsargājamām teritorijām (minimāli notiek saimnieciskā darbība), pētnieki ir atklājuši, ka 27 gadu laikā kopš veikts monitorings lidojošo kukaiņu biomasa ir samazinājusies par 75%. Tā ir viena no nopietnām bažām, jo tajā brīdī, kad pazūd kukaiņi tiek ietekmēts pārējo sugu stāvoklis. Tādēļ daudzās valstīs runā par pesticīdu samazinājumu un jautājums, ko šajā sakarā varētu darīt? Ir pētījumi, kas rāda, ka pesticīdi ietekmē arī cilvēkus, kas dzīvo tuvu laukiem, kur tos plaši izmanto. Latvijā strauji pieaug pesticīdu patēriņš pēdējos gados, katru gadu ir svārstības, jo cik daudz tos lieto ir atkarīgs arī no klimatiskajiem apstākļiem. Jutīgu vietu aizsardzība pret pesticīdu noplūdēm tas varētu būt viens no instrumentiem un pesticīdu nodoklis, varētu būt otrs instruments.

Svarīgi saprast, kas būtu tas attālums, lai garantētu šo drošību no apdzīvotām vietām, tas nevar būt viens km.

Līga Brūniņa turpināja, ka jau runāts par pesticīdu nodokļa ieviešanu un būtu ieviešamas sabiedrības labā kopumā. Kā redzam citu valstu pieredzi, piemēram, Dānijā, kur tādu nodokli iespējams ieviest bez liekām izmaksām lauksaimniekiem. Ja skatāmies daudz plašāk tad ieguvums - “piesārņotājs maksā” un no šiem nodokļu ieņēmumiem varam arī sniegt lauksaimniekiem vai segt izmaksas par monitoringu un citiem zaudējumiem. Un ieviešot pesticīdu nodokli izmantojam izdevīgumu un pievienojam ārējās izmaksas. Varam skatīties kādas ir šis papildus izmaksas, lai varētu efektīvāk izmantot un novērtēt, kādi ir ārējie ieguvumi vai arī novērstie zaudējumi. Kā arī ir nepieciešams diferencēts nodoklis, kā kombinēt zaļās infrastruktūras, jo šī zaļā infrastruktūra tiek lietota kā josla, kas tiek speciāli audzēta, ieviesta, tad par katru no tām var samazināt kopējo nodokļa izmaksu. Šo pesticīdu nodokli var ieviest bez papildus izmaksām uzreiz lauksaimniecībā.

Krista Baumane papildināja, ka nav vēl līdz šim veiktas darbības, lai rosinātu šo nodokli ieviest. Pirmais solis, kas likās pareizs un paredzot zināmu pretestību, nepieciešams būtu pasūtīt Saeimas analītiskajam dienestam veikt salīdzinošu pētījumu par valstīm, kur šis nodoklis ir ieviests, tanī skaitā, Dānija. Tas varētu būt sakarīgs pirmais solis, lai izpētītu un saprastu, kā Latvijai tas būtu ieviešams.

Jānis Rozītis jautāja, kā esošais politiskais spēks redz šī jautājuma tālāko virzību? Pagājušajā gadā VKP tika pārrunāts skatīsies uz nodokļu sistēmas ieteikumiem kopumā, kur nodoklis pesticīdiem varētu būt viens no posmiem, ko aplūkot. Un tad censties sagatavot savus ieteikumus un piedāvāt tos izskatīšanai FM. Varam runāt arī ar profesionālām organizācijām un būt gatavi dialogam.

Alvis Birkovs jautāja vai ir veikti pētījumi, kā pesticīdi ietekmē iekšējos ūdeņus? Vai ūdeņu piesārņošana arī kaut kādā veidā tiek un tiks izmantots kā arguments nodokļu pamatojumam?

Jana Simanovska atbildēja, ka attiecībā uz monitoringu Latvijā, diemžēl normāls, pašreiz lietoto augu aizsardzības līdzekļu monitorings uz ūdeņiem netiek veikts. Ir atsevišķas vielas, kas tiek noteiktas, piemēram, par gruntsūdeņu, bet par virszemes ūdeņu stāvokli informācijas diemžēl nav. Un skaidrs, ka tas būtu jāveic, jo, piemēram, Igaunijā ir ļoti labs monitoringa tīkls uz pašreiz lietotajiem pesticīdiem. Ir jāmeklē līdzekļi, kā šādas monitoringa izmaksas varētu nosegt.

Alvis Birkovs norādīja, ka tas ir skumji, ja Latvijā līdz šim nav veikts šāda veida monitorings attiecībā uz to kā pesticīdi ietekmē ūdens bioloģiskos resursus.

Ilze Mežniece informēja, ka pašreizējais aizsardzības līmenis no pestīcīdiem ir nepietiekams attiecībā uz apdzīvotajām vietām. Tas piesārņojums, kur tas tiek veidots apdraud apdzīvotās vietas. Apkopojot dažādus pētījumus arī veidojot veģetācijas barjeras samazinot izsēšanos, šī ietekme būs praktiski neredzama. Lai būtu lielāka ietekme un nozīme, šai barjerai būtu jābūt pietiekami blīvai, viendabīgais, lai neveidotos spraugas, bet tajā pašā laikā ar caurredzamību gaisa apmaiņai. Buferjoslai jābūt 20 metru platai un jāsākas uzreiz aiz apstrādātā lauka.

Jānis Rozītis ierosināja, ka VKP ietvaros šī jautājuma sakarā būtu jāveido darba grupa, jo ir nepieciešams virzīties tālāk, un noteikti skatīties un vērtēt citu valstu pieredzi.

Dace Bluķe piebilda, ka šodienas sēdē prezentēto klausījās dažādos viedokļus ar lielu interesi. Prognozē, ka šīs sarunas būs ļoti plašas un viennozīmīgi svarīgi par šiem jautājumiem runāt. Darba lauks būs plašs un viegli rast risinājumus noteikti nebūs.

Juris Jātnieks turpināja, ņemot vērā, ka šodienas sēdē piedalās gan VARAM vadība, gan Saeimas deputāti, lauksaimnieku un meža organizācijas, ir vēlme skatīt jautājumu arī par kompensācijām par platībām, kas ir 1 ha apjomā, un attiecībā uz ierobežojumiem mežsaimnieciskajai darbībai. Šīs ikgadējās kompensācijas līdz 160 euro par ha saņem tikai tie īpašnieki. Kam mazāka ha platība, diemžēl kompensācijas nesaņem. Kādas ir VKP viedoklis vai šīs kompensācijas būtu jāsaņem arī tiem, kuriem ir mazākas platības?

Dace Bluķe komentēja, ka šis jautājums skatīts arī pagājušajā nedēļā VARAM ministra biroja pārstāvju tikšanās laikā, jo ik pa laikam ar šo problēmu vēršas ministrijā mazo platību īpašnieki. Ministra ierosinājums bija šo jautājumu ierosināt pārrunāt VKP formātā. Aptuvenais skaits šādu mazo platību īpašnieki varētu būt 2000. Tik lielu skaitu administrēt prasa papildus izmaksas un šī administrēšanas summa, pie ļoti mazām platībām būs lielāka par izmaksājamo summu. Bet no tāda taisnīguma viedokļa ilgus gadus šie mazo platību īpašnieki īsti nav ņemti vērā. Jautājums diskusijai šeit noteikti ir.

Jānis Rozītis norādīja, ka ir izveidota VARAM darba grupa, kur šis jautājums tika runāts. Vides NVO, kas piedalījās darba grupas sanāksmē uzskata, ka jābūt šiem kompensējošiem maksājumiem zem 1 ha. Ieteikums bija noteikt fiksētu maksājumu.

1. **Par likumprojektu “Grozījumi** **Aizsargjoslu likumā, par regulējumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslai, iesniegto priekšlikumu izvērtēšana.**

Lelde Eņģele informēja, ka ir izcēlies juridisks strīds par Aizsargjoslu likuma normas piemērošanu. Ja teritorijas plānojumā tiek iezīmēta aizsargjosla tad pēc likuma tai arī vajadzētu būt, tomēr lietas būtība, ka likums nosaka aizsargjoslu…….Teritorijas plānojumā pašvaldības tikai aizsargjoslu attēlo. Un ir vairāki konkrēti gadījumi, kur pamatojoties uz likumā ierakstīto Reģionālā vides pārvalde neizsniedz tehniskos noteikumus un VPVB šo atteikumu atstāj spēkā tieši ar šo likuma interpretāciju un piemērošanu, ja ārpus aizsargjoslas teritorijas plānojumā ir atstāti ĪA biotops tad aizsargjosla ir attēlota nepareizi. Bija iesniegti deputātu priekšlikumi, lai šo netaisno situāciju labotu, bet patiesībā problēma ir, kad pie teritorijas plānojuma izstrādes…. Situācija dabā nebūt nav tāda kā likumā. Vides NVO pozīcija bija, ka nevar mainīt likumu, ja tā norma ir spēkā kopš 2003. gada. Ja ir pieļautas kļūdas teritorijas plānošanā, tad jādomā kā tās labot.

Lelde Eņģele izteica pateicību VARAM, kas bija labi sagatavojusies un sniedza galvenos argumentus.

Kristīna Veidemane norādīja, ka turpmākās bažas varētu būt saistītas ar biotopu kartēšanu un rezultātiem. Nezināja teikt, kādi rezultāti ir pieejami datu bāzē “ Ozols”, bet šī situācija rada tādu kā stresu iedzīvotājiem par to, kur biotopi faktiski dabā ir un kur to nav. Un nepieciešams sabiedrībai vairāk stāstīt, kādi ir šie īstermiņa un ilgtermiņa ieguvumi.

Juris Jātnieks norādīja, ka svarīgi sekot šim jautājumam līdzi un kā notiek attīstība, savukārt ļoti operatīvi ar atbilstošām preses relīzēm veidot VKP pozīciju un viedokli.

1. **Par pastāvīga attālinātā darba ieviešanu nodarbinātības regulējumā.**

Juris Jātnieks norādīja, ka šis ierosinātais jautājums nav viennozīmīgs un noteikti ir diskutējams. Sagatavotais Jāņa Sprūda viedoklis būs noderīgs, un šodienas sēdē svarīgi šo jautājumu pārrunāt, jo ne visu VKP var uztvert iekšējā sarakstē. Svarīgi uzsvērt, kādi ieguvumi ir no attālinātā darba un kādus ieteikumus šajā sakarā varētu sniegt VKP.

Jānis Sprūds informēja, ka ir sagatavojis VKP atzinumu par attālinātā darba ieviešanu nodarbinātības regulējumā. Jau iepriekš uzsākās VKP diskusija par šo, bet ir liela atšķirība vai attālinātais biroja darbs tiek organizēts kā īslaicīga kampaņa pandēmijas laikā, vai arī šis attālinātais darbs ir pastāvīga izmaiņa biroja darbā. Ja šis ir īslaicīgs pasākums vides ieguvumi ir samērā nelieli, samazinās darbinieku pārvietošanās uz darbu, transporta piesārņojuma samazinājums. Ja attālinātais biroja darbs ir kā ilglaicīga iespēja, un kam ir šī vēlme strādāt un pastāvīgi dzīvot laukos, tad ir uzreiz apkures izmantošana, gaisa piesārņojums no biomasas, var kurināt atkritumus utt. Biroja darbs nedrīkstētu būt kā īslaicīga kampaņa, bet kam būs iespēja un vēlme to var darīt pastāvīgi. Šī iniciatīva būtu virzāma, lai būtu samērā daudz ieguvumi videi.

Juris Jātnieks norādīja, ka no sarakstes un plašās VKP diskusijas iepriekš bija vairāki iebildumi, jo ir daudzpusīgs šis aspekts. Galvenais būtu nodrošināt darbiniekam izvēles brīvību strādāt attālināti, bez pamata nevarētu piespiest atgriezties birojā un tas būtu jānostiprina normatīvajā regulējumā, vides un dabas ieguvumu pamatojumu. Tas varētu būt vidējs līdzsvarots kompromiss.

Kristīna Veidemane uzsvēra, ka tai noteikti jābūt izvēles brīvībai, gan darbiniekam, gan darba devējam, jo ir daudz darbinieku, kas nevēlās strādāt no mājām. Mēs tā kā cenšamies virzīt darbiniekus uz to, ka mājās, laukos un visās savās apdzīvotās vietās veidot savu privāto biroju. Un tā izvēles brīvība un iespēja varētu tikt noteikta darba līgumā, kur tiek atrunāts un pateikts, kur ir šī darbinieka darba vieta. Lielākā problēma ir tāda, ka darba devējs ir atbildīgs par darbinieku, kas strādā viņa iestādē, strādājot arī attālināti. Tādējādi jāskata ir Darba likums par šo atbildību, un darba devējs nav atbildīgs par darbinieku, ja tas neatrodas birojā. Šim attālinātajam darbam ir jābūt ar pozitīvu ietekmi uz vidi.

Jānis Rozītis piekrīt tam īstermiņa un ilgtermiņa attālinātā darba ieviešanai, jo tas ievieš stratēģisku skaidrību. Nozīmīga ir darba devēju un darba ņēmēju attiecības, bet tas ir juridiski sakārtojam utt.

Juris Jātnieks norādīja, ka šodienas sēdē jāvienojas vai varam sagatavot uz vides ieguvumiem balstītu VKP priekšlikumu?

Līga Brūniņa papildināja, ka svarīga ir tiešām šī izvēles brīvība un otra lieta – Darba likums. Bet ir par maz datu un izpētītas informācijas, lai teiktu ka ir un cik lieli šie konkrētie vides ieguvumi.

Jana Simanovska norādīja, ka attiecībā uz ieguvumiem ir vērts iniciēt normālu pētījumu un to visu var uzskaitīt. Skaidrs, ja darbinieki strādā no mājām, to noteikti būtu jāatrunā Darba likumā. Domāju, ka attālinātais darbs turpināsies arī pēc pandēmijas, jo darbinieki nevēlēsies atkāpties no saviem pašreizējiem ieguvumiem, bet kā katrs plāno savu darba laiku utt. tas jau būtu normatīvajā regulējumā atrunājams.

1. **Citi jautājumi**

Juris Jātnieks informēja, ka ir saņemts uzaicinājums deleģēt VKP pārstāvjus dalībai projektā LIFE FOR SPECIES „Apdraudētas sugas Latvijā: uzlabotas zināšanas un kapacitāte, informācijas aprite un izpratne. Vēlmi darboties ir izteicis Andis Liepa un arī Elita Kalniņa. Juris Jātnieks norādīja, ka arī pats labprāt piedalītos šajā darba grupā.

Elita Kalniņa minēja, ka var atsaukt savu kandidatūru, dodot priekšroku Jurim Jātniekam un Andim Liepam.

**Lēmums:** **Dalībai projektā LIFE FOR SPECIES „Apdraudētas sugas Latvijā: uzlabotas zināšanas un kapacitāte, informācijas aprite un izpratne deleģē Juri Jātnieku un Andi Liepu, bet Elitai Kalniņai nosūtīt visu projekta saistošo informāciju.**

\*\*\*

Kristīna Veidemane informēja, ka ir saņemta informācija, ka var sniegt viedokli par Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna Vides pārskata projektu. Izskatot šo ziņojumu ir bažas vai šī informācija ir objektīvi vērtēta, jo visos aspektos un ietekmei uz bioloģisko daudzveidību ir pozitīva, atzinumu var sniegt līdz 31.martam. Būtu jāvienojas, vai no VKP gatavojam un sniedzam viedokli.

Jānis Rozītis norādīja, ka pašlaik ir grūti saprast, kas būtu tās vērtējamās lietas, jo nav jau skaidrības par pasākumiem. Varam paust viedokli, ka šī ir absolūti nepareiza pieeja. Šis ir nacionāla un politiska līmeņa jautājums

**Lēmums:**

**Kristīna Veidemane sagatavo vēstules projektu un nosūta VKP kolēģiem papildināšanai un precizēšanai.**

**\*\*\***

Juris Jātnieks turpināja, ka nepieciešams vienoties par pārstāvju deleģēšanu VARAM izveidotajā darba grupā par augu aizsardzības līdzekļu lietošanas aizliegumu vai ierobežojumiem. Iespējamie kandidāti varētu būt Līga Brūniņa un Jana Simanovska.

Vairākums VKP pārstāvju atbalstīja abu VKP pārstāvju nominēšanu darbam darba grupā.

\*\*\*

Juris Jātnieks atgādināja, ka pagājušajā tikšanās reizē ar ministru netika izrunāti un atbildēti visi VKP jautājumi. Būtu svarīgi saprast, kas ir tie jautājumi, par kuriem vajadzētu turpināt diskusiju?

Alvis Birkovs informēja, ka svarīgi saprast, kādu politisko atbalstu VARAM ministrs ir gatavs sniegt, lai turpinātu tālāk virzīt jautājumu par iekšējo ūdeņu, par upju efektīvākās pārvaldības un apsaimniekošanas nodrošināšanu. Otra būtiskā lieta ir par dabas kapitāla pārvaldību, un šis ir nopietns un risināms jautājums. Un uz šiem jautājumiem būtu vēlme saņemt ministra atbildi un skaidrojumu.

Juris Jātnieks norādīja, ka būtu labi tomēr šos jautājumus korekti noformulēt pēc Tava redzējuma un tad varam nosūtīt tos ministram.

Dace Āriņa norādīja, ka nepaguva sniegt atbildi arī atkritumu jautājumu sakarā, šo būtu arī svarīgi uzjautāt vēlreiz.

**\*\*\***

Alvis Birkovs norādīja, ka likumprojektā "Pašvaldību likums” būtu jābūt pieminētam “dabas kapitāla pārvaldība. Salīdzinot likumprojekta “Pašvaldību likums” 5.panta Autonomās funkcijas saturu ar pašlaik spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta Pašvaldībām ir šādas autonomas funkcijas var redzēt, ka tajā ir vismaz minēts - 3) noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi. Savukārt likumprojekta 5.panta Autonomās funkcijas saturā ne ar vārdu nav minēts dabas kapitāls, dabas vērtības, dabas un vides aizsardzība, arī meži un ūdeņi vairs ne.

Disonanse starp NAP2027 noteiktajiem rīcības virzienu mērķiem un uzdevumiem, un likumprojekta “Pašvaldību likums” 5.panta saturu ir uzkrītoši acīmredzama, kas VKP nav pieņemami.

**Lēmums:**

**Alvis Birkovs sagatavo vēstules melnrakstu Par likumprojektu „Pašvaldību likums” un nosūta VKP organizācijām precizēšanai un papildināšanai.**

**Nākamā VKP sēde 13.aprīlis**

VKP attālinātās sēdes vadītājs /Juris Jātnieks

VKP attālinātās sēdes protokoliste /Ilze Trušinska/